**ՆԱԽԱԳԻԾ**

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ**

**ՕՐԵՆՔԸ**

**ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԻՐԱՎԱԽԱԽՏՈՒՄՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ**

**ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ**

**ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

**Հոդված 1.** 1985 թվականի դեկտեմբերի 6-ի Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 37-րդ հոդվածի 1-ին պարբերությունում «երկու ամսվա» բառերը փոխարինել «վեց ամսվա» բառերով:

**Հոդված 2.** Օրենսգրքի 37-րդ հոդվածում լրացնել նոր 11-րդ մաս.

«11. Վարչական իրավախախտումը այլ անձի կողմից կատարելու փաստը հաստատվելու դեպքում սույն հոդվածի 1-ին մասով սահմանված ժամկետը հաշվարկվում է համապատասխանաբար վարչական իրավախախտումը այլ անձի կողմից կատարելու փաստը հաստատվելու օրվանից:»:

**Հոդված 3.** Օրենսգրքի 255-րդ հոդվածը շարադրել նոր խմբագրությամբ.

«**Հոդված 255.** **Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության բովանդակությունը**

1. Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ նշվում է՝ դրա կազմելու ամսաթիվը, արձանագրությունը կազմող անձի պաշտոնը, անունը, հայրանունը, ազգանունը, վարչական իրավախախտման կատարման տեղը, ժամանակը և էությունը, այն նորմատիվ իրավական ակտը, որը պատասխանատվություն է նախատեսում տվյալ իրավախախտման համար, վկաների և տուժողների անունները, ազգանունները և հասցեները, եթե այդպիսիք կան, տեղեկություններ խախտողի անձի մասին, գործի լուծման համար նշանակություն ունեցող անհրաժեշտ այլ տեղեկություններ:

2. Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կազմելիս վարչական իրավախախտում կատարած անձի ներկայությունը պարտադիր չէ: Արձանագրությունը ստորագրում է այն կազմող անձը: Արձանագրությունը կարող են ստորագրել նաև վարչական իրավախախտում կատարած անձը՝ արձանագրության կազմման պահին ներկա լինելու դեպքում, վկանները և տուժողները՝ առկայության դեպքում:

3. Եթե արձանագրության կազմման պահին իրավախախտում կատարած անձը ներկա է և հրաժարվում է ստորագրել արձանագրությունը, դրանում այդ մասին նշում է կատարվում: Արձանագրության կազմման պահին ներկա գտնվող իրավախախտում կատարած անձն իրավունք ունի ներկայացնելու արձանագրությանը կցվող բացատրություններ և դիտողություններ արձանագրության բովանդակության առթիվ, ինչպես նաև շարադրելու այն ստորագրելուց իր հրաժարվելու շարժառիթները:

4. Արձանագրություն կազմելիս իրավախախտում կատարած անձին, եթե վերջինս ներկա է արձանագրության կազմմանը, բացատրվում է սույն օրենսգրքի 267-րդ հոդվածով նախատեսված նրա իրավունքներն ու պարտականությունները, որի մասին արձանագրության մեջ կատարվում է նշում: Այն պարագայում, երբ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը կազմվում է առանց վարչական իրավախախտում կատարած անձի ներկայության՝ սույն օրենսգրքի 267-րդ հոդվածով նախատեսված իրավունքներն ու պարտականությունները նշվում են արձանագրությունը անձին ներկայացնելիս՝ կից ներկայացվող ուղեկցող գրության մեջ:

5. Արձանագրությունը թվային եղանակով կազմելու դեպքում իրավախախտում կատարած անձի (արձանագրության կազմման պահին ներկա լինելու դեպքում) ստորագրությունն ստացվում է թվային եղանակով, իսկ նրա` բացատրություն տալու և դիտողություններ անելու իրավունքի իրացման փաստը և բովանդակությունն ամրագրվում են տեսաձայնագրման միջոցով:»:

**Հոդված 4.** Օրենսգրքի 267-րդ հոդվածի 1-ին պարբերությունում «Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննվում է վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի ներկայությամբ» բառերը փոխարինել «Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննվում է վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի ներկայությամբ, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում գործի քննությունը իրականացվում է գրավոր ընթացակարգով» բառերով:

**Հոդված 5.** Օրենսգիրքը լրացնել նոր 278.1-ին հոդվածով.

«**Հոդված 278.1.** **Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը գրավոր ընթացակարգով քննելու կարգը**

1. Սույն օրենսգրքի 219.1-ին հոդվածով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննությունը վարչական մարմնի կողմից իրականացվում է գրավոր ընթացակարգով, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ վարչական մարմինը գալիս է եզրահանգման, որ գործն անհրաժեշտ է քննել բանավոր ընթացակարգով: Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննությունը գրավոր ընթացակարգով իրականացվում է սույն օրենսգրքով նախատեսված գործի քննության ընդհանուր կանոնների համաձայն` այն հատուկ կանոնների պահպանմամբ, որոնք սահմանված են սույն հոդվածով:

2. Վարչական վարույթի մասնակցի լսված լինելու իրավունքն ապահովվում է վարույթի հարուցման մասին ծանուցվելուց հետո նրա կողմից վարույթում քննարկվող հարցերի վերաբերյալ գրավոր դիրքորոշում և այն հիմնավորող նյութեր ներկայացնելու միջոցով: Վարչական մարմինը վարչական վարույթի մասնակիցներին վարչական գործի քննությունը գրավոր ընթացակարգով իրականացնելու վերաբերյալ ծանուցում է վարչական վարույթի վերաբերյալ նյութերը (արձանագրություն և այլ անհրաժեշտ նյութեր) անձին ներկայացնելու հետ մեկտեղ: Հիշյալ ծանուցման հետ մեկտեղ վարչական մարմինը վարչական վարույթի մասնակիցներին ներկայացնում է նաև գրավոր պարզաբանում՝ օրենսգրքի 267-րդ հոդվածով նախատեսված իրավունքների և պարտականությունների մասին, վարչական վարույթի համար անհրաժեշտ նյութերը ներկայացնելու, դրանց ներկայացման ժամկետների և սահմանված ժամկետում չներկայացնելու հետևանքների մասին:

3. Վարչական վարույթի մասնակցի միջնորդությունները, բացատրությունները, ապացույցները և այլ անհրաժեշտ նյութերը կարող են ներկայացվել վարչական գործի քննությունը գրավոր ընթացակարգով իրականացնելու վերաբերյալ ծանուցվելուց հետո մեկ շաբաթյա ժամկետում: Նշված ժամկետից դուրս ներկայացված դիրքորոշումները և/կամ առարկությունները թողնվում են առանց քննարկման:

4. Բանավոր լսումներ անցկացնելու անհրաժեշտության դեպքում վարչական մարմինը վարույթի մասնակիցներին և, ըստ անհրաժեշտության, այլ անձանց ծանուցում է նիստի անցկացման ժամանակի և վայրի մասին: Վարչական գործի քննությունը բանավոր ընթացակարգով իրականացնելու դեպքում վարույթի նկատմամբ կիրառվում են սույն օրենսգրքով նախատեսված վարչական գործի քննության կարգին վերաբերող ընդհանուր կարգավորումները:»:

**Հոդված 6.** Օրենսգրքի 287-րդ հոդվածի 2-րդ մասում «124.6-րդ,» բառերից հետո լրացնել «124.7-րդ,» բառերը:

**Հոդված 7.** Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը և տարածվում է սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելուց հետո ծագած հարաբերությունների վրա:

**Հ Ի Մ Ն Ա Վ Ո Ր ՈՒ Մ**

**«ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԻՐԱՎԱԽԱԽՏՈՒՄՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ**

**ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

**Ընթացիկ վիճակը, իրավական ակտի ընդունման անհրաժեշտությունը, առկա խնդիրների առաջարկվող լուծումները.**

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի (այսուհետ նաև՝ Օրենսգիրք) 255-րդ հոդվածը սահմանելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության բովանդակությանը ներկայացվող պահանջները՝ նախատեսում է, որ «(...) *վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ նշվում է` դրա կազմելու ամսաթիվն ու տեղը, արձանագրությունը կազմող անձի պաշտոնը, անունը, հայրանունը, ազգանունը, տեղեկություններ խախտողի անձի մասին, վարչական իրավախախտման կատարման տեղը, ժամանակը և էությունը, այն նորմատիվ ակտը, որը պատասխանատվություն է նախատեսում տվյալ իրավախախտման համար, վկաների և տուժողների ազգանունները և հասցեները, եթե այդպիսիք կան, խախտողի բացատրությունը, գործի լուծման համար անհրաժեշտ այլ տեղեկություններ: Արձանագրությունը ստորագրում են այն կազմող անձը և վարչական իրավախախտում կատարած անձը, վկաների և տուժողների առկայության դեպքում արձանագրությունը կարող են ստորագրել նաև այդ անձինք: Եթե իրավախախտում կատարած անձը հրաժարվում է ստորագրել արձանագրությունը, դրանում այդ մասին նշում է կատարվում: Իրավախախտում կատարած անձն իրավունք ունի ներկայացնելու արձանագրությանը կցվող բացատրություններ և դիտողություններ արձանագրության բովանդակության առթիվ, ինչպես նաև շարադրելու այն ստորագրելուց իր հրաժարվելու շարժառիթները: Խախտողին բացատրվում է Օրենսգրքի*[*267 հոդվածով*](http://www.irtek.am/views/act.aspx?aid=150017)*նախատեսված նրա իրավունքներն ու պարտականությունները, որի մասին արձանագրության մեջ նշում է արվում* (...)»:

Վերոգրյալ կարգավորումների վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ Օրենսգրքի 255-րդ հոդվածի պահանջը հետևյալն է՝ ***վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը կազմել իրավախախտում կատարած անձի ներկայությամբ***՝ *վերջինիս պարտադիր պարզաբանելով Օրենսգրքի 267-րդ հոդվածով  նախատեսված նրա իրավունքներն ու պարտականությունները*:

Հաշվի առնելով հիշյալ կարգավորման առնչությամբ գործնականում առաջացող հիմնախնդիրները և վարչական մարմինների կողմից կայացվող ակտերի վիճարկման հանգամանքը՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության կազմման պահանջներին համապարփակ կերպով անդրադարձել է նաև Վճռաբեկ դատարանը, մասնավորապես՝ Վճռաբեկ դատարանը իր ՎԴ/0150/05/16 որոշմամբ անդրադառնալով Օրենսգրքի 255-րդ հոդվածում ամրագրված կարգավորմանը՝ արձանագրել է հետևյալը՝ «(...) *վերոգրյալ իրավադրույթներից բխում է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի քննությունն իրականացնելու իրավասություն ունեցող պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմինները (պաշտոնատար անձինք)* ***վարչական իրավախախտում կատարելու մասին արձանագրությունը պետք է կազմեն ենթադրյալ իրավախախտումը կատարած անձի ներկայությամբ, և վերջինս պետք է ստորագրի այն, իսկ եթե նա հրաժարվում է ստորագրել արձանագրությունը, ապա վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննելու իրավասություն ունեցող վարչական մարմինը (պաշտոնատար անձը) դրա մասին համապատասխան նշում է կատարում արձանագրության մեջ****: (...) Անձը, որին վերագրվում է ենթադրյալ վարչական իրավախախտումը, իրավունք ունի ներկայացնել բացատրություններ և դիտողություններ արձանագրության բովանդակության առթիվ, որոնք կցվում են վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությանը, իսկ այն դեպքերում, երբ նա հրաժարվում է ստորագրել արձանագրությունը, ապա կարող է արձանագրությունում շարադրել այն շարժառիթները, որոնք իր կարծիքով հիմք են հանդիսացել արձանագրությունը ստորագրելուց հրաժարվելու համար: Բացի այդ, վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի քննությունն իրականացնելու իրավասություն ունեցող պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմինները վարչական իրավախախտում կատարելու մասին արձանագրություն կազմելիս անձին պետք է բացատրեն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 267-րդ հոդվածով նախատեսված՝ նրա իրավունքներն ու պարտականությունները, և դրա մասին նույնպես համապատասխան նշում կատարեն արձանագրության մեջ:»:*

Այսպիսով, ինչպես նշված իրավական դիրքորոշումներից պարզ է դառնում՝ Վճռաբեկ դատարանը եզրահանգել է, որ վարչական մարմինը (պաշտոնատար անձը) իրավասու է ***իրավախախտին ենթարկել վարչական պատասխանատվության միայն վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը կազմելու վերոգրյալ ընդհանուր կանոնների, ինչպես նաև արձանագրության բովանդակությանը ներկայացվող հիմնական պահանջների պահպանման պայմաններում:*** Վերոգրյալի համատեքստում, սակայն, հարկ է նկատել, որ գործնականում, հաճախ, վարչական իրավախախտման հատկանիշների հայտնաբերման պահին՝ իրավախախտման սուբյեկտի արձանագրության կազմման վայրում չգտնվելը հանգեցնում է մի շարք խնդիրների, մասնավորապես՝ մի կողմից վարչական իրավախախտում կատարած անձի բացակայության (արձանագրության կազմման պահին վարչական իրավախախտման հայտնաբերման վայրում չգտնվելու) պայմաններում Օրենսգրքի 255-րդ հոդվածում ամրագրված իմպերատիվ պահանջների համատեքստում շատ հաճախ հնարավոր չի լինում արձանագրել հայտնաբերված վարչական իրավախախտումները, մյուս կողմից էլ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կազմելիս Օրենսգրքի 255-րդ հոդվածով նախատեսված պահանջներից որևէ մեկը չպահպանելը հանգեցնում է կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության և դրա հիման վրա ընդունվող վարչական ակտի վիճարկմանը, ինչն էլ իր հերթին հանգեցնում է աշխատանքային գործընթացի խափանմանը և խոչընդոտ հանդիսանում Օրենսգրքով նախատեսված վարչական իրավախախտումների կանխարգելման և ըստ այդմ նաև՝ վարչական պատասխանատվության միջոցներ կիրառելու գործընթացի համար:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ անհրաժեշտություն է առաջացել Օրենսգրքում կատարել փոփոխություններ: Մասնավորապես, որպես նշված հիմնախնդիրների լուծում, Նախագծով առաջարկվում է նախատեսել, որ *վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կազմելիս վարչական իրավախախտում կատարած անձի ներկայությունը պարտադիր չէ: Արձանագրությունը ստորագրում է այն կազմող անձը: Արձանագրությունը կարող են ստորագրել նաև արձանագրության կազմման պահին ներկա գտնվող իրավախախտում կատարած անձը, վկանները և տուժողները՝ առկայության դեպքում: Եթե արձանագրության կազմման պահին իրավախախտում կատարած անձը ներկա է և հրաժարվում է ստորագրել արձանագրությունը, դրանում այդ մասին նշում է կատարվում: Արձանագրության կազմման պահին ներկա գտնվող իրավախախտում կատարած անձն իրավունք ունի ներկայացնելու արձանագրությանը կցվող բացատրություններ և դիտողություններ արձանագրության բովանդակության առթիվ, ինչպես նաև շարադրելու այն ստորագրելուց իր հրաժարվելու շարժառիթները: Արձանագրություն կազմելիս խախտողին, եթե վերջինս ներկա է արձանագրության կազմմանը, բացատրվում է նույն օրենսգրքի 267-րդ հոդվածով նախատեսված նրա իրավունքներն ու պարտականությունները, որի մասին արձանագրության մեջ նշում է արվում: Այն պարագայում, երբ իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը կազմվում է առանց վարչական իրավախախտում կատարած անձի ներկայության՝ նույն օրենսգրքի 267-րդ հոդվածով նախատեսված իրավունքներն ու պարտականությունները նշվում են արձանագրությունը անձին ներկայացնելիս՝ կից ներկայացվող ուղեկցող գրության մեջ:*

Միաժամանակ, Նախագծով առաջարկվում է նախատեսել նաև, որ *վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ նշվում են՝ դրա կազմելու ամսաթիվը, արձանագրությունը կազմող անձի պաշտոնը, անունը, հայրանունը, ազգանունը, վարչական իրավախախտման կատարման տեղը, ժամանակը և էությունը, այն նորմատիվ իրավական ակտը, որը պատասխանատվություն է նախատեսում տվյալ իրավախախտման համար, վկաների և տուժողների անունները, ազգանունները և հասցեները, եթե այդպիսիք կան, տեղեկություններ խախտողի անձի մասին, ինչպես նաև գործի լուծման համար նշանակություն ունեցող անհրաժեշտ այլ տեղեկություններ:*

Այսպիսով՝ առաջարկվող փոփոխությամբ՝ արձանագրության կազմման պահին վարչական իրավախախտում կատարած անձի ներկայության պարագայում կգործեն Օրենսգրքի գործող 255-րդ հոդվածում ամրագրված կարգավորումները, իսկ վերջինիս բացակայության պայմաններում՝ Նախագծով առաջարկվող կարգավորումները:

Օրենսգրքի 267-րդ հոդվածը նախատեսում է, որ *վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննվում է վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի ներկայությամբ*, *գործը կարող է այդ անձի բացակայությամբ քննվել միայն այն դեպքերում, երբ տվյալներ կան գործի քննության տեղի և ժամանակի մասին նրան ժամանակին ծանուցելու վերաբերյալ և եթե նրանից միջնորդություն չի ստացվել գործի քննությունը հետաձգելու մասին*, իսկ 278-րդ հոդվածը սահմանելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննելու կարգը՝ նախատեսում է, որ *գործի քննությունն սկսվում է տվյալ գործը քննող կոլեգիալ մարմնի կազմը հայտարարելով կամ պաշտոնատար անձին ներկայացնելով: Գործը քննող կոլեգիալ մարմնի նիստին նախագահողը կամ պաշտոնատար անձը հայտարարում է, թե ինչ գործ է քննվելու, ով է կանչված վարչական պատասխանատվության, գործի քննությանը մասնակցող անձանց բացատրում է նրանց իրավունքներն ու պարտականությունները, հրապարակում է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը: Նիստում լսում են գործի քննությանը մասնակցող անձանց, հետազոտվում են ապացույցները և լուծվում միջնորդությունները: Գործի քննությանը դատախազի մասնակցության դեպքում լսվում է նրա եզրակացությունը:*

Վերոգրյալ կարգավորումների վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ Օրենսգիրքը նախատեսում է վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննության *միայն բանավոր ընթացակարգ*, իսկ *գործերի քննության գրավոր ընթացակարգ Օրենսգրքով նախատեսված չէ*, մինչդեռ, վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննությունը գրավոր ընթացակարգով իրականացնելը կնպաստի վարչական մարմինների կողմից քննվող գործերի արդյունավետությանը, խնայողությանը, ինչպես նաև դյուրինացմանը:

Հատկանշական է, որ միջազգային փորձի ուսումնասիրությունից ևս բխում է վարույթների ընթացքում գործերի քննության գրավոր ընթացակարգ ներդնելու արդի միտումները[[1]](#footnote-1): Հիշյալ հաշվառմամբ ՀՀ ներպետական իրավական համակարգում մի շարք օրենսդրական փոփոխությունների արդյունքում ևս ներդրվել է գործերի քննության գրավոր ընթացակարգ: Մասնավորապես՝ Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 7-րդ հոդվածը նախատեսում է, որ դատարանում գործերի քննությունն իրականացվում է բանավոր: *Նույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում* ***գործի քննությունը******կարող է իրականացվել կամ******իրականացվում է գրավոր ընթացակարգով****:*Նույն օրենսգրքի 116-րդ և 117-րդ հոդվածների համաձայն՝ *վարչական դատարանում գործի գրավոր ընթացակարգով քննությունն իրականացվում է նույն օրենսգրքով նախատեսված գործի քննության ընդհանուր կանոնների համաձայն՝ այն հատուկ կանոնների պահպանմամբ, որոնք սահմանված են նույն գլխի դրույթներով: Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 123.3-րդ հոդվածով, 123.5-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերով, 123.6-րդ, 124-րդ, 124.3-րդ, 124.4-րդ և 124.7-րդ հոդվածներով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննությունն իրականացվում է գրավոր ընթացակարգով:*

Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 118-րդ հոդվածի համաձայն՝ *Վարչական դատարանը գործը գրավոր ընթացակարգով քննելու հարցը լուծում է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու որոշմամբ, իսկ նույն օրենսգրքի 117-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված դեպքերում գրավոր ընթացակարգը կարող է կիրառվել նաև մինչև գործով դատաքննություն նշանակելը առանձին ակտի ձևով կայացված որոշմամբ: Նույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված որոշումների մեջ նշվում է գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի հրապարակման օրը: Նույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված որոշումների հետ մեկտեղ դատավարության մասնակցին* ***ուղարկվում է գրավոր պարզաբանում****՝ վարչական դատարանի որոշումն ստանալուց հետո* ***կատարման ենթակա գործողությունների, այդ թվում՝ վարչական վարույթի բոլոր նյութերը ներկայացնելու, դրանց կատարման ժամկետների և չկատարելու հետևանքների մասին:***

Վարչական գործերի քննությունը գրավոր ընթացակարգով իրականացնելու վերաբերյալ կարգավորումներ նախատեսում է նաև «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» օրենքի 64-րդ հոդվածը, համաձայն որի՝ ***վարչական վարույթի մասնակցի լսված լինելու իրավունքն ապահովվում է վարույթի հարուցման մասին ծանուցվելուց հետո նրա կողմից երկշաբաթյա ժամկետում վարույթում քննարկվող հարցերի վերաբերյալ Հանձնաժողով գրավոր դիրքորոշում և այն հիմնավորող նյութեր ներկայացնելու միջոցով:***Վարչական վարույթի մասնակցի հիմնավոր միջնորդության հիման վրա նույն մասով սահմանված ժամկետը կարող է Հանձնաժողովի նախագահի գրությամբ երկարաձգվել մինչև երկշաբաթյա ժամկետով: ***Հանձնաժողովը բանավոր լսումներ անցկացնելու անհրաժեշտության դեպքում վարույթի մասնակիցներին և, ըստ անհրաժեշտության, այլ անձանց ծանուցում է Հանձնաժողովի նիստի ժամանակի և վայրի մասին: Նիստի ժամանակի և վայրի մասին ծանուցված վարույթի մասնակցի չներկայանալը խոչընդոտ չէ նիստի անցկացման համար:***

Տվյալ պարագայում վերոգրյալի համատեքստում անդրադառնալով Օրենսգրքով նախատեսված կարգավորումներին և նպատակ ունենալով նպաստել վարչական վարույթների արդյունավետ իրականացմանը՝ Նախագծով առաջարկվում է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում ներդնել գրավոր ընթացակարգ՝ նախատեսելով, որ (...) նույն օրենսգրքի 219.1-ին հոդվածով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննությունը վարչական մարմնի կողմից իրականացվում է գրավոր ընթացակարգով, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ վարչական մարմինը գալիս է եզրահանգման, որ գործն անհրաժեշտ է քննել բանավոր ընթացակարգով: Վարչական իրավախախումների վերաբերյալ գործերի քննությունը գրավոր ընթացակարգով իրականացվում է նույն օրենսգրքով նախատեսված գործի քննության ընդհանուր կանոնների համաձայն` այն հատուկ կանոնների պահպանմամբ, որոնք սահմանված են նույն հոդվածով: Վարչական վարույթի մասնակցի լսված լինելու իրավունքն ապահովվում է վարույթի հարուցման մասին ծանուցվելուց հետո նրա կողմից վարույթում քննարկվող հարցերի վերաբերյալ գրավոր դիրքորոշում և այն հիմնավորող նյութեր ներկայացնելու միջոցով: Վարչական մարմինը վարչական վարույթի մասնակիցներին վարչական գործի քննությունը գրավոր ընթացակարգով իրականացնելու վերաբերյալ ծանուցում է վարչական վարույթի վերաբերյալ նյութերը (արձանագրություն և այլ անհրաժեշտ փաստաթղթեր) անձին ներկայացնելու հետ մեկտեղ: Հիշյալ ծանուցման հետ մեկտեղ վարչական մարմինը վարչական վարույթի մասնակիցներին ներկայացնում է նաև գրավոր պարզաբանում՝ օրենսգրքի 267-րդ հոդվածով նախատեսված իրավունքների և պարտականությունների մասին, վարչական վարույթի համար անհրաժեշտ նյութերը ներկայացնելու, դրանց ներկայացման ժամկետների և սահմանված ժամկետում չներկայացնելու հետևանքների մասին: Վարչական վարույթի մասնակցի միջնորդությունները, բացատրությունները, ապացույցները և այլ անհրաժեշտ նյութերը կարող են ներկայացվել վարչական գործի քննությունը գրավոր ընթացակարգով իրականացնելու վերաբերյալ ծանուցվելուց հետո մեկ շաբաթյա ժամկետում: Բանավոր լսումներ անցկացնելու անհրաժեշտության դեպքում վարչական մարմինը վարույթի մասնակիցներին և, ըստ անհրաժեշտության, այլ անձանց ծանուցում է նիստի անցկացման ժամանակի և վայրի մասին: Վարչական գործի քննությունը բանավոր ընթացակարգով իրականացնելու դեպքում վարույթի նկատմամբ կիրառվում են նույն օրենսգրքով նախատեսված վարչական գործի քննության կարգին վերաբերող ընդհանուր կարգավորումները:

Նախագծով առաջարկվում է Օրենսգրքի 124.7-րդ հոդվածով նախատեսված իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով վարչական ակտերի արտադատական կարգով բողոքարկման պարտադիր նախապայմանի սահմանում, որը կխթանի անձի իրավունքների պաշտպանության արդյունավետ կառուցակարգերի և ընթացակարգերի սահմանմանը, նյութական ռեսուրսների խնայողությանը, ողջամիտ ժամկետում անձի իրավունքների պաշտպանության հնարավորությանը, կնպաստի դատարանների անհարկի ծանրաբեռնվածության թեթևացմանը, դատարանների գործունեության արդյունավետության բարձրացմանը:

Առաջարկվող կարգավորման պարագայում դատարանում կվիճարկվեն բացառապես վերադասության կարգով չվերացված վարչական ակտերը, ինչն էլ կհանգեցնի վարչական դատարանի ծանրաբեռնվածության նվազեցմանը և անձի իրավունքների արդյունավետ պաշտպանությանը: Բացի այդ, Նախագծով առաջարկվող կարգավորմամբ մինչև դատական իշխանության միջամտությունը հնարավորություն կտրվի վարչական մարմնին վերացնելու վիճարկվող վարչական ակտերը:

Հարկ է նկատել, որ վարչական բողոքարկման միջոցների սպառման պահանջը ամերիկյան վարչական իրավունքի դոկտրինալ սկզբունքներից է, որը սկիզբ է առել դեռևս 19- րդ դարում, երբ դատարանները պահանջել են սպառել վարչական միջոցները մինչև դատարան դիմելը: Մինչ օրս սա դատավարության հիմնական կանոններից է: Իհարկե, ամերիկյան մասնագետները քննարկում են դրա նպատակահարմարությունը բացառիկ դեպքերում, սակայն նրանց շրջանում չկա վեճ այն հարցի շուրջ՝ արդյո՞ք *վարչական բողոքարկման միջոցների սպառումը ինքնին դատական պաշտպանության համաչափ սահմանափակում է, թե՝ ոչ:* *Նման սահմանափակումը ոչ միայն համարվում է իրավաչափ, այլև անհրաժեշտ պայման իշխանությունների բաժանման և հակակշռման համակարգի ապահովման համար:* Ամերիկյան վարչական իրավունքի դոկտրինալ աղբյուրներում առաջնային է այն գաղափարը, որգործադիր իշխանությունը պետք է *հնարավորություն ունենա շտկելու իր սխալները մինչև դատական իշխանության միջամտությունը: Սա կարևոր գործոն է գործադիր իշխանության ինքնուրույնությունը երաշխավորելու համար[[2]](#footnote-2):*

Եվրոպական երկրներում ևս վարչական բողոքարկման միջոցների սպառման դոկտրինը լայնորեն տարածված է և միջոցների սպառման պահանջը համարվում է հիմնական[[3]](#footnote-3): Մասնավորապես, այդպիսի երկրների ցանկում են ներառված Իսպանիան[[4]](#footnote-4) , Բելգիան, Չեխիան, Իռլանդիան, Լյուքսեմբուրգը, Մալթան, Ավստրիան, Սլովենիան, Սլովակիան, Ֆինլանդիան, Գերմանիան[[5]](#footnote-5) , Շվեդիան, Մեծ Բրիտանիան, Հունգարիան[[6]](#footnote-6) :

Նախագծով առաջարկվում է փոփոխություն կատարել նաև Օրենսգրքի 37-րդ հոդվածում: Մասնավորապես՝ Օրենսգրքի 37-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական տույժը կարող է նշանակվել իրավախախտումը կատարվելու օրվանից ոչ ուշ, քան երկու ամսվա ընթացքում, բացառությամբ նույն հոդվածով նախատեսված դեպքերի, իսկ շարունակվող և տևող իրավախախտման դեպքում` այն բացահայտվելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում, բացառությամբ նույն հոդվածով նախատեսված դեպքերի: Գործնականում Օրենսգրքի 37-րդ հոդվածի 1-ին պարբերությունում նախատեսված՝ ***վարչական իրավախախտման կատարման օրվանից ոչ ուշ, քան երկու ամսվա ընթացքում վարչական տույժ նշանակելու ժամկետները*** չեն ծառայում վարչական իրավախախտումների հայտնաբերման, արձանագրման, անձի ծանուցման, վարչական վարույթի բազմակողմանի, լրիվ և արդյունավետ իրականացմանը, ուստի նախագծով առաջարկվում է փոփոխել սահմանված ժամկետները՝ նախատեսելով առավել ողջամիտ և գործուն կառուցակարգեր:

Նախագծով առաջարկվում է Օրենսգրքի 37-րդ հոդվածում նախատեսել նաև, որ վարչական իրավախախտումը այլ անձի կողմից կատարելու փաստը հաստատվելու դեպքում նույն հոդվածի 1-ին մասով սահմանված ժամկետը հաշվարկվում է համապատասխանաբար վարչական իրավախախտումը այլ անձի կողմից կատարելու փաստը հաստատվելու օրվանից:

**Նախագծի մշակման գործընթացում ներգրավված ինստիտուտները և անձինք.**

Նախագիծը մշակվել է Երևանի քաղաքապետարանի աշխատակազմի կողմից:

 **Իրավական ակտի կիրառման դեպքում ակնկալվող արդյունքը.**

 Նախագծի ընդունման նպատակն է նպաստել վարչական մարմինների կողմից քննվող գործերի արդյունավետությանը, ներդնել գործուն մեխանիզմներ վարչական իրավախախտումների հայտնաբերման և բազմակողմանի, լրիվ, օբյեկտիվ քննության համար: Նախագծով ակնկալվում է ներդնել վարչական գործերի քննության գրավոր ընթացակարգ, որը կնպաստի վարչական մարմիննեի կողմից քննվող գործերի արդյունավետությանը, խնայողությանը, ինչպես նաև դյուրինացմանը:

**Օրենքի ընդունման կապակցությամբ այլ նորմատիվ իրավական ակտերի ընդունման անհրաժեշտության մասին**

Նախագծի ընդունումը այլ իրավական ակտերում փոփոխություններ կատարելու անհրաժեշտություն չի առաջացնում:

**Օրենքի ընդունման կապակցությամբ** **պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմինների բյուջեներում եկամուտների և ծախսերի ավելացման կամ նվազեցման մասին**

Նախագծի ընդունման կապակցությամբ լրացուցիչ ֆինանսական միջոցների անհրաժեշտություն չի առաջանա, պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների բյուջեներում ծախսերի և եկամուտների ավելացում և նվազեցում չի նախատեսվում:

**Կապը ռազմավարական փաստաթղթերի հետ. Հայաստանի վերափոխման ռազմավարություն 2050, Կառավարության 2021-2026թթ. ծրագիր, ոլորտային և/կամ այլ ռազմավարություններ».**

Նախագիծն առնչվում է Հայաստանի վերափոխման ռազմավարություն 2050 փաստաթղթի հետ: Հայաստանի վերափոխման՝ մինչև 2050թ. ռազմավարությամբ նախանշված են մի շարք նպատակներ, այդ թվում՝ որպես մեգանպատակ նշված է իրավական Հայաստանի ապահովումը:

1. *Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն, անդրադառնալով կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածով երաշխավորված իրավունքներին, նշել է, որ անդամ պետությունները կարող են կիրառել պարզեցված ընթացակարգեր փոքր և ոչ բարդ գործերի համար: Նման մոտեցումը կարող է նպաստել դատարանի մատչելիության իրավունքի երաշխավորմանը, դատական խնայողության ապահովմանը և վեճերի լուծման դյուրինացմանը (Pönka vs Estonia, No. 64160/11, p 30; on the obligation to hold a hearing see also: Göç v. Turkey [Grand Chamber], No. 36590/97, p 47),*

*Եվրոպայի խորհրդի արդարադատության արդյունավետության հարցերի եվրոպական հանձնաժողովի (CEPEJ) կողմից նշվել է, որ վարչական դատավարության արդյունավետությունը բարձրացնելու հիմնական միջոցներից է վարչական գործերով պարզեցված վարույթի նախատեսումը (The European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). 2014. European judicial systems – Edition 2014 (2012 data): efficiency and quality of justice. Strasbourg, France:):* [↑](#footnote-ref-1)
2. MICHAEL J. WHELLAN, EXHAUSTION OF ADMINISTRATIVE REMEDIES, Graves Dougherty Hearon & Moody, 2010 - https://www.abaustin.com/files/exhaustion\_of\_administrative\_remedies.pdf, RAOUL BERGER, EXHAUSTION OF ADMINISTRATIVE REMEDIES, 48 Yale L.J. (1939) - <http://digitalcommons.law.yale.edu/ylj/vol48/iss6/2> [↑](#footnote-ref-2)
3. Տե՛ս Jean-Marie Woehrling: Judicial Control of Administrative Authorities in Europe, HRVATSKA JAVNA UPRAVA, god. 6. (2006.), br. 3, էջ 42 - <https://hrcak.srce.hr/file/200440> [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://www.aca-europe.eu//en/eurtour/i/countries/spain/spain_en.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Տե՛ս Wolters Kluwer., Verwaltungsrechtsschutz in Deutschland, Հասանելի է հետևյալ հղումով. (https://books.google.am/books?id=wye0g7FF9M8C&printsec=frontcover&hl=hy&source=gbs\_ge\_summ ary\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false.,): [↑](#footnote-ref-5)
6. https://e-justice.europa.eu/content\_access\_to\_justice\_in\_environmental\_matters-300-huen.do?member=1: [↑](#footnote-ref-6)