**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«ՊԵՏԱԿԱՆ ՏՈՒՐՔԻ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՍՏԱՑՎԱԾ ԴԻՏՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԵՎ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Հ/հ** | **Առաջարկության հեղինակը¸**  **գրության ամսաթիվը, գրության համարը** | **Առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացությունը** | **Կատարված փոփոխությունը** |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
|  | Արտաքին գործերի նախարարություն  01.07.2020թ. թիվ 1111/14102-20 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Կրթության տեսչական մարմին 01.07.2020թ./ թիվ 01/02/525-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Շուկայի վերահսկողության տեսչական մարմին 02.07.2020թ. թիվ 01//706-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Միջուկային անվտանգության կարգավորման կոմիտե 02.07.2020թ. թիվ 01/610/392-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Արտակարգ իրավիճակների նախարարություն 03.07.2020թ. թիվ 01/01.1/4037-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Սննդամթերքի անվտանգության տեսչական մարմին 03.07.2020թ. թիվ 01/15.1/3968-20 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Հատուկ քննչական ծառայություն 03.07.2020թ. թիվ 18-5828գ-20 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Վիճակագրական կոմիտե 06.07.2020թ. թիվ Ե/1037-20 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Կրթության, գիտության, մշակույթի և սպորտի նախարարություն 06.07.2020թ. թիվ 01/10.2/17104-20 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարություն 06.07.2020թ. թիվ ՍՊ//18456-2020 գրություն | 1. Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորման մեջ հստակ նշված չեն, թե դատարան ներկայացվող հայցերի և (կամ) բողոքների համար զգալիորեն բարձր պետական տուրքի չափ սահմանելը ինչով է հետագայում նպաստելու դատարանների գործունեության արդյունավետության բարձրացմանը:  2. Միևնույն ժամանակ գտնում ենք, որ Նախագիծը կարող է խնդրահարույց լինել նաև արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունքի տարր հանդիսացող արդարադատության մատչելիության սկզբունքի ապահովման տեսանկյունից: | 1. Ընդունվել է ի գիտություն  2. Ընդունվել է ի գիտություն | Համաձայն Սահմանադրական դատարանի 10.07.2018թ.-ի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշման՝ պետական տուրք վճարելու պարտականության սահմանումը նպատակ է հետապնդում, նախ՝ որոշակիորեն փոխհատուցել պետության կողմից հանրային ծառայություններ մատուցելու, այդ թվում` արդարադատության իրականացման հետ կապված ծախսերը, իսկ վերջինիս դեպքում նաև՝ մասամբ նախականխել ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքը՝ նպաստելով թե՛ արդարադատության իրականացման արդյունավետության բարձրացմանը և թե՛ դատարան դիմելու իրավունքի իրացման հնարավոր շահարկման կանխարգելմանը:  Դատարանների գործունեության արդյունավետության բարձրացման նպատակի ապահովումը կարող է պայմանավորվել այն հանգամանքով, որ առավել լիարժեք կապահովվի պետական տուրքի կանխարգելող գործառույթը՝ բացառելով անհիմն հայցադիմումներով և դիմումներով դատարանների ծանրաբեռնումը, միաժամանակ, բարձրացնելով նաև պետական տուրքի փոխհատուցող գործառույթի արդյունավետությունը, քանի որ պեական տուրքի վճարումից ձևավորվող միջոցների հաշվին հնարավոր կլինի բարելավել դատարանների նյութատեխնիկական ապահովվածությունը, ավելացնել դատավորների և նրան կցված ծառայողների թվաքանակը, բարելավել նրանց սոցիալական մի շարք երաշխիքներ, այդ թվում՝ վարձատրությունը, խթանել նոր կադրերի ներգրավումը դատական համակարգ, որոնք բխում են նաև Կառավարության 2019-2023թթ. դատական և իրավական բարեփոխումների ռազմավարական նպատակներից:  2. Համաձայն ՀՀ Սահմանադրության 61-րդ հոդվածի 1-ին մասի՝ յուրաքանչյուր ոք ունի իր իրավունքների և ազատությունների արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունք: Նշված իրավունքի անբաժան տարրն է կազմում նաև դատարանի մատչելիության սկզբունքը: Սակայն, բոլոր դեպքերում, անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ մատչելիության սկզբունքը, ինքնին, բացարձակ և անսահմանափակ չէ, և որոշ դեպքերում պետությունը կարող է սահմանել այդ իրավունքի իրականացման պայմաններ: Նշված խնդրին բազմիցս անդրադարձել են թե՛ ՀՀ Սահմանադրական դատարանը, թե՛ ՀՀ վճռաբեկ դատարանը և թե՛ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը:  Մասնավորապես, դատարաններում պետական տուրք վճարելու պարտականության սահմանումը նպատակ է հետապնդում փոխհատուցել պետության` արդարադատության իրականացման հետ կապված ծախսերը, կանխարգելել ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքը, դատարան դիմելու իրավունքի չարաշահումը: Այսինքն, պետական տուրքի գանձումը միաժամանակ ապահովում է մի քանի իրավաչափ նպատակների իրականացում՝ կատարելով և՛ փոխհատուցող, և՛ կանխարգելող գործառույթներ: Պետական տուրք սահմանելիս օրենսդրի պարտականությունն է երաշխավորել պատշաճ հավասարակշռություն, մի կողմից, դատարաններում պետական տուրք գանձելու` պետության օրինավոր շահի, դատարաններում պետական տուրք վճարելու` անձի սահմանադրական պարտականության և, մյուս կողմից` դատարանների միջոցով իր իրավունքները պաշտպանելու` դիմողի օրինավոր շահի միջև: Հետևաբար, այդպիսի հավասարակշռության ապահովումը հետապնդում է սահմանադրաիրավական նպատակ: Ընդ որում՝ որպես նշված հավասարակշռության ապահովման երաշխիք դիտարկել են պետական տուրքի վճարման նկատմամբ կիրառվող արտոնությունները (տե՛ս Սահմանադրական դատարանի՝ 25.05.2010թ.-ի թիվ ՍԴՈ-890, 10.07.2018թ.-ի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշումները, Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի՝ 13.07.1995թ.-ի Tolstoy Miloslavsky v. The United Kingdom (18139/91) գործը, Վճռաբեկ դատարանի՝ 30.11.2018թ.-ի թիվ ՎԴ/1115/05/16 որոշումը և այլն):  Այսպիսով, անդրադառնալով առաջարկվող փոփոխություններին և լրացումներին հարկ է նկատել, որ դրանց արդյունքում չի կարող խախտվել ողջամիտ հարաբերակցությունը ձեռնարկվող միջոցների և հետապնդվող նպատակների միջև՝ համաչափության առումով, ինչպես նաև հավասարակշռությունը մի կողմից, դատարաններում պետական տուրք գանձելու` պետության օրինավոր շահի, դատարաններում պետական տուրք վճարելու` անձի սահմանադրական պարտականության և, մյուս կողմից` դատարանների միջոցով իր իրավունքները պաշտպանելու` դիմողի օրինավոր շահի միջև: Նշված պայմաններում շարունակելու են գործել, որոշ դեպքերում նաև հավելված կարգավորումներով, պետական տուրքի վճարման արտոնությունները և օրենսդրական այլ երաշխիքները: Միաժամանակ գրությամբ չի մատնանշվում որևէ հիմք, որը հնարավորություն կտար դիտարկել մատչելիության իրավունքի անհամաչափ սահմանափակումը այդ որոշակի հիմքի տեսանկյունից: Ավելին, «Պետական տուրքի մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի հիմնավորումներում վիճակագրական տվյալների միջոցով հիմնավորվում է Հայաստանի Հանրապետությունում մի շարք սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխությունը, որոնց համատեքստում դատական տուրքի նշված նախագծով առաջակվող դրույքաչափերը չեն կարող խոչընդոտ հանդիսանալ անձանց դատարան դիմելու իրավունքի համար՝ այդպիսով սահմանափակելով դատարանի մատչելիության իրավունքը: Իր հերթին, նախագծի հիմնավորումներում ցուցադրված միջազգային փորձը վկայում է, որ մի շարք այլ երկրներում, այդ թվում՝ եվրոպական, պետականտուրքի արժեքը տոկոսային հարաբերակցությամբ ավելի բարձր է քան առաջարկվում է փափոխություններով, և նման պարագայում չի կարելի պնդել, որ այդ երկրներում արդյունքում սահմանափակված է դատարանի մաչելիության իրավունքը:  Հետևաբար, պետական տուրքի առաջարկվող դրույքաչափերը չեն կարող սահմանափակել դատարանի մատչելիության իրավունքը: |
|  | Քաղաքաշինության, տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության տեսչական մարմին 07.07.2020թ. թիվ ՔՏՄ/06․1․1/7727-20 գրություն | 1. Նախագծի վերնագրում «և լրացումներ» բառերը առաջարկում ենք հանել, քանի որ Նախագծով առաջարկվում են միայն փոփոխություններ:  2. Նախագծի 1-ին հոդվածում «ՀՕ-186-Ն» բառերը առաջարկում ենք փոխարինել «ՀՕ-186» բառերով։  3. Նախագծի 1-ին և 3-րդ հոդվածներում «հետևյալ խմբագրությամբ» բառերը առաջարկում ենք փոխարինել «նոր խմբագրությամբ» բառերով՝ հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 33-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետը։  4. Նախագծի 1-ին հոդվածի 2-րդ մասի երկրորդ «8)» թիվը առաջարկում ենք փոխարինել «9)» թվով՝ աղյուսակի կետերի համարակալումը ուղղելու նպատակով։ | 1. Ընդունվել է  2. Ընդունվել է  3. Ընդունվել է  4. Ընդունվել է | 1. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  2. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  3. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  4. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | Ազգային անվտանգության ծառայություն 07.07.2020թ.-ի թիվ 3/681 գրություն | «Հայաստանի Հանրապետության պետական տուրքի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ առաջարկում ենք Նախագծի վերնագրի ձևակերպումից հանել «ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ» բառարտահայտությունը: | Ընդունվել է | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ |
|  | Բնապահպանության և ընդերքի տեսչական մարմին 08.07.2020թ. թիվ 01/111․1/2226-20 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Պետական վերահսկողական ծառայություն 08.07.2020թ. թիվ Ե/948-200077 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Կադաստրի կոմիտե 08.07.2020թ. թիվ ՍԹ/3745-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Հեռուստատեսության և ռադիոյի հանձնաժողով  07.07.2020թ. թիվ 01-399 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Ոստիկանություն  08.07.2020թ. թիվ 1/21/27791-20 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Պետական եկամուտների կոմիտե 09.07.2020թ. թիվ 01/11-1/43730-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Քաղաքաշինության կոմիտե  09.07.2020թ. թիվ 01/18/5083-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Քննչական կոմիտե  09.07.2020թ. թիվ 01/22/34479-20 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Շրջակա միջավայրի նախարարություն 09.07.2020թ. թիվ 1/01.7/7485-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Գլխավոր դատախազություն 10.07.2020թ. թիվ 04/20/16862-2020 գրություն | «Պետական տուրքի մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ հարկ է նշել, որ պետական տուրքը չպետք է բարձրանա այնքան, որ արդյունքում ոչ համաչափ սահմանափակվի կամ որոշ դեպքերում նույնիսկ արգելափակվի արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունքի բաղադրատարր հանդիսացող դատարանի մատչելիության սահմանադրական և կոնվենցիոն իրավունքի իրացումը:  Ընդունելի չէ Նախագծի հիմնավորման մեջ նշված այն փաստարկը, որ արդարադատության իրականացման ծախսերը գերազանցել են դատարանների կողմից հավաքագրված պետական տուրքի գումարները մինչև չորս և ավելի անգամ: Այս առնչությամբ հարկ է նշել, որ դատարան դիմելու համար պետական տուրք նախատեսելը, դրա ողջամիտ չափ որոշելը որևէ պարագայում չի կարող լինել դատարանների կողմից հավաքագրված պետական տուրքի հետ մեխանիկական համադրման արդյունք, քանի որ պետական տուրք սահմանելու նպատակը, առավել ևս՝ արդարադատության ոլորտում, ոչ միայն ծախսերի փոխհատուցում ապահովելը, այլ ակնհայտ անհիմն հայցերի հոսքը, դատարան դիմելու իրավունքի չարաշահումը կանխելն է: | Ընդունվել է ի գիտություն | ՀՀ Սահմանադրական դատարանը, անդրադառնալով դատարան ներկայացվող դիմումների և հայցադիմումների համար պետական տուրքի և դատարանի մատչելիության իրավունքի հարաբերակցությանը, որպես մի կողմից, դատարաններում պետական տուրք գանձելու` պետության օրինավոր շահի, դատարաններում պետական տուրք վճարելու` անձի սահմանադրական պարտականության և, մյուս կողմից` դատարանների միջոցով իր իրավունքները պաշտպանելու` դիմողի օրինավոր շահի միջև հավասարակշռության ապահովուման երաշխիք դիտարկել է պետական տուրքի վճարման նկատմամբ կիրառվող արտոնությունները: Հարկ է նկատել, որ նախագծով սահմանվողդրույքաչափերի պարագայում դատարանի մատչելիության իրավունքը չի կարող սահմանափակվել, քանի որ նույն սկզբունքով շարունակելու է գործել պետական տուրքի գծով արտոնությունների համակարգը, ավելին՝ նախագծով արտոնությունների շրջանակը ընդլայնվել է:  Միաժամանակ հարկ է նշել, որ Նախագծի հիմնավորման մեջ արդարադատության իրականացման ծախսերի՝ դատարանների կողմից հավաքագրված պետական տուրքի գումարները գերազանցելու հանգամանքը չէ այն հիմնական ցուցանիշը, որը հիմք է դարձել պետական տուրքի դրույքաչափերը վերանայելու համար: Նշված փաստարկը ցույց է տալիս, որ պետական տուրքը մինչև այժմ իրականացրել և իրականացնում է ավելի շատ կանխարգելիչ գործառույթ, այլ ոչ դատարանների ծախսերը լրիվ փոխհատուցող, ինչը և իրավաչափ է և բխում է պետական տուրքի սահմանման նպատակներից: Իսկ տուրքերի վերանայման արդյունքում ոչ միայն կբարձրանա կանխարգելիչ գործառույթի արդյունավետությունը, այլ նաև հնարավորություն կստեղծվի բարձրացնել դատարանների արդյունավետությունը: Հարկ է ընդգծել, որ պետական տուրքի չափերի բարձրացման համար հաշվարկների կատարման հիմք են հանդիսացել Նախագծի հիմնավորման մեջ նշված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները և դրանց փոփոխությունը 2000-2020թթ. ընթացքում, ինչը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ հանրության ներկա սոցիալ-տնտեսական դրությունը համապատասխանում է պետական տուրքերի վերանայված դրույքաչափերին: |
|  | Առողջապահական և աշխատանքի տեսչական մարմին 10.07.2020թ. թիվ 01/12069-20 գրություն | ՀՀ առողջապահական և աշխատանքի տեսչական մարմնում ուսումնասիրվել է «Պետական տուրքի մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծը, որի վերաբերյալ սկզբունքային առաջարկություններ կամ դիտողություններ առկա չեն։ Միաժամանակ, առաջարկվում է նախագիծը դիտարկել արդարադատության մատչելիության իրավունքի իրացման համատեքստում (օրինակ, սոցիալապես խոցելի խմբերի համար, ինչպիսիք են՝ միայնակ թոշակառուները, 1-ին և 2-րդ խմբի հաշմանդամները, ընտանիքների անապահովության գնահատման համակարգում հաշվառվող անձինք և այլն) | Ընդունվել է ի գիտություն | Պետական տուրքի գծով արտոնությունների գործող համակարգը արդեն իսկ երաշխավորում է անձանց դատարանի մատչելիության իրավունքը՝ կողմերի գույքային դրությունը, սոցիալական կարգավիճակը, գործի առանձնահատկությունները, անձի կարգավիճակը հաշվի առնելով: Առաջարկվող կարգավորումներով ոչ միայն շարունակում են գործել դատական տուրքի համար գործող արտոնությունները, այլ նաև դրանք որոշակիորեն ընդլայնվել են: Միևնույն ժամանակ, համաձայն «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետի, դատարանը իրավունք ունի հաշվի առնելով կողմերի գույքային դրությունը սահմանել պետական տուրքի գծով արտոնություններ: |
|  | Հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողով 10.07.2020թ. թիվ ԳԲ/34.1-Մ2-3/3066-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Բարձր տեխնոլոգիական արդյունաբերության նախարարություն 10.07.2020թ. թիվ 01/16.1/3672-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Էկոնոմիկայի նախարարություն 10.07.2020թ. թիվ 01/9540-2020 գրություն | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Պաշտպանության նախարարություն 13.07.2020թ. թիվ ՊՆ/510/2183-2020 գրություն | ««Պետական տուրքի մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի քննարկման արդյունքներով առաջարկում ենք նախագիծը լրացուցիչ քննարկել Սահմանադրության 61-րդ և 78-րդ հոդվածների լույսի ներքո` նկատի ունենալով, որ պետական տուրքի չափերիէական բարձրացումը կարող է ազդեցություն ունենալ անձանց` արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունքի իրացման հնարավորության վրա, որի բաղկացուցիչ մաս է կազմում նաև դատարանների մատչելիության իրավունքը: | Ընդունվել է ի գիտություն | «Պետական տուրքի մասին» օրենքում նախատեսվող փոփոխությունները կատարելիս հիմք են ընդունվել ՀՀ Սահմանադրական դատարանի և Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի (այսուհետ՝ ՄԻԵԴ) մի շարք որոշումներ, ինչի արդյունքում նախատեսվող փոփոխությունները կատարվել են այնպիսի տրամաբանությամբ և այնպիսի հաշվարկների հիման վրա, որ արդյունքում չխախտվի դատական պաշտպանության իրավունքի մաս կազմող դատարանի մատչելիության իրավունքը: Այսպես, չնայած այն հանգամանքին, որ 2000-2020թթ. ընթացքում Հայաստանի Հանրապետությունում որոշ հիմնական սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխություների հիմքով կատարված հաշվարկները հնարավորություն են տալիս դատական տուրքի ավելի բարձր ցուցանիշներ սահմանելու, փոփոխությունների հիմքում դրվել է հիմնականում դրույքաչափերը նվազագույնս բարձրացնելու մոտեցումը, որպեսզի արդյունքում դա սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնելու վտանգ չստեղծի դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվող անձանց համար՝ հանգեցնելով այդ իրավունքի խախտմանը: Միաժամանակ, փոփոխությունները ուղղված են նաև ՀՀ Սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշման մեջ նշված ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքի նախականխման նպատակի ապահովմանը, ինչը, ըստ Սահմանադրական դատարանի, կնպաստի թե՛ արդարադատության իրականացման արդյունավետության բարձրացմանը և թե՛ դատարան դիմելու իրավունքի իրացման հնարավոր շահարկման կանխարգելմանը: Իսկ ՄԻԵԴ-ի արտահայտած դիրքորոշումների համատեքստում նախատեսվող դրույքաչափերը, առավելագույնս համաչափ կլինեն հետապնդվող նպատակի հետ՝ չխախտելով դատարանի մատչելիության իրավունքը: Հետևաբար գտնում ենք, որ նախատեսվող փոփոխությունները չեն հանգեցնի դատական պաշտպանության իրավունքի մաս կազմող դատարանի մատչելիության իրավունքի խախտմանը: |
|  | Մարդու իրավունքների պաշտպան 20.07.2020թ. թիվ 01/13.7/3288-20 գրություն | 1. **Առաջարկվող լուծումների խնդրահարույց լինելը դատարանի մատչելիության իրավունքի երաշխավորման տեսանկյունից.**   Նախագծի1-ին հոդվածով նախատեսվում է բարձրացնելդատարան տրվող հայցադիմումների, դիմումների, դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքների համար, ինչպես նաև դատարանի կողմից տրվող փաստաթղթերի պատճեններ (կրկնօրինակներ) և դատական նիստի համակարգչային ձայնագրման կրկնօրինակ տալու համար նախատեսված պետական տուրքերի դրույքաչափերը` դրամական պահանջով հայցադիմումների համար գործող կարգավորումներով սահմանված՝ հայցագնի 2 տոկոսի չափով պետական տուրքը դարձնելով հայցագնի 3 տոկոսի չափով, պետական տուրքի նվազագույն շեմը 1500 դրամից դարձնելով 6000 դրամ, ոչ դրամական պահանջներով հայցադիմումների համար նախատեսված 4000 դրամ պետական տուրքը դարձնելով 20.000 դրամ, ոչ դրամական պահանջի գործերով վերաքննիչ բողոքների համար նախատեսված պետական տուրքը 10.000 դրամից դարձնելով 30.000 դրամ, վճռաբեկ բողոքների դեպքում՝ 20.000 դրամից 40.000 դրամ, իրավաբանական անձանց սնանկ ճանաչելու դիմումների համար նախատեսված 500.000 դրամ պետական տուրքը դարձնելով 1.000.000 դրամ և այլն: Տուրքի գործող դրույքաչափերն ավելացվում են 2-5 անգամ, առանձին դեպքերում մինչև 10 անգամ (իրավաբանական նշանակություն ունեցող փաստերի հաստատման մասին դիմումների համար ներկայիս 2.000 դրամի փոխարեն Նախագծով նախատեսվում է 20.000 դրամի չափով պետական տուրք գանձել):  Վերացվում են պետական տուրքի գծով առկա որոշ արտոնություններ, մասնավորապես՝ ըստ նախագծային լուծումների՝ ֆիզիկական անձինք և ոչ առևտրային կազմակերպությունները պետական տուրքի վճարումից չեն ազատվում վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ համապատասխան լիազորված մարմինների ընդունած որոշման դեմ բողոքներով, գործը կարճելու կամ հայցն առանց քննության թողնելու մասին դատարանի որոշումը բեկանելու, հայցերի ապահովման կամ ապահովման մի տեսակը մեկ այլ տեսակով փոխարինելու վերաբերյալ հայցերով, դատարանների վճիռներով նշանակված տուգանքների զիջման կամ նվազեցման վերաբերյալ հայցերով, հարկադիր կատարողների գործողությունները բողոքարկելու վերաբերյալ հայցերով և այլն:  **Ստացվում է, որ նախագծային լուծումներով առաջարկվող դրույքաչափերը զգալիորեն մեծանում են, ինչն առաջ է բերում մտահոգություն առ այն, որ դրանք կարող են հանգեցնել անձանց՝ դատարանի մատչելիության իրավունքի սահմանափակման։**  **Դատարանի մատչելիության իրավունքի երաշխավորման համատեքստում ՀՀ Սահմանադրական դատարանն իր 2016 թվականի մարտի 10-ի թիվ ՍԴՈ-1257 որոշմամբ** կարևորել է իրավակարգավորման որոշ սկզբունքներ (չափանիշներ), որոնք հանգում են հետևյալին.  - դատավարական որևէ առանձնահատկություն կամ ընթացակարգ չի կարող խոչընդոտել կամ կանխել դատարան դիմելու իրավունքի արդյունավետ իրացման հնարավորությունը, իմաստազրկել ՀՀ Սահմանադրությամբ երաշխավորված դատական պաշտպանության իրավունքը կամ դրա իրացման արգելք հանդիսանալ,  - ընթացակարգային որևէ առանձնահատկություն չի կարող մեկնաբանվել որպես ՀՀ Սահմանադրությամբ երաշխավորված դատարանի մատչելիության իրավունքի սահմանափակման հիմնավորում,  - դատարանի (արդարադատության) մատչելիությունը կարող է ունենալ որոշակի սահմանափակումներ, որոնք չպետք է խաթարեն այդ իրավունքի բուն էությունը,  - օրենսդրական կանոնակարգումը չի կարող սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնել անձանց համար՝ կախված նրանց ֆինանսական հնարավորություններից, արդյունքում չապահովելով դատարանի մատչելիության իրավունքը:  Սահմանադրական դատարանն իր 2015 թվականի մարտի 3-ի թիվ ՍԴՈ-1192 որոշմամբ արձանագրել է, որ իրավական որոշակիության ապահովման պահանջից ելնելով` դատարանի մատչելիության իրավունքի իրացման համար անհրաժեշտ որոշակի իմպերատիվ նախապայմանը պետք է լինի իրագործելի, ողջամիտ և իր ծանրությամբ չհանգեցնի իրավունքի էության խախտման:  **Սահմանադրական դատարանն արձանագրել է, որ** դատարաններում պետական տուրք վճարելու պարտականությունը չի հետապնդում դատարան դիմելու սահմանադրական իրավունքից անձին զրկելու նպատակ։ **Օրենսդիրը, կարգավորելով դատարաններում պետական տուրքի գանձման հետ կապված իրավահարաբերությունները, կաշկանդված է քաղաքացիական իրավունքների ու ազատությունների պաշտպանության սահմանադրական սկզբունքներով, մասնավորապես, դատարանի մատչելիության սկզբունքի երաշխավորման պարտականությամբ։** Ուստի **օրենսդրի պարտականությունն է երաշխավորել պատշաճ հավասարակշռություն**, մի կողմից, դատարաններում պետական տուրք գանձելու` պետության օրինավոր շահի, դատարաններում պետական տուրք վճարելու` անձի սահմանադրական պարտականության և, մյուս կողմից` դատարանների միջոցով իր իրավունքները պաշտպանելու` դիմողի օրինավոր շահի միջև։ Հետևաբար, այդպիսի հավասարակշռության ապահովումը հետապնդում է սահմանադրաիրավական նպատակ (Սահմանադրական դատարանի 2010 թվականի մայիսի 25-ի թիվ ՍԴՈ-890, 2016 թվական իապրիլի 19-ի թիվ ՍԴՈ-1265, 2018 թվականի հուլիսի 10-ի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշումներ):  2018 թվականի հուլիսի 10-ի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշմամբ Սահմանադրական դատարանը նշել է նաև, որ պետական տուրք վճարելու պարտականության սահմանումը նպատակ է հետապնդում, նախ՝ *որոշակիորեն* փոխհատուցել պետության կողմից հանրային ծառայություններ մատուցելու, այդ թվում` արդարադատության իրականացման հետ կապված ծախսերը, իսկ վերջինիս դեպքում նաև՝ մասամբ նախականխել ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքը՝ նպաստելով թե՛ արդարադատության իրականացման արդյունավետության բարձրացմանը և թե՛ դատարան դիմելու իրավունքի իրացման հնարավոր շահարկման կանխարգելմանը:  **Դատարանի մատչելիության հիմնախնդրին բազմիցս անդրադարձել է նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը՝ նշելով, որ** «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետը երաշխավորում է բոլոր անձանց քաղաքացիական իրավունքներին և պարտականություններին վերաբերող յուրաքանչյուր հայց դատարանին ներկայացնելու իրավունքը: Այդ դրույթը մարմնավորում է «դատարանի իրավունքը», այսինքն` քաղաքացիական գործով դատարանում հայց հարուցելու իրավունքը, որը քննություն սկսելու իրավունքի միայն մի մասն է, ինչի սահմանափակումը դատարանների կողմից ընթացակարգային օրենքների զուտ խիստ մեկնաբանման հետևանքով կառաջացնի իրավունքի խախտում, և անձի այդ իրավունքը կկրի վերացական բնույթ, հետևաբար՝ քաղաքացիական գործերով արդարադատություն իրականացնելիս դժվար է պատկերացնել իրավունքի գերակայություն, եթե դատարան դիմելու իրավունքը չի ապահովվում[[1]](#footnote-1):  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը նշել է, որ թեև դատական պաշտպանության իրավունքը, որի մի մասն էլ կազմում են «դատարան դիմելու» և «դատարանի մատչելիության» իրավունքները, բացարձակ չեն և կարող են ենթարկվել սահմանափակումների, սակայն կիրառված սահմանափակումները չպետք է այն կերպ կամ այն աստիճանի սահմանափակեն անձի` դատարանի մատչելիության իրավունքը, որ վնաս հասցվի այդ իրավունքի բուն էությանը: Բացի դրանից, սահմանափակումը Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետին չի համապատասխանի, եթե կիրառված միջոցների և հետապնդվող նպատակի միջև չկա համաչափության ողջամիտ հարաբերակցություն` գործնական և արդյունավետ իրավունքների երաշխավորման ապահովմամբ[[2]](#footnote-2):  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը կոնկրետ գործերով անդրադարձել է նաև դատարան ներկայացվող հայցադիմումների, դիմումների, վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքների համար նախատեսված պետական տուրքի չափերին: Մասնավորապես, Եվրոպական դատարանի գնահատմամբ՝ պետական տուրքը վճարելու պարտավորությունը թեև չի կարող դիտարկվել որպես դատարանի մատչելիության իրավունքի սահմանափակում, որն ինքնին չի համապատասխանում Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասին, այնուամենայնիվ այդ տուրքերի գումարը գնահատելը որոշակի գործի հատուկ հանգամանքների տեսանկյունից, ներառյալ **դրանք վճարելու դիմումատուի կարողությունը** և դատավարության այն փուլը, որում նման սահմանափակումը կիրառվել է, հանգամանքներ են, որոնք էական են որոշելու համար անձն օժտված է եղել դատարանի մատչելիության իրավունքով, թե ոչ[[3]](#footnote-3):  Գործերից մեկով Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն արձանագրել է Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի խախտում այն հիմքով, որ դիմողը չափազանց բարձր պետական տուրքի պատճառով չի կարողացել վերաքննության կարգով բողոքարկել իր դեմ կայացված դատական ակտը: Եվրոպական դատարանը չափազանց բարձր է համարել 10.000 լեհական դրամ պետական տուրք պահանջելն այն ընկերությունից, ով վերջին մի քանի տարվա ընթացքում միայն ֆինանսական կորուստներ է կրել, և որի բանկային հաշիվները սառեցված են եղել: Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի խախտում արձանագրելիս Եվրոպական դատարանը հաշվի է առել նաև այն, որ դատարանն անտեսել է ընկերության ֆինանսական դրությունը հիմնավորող ապացույցները՝ մերժելով պետական տուրքի վճարումը տարաժամկետելու միջնորդությունը[[4]](#footnote-4): Մեկ այլ գործով ևս Եվրոպական դատարանն անհամաչափ է գնահատել դիմողներից 323.264 եվրոյի չափով պետական տուրք պահանջելը 30.609.289 եվրոյի չափով հայցապահանջի համար՝ կրկին արձանագրելով Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի խախտում, քանի որ այդպիսով դիմողները զրկվել են իրենց իրավունքների և շահերի դատական պաշտպանության իրավունքից[[5]](#footnote-5):  Այն սահմանափակումները, որոնք ունեն զուտ ֆինանսական բնույթ և առնչություն չունեն բողոքարկման հիմքերի կամ դրա հաջողության հեռանկարների հետ, պետք է առանձնապես խիստ քննության ենթարկվեն[[6]](#footnote-6):  **Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի և ՀՀ սահմանադրական դատարանի իրավական դիրքորոշումների հաշվառմամբ՝ հարկ է նկատել, որ առաջարկվող լուծումներն այնքանով, որքանով դատարան դիմելու համար պետական տուրքերի էական աճ են ամրագրում, կարող են առաջ բերել դատարանի մատչելիության իրավունքի ապահովման խնդիր։**  **Դրանից բացի, կարևոր է նաև հաշվի առնել պետական տուրքի՝ Նախագծով առաջարկվող բարձր դրույքաչափերի սահմանման արդյունքում անձանց՝ դատարանի մատչելիության իրավունքի սահմանափակման առնչությամբ առկա հանրային մտահոգությունները**[[7]](#footnote-7)**:**  **Վերոգրյալից բացի՝ պետական տուրքի գործող դրույքաչափերը մի քանի անգամ բարձրացնելու հիմնավորումներն առնվազն տարակուսանք են առաջացնում այն առումով, որ տպավորություն է ստեղծում, թե դատարանների բնականոն գործունեությունն ապահովելու համար անհրաժեշտ ծախսերը հնարավոր է ծածկել միայն պետական տուրքերից ստացվող միջոցների հաշվին։ Մինչդեռ, յուրաքանչյուր տարի** «ՀՀ պետական բյուջեի մասին» օրենքներով ՀՀ դատարանների բնականոն գործունեությունն ապահովելու նպատակի համար գումար է հատկացվում ՀՀ դատական դեպարտամենտին: Այսինքն, արդարադատության իրականացման այդ գործընթացի շահառուն ողջ հասարակությունն է, ուստի առնվազն արդարացված չէ **դատարանների բնականոն գործունեությունն ապահովելու համար անհրժաշետ ծախսերի վճարման ողջ բեռը միայն դատավարության մասնակիցների վրա դնելը՝ հատկապես նկատի ունենալով, որ այդպիսով սահմանափակվելու է դատարանի մատչելիության իրավունքը:**  **2. Նախագծի հիմնավորումների խոցելիությունը՝ աշխատավարձի բարձրացման ցուցանիշների տեսանկյունից.**  **Որպես պետական տուրքի՝ Նախագծով առաջարկվող ավելի բարձր դրույքաչափերը հիմնավորող փաստ Նախագծի հիմնավորումներում, ի թիվս այլնի, նշվել է նվազագույն աշխատավարձի ցուցանիշը, որը 2003 թվականի դրությամբ կազմել է 13.000 ՀՀ դրամ, իսկ 2020 թվականին՝ 68.000 ՀՀ դրամ՝ աճելով 5.2 անգամ: Շատ կարևոր է խնդրին միակողմանի մոտեցում չցուցաբերելը: Խոսքն այն մասին է, որ 2003 թվականից մինչև 2020 թվականն ընկած ժամանակահատվածում նվազագույն աշխատավարձի աճին զուգահեռ աճել են նաև սպառողական ապրանքների, ծառայությունների և այլնի գները: Այսպես, եթե ՀՀ վիճակագրական կոմիտեի armstat.am կայքի** «Գնաճի հաշվիչ[[8]](#footnote-8)» դաշտում ընտրենք, օրինակ՝ 2003 թվականի մայիս և 2020 թվականի մայիս ամիսները, ապա կտեսնենք, որ այդ տարիների ընթացքում գնաճը կազմել է 83.29 %: Թվային այս ցուցիչը վկայում է այն մասին, որ տարիների ընթացքում նվազագույն աշխատավարձի աճին զուգահեռ աճել են նաև ապրանքների շուկայական գները, ինչը նշանակում է, որ միայն նվազագույն կամ միջին ամսական աշխատավարձի ցուցանիշները և նվազագույն սպառողական զամբյուղի արժեքը բավարար չեն պետական տուրքի դրույքաչափերի բարձրացումը հիմնավորելու համար: Բացի այդ, 2020 թվականին նախորդ տարվա՝ 2019 թվականի համեմատությամբ սննդամեթերքի և ոչ ալկոհոլային խմիչքի գինն ավելացել է 1 տոկոսով, հագուստի գինը՝ 3, դեղագործական ապրանքների գինը՝ 1.3, բժշկական ծառայությունների արժեքը՝ 2.3, կրթության ոլորտում մատուցվող ծառայությունների արժեքը՝ 3.6 տոկոսով և այլն[[9]](#footnote-9): Սրանք ցուցանիշներ են, որոնք ևս անհրաժեշտ է հաշվի առնել:  **3. Դատարանների ծանրաբեռնվածության գործոնների միակողմանի դիտարկումը.**  Նախագծի հիմնավորումներում նշվում է նաև, որ նախորդ երկու տարիներին արդարադատությա ն իրականացման ծախսերը գերազանցել են դատարանների կողմից հավաքագրված պետական տուրքի գումարները մինչև 4 և ավելի անգամ: Այս կապակցությամբ հարկ է նշել, որ 2018 թվականի փետրվարի 9-ին ընդունված և նույն թվականի ապրիլի 9-ին ուժի մեջ մտած ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով արդարադատության իրականացման ծախսերն էապես նվազեցնող կառուցակարգեր են ներդրվել: Մասնավորապես, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 97-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմնին, իրավաբանական անձին, անհատ ձեռնարկատիրոջը, ինչպես նաև գործին մասնակցող անձի՝ փաստաբանի կարգավիճակ ունեցող ներկայացուցչին հասցեագրված դատական ծանուցագիրն ուղարկվում է *նրա պաշտոնական էլեկտրոնային փոստին*, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ նման եղանակով ծանուցում իրականացնելն անհնար է: Ընդ որում՝ օրենսդիրն այս մարմինների վրա է դրել իրենց պաշտոնական էլեկտրոնային փոստին կամ իրենց կողմից տրամադրված էլեկտրոնային հաղորդակցության միջոցներին ուղարկված դատական ծանուցագիրը չկարդալու անբարենպաստ հետևանքները կրելու պարտականությունը:  Միաժամանակ, նույն հոդվածի 5-րդ մասով սահմանվել է, որ հայցադիմումը (դիմումը) վարույթ ընդունելու մասին որոշումը, գործին մասնակցող անձ ներգրավելու որոշումը կամ դատական ծանուցագիրն ստանալու օրվանից, բացառությամբ նույն օրենսգրքի 95-րդ հոդվածի 5-րդ մասով և 99-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքերի, գործին մասնակցող անձը *հերթական դատական նիստի ժամանակի և վայրի վերաբերյալ ծանուցվում է դատական իշխանության պաշտոնական կայքում համապատասխան տեղեկությունները տեղադրելու միջոցով*: Գործին մասնակցող անձը պարտավոր է ինքնուրույն ձեռնարկել միջոցներ` գործով դատական նիստի ժամանակի և վայրի վերաբերյալ դատական իշխանության պաշտոնական կայքից տեղեկություններ ստանալու համար: Մինչդեռ, մինչև 2018 թվականի ապրիլի 9-ը գործող ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի կարգավորումների ուժով միայն իրավաբանական անձանց ուղղված ծանուցումներն էին իրականացվում «Ինտերնետով հրապարակային և անհատական ծանուցման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 10-րդ հոդվածով սահմանված կարգով, իսկ դատավարության մյուս մասնակիցներին ծանուցագրերն ուղարկվում էին պատվիրված նամակով` հանձնման մասին ծանուցմամբ կամ հանձնվում առձեռն:  Ակնհայտ է, որ գործող իրավակարգավորումների պայմաններում զգալիորեն հեշտացվել է դատական ծանուցման կարգը, ինչը միաժամանակ ենթադրում է դատական ծանուցագրերի համար նախատեսված ծախսերի նվազում:  **4. Հարկադիր կատարողների գործողությունները բողոքարկելու վերաբերյալ դիմումներով պետական տուրք չվճարելու արտոնության վերացման հիմնավորվածությունը.**  «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածի «թ» կետի համաձայն՝ ոչ առևտրային կազմակերպությունները և ֆիզիկական անձինք դատարաններում պետական տուրքի վճարումից ազատվում են հարկադիր կատարողների գործողությունները բողոքարկելու վերաբերյալ դիմումներով: Մինչդեռ, նախագծային լուծումներով նախատեսվում է վերացնել այս արտոնությունը, ինչը նշանակում է, որ հարկադիր կատարողի գործողությունների՝ դատական կարգով բողոքարկման համար պետական տուրքը գանձվելու է ընդհանուր հիմունքներով: Նախագծի հիմնավորումների համաձայն՝ հարկադիր կատարողների գործողությունները բողոքարկելու վերաբերյալ դիմումներով պետական տուրք չվճարելու արտոնությունը շատ դեպքերում հանգեցնում է անհարկի բողոքարկումների՝ խաթարելով դատական ակտերի հարկադիր կատարման գործընթացը:  Բերված հիմնավորման կապակցությամբ հարկ է նշել, որ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ վիճարկման հայցի վարույթ ընդունելը կասեցնում է վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը մինչև այդ գործով գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ վիճարկվում է կատարողական վարույթի ընթացքում հարկադիր կատարողի կողմից կայացված վարչական ակտ: Այսինքն, հարկադիր կատարողի կայացրած վարչական ակտերի դատական կարգով բողոքարկումն ինքնին անգամ չի կասեցնում այդ ակտերի կատարումը, հետևաբար խոսք չի կարող գնալ դատական ակտերի հարկադիր կատարման գործընթացի խաթարման մասին:  Ուստի, կարծում ենք, որ այս առումով անհրաժեշտ է պահպանել գործող կարգավորումը:  **5. Պետական տուրքի գծով որոշ արտոնություններ վերացնելու հիմնավորվածությունը.**  Նախագծային լուծումներով վերացվում են նաև պետական տուրքի գծով առկա որոշ արտոնություններ, ինչի արդյունքում ստացվում է, որ ֆիզիկական անձինք և ոչ առևտրային կազմակերպությունները պետական տուրքի վճարումից չեն ազատվում վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ համապատասխան լիազորված մարմինների ընդունած որոշման դեմ բողոքներով, գործը կարճելու կամ հայցն առանց քննության թողնելու մասին դատարանի որոշումը բեկանելու, հայցերի ապահովման կամ ապահովման մի տեսակը մեկ այլ տեսակով փոխարինելու վերաբերյալ հայցերով, դատարանների վճիռներով նշանակված տուգանքների զիջման կամ նվազեցման վերաբերյալ հայցերով և տուգանքների զիջումը կամ նվազեցումը մերժելու մասին դատարանների որոշումների դեմ բողոքներով, դատարանների որոշումների դեմ մյուս գանգատներով:  Հարկ է նկատել, որ վերոգրյալ արտոնությունները (բացառությամբ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ համապատասխան լիազորված մարմինների ընդունած որոշման դեմ բողոքների դեպքի) վերացնելու անհրաժեշտության վերաբերյալ որևէ հիմնավորում և անդրադարձ չկա Նախագծի հիմնավորումներում: Այս պրակտիկայի կապակցությամբ հարկ է նշել, որ նախագծային ցանկացած լրացում կամ փոփոխություն պետք է ունենա պատշաճ հիմնավորում, երբ խոսքն առավել ևս վերաբերում է անձի իրավունքներին միջամտություն ենթադրող, վիճակն այլ կերպ վատթարացնող կարգավորումներին: Պետք է բացառել այն իրավիճակները, երբ օրենսդրական գործող կարգավորումներում որևէ նորմ փոփոխվում, լրացվում կամ առավել ևս վերացվում է՝ առանց դրա որևէ հիմնավորման կամ անհրաժեշտության փաստարկման:  Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ համապատասխան լիազորված մարմինների ընդունած որոշման դեմ բողոքների հետ կապված թերևս միայն նշված է, *որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի ուսումնասիրությունը վկայում է, որ առկա են նաև այլ դեպքեր, երբ լիազոր մարմինը ենթարկում է վարչական պատասխանատվության*։ Միայն նման անորոշ ձևակերպմամբ է հիմնավորվում վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ համապատասխան լիազորված մարմինների ընդունած որոշման դեմ բողոքներով ֆիզիկական անձանց և ոչ առևտրային կազմակերպություններին պետական տուրքի չվճարման արտոնությունից զրկելը:  Ուստի, արդարացված չեն Նախագծի այն լուծումները, որոնց ուժով ոչ առևտրային կազմակերպությունները և ֆիզիկական անձինք զրկվելու են պետական տուրքի գծով առկա արտոնություններից: | 1. Ընդունվել է ի գիտություն  2. Չի ընդունվել  3. Ընդունվել է ի գիտություն  4. Չի ընդունվել  5. Ընդունվել է | 1. «Պետական տուրքի մասին» օրենքում նախատեսվող փոփոխությունները կատարելիս հիմք են ընդունվել ՀՀ մարդու իրավունքների աշխատակազմի գրությամբ մեջբերված ՀՀ Սահմանադրական դատարանի որոշումները: Մասնավորապես, փոփոխությունները կառուցված են այնպիսի տրամաբանության հիման վրա, որ դրանց արդյունքում չառաջանան խնդիրներ դատական պաշտպանության իրավունքի մաս կազմող դատարանի մատչելիության իրավունքի հետ, ինչի համար էլ փոփոխությունների հիմքում դրվել են 2000-2020թթ. ընթացքում ՀՀ-ում սոցիալ-տնտեսական որոշ հիմնական ցուցանիշների փոփոխությունը: Ավելին, չնայած այն հանգամանքին, որ նշված ցուցանիշների փոփոխությունները հնարավորություն են տալիս դատական տուրքի ավելի բարձր ցուցանիշներ սահմանելու, փոփոխությունների հիմքում դրվել է հիմնականում դրույքաչափերը նվազագույնս բարձրացնելու մոտեցումը, որպեսզի արդյունքում դա սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնելու վտանգ չստեղծի դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվող անձանց համար՝ հանգեցնելով այդ իրավունքի խախտմանը: Միաժամանակ, փոփոխությունները ուղղված են նաև ՀՀ Սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշման մեջ նշված ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքի նախականխման նպատակի ապահովմանը, ինչը, ըստ Սահմանադրական դատարանի, կնպաստի թե՛ արդարադատության իրականացման արդյունավետության բարձրացմանը և թե՛ դատարան դիմելու իրավունքի իրացման հնարավոր շահարկման կանխարգելմանը:  Նշվածի համատեքստում անհրաժեշտ է նշել, որ փոփոխությունները համահունչ են նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի արտահայտած դիրքորոշումների հետ, քանի որ նախատեսվող փոփոխությունների հիմքում դրված հաշվարկների և հիմնավորումների արդյունքում սահմանվել են այնպիսի դրույքաչափեր, որոնք առավելագույնս համաչափ կլինեն հետապնդվող նպատակի հետ՝ չխախտելով դատարանի մատչելիության իրավունքը: Ինչ վերաբերում է կոնկրետ այն գործերին, երբ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը (այսուհետ՝ ՄԻԵԴ) անդրադարձել է անդամ երկրների կողմից սահմանված տուրքի կոնկրետ դրույքաչափերին, հարկ է նկատել, որ դրանք ամեն դեպքում պայմանավորված են եղել կոնկրետ գործի հանգամանքներով: Օրինակ՝ Պոդբիելսկին և Պպու Պոլպուրն ընդդեմ Լեհաստանի գործում հաշվի է առնվել այն հանգամանքը, որ հայցվորի բանկային հաշիվները սառեցված են եղել, վերջին տարիների ընթացքում այն ֆինանսական կորուստներ է կրել, և այն, որ դատարանը մերժել է պետական տուրքի վճարումը տարաժամկետելու միջնորդությունը: Հետևաբար, այս դեպքում ՄԻԵԴ-ը դատարանի մատչելիության իրավունքի խախտումը չի պայմանավորել միայն տուրքի չափով: Ավելին, հարկ է նշել, որ Լեհաստանում 2019թ.-ին տեղի ունեցած օրենսդրական փոփոխությունների արդյունքում դատական տուրքի դրույքաչափերը բարձրացվել են, ինչը նույնպես փաստում է, որ ՄԻԵԴ-ի տվյալ վճիռը պայմանավորված է եղել կոնկրետ գործի հանգամանքներով, այլ ոչ թե միայն տուրքի չափով: Ուեյզմանը և ուրիշներն ընդդեմ Ռումինիայի գործում կրկին կոնկրետ գործի հանգամանքներից ելնելով ՄԻԵԴ-ը հանգել է այն եզրակացության, որ 30,609,289 եվրոյի չափով հայցապահանջի դեպքում 323,264 եվրո պետական տուրք գանձելը խախտում է դատարանի մատչելիության իրավունքը: Այս տեսանկյունից հարկ է ավելացնել նաև, որ նախագծով առաջարկվող փոփոխությունները ոչ թե կհանգեցնեն նմանօրինակ խնդրի, այլ ընդհակառակը, կբացառեն այն, քանի որ նախագծով առաջարկվում է սահմանել դատական տուրքի առավելագույն սահմանաչափը՝ 25,000,000 դրամ:  Ինչ վերաբերում է այն նկատառմանը, որ դատարանների բնականոն գործունեությունն ապահովելու համար անհրաժեշտ ծախսերը հնարավոր է ծածկել միայն պետական տուրքերից ստացվող միջոցների հաշվին, հարկ է նշել, որ դատարանների կողմից հավաքագրված պետական տուրքի գումարները գերազանցելու հանգամանքը չէ այն հիմնական ցուցանիշը, որը հիմք է դարձել պետական տուրքի դրույքաչափերը վերանայելու համար: Նշված փաստարկը ցույց է տալիս, որ պետական տուրքը մինչև այժմ իրականացրել և իրականացնում է ավելի շատ կանխարգելիչ գործառույթ, այլ ոչ դատարանների ծախսերը լրիվ փոխհատուցող, ինչը և իրավաչափ է և բխում է դատական տուրքի սահմանման նպատակներից: Իսկ տուրքերի վերանայման արդյունքում ոչ միայն կբարձրանա կանխարգելիչ գործառույթի արդյունավետությունը, այլ նաև հնարավորություն կստեղծվի բարձրացնել դատարանների արդյունավետությունը: Հարկ է ընդգծել, որ պետական տուրքի չափերի բարձրացման համար հաշվարկների կատարման հիմք են հանդիսացել Նախագծի հիմնավորման մեջ նշված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները և դրանց փոփոխությունը 2000-2020թթ. ընթացքում, ինչը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ հանրության ներկա սոցիալ-տնտեսական դրությունը համապատասխանում է պետական տուրքերի վերանայված դրույքաչափերին: :  2. Ի թիվս նվազագույն աշխատավարձի, միջին ամսական աշխատավարձի և սպառողական զամբյուղի ցուցանիշների նախագծի հիմնավորումների հիմքում դրվել են նաև համախառն ներքին արդյունքի և սպառողական գների ինդեքսի ցուցանիշները[[10]](#footnote-10), որոնք հնարավորություն են ընձեռում հնարավորինս ամբողջական պատկերացում կազմել սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխության վերաբերյալ: Ինչ վերաբերում է գնաճին, ապա հարկ է նշել, որ սպառողական գների ինդեքսը համարժեք է գնաճի ինդեքսին (ՀՀ վիճակագրական կոմիտեի armstat.am կայքում առկա է համապատասխան գործիք՝ «Գնաճի հաշվիչ» անվանմամբ, որում համապատասխան տվյալները ներմուծելիս այն ներկայացնում է ընտրված ժամանակաշրջանի սպառողական գների ինդեքսի փոփոխությունը): Հետևաբար, հիմնավորումներում հաշվի է առնվել նաև գնաճը, և հաշվարկները կատարվել են բոլոր այդ ցուցանիշների հիման վրա:  3. Նախագծի հիմնավորումներում արդարադատության իրականացման ծախսերը նշված են առկա իրավիճակը ամբողջական պատկերացնելու և համալիր պատկերացում կազմելու համար, և նախագծի փոփոխությունների հիմքում դրված հաշվարկները հիմնված չեն այդ ծախսերի փոփոխությամբ: Միաժամանակ հարկ է նշել, որ պետական տուրքի վճարումից ձևավորվող միջոցների հաշվին հնարավոր կլինի բարելավել դատարանների նյութատեխնիկական ապահովվածությունը, ավելացնել դատավորների և նրան կցված ծառայողների թվաքանակը, բարելավել նրանց սոցիալական մի շարք երաշխիքներ, այդ թվում՝ վարձատրությունը, խթանել նոր կադրերի ներգրավումը դատական համակարգ, որոնք բխում են նաև Կառավարության 2019-2023թթ. դատական և իրավական բարեփոխումների ռազմավարական նպատակներից:  4. Նախագծի հիմնավորումներում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ, որոնց արդյունքում առավել հստակ է ընդգծվում Նախագծով կատարվող փոփոխության նպատակն ու անհրաժեշտությունը:  5. Հարկ է նշել, որ Ճանապարհային ոստիկանության որոշումների վիճարկման համար նախատեսված արտոնությունը վերացվել է դեռևս 2019 թվականին և ուժի մեջ մտել 01.01.2020 թվականին:  Նշված փոփոխության կատարման համար հիմք են հանդիսացել կատարված ուսումնասիրության արդյունքները, որոնք ցույց են տվեկ, որ պետական մարմինների ու դրանց պաշտոնատար անձանց ակտերն անվավեր ճանաչելու պահանջի վերաբերյալ վարչական գործերը հարուցվում են գլխավորապես ֆիզիկական անձանց կողմից ընդդեմ ՀՀ ճանապարհային ոստիկանության (91.5%):  Ուշադրության է արժանի այն հանգամանքը, որ բազմաթիվ են այն գործերը, որոնցով վիճարկվող վարչական ակտերով նշանակված տուգանքների գումարները հիմնակում կազմում են 5.000 ՀՀ դրամ:Դեռ ավելին, պետական մարմինների ու դրանց պաշտոնատար անձանց ակտերն անվավեր ճանաչելու հետ կապված իրավարահաբերությունների վերաբերյալ դատական գործերի 91.5 տոկոս հայցվորները ֆիզիկական անձինք են ընդդեմ ՀՀ ճանապարհային ոստիկանության (հայցագինը հիմնականում 5.000 ՀՀ դրամ է), ովքեր, սակայն, նշված գործերի շրջանակներում ազատված էին պետական տուրքի վճարելու պարտավորությունից, մինչդեռ, ՀՀ ճանապարհային ոստիկանությունը՝ դատարանի կողմից այդ հայցերի բավարարման դեպքում, պարտավորվում է վճարել և պետական տուրքի գումարը՝ ըստ օրենքի 4000 ՀՀ դրամը, և նշված գործերի շրջանակներում պարտավորվում է փոխհատուցել ֆիզիկական անձի ներկայացուցչի՝ փաստաբանի, դատարանի կողմից սահմանված ողջամիտ վարձատրությունը, որը ընտրանքային եղանակով ուսումնասիրված գործերի շրջանակներում կազմում է միջինում 15 000 ՀՀ դրամ:  Բարձրագույն դատական խորհրդի՝ արդարադատության արդյունավետության վերաբերյալ հայեցակարգի համաձայն՝ պետական մարմինների ու դրանց պաշտոնատար անձանց ակտերն անվավեր ճանաչելու հետ կապված իրավարահաբերությունների վերաբերյալ վարչական գործերով պետության վարչարարական բեռը մեկ գործի հաշվով կազմում է միջինը 15000+35356=50356 ՀՀ դրամ, իսկ հնարավոր գանձվող գումարը՝ 5000 ՀՀ դրամ /վիճարկվող ակտի հայցագին/: Արդյունքում` նման տիպի վարչական արդարադատություն իրականացնելու համար պետությունը տարեկան ծախսում է ավելի քան 625 միլիոն դրամ` շուրջ 70 միլիոն դրամին առնչվող վեճը լուծելու համար: Այլ կերպ, պետության կողմից տարեկան կտրվածքով մատուցվում է շուրջ 555 միլիոն դրամի պետական տուրքի օբյեկտ համարվող ծառայություն` առանց պետական տուրք գանձելու, ինչը կարող է նաև խաթարել պետության բյուջետային քաղաքականությունը:  Նախագծի հիմնավորումները լրամշակելու առաջարկն ընդունելի է: |
|  | Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողով 10.07.2020թ. թիվ /2616-2020 գրություն | 1. Նախագծի հիմնավորման 1.1-ին մասում նշված է, որ գործող օրենքում սահմանված պետական տուրքի դրույքաչափերը չեն արտացոլում երկրի սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները, այդ թվում՝ համախառն ներքին արդյունքը, նվազագույն աշխատավարձի և միջին ամսական աշխատավարձերի չափը, նվազագույն սպառողական զամբյուղի արժեքը, ինչպես նաև սպառողական գների ինդեքսը։   Հարկ է նկատել, որ հիմնավորման ուսումնասիրությունից պարզ չէ արդյոք պետական տուրքի նոր դրույքաչափերի հաշվարկն իրականացնելիս հաշվի առնվել է աշխարհում և Հայաստանի Հանրապետությունում նոր կորոնավիրուսային հիվանդության (COVID-19, այսուհետ` համավարակ) ազդեցությունը տնտեսության վրա։ Տնտեսության ոլորտում կիրառվող սահմանափակումներով պայմանավորված`համավարակի տևողությունը և տարածումն իր ուղղակի ազդեցությունն է ունենում թե՛ համաշխարհային և թե՛ տեղական շուկայի վրա, որի արդյունքում հնարավոր էհամախառն ներքին արդյունքի նվազում, սպառողական գների ինդեքսի փոփոխություն և այլն։Այսպիսով, եթե պետական տուրքի դրույքաչափերի հաշվարկն իրականացվել է մինչև համավարակի տարածումն առկա տնտեսական պայմանների հիման վրա, ապահարկ է քննարկման առարկա դարձնել hամավարակի հետևանքով ստեղծված տնտեսական պայմանները և դրանց զարգացման հեռանկարները:   1. Վեճի առարկայի նկատմամբ ինքնուրույն պահանջ ներկայացնող երրորդ անձը գործի մեջ կարող է մտնել հայցադիմում ներկայացնելով, հետևաբար, Նախագծի 1-ին հոդվածով փոփոխվող Օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետում «դիմումների» բառը անհրաժեշտ է փոխարինել «հայցադիմումների» բառով։ 2. Որոշ տուրքերի մասին կարգավորումները, օրինակ՝ հայցի նախնական ապահովման միջոցներ կիրառելու վերաբերյալ դիմումների համար տուրքը, «Պետական տուրքի մասին» օրենքում ավելացվել են վերջերս, հետևաբար,առավել վաղ ամրագրված դրույքաչափերի հետ միասնական մոտեցման սահմանումը խնդրահարույց է։ 3. Նախագծում պետական տուրքի նույնանման գանձման օբյեկտների հանդեպ ցուցաբերված է տարբերակված մոտեցում: Այսպես, օրինակ` Նախագծի 1-ին հոդվածով փոփոխվող Օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետով արբիտրաժի վճիռը, ֆինանսական համակարգի հաշտարարի որոշումը չեղյալ ճանաչելու, օտարերկրյա արբիտրաժի վճռի ճանաչման և հարկադիր կատարման, օտարերկրյա դատական ակտը ճանաչելու և կատարման թույլատրելու վերաբերյալ դիմումների համար նախատեսված է բազային տուրքի 16-ապատիկի չափով պետական տուրք: Միևնույն ժամանակ, Օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետով սահմանված է բազային տուրք 4-ապատիկի չափով բովանդակությամբ նմանատիպ մեկ այլ վարույթի` արբիտրաժի վճռի հարկադիր կատարման համար կատարողական թերթ տալու դիմումների համար: Նշված երկու վարույթները բովանդակությամբ մոտ են և նման տարբերակված մոտեցումը խնդրահարույց է: Հարկ է նկատել, որ նույն խնդիրն առկա է 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «դ» և «ե» ենթակետերում (վերաքննիչ բողոքի դեպքում), ինչպես նաև 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետի «դ» և «ե» ենթակետերում (վճռաբեկ բողոքի դեպքում)։   Միևնուն ժամանակ նմանատիպ իրավիճակ առկա է նաև տարբեր դատավարություններում վերաքննիչ բողոքների կապակցությամբ: Այսպես, օրինակ` Նախագծի 1-ին հոդվածով փոփոխվող Օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «բ» ենթակետը ոչ դրամական պահանջ ներկայացնելու համար սահմանում է բազային տուրքի 30-ապատիկի չափով պետական տուրք առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ բողոքների համար: Մինչդեռ,Նախագծի 1-ին հոդվածով փոփոխվող Օրենքի 9-րդ հոդվածի 2-րդ կետի 4-րդ մասով վարչական դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ բողոքների համար պետական տուրքը սահմանված է բազային տուրքի 15-ապատիկի չափով:   1. Նախագծի 3-րդ հոդվածով փոփոխվող Օրենքի 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասը նախատեսում է, որ միջանկյալ դատական ակտերի դեմ ներկայացված բողոքներով պետական տուրք չի գանձվում, ինչը պրակտիկայում կիրառվող մոտեցման օրենսդրական ամրագրումն է: Այնուամենայնիվ, առաջարկում ենք քննարկման առարկա դարձնել առանձին միջանկյալ դատական ակտերի` գանձման օբյեկտ դիտարկելու հնարավորության հարցը, ինչպես օրինակ` սնանկության վարույթում պարտատերերիցուցակը հաստատելու որոշումը։ 2. Նախագծով սահմանվել է, որ միջանկյալ դատական ակտերի դեմ ներկայացված բողոքներով պետական տուրք չի գանձվում: Հատկանշական է, որ պետական տուրքից ազատման մյուս դեպքը, երբ դատական ակտը բողոքարկվում է միայն դատական ծախսերի մասով, ամրագրված է միայն ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 102-րդ հոդվածի 2-րդ մասում և կարգավորում նախատեսված չէ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում: 3. Հիմք ընդունելով դատական պրակտիկայում վճարման կարգադրությունների քանակը և վարույթի իրականացման նպատակով դատական ծախսերը` կարծում ենք անհրաժեշտ է պետական տուրքի դրույքաչափ սահմանել վճարման կարգադրությունների համար, որը որոշակի չափով կփոխհատուցի պետության կատարած ծախսերը:       8. Հատկանշական է, որ դատական ծախսերն առավել նվազ են պարզեցված այլ ընթացակարգերի, այդ թվում՝ պարզեցված վարույթի համար: Հետևաբար, այս վարույթների համար կարծում ենք անհրաժեշտ է սահմանել տարբերակված մոտեցում։ Դրույթն ընդունելու դեպքում, առաջարկում ենք նաև «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանել պետական տուրքի մասնակի վերադարձի հնարավորություն այն դեպքերում, երբ հայցադիմումն ընդունվում է ընդհանուր հայցային վարույթի շրջանակում, սակայն քննվում է պարզեցված վարույթով (ընդհանուր հայցային և պարզեցված վարույթների համար սահմանված պետական տուրքի դրույքաչափերի տարբերության չափով)։  9. Նախագծի 1-ին հոդվածով փոփոխվող Օրենքի 9-րդ հոդվածի 4-րդ մասը սահմանում է դրույքաչափերի գանձում դատարանի կողմից տրվող փաստաթղթերի պատճենների և դատական նիստի համակարգչային ձայնագրման կրկնօրինակ տալու համար: Գաղտնիք չէ, որ համաձայն Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 67-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետի` ապացույցի տեսակ են նաև լուսանկարները (լուսաժապավենները), ձայնագրություններն ու տեսագրությունները: Ստացվում է, որ կարգավորված չէ գործին մասնակցող անձի` դրանց կրկնօրինակը ստանալու համար վճարվելիք պետական տուրքի դրույքաչափը։  10. Դատական պրակտիկայում շարունակում են խնդրահարույց մնալ այն դեպքերը, երբ Օրենքի ուժով պետական տուրքից ազատված գործերով պատասխանողը բողոքարկման կապակցությամբ վճարում է պետական տուրք և հայցը մերժվում է, իսկ հայցվորն ի սկզբանե պետական տուրքից ազատված լինելու արտոնության ուժով ազատվում է նաև պատասխանողի կողմից վճարված տուրքի գումարը փոխհատուցելու պարտականությունից։ Ուշագրավ է Սահմանադրական դատարանի 10.07.2018թ․ թիվ ՍԴՈ-1423 որոշումը, որտեղ ամրագրված է.*«Այն դեպքերում, երբ դատաքննության անբարենպաստ ելքով կամ օրենքով նախատեսված կոնկրետ հիմքով պայմանավորված դատավարության մասնակից այն սուբյեկտը, որն իրավունքի ուժով օգտվել է պետական տուրքի վճարման արտոնությունից, դատարանի որոշմամբ կարող է կրել դատական ծախսերն Օրենքով նախատեսված հիմքերով հատուցելու պարտականություն՝ պահպանելով պետական տուրքի գծով արտոնությունը»։* Ստացվում է, որ պետական տուրքի բաշխումը հնարավոր չէ իրականացնել կողմերի միջև, որպիսի պայմաններում առկա է պետական տուրքի վերադարձի համար համապատասխան հիմք ամրագրելու անհրաժեշտություն: | 1. Ընդունվել է ի գիտություն  2. Ընդունվել է  3. Ընդունվել է ի գիտություն  4. Ընդունվել է ի գիտություն  5. Չի ընդունվել  6. Ընդունվել է  7. Ընդունվել է  8. Ընդունվել է  9. Ընդունվել է  10. Ընդունվել է | 1. Նախագծի հիմնավորումներում արտացոլված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները հիմնված են մինչև նոր կորոնավիրուսային հիվանդությամբ պայմանավորված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխությունը: Նշվածը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ դեռևս առկա չեն պաշտոնական հաշվարկներ և ցուցանիշներ հիմնավորման մեջ նշված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների՝ կորոնավիրուսային հիվանդությամբ պայմանավորված փոփոխությունների վերաբերյալ: Միևնույն ժամանակ, հարկ է նշել, որ նշված ժամանակահատվածում տվյալ սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխությունը բավականին մեծ է, ուստի կորոնավիրուսային հիվանդությամբ պայմանավորված դրանց փոփոխության տարբերությունը, ըստ էության, չպետք է ազդի դրանցով պայմանավորված հաշվարկների վրա, մանավանդ, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ չնայած այդ ցուցանիշների փոփոխություների հիմքով կատարված հաշվարկները հնարավորություն են տալիս պետական տուրքի ավելի բարձր ցուցանիշներ սահմանելու, փոփոխությունների հիմքում դրվել է հիմնականում դրույքաչափերը նվազագույնս բարձրացնելու մոտեցումը, որպեսզի արդյունքում դա սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնելու վտանգ չստեղծի դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվող անձանց համար:  2. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  3. Նախագծով առաջարկվող փոփոխությունները հիմնվում են գործող սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների հաշվարկի հիման վրա, և միաժամանակ, դրսևորվում է միատեսակ մոտեցում բոլոր նույնաբովանդակ և, ըստ էության, դատարանների կողմից կատարվող նույն ծավալի աշխատանք պահանջող դեպքերի համար՝ հաշվարկված միասնական չափանիշներով:  Այս առումով գտնում ենք, որ «Պետական տուրքի մասին» օրենքում դրա ընդունումից հետո, այդ թվում՝ վերջին տարիներին լրացված պետական տուրքի դրույքաչափերը, օրինակ՝ հայցի նախնական ապահովման միջնորդություն ներկայացնելու համար, սահմանվել են տվյալ պահին գործող այլ տուրքերին համահունչ՝ միասնական մոտեցում ապահովելու համար: Այնինչ տուրքերի ողջ համակարգը գործող սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշներին համապատասխան վերանայելու պայմաններում, բնականաբար, անհրաժեշտություն է առաջանում վերանայել նաև նախկինում լրացված տուրքերի չափերը:  4. Նախագծում նշված վարույթների դեպքում տարբերակված մոտեցում ցուցաբերելը պայմանավորված է գործի լուծման արբիտրաժային եղանակի գրավչության բարձրացմամբ: Նման դեպքում գործի լուծման արբիտրաժային եղանակն ընտրելիս դրա կողմերը կաշկանդված չեն լինի հետագայում արբիտրաժի վճռի հարկադիր կատարման համար պետական տուրք մուծելու խոչընդոտով:  Ինչ վերաբերում է քաղաքացիական և վարչական դատավարություններում առկա պետական տուրքի չափի տարբերակված մոտեցումներ դրսևորելուն, ապա դա պայմանավորված է տվյալ երկու դատավարությունների առանձնահատկություններով: Մասնավորապես, հիմք է ընդունվել դատավարության կողմերի սուբյեկտային կազմի տարբերությունը, հատկապես այն, որ վարչական դատավարությունում կողմերից մեկը վարչական մարմինն է, և որ հիմնականում անձի կողմից վարչական դատարան դիմելը պայմանավորված է լինում վարչական մարմնի ակտերը կամ գործողությունները (անգործությունը) բողոքարկելու հետ: Միաժամանակ, վարչական դատավարության շրջանակներում բացի հայցվորի շահերից, շոշափվում են նաև հատկապես հանրային շահերը՝ վարչական դատավարության ենթակա գործերի հանրային իրավական բնույթով պայմանավորված: Ուստի, նշվածի համատեքստում ևս, վարչական դատավարության շրջանակներում դատական պաշտպանության իրավունքի անբաժանելի մասը կազմող դատարանի մատչելիության իրավունքի իրացման սահմանափակումները պետք է ավելի մեղմ լինեն, քան քաղաքացիական դատավարության շրջանակներում նախատեսված սահմանափակումնեն են:  5. Միջանկյալ դատական ակտերը գործի ըստ էության լուծմանը չուղղված և միջանկյալ՝ գործի քննության ընթացքում ծագող դատավարական հարցերի լուծման համար կայացվող ակտերն են:  Ընդ որում, բողոքարկման ենթակա միջանկյալ դատական ակտերի շրջանակը սահմանափակ է:  Հատկապես նկատի ունենալով հայցադիմումների և վերաքննիչ բողոքների համար ներկայացվող պետական տուրքի չափի ավելացումը՝ միջանկյալ դատական ակտերի բողոքարկման համար պետական տուրքի նախատեսումը նպատակահարմար չի թվում:  6. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  7. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  8.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  9. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  10. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայություն 20.07.2020թ. թիվ 01/13․8/2507-2020 գրություն | 1. **ՀՀ քաղաքացիական դատավարությա նօրենսգրքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝**   «1. Վեճի առարկայի նկատմամբ ինքնուրույն պահանջներ ներկայացնող երրորդ անձինք կարող են հայցադիմում ներկայացնելու միջոցով գործի մեջ մտնել մինչև ապացուցման պարտականությունը բաշխելու մասին որոշում կայացնելը, իսկ սույն օրենսգրքի 40-42-րդ գլուխներով նախատեսված կարգով քննվող գործերով՝ մինչև դատարանի կողմից եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակելը:»:  Ուստի, առաջարկում ենք Նախագծի 1-ին հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետում «դիմումների» բառի փոխարեն նշել «հայցադիմումների» բառը:  **2.** Հիմք ընդունելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 67-րդ հոդվածը՝ առաջարկում ենք Նախագծի 1-ին հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածի 4-րդ մասում կատարել լրացում և պետական տուրքի դրույքաչափ սահմանել նաև գործին մասնակցող անձի կողմից լուսանկարների (լուսաժապավենների), ձայնագրությունների ու տեսագրությունների կրկնօրինակը ստանալու համար:  **3.**Նախագծի 3-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 12-րդ կետի ա) ենթակետի համաձայն՝  «Դատարաններում պետական տուրքի վճարումից ազատվում են․  12) ոչ առևտրային կազմակերպություններ և ֆիզիկական անձինք`  ա. կատարողական թերթը կատարման ներկայացնելու բաց թողնված ժամկետը վերականգնելու, դատական ակտի կատարումը հետաձգելու կամ տարաժամկետելու, կատարման եղանակն ու կարգը փոխելու, դատական ակտի կատարման շրջադարձ կատարելու վերաբերյալ դիմումների քննության արդյունքով կայացվող որոշումների վերաբերյալ բողոքներով:»:  **Նշվածի վերաբերյալ հայտնում ենք․**  **«Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» օրենքի 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝**   «1.Կատարողական թերթ տված դատարանը պահանջատիրոջ կամ պարտապանի դիմումով իրավունք ունի հետաձգելու կամ տարաժամկետելու դատական ակտի կատարումը, փոփոխելու դրա կատարման եղանակն ու կարգը:»:  **«Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» օրենքի 24-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի համաձայն՝**  «1. Պահանջատիրոջ կողմից կատարողական թերթ ստանալու համար դիմում ներկայացնելու ժամկետը հարգելի ճանաչված պատճառներով բաց թողնելու դեպքում դատարանը կարող է այն վերականգնել:  2. Պահանջատերը բաց թողնված ժամկետը վերականգնելու մասին դիմումը ներկայացնում է կատարողական թերթ տալու իրավասություն ունեցող դատարան (․․․)»։  Հաշվի անելով այն հանգամանքը, որ կատարողական թերթով որպես պահանջատեր կամ պարտապան կարող են հանդես գալ նաև պետական մարմինները և իրացնել նաև վերը նշված օրենքով սահմանված իրենց իրավունքները՝ առաջարկում ենքՆախագծի3-րդհոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի 1-ինմասի 12-րդկետում ոչ առևտրային կազմակերպությունների և ֆիզիկական անձանց հետ միասին դատարաններում պետական տուրքի վճարումից ազատել նաև պետական մարմիններին:  **4.«Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» օրենքի 35-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝**  «1․Կատարողական թերթում նշված պահանջները պարզ չլինելու դեպքում հարկադիր կատարողն իրավունք ունի դիմել կատարողական թերթ տված դատարան` այն պարզաբանելու համար: Կատարողական թերթի վերաբերյալ պարզաբանում ստանալու մասին դիմումը դատարան է ներկայացվում էլեկտրոնային եղանակով:»։  Ի նկատի ունենալով, որ կատարողական թերթի կատարման շրջանակում հաճախակի են լինում դեպքերը, երբ հարկադիր կատարողը դիմում է դատարան կատարողական թերթի պարզաբանման համար, ուստի, նպատակահարմար է Նախագծի 3-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի 1-ինմասի 12-րդկետի ա) ենթակետում լրացնել նաև «կատարողական թերթը պարզաբանելու մասին որոշումների դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքները» բառերը։  **5**. Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի համաձայն վարչական դատարանները, ի թիվ այլնի, քննում են նաև հարկադիր կատարողի պարտականությունների կատարմանը դիտավորյալ խոչընդոտելու (հոդված 206․5), ինչպես նաև դատական ակտը դիտավորությամբ չկատարելու դեպքերում (հոդված 206․9) Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության հայցադիմումները։  Հաշվի առնելով, որ հայցադիմումների համար պետական տուրքը վճարվում է պետական բյուջեից, իսկ նշված հայցերի բավարարման արդյունքում տուգանքը ևս ուղղվում է պետական բյուջե, ուստի առաջարկում ենք Նախագծի 3-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի 1-ինմասի 16-րդ կետից հետո լրացնել 16․1 կետ՝հետևյալբովանդակությամբ․  «16․1) հարկադիր կատարման ծառայողները՝ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 206․5-րդ և 206․9-րդ հոդվածներով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով ներկայացված հայցադիմումներով»։  6. Առաջարկում ենքվճարման կարգադրությունների համար ևս սահմանել պետական տուրքի դրույքաչափ, հաշվի առնելով գործնականում ստացվող կատարողական թերթերի՝ ըստ այդմ, նման գործերի մեծածավալ քանակը։  7.ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի ուսումնասիրությունից հստակ է, որ գործնականում հնարավոր են դեպքեր, երբ հայցադիմումն ընդունվում է ընդհանուր հայցային վարույթի շրջանակներում, սակայն հետագայում քննվում է պարզեցված վարույթի կարգով, և հակառակը՝ մի շարք հանգամանքների առկայության դեպքում դատարանը հայցադիմումը վարույթ է ընդունում պարզեցված վարույթի կարգով քննելու համար, սակայն օրենքով սահմանված հանգամանքներն ի հայտ գալուց որոշում է կայացնում գործն ընդհանուր հայցային վարույթի կարգով քննելու մասին։  Հաշվի առնելով վերը նշված դեպքերը՝ առավել արդարացի է սահմանել պետական տուրքի համապատասխանաբար մասնակի վերադարձի կամ ավել վճարման հնարավորություն և ընթացակարգ։  8.Նախագծի ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ հեղինակի կողմից ցուցաբերվել է ոչ միատեսակ մոտեցում վերաքննիչ բողոքների պետական տուրքի դրույքաչափերի վերաբերյալ, ինչը անհասկանալի է։  Մեր խորին համոզմամբ պետք է միանման մոտեցում ցուցաբերել բոլոր այն դեպքերում, երբ պետական տուրքը գանձվում է, ըստ էության, նույնաբովանդակ օբյեկտի համար:  9. Հաշվի առնելով, որ Նախագծով նախատեսվում են կատարել միայն փոփոխություններ՝ առաջարկում ենք Նախագծի վերնագիրը համապատասխանեցնել Նախագծի բովանդակությանը։ | 1. Ընդունվել է  2. Ընդունվել է  3. Ընդունվել է  4. Չի ընդունվել  5. Չի ընդունվել  6. Ընդունվել է  7. Ընդունվել է  8. Չի ընդունվել  9. Ընդունվել է | 1. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  2. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  3. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  4. Գտնում ենք, որ կատարողական թերթը պարզաբանելու մասին որոշումների դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքներ ներկայացնելու համար լրացուցիչ արտոնություն նախատեսելու անհրաժեշտություն չկա: Նշվածը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ կատարողական թերթը պարզաբանելու մասին որոշումը Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի 2-րդ մասի իմաստով եզրափակիչ դատական ակտ չէ, իսկ նախագծով առաջարկվող կարգավորմամբ միջանկյալ դատական ակտերի դեմ ներկայացված բողոքներով ընդհանրապես պետական տուրք չի գանձվում:    5. «Պետական տուրքի մասին» օրենքի թե՛ գործող, թե՛ նախագծով առաջարկվող խմբագրություններում հիմնական մոտեցումն այն է, որ պետական տուրք վճարող են համարվում պետական տուրքի օբյեկտ հանդիսացող ծառայություններից կամ գործողությունների օգտվողները, մասնավորապես, քննարկվող դեպքում,  դատարան հայցադիմումներ, դիմումներ տվող, դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքներ ներկայացնող անձինք: Սակայն, որոշ դեպքերում, ելնելով որոշակի առանձնահատկություններից, նախատեսվում են արտոնություններ, որոնց վրա հիմնվելով պետական տուրք վճարող որոշ սուբյեկտներ ազատվում են պետական տուրքը վճարելուց:  Նշվածով պայմանավորված, նկատենք, որ նախագծով կատարվող փոփոխությունները նպատակաուղղված են դատարաններ վճարվող պետական տուրքի դրույքաչափերի համապատասխանեցմանը ժամանակի ընթացքում փոփոխված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշներին: Ինչ վերաբերվում է արտոնություններին, ապա հիմնական մոտեցումը ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց համար գործուն արտոնությունների համակարգ սահմանելն է: Ուստի, այս համատեքստում, պետական մարմինների, այդ թվում հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության համար լրացուցիչ նոր արտոնություններ նախատեսելը նպատակահարամար չի թվում: Միևնույն ժամանակ, այդպիսի արտոնություններ լրացուցիչ նախատեսելը չի բխում նաև «Պետական տուրքի մասին» օրենքով գործող կառուցակարգից, որի դեպքում պետական մարմինները ազատված կլինեին ցանկացած տեսակի տուրք վճարելու պարտականությունից:  6. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  7. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  8. Վերաքննիչ բողոքների վերաբերյալ ոչ միատեսակ մոտեցումը պայմանավորված է քաղաքացիական և վարչական դատավարությունների առանձնահատկություններով: Մասնավորապես, հիմք է ընդունվել դատավարության կողմերի սուբյեկտային կազմի տարբերությունը, հատկապես այն, որ վարչական դատավարությունում կողմերից մեկը վարչական մարմինն է, և որ հիմնականում անձի կողմից վարչական դատարան դիմելը պայմանավորված է լինում վարչական մարմնի ակտերը կամ գործողությունները (անգործությունը) բողոքարկելու հետ:  9. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | Կենտրոնական բանկ 23.07.2020թ. թիվ 15.1-06/000675-20 գրություն | Ուսումնասիրելով «Պետական տուրքի մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծը (այսուհետ՝ Նախագիծ), Նախագծի ընդունման հիմնավորումը՝ հայտնում ենք, որ Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկը Նախագծի վերաբերյալ առաջարկություններ և դիտողություններ չունի։ Հաշվի առնելով, որ Նախագիծը ներկայացվել է բանկերի քննարկմանը, Ձեզ ենք ներկայացնում բանկերի դիրքորոշումը Նախագծի վերաբերյալ։  Հաշվի առնելով, որ Նախագծի ընդունման արդյունքում պետական տուրքի չափի բարձրացմամբ պայմանավորված կկրճատվի դատական հասանելիությունը, առաջարկում ենք վերսկսել ֆինանսական համակարգում արբիտրաժային հաստատության ներդրման և նոտարական կատարողական մակագրության ինստիտուտի գործարկման աշխատանքները։ Նշված ինստիտուտների արդյունավետ գործարկումը այլընտրանք է դատական համակարգին, ինչը հնարավորություն կտա ինչպես բեռնաթափել դատական համակարգը, այնպես էլ արագ և արդյունավետ լուծել մասնավոր իրավահարաբերություններից բխող վեճերը։  Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկն իր պատրաստակամությունն է հայտնում ակտիվորեն մասնակցել այդ աշխատանքների իրականացմանը։ | Ընդունվել է ի գիտություն | Ֆինանսական համակարգում արբիտրաժային հաստատության ներդրման և նոտարական կատարողական մակագրության ինստիտուտի գործարկման աշխատանքները դուրս են նախագծի կարգավորման առարկայից, ուստի այս նախագծի շրջանակներում դրանց անդրադարձ չի կատարվում:  Միաժամանակ, հարկ է նշել, որ «Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թվականների ռազմավարությունը և դրանից բխող գործողությունների ծրագրերը հաստատելու մասին» Կառավարության՝ 2019թ.-ի հոկտեմբերի 10-ի N 1441-Լ որոշմամբ որպես ռազմավարական ուղղություններ սահմանված են նաև արբիտրաժային կենտրոնների ստեղծման հնարավորության ապահովումը և նոտարական կատարողական մակագրության ինստիտուտի կիրառման անհրաժեշտ ընթացակարգերի ներդրումը: Ուստի, նշված հարցերին անդրադարձ կկատարավի համապատասխան ոլորտներում փոփոխություններ կատարելիս՝ ռազմավարությամբ նախատեսված ուղղությունների շրջանակներում: |
|  | Հայաստանի բանկերի միություն  Կենտրոնական բանկի23.07.2020թ. թիվ 15.1-06/000675-20 գրության կից | 1. Դրական ենք համարում Նախագծով առաջարկվող պետական տուրքի բարձրացման փոփոխություններին այն իմաստով, որ դատական իշխանության բյուջեի բարձրացման հետևանքով կարող է բարձրանալ ոլորտի արդյունավետությունը և կլուծվեն համակարգային մի շարք խնդիրներ, ինչպեսիք են ՏՏ համակարգերի ներդրումը, աշխատանքի մոտիվացիան, գործերի քննությունների ժամկետների կրճատումը։ Այնուամենայնիվ, առանձնահատուկ կարևոր ենք համարում երկու սկզբունքների ամրագրումը՝ որ հետագա ընթացակարգերում դրվեն տուրքերի բարձրացումների դրական ազդեցության հստակ մեխանիզմներ և որ տուրքրեի բարձրացումը կլինի այնքան, որ չլինեն արհեստական բացասական հետևանքներ, արգելքներ ու սահմանափակումներ։  2. Մյուս կողմից գտնում ենք, որ պետական տուրքի գործող դրույքաչափերի Նախագծով նախատեսված ավելացումը մեծ չափերով, մեր կարծիքով կարող է սահմանափակել դատարան դիմելու իրավունքը, այսպիսի փոփոխությունը կարող է դիտարկվել որպես արդարադատության մատչելիության սկզբունքի էական թուլացում: Կարևորելով արդարադատության մատչելիության սկզբունքի նշանակությունը՝ գտնում ենք, որ պետական տուրքի գործող դրույքաչափերի ավելացումը Նախագծով նախատեսված չափերով չի բխում երկրի **ներկայիս** սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշներից և կարող է առաջացնել նաև լրջագույն սոցիալական հետևանքներ, քանի որ հարվածային վերաբերելու է մասնավորապես այն ֆիզիկական անձանց, որոնք ու որոնց ընտանիքները արդեն իսկ սնանկ են ու ունեն անվճարունակության կայուն առկայություն: Նշվածը պայմանավորված է նրանով, որ թեև դատարաններ հայցադիմումներ, բողոքներ ներկայացնելու համար պետական տուրքի գումարները նախապես վճարվում են բանկերի կողմից, սակայն գործը հօգուտ բանկերի լուծվելու դեպքում դրանք, ըստ գործող օրենսդրության, ենթակա են բռնագանձման պատասխանողներից, որոնց վերադարձը, հաշվի առնելով երկրի սոցիալ-տնտեսական պայմանները և Նախագծով նախատեսված դրույքաչափերի կտրուկ ավելացումը, կարող է դառնալ անհնարին ու առաջացնել լրջագույն սոցիալ-տնտեսական հետևանքներ: Նշվածի հաշվառմամբ՝ առաջարկվում է պետական տուրքի գործող դրույքաչափերը թողնել անփոփոխ, **գոնե ներկա փուլում**, և անդրադարձ կատարել այ հարցին փուլային տարբերակով: Նշված առաջարկը պայմանավորված է նաև բանկերի կողմից դատարաններ ներկայացվող հայցադիմումների և բողոքների քանակի հաշվառմամբ, որոնց թիվը շատ հաճախ հասնում է հազարների և որոնց համար բանկերը վճարում են միլիոնավոր դրամի չափով գումարներ: Ստացվում է, որ պետական տուրքի գործող դրույքաչափերը Նախագծով սահմանված չափերով ավելանալու դեպքում, կտրուկ կավելանա ոչ միայն բնակչության նաև բանկերի ֆինանսական բեռը՝ դատական կարգով պարտքերի հետստացման աշխատանքներն իրականացնելու համար:  3. Կարծում ենք նաև, որ Նախագծի հիմնավորումները հաճախ թիրախավորված չեն, կատարված միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը համակարգված չէ ու ամբողջապես չի հիմնավորում Նախագծով առաջարկվող բարձրացումների մեխանիզմն ու չափերը։ Նախ տնտեսագիտական ու պրակտիկ իմաստով հասկանալի չէ, թե ինչու են հեղինակները կարևորում նվազագույն սպառողական զամբյուղը տարբեր երկրների հետ համադրումներ անելիս, այլ ոչ թե օրինակ դիտարկում նվազագույն աշխատավարձը՝ բոլոր ներկայացված երկրների ու Հայաստանի համար։ Խնդիրը նաև նրանում է, Հայաստանում կա պաշտոնապես սահմանված երկու նվազագույն սպառողական զամբյուղ և հեղինակները դիտարկել են ավելի մեծ (ՀՀ առողջապահության նախարարության մեթոդաբանությամբ) զամբյուղը, շուրջ 61 հազար դրամ, այն դեպքում երբ ՀՀ վիճակագրական կոմիտեի կողմից Համաշխարհային բանկի մեթոդաբանությամբ հաշվարկված ու պաշտոնապես հրապարակված նվազագույն զամբյուղի չափը Հայաստանում 46,700 ՀՀ դրամ է։ Այս պարագայում ակնհայտ է, որ պետք է դիտարկել նվազագույն սպառողական զամբյուղի պաշտոնապես հրապարակված ավելի փաքր չափը, որի դեպքում Նախագծի հեղինակների կողմից սահմանվող պետական տուրքի չափերը պետք է էապես ցածր լինեն։    4. Հիմնավորման մեջ ներկայացվում է, որ մեկ շնչին ընկնող համախառն ներքին արդյունքը Հայաստանում 2018թ-ին եղել է շուրջ 13 հազար ԱՄՆ դոլար ու 2000թ.-ի հետ համեմատությամբ աճել է 4,89 անգամ, այնինչ սա ոչ թե մեկ շնչին ընկնող համախառն ներքին արդյունքն է, այլ՝ **միջազգային ԱՄՆ դոլարով** մեկ շնչին ընկնող ՀՆԱ-ն է։ Եթե վերցնենք ՀՆԱ-ն Հայաստանում 2010թ-ի գներով մեկ շնչին ընկնող ՀՆԱ-ն, ապա այն ներկայումս 4,732 ԱՄՆ դոլար է[[11]](#footnote-11) ու 2000թ-ից այն աճել է ոչ թե 4,9 անգամ, այլ 3.38 անգամ:    5.Ընդհանրապես, Նախագծով սահմանված պետական տուրքերի բարձրացումը այս փուլում առաջարկում ենք հետաձգել, պայմանավորված համավարակի սոցիալ տնտեսական ազդեցություններով, այնուհետև, միջնաժամկետում նոր անդրադառնալ բարձրացմանը՝ փուլային եղանակով։ Հաշվի առնելով սույն թվականի մարտ ամսից ի վեր Հայաստանի Հանրապետությունում առկա COVID-19 համավարակը և դրա հետևանքները հանրության սոցիալական վիճակի, Բանկերի գործունեության վրա, մասնավորապես` չպլանավորած սակայն կանխատեսելի ծախսերի ավելացման մասով, նախ և առաջ առաջարկում ենք Նախագծի ընդունումը հետաձգել մեկ տարի ժամկետով կամ առնվազն պետական տուրքերի փոփոխությունները կատարել փուլային եղանակով: Այս Նախագիծը ներկայիս պայմաններում հավեյալ ծանրաբեռնելու բանկերին հաշվի առնելով, որ տրամադրված վարկային արձակուրդների ծավալները արդեն իսկ բացասաբար են ազդել Բանկերի վրա: Նման փոփոխության արդյունքում բանկերի ծախսերը կապված ժամկետանց պարտավորությունների վերադարձման հետ մի քանի անգամ ավելանալու են, այդ թվում նաև սնանկության վարույթների գործերով։ Սա իր հերթին կարող է հանգեցնել բանկերի կողմից մատուցված ծառայությունների գների, առկա տոկոսադրույքների բարձրացմանը, որն ուղղված կլինի նմանատիպ ավելացած ծախսերի կոմպենսացմանը, ինչը ևս բացասաբար կանդրադառնա և՛ բանկերի, և՛ ամբողջ բնակչության վրա։  6.Պետական տուրքերի տարբեր բարձրացումների գծով առկա է անհասկանալի չհամակարգվածություն։ Այսպես օրինակ՝ ինչու՞ է նախագծով քաղաքացիների սնանկ ճանաչելու դիմումների տուրքը բարձրացվում հինգ անգամ, իսկ իրավաբանական անձնաց սնանկ ճանաչվելու տուրքը՝ երկու անգամ։ Հիմնավորումը այս ուղղությամբ ընդունելի չէ, առավելապես համավարակի սոցիալ-տընտեսական ռիսկերի առկայության պայմաններում։ Առաջարկում ենք սնանկ ճանաչելու դիմումների տուրքերի չափը նույնպես թողնել անփոփոխ, գոնե այս փուլում։ Առաջարկությունը պայմանավորված է նրանով, որ նախագծով սահմանված պետական տուրքն անհամաչափ է դատարանի կողմից կատարվող աշխատանքի հետ: Անձը կարող է սնանկ ճանաչվել, եթե ունի 1,000,000 ՀՀ դրամից ավել չկատարված պարտավորություն: Հետևաբար, որպես օրինակ, եթե պարտավորությունը 5,000,000 ՀՀ դրամ է, պարտապանին սնանկ ճանաչելու պահանջ ներկայացնելու համար դիմումատուի կողմից վճարվելիք պետական տուրքը կկազմի պահանջի 20 տոկոսը` իրավաբանական անձ պարտապանի դեպքում, և պահանջի 10 տոկոսը` ֆիզիկական անձ պարտապանի դեպքում: Իսկ եթե պարտավորությունը 1,000,001 ՀՀ դրամ է, ստացվում է դիմումատուն պետք է որպես պետական տուրք պետք է վճարի իր պահանջի գրեթե 100 տոկոսի չափով գումար` իրավաբանական անձ պարտապանի դեպքում, և պահանջի 50 տոկոսի չափով գումար` ֆիզիկական անձ պարտապանի դեպքում:    7.Այնուամենայնիվ, բացի վերը նշված սնանկության դիմումից, այլ ուղղությւոններով եթե սահմանվեն որոշ բարձրացումներ, օրինակ՝ առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան դրամական պահանջով ներկայացվող հայցադիմումների համար նվազագույն շեմը կարելի է սահմանել ոչ թե նվազագույն աշխատավարձի վեցապատիկի չափով, այլ օրինակ չորսապատիկի չափով,  որպեսզի դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվելը հասանելի լինի բոլորին միաժամանակ ապահովելով դատարանների մատչելիության սկզբունքի կիրարկումը։ Ոչ դրամական պահանջով հայցադիմումների պարագայում ավելի ողջամիտ է սահմանել տուրքը նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի, քան քսանապատիկի չափով:  8.«Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածով նախատեսված է նաև այն անձնաց շրջանակը, ովքեր ազատվում են պետական տուրքի վճարումից։ Միաժամանակ, օրենքով նախատեսվել է, որ այդ անձինք վճարումից ազատվում են նաև դատարանի վճիռների ու որոշումների դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողքների համար։  Այսպիսի կարգավորման պարագայում առաջանում է ներքոհիշյալ հարցը։  Պետական տուրքի վճարումից ազադված անձի օգտին կայացված դատական ակտի դեմ պետական տուրքից չազատված անձի կողմից վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքներ ներկայացնելու դեպքում, անձը վճարելով նախատեսված պետական տուրքը և վերջինիս բողոքը բավարարվելու պարագայում, ինչպե՞ս է լուծվելու վճարված պետական տուրքի հատուցման հարցը։ Արդյո՞ք պետական տուրքի վճարման պահանջը դրվելու է այդպիսի վճարումից ազատված անձի վրա, թե՞ հատուցվելու է պետական միջոցներից։ Առաջարկում ենք Նախագծով նախատեսել, որ պետական տուրքի վճարումից ազատված անձի կողմից հայցադիմում կամ դիմում ներկայացնելու դեպքում, հետագայում դրանց բողոքարկման պարագայում մյուս կողմերը ևս ազատվում են պետական տուրքի վճարումից՝ վերաքննիչ կամ վճռաբեկ դատարաններ բողոքներ ներկայացնելու դեպքում։ | 1. Ընդունվել է ի գիտություն  2. Չի ընդունվել  3. Չի ընդունվել  4. Ընդունվել է ի գիտություն  5. Ընդունվել է ի գիտություն  6. Չի ընդունվել  7. Չի ընդունվել  8. Ընդունվել է | 2. «Պետական տուրքի մասին» օրենքում նախատեսվող փոփոխությունները կատարելիս հիմք են ընդունվել ՀՀ Սահմանադրական դատարանի և Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի (այսուհետ՝ ՄԻԵԴ) մի շարք որոշումներ[[12]](#footnote-12), ինչի արդյունքում նախատեսվող փոփոխությունները կատարվել են այնպիսի տրամաբանությամբ և այնպիսի հաշվարկների հիման վրա, որ արդյունքում չխախտվի դատական պաշտպանության իրավունքի մաս կազմող դատարանի մատչելիության իրավունքը: Այսպես, չնայած այն հանգամանքին, որ 2000-2020թթ. ընթացքում Հայաստանի Հանրապետությունում որոշ հիմնական սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխություների հիմքով կատարված հաշվարկները հնարավորություն են տալիս դատական տուրքի ավելի բարձր ցուցանիշներ սահմանելու, փոփոխությունները հիմքում դրվել է հիմնականում դրույքաչափերը նվազագույնս բարձրացնելու մոտեցումը, որպեսզի արդյունքում դա սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնելու վտանգ չստեղծի դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվող անձանց համար՝ հանգեցնելով այդ իրավունքի խախտմանը: Միաժամանակ, փոփոխությունները ուղղված են նաև ՀՀ Սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշման մեջ նշված ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքի նախականխման նպատակի ապահովմանը, ինչը, ըստ Սահմանադրական դատարանի, կնպաստի թե՛ արդարադատության իրականացման արդյունավետության բարձրացմանը և թե՛ դատարան դիմելու իրավունքի իրացման հնարավոր շահարկման կանխարգելմանը: Իսկ ՄԻԵԴ-ի արտահայտած դիրքորոշումների համատեքստում նախատեսվող դրույքաչափերը, առավելագույնս համաչափ կլինեն հետապնդվող նպատակի հետ՝ չխախտելով դատարանի մատչելիության իրավունքը: Հետևաբար, նախատեսվող փոփոխությունները չեն հանգեցնի դատական պաշտպանության իրավունքի մաս կազմող դատարանի մատչելիության իրավունքի խախտմանը:  3. Նախագծով առաջարկվող փոփոխությունների հիմքում այլ երկրների հետ համեմատություններ անելիս հիմնականում հիմք է ընդունվել նվազագույն սպառողական զամբյուղի արժեքը՝ հաշվի առնելով դրա հաշվարկում պետությունների ցուցաբերած մոտեցումների հնարավոր նմանությունը: Ի տարբերություն դրա միանման չեն մոտեցումները նվազագույն աշխատավարձի դեպքում. օրինակ՝ Հայաստանի Հանրապետությունում այն սահմանված է օրենքով, սակայն կան երկրներ, որտեղ բացակայում են օրենսդրական նմանատիպ կարգավորումները:  Ինչ վերաբերում է երկու սպառողական զամբյուղների մասին նկատառմանը, նկատենք, որ առաջարկության մեջ նշված երկու տարբեր սպառողական զամբյուղները պայմանավորված են դրանց հաշվարկի մեթոդաբանությամբ: Մասնավորապես, շուրջ 46,700 դրամ նվազագույն սպառողական զամբյուղը հաշվարկված է Համաշխարհային բանկի մեթոդաբանությամբ, իսկ շուրջ 61,390 դրամ նվազագույն սպառողական զամբյուղը՝ ՀՀ առողջապահության նախարարության նախարարության կողմից սահմանված որոշակի նորմատիվների հիման վրա: Ուստի, հաշվարկների հիմքում դրվել է ՀՀ առողջապահության նախարարության կողմից սահմանված նորմատիվների հիման վրա հաշվարկված ցուցանիշը, որը առավել ամբողջական է արտացոլում նվազագույն սպառողական զամբյուղի արժեքը Հայաստանի Հանրապետությունում, քանի որ դրանում ներառված են Հայաստանի Հանրապետության բնակչությանը առանձնահատուկ բաղադրիչներ: Այսպիսով, թե՛ 46,700 դրամ, թե՛ 61,390 դրամ ցուցանիշները, վերցված են վիճակագրական կոմիտեի հրապարակած ցուցանիշներից: Ավելին, նույնիսկ եթե հաշվարկների հիմքում ընդունենք 46,700 դրամ ցուցանիշը, ապա կստացվի, որ նշված ժամանակահատվածում նվազագույն սպառողական զամբյուղի արժեքը ավելացել է շուրջ 1.58 անգամ, ինչպիսի պարագայում նախագծի հիմնավորման մեջ կատարված հաշվարկներում օգտագործված բոլոր սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների միջին աճը կկազմի ընդամենը 4.3 անգամ՝ ի տարբերություն նախագծի հիմնավորման մեջ օգտագործված 4.4-ի: Արդյունքում, նույնիսկ այդ պարագայում, հաշվարկները էական տարբերություն չեն կրի:  4.Նախագծի հիմնավորումներում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ, որոնց արդյունքում նախագծով ներկայացված հաշվարկների հիմքում ընդունվել է մեկ նշչին ընկնող համախառն ներքին արդյունքը` ազգային արժույթով։ Նշենք, սակայն, որ արդյունքում 2000թ.-ից 2020թ. ընկած ժամանակահատվածում Հայաստանում համախառն ներքին արդյունքը աճել է շուրջ 3.37 անգամ, ինչի արդյունքում հիմք ընդունված բոլոր սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների միջին աճը նշված ժամանակահատվածում կազմում է շուրջ 4.1 անգամ, ինչը էապես չի ազդում նախագծում հաշվարկված դրույքաչափերի վրա։  5. Նախագծի հիմնավորումներում արտացոլված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները հիմնված են մինչև նոր կորոնավիրուսային հիվանդությամբ պայմանավորված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխությունը: Ուստի նոր կորոնավիրուսային հիվանդության պարագայում դատական տուրքի հաշվարկման որոշ առանձնահատկություններին հնարավոր կլինի անդրադառնալ միայն համապատասխան տնտեսագիտական հաշվարկների առկայության դեպքում:  6. Սնանկության դատարան դիմելու դեպքում պետական տուրքի դրույքաչափերը հաշվարկվում են ոչ այնքան դատարանների կողմից կատարվող աշխատանքի հաշվառմամբ, որքան սնանկության վարույթի առանձնահատկությունները հաշվի առնելով: Այստեղ փոփոխությունները պայմանավորված են այն տրամաբանությամբ, որ սնանկության վարույթը չպետք է լինի պարտքերի հավաքագրման միջոց, այլ պետք է լինի վերջին տարբերակը պարտավորությունների կատարմանը հասնելու համար: Ավելին, նախքան պարտավորությունների կատարմանը հասնելը, սնանկության վարույթը պետք է դիտարկել որպես պարտապանի ֆինանսական առողջացմանը նպաստելու առաջնահերթ նպատակ հետապնդող գործիքակազմ: Ընդ որում՝ կատարվող փոփոխությունները հիմնավորվում են նաև Համաշխարհային բանկի փորձագետների հետ քննարկումներով, ըստ որոնց, սնանկության վարույթում ցածր պետական տուրք նախատեսելը վտանգ է պարունակում այն վերածել պարտքերի հավաքագրման միջոցի: Օրինակ՝ Լեհաստանում մինչ նման փոփոխության կատարումը, դիմումները առավելապես ներկայացվում էին պարտատերերի կողմից, սակայն ոչ թե անձին իսկապես սնանկ ճանաչելու, այլ «վախեցնելու» նպատակով, որպեսզի վերջինս կատարի իր պարտավորությունները:  Հետևաբար, սնանկության վարույթում դատական տուրքը բարձրացնելը միջոց է նմանօրինակ խնդիրները հաղթահարելու համար: Միաժամանակ, հարկ է նկատել, որ ինչպես նշվել է նախագծի հիմնավորման մեջ՝ ներկայումս ընդունվել և ուժի մեջ է մտել մեկ այլ օրենքի նախագիծ, ըստ որի՝ բարձրացվել է սնանկության դեպքում անվճարունակության շեմը՝ դարձնելով այն 2,000,000 ՀՀ դրամ[[13]](#footnote-13), ինչի դեպքում անհամաչափության վերաբերյալ նշված դիտարկումն այլևս արդիաական չէ: Այնուամենայնիվ, նշենք, որ նախագծում կատարվել են փոփոխություններ, որոնց արդյունքում քաղաքացիներին սնանկ ճանաչելու դիմումների համար տուրքի դրույքաչափը սահմանվել է 250,000 դրամ:  7. Տե՛ս 2-րդ առաջարկության վերաբերյալ դիտարկումը:  8. Նշված հարցը որոշակի առումով ապահովվում է Սահմանադրական դատարանի 10.07.2018թ․ թիվ ՍԴՈ-1423 որոշմամբ, որտեղ Սահմանադրական դատարանը նշել է. «Այն դեպքերում, երբ դատաքննության անբարենպաստ ելքով կամ օրենքով նախատեսված կոնկրետ հիմքով պայմանավորված դատավարության մասնակից այն սուբյեկտը, որն իրավունքի ուժով օգտվել է պետական տուրքի վճարման արտոնությունից, դատարանի որոշմամբ կարող է կրել դատական ծախսերն Օրենքով նախատեսված հիմքերով հատուցելու պարտականություն՝ պահպանելով պետական տուրքի գծով արտոնությունը»։  Միաժամանակ, նշված դեպքերն առավել մանրամասն կարգավորելու նկատառումից ելնելով նախագծում կատարվել են փոփոխություններ՝ նախատեսելով նաև պետական տուրքի վերադարձի նոր հիմք այսպիսի դեպքերի համար: |
|  | Առողջապահության նախարարություն 23.07.2020թ. թիվ ԱԹ/06.2/16880-2020 գրություն | 1. Նախագծի 1-ին հոդվածի վերնագիրն անհրաժեշտ է խմբագրել` հաշվի առնելով, որ 9-րդ հոդվածում խոսքը գնում է ոչ միայն դատարանի դատական ակտերի մասին, այլև արբիտրաժի և ֆինանսական համակարգի հաշտարարի ակտերի. 2. Նախագծի 3-րդ հոդվածում` 3. անհրաժեշտ է նշել նաև 22-րդ հոդվածի վերնագիրը. 4. 1-ին կետի 17-րդ ենթակետի ձևակերպումն անհրաժեշտ է խմբագրել, քանի որ նշվածից հետևում է, որ համապատասխան բողոքին միանալու համար անհրաժեշտ է հայց ներկայացնել. 5. նույն կետի 22-րդ և 23-րդ ենթակետերն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ և 36-րդ գլուխների ձևակերպումներին. 6. 2-րդ կետի բովանդակությունը հաշվի առնելով` առաջարկվում է 1-ին կետը խմբագրել և հանել վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքների առանձին շեշտադրումը, քանի որ 2-րդ կետով արդեն իսկ երաշխավորվում է 1-ին կետով նախատեսված արտոնությունները վերաքննիչ և վճռաբեկ ատյաններում կիրառվելու հնարավորությունը:   3. Ինչ վերաբերում է Նախագծի` պետական տուրքի չափերի ավելացմանը, անհրաժեշտ է հավելել հետևյալը.  ՀՀ Սահմանադրության 61-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` յուրաքանչյուր ոք ունի իր իրավունքների և ազատությունների արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունք:  «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն` յուրաքանչյուրոք, երբ որոշվում են նրա քաղաքացիական իրավունքները և պարտականությունները կամ նրան ներկայացրած ցանկացած քրեական մեղադրանքի առնչությամբ, ունի օրենքի հիման վրա ստեղծված անկախ ո ւանաչառ դատարանի կողմից ողջամիտ ժամկետում արդարացի և հրապարակային դատաքննության իրավունք:  Վերոգրյալի հաշվառմամբ կարելի է փաստել, որ Հայաստանի Հանրապետությունում երաշխավորված են անձի դատական պաշտպանության և արդար դատաքննության հիմնական իրավունքները, որոնց կարևոր բաղադրիչներից մեկը դատարանի մատչելիության իրավունքն է, որի իրացման համար օրենսդրի կողմից սահմանված են որոշակի պայմաններ,որոնցից է պետական տուրքը:  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը (այսուհետ՝ Եվրոպական դատարան) արձանագրել է, որ պետությունը դատարան դիմելու իրավունքից օգտվելու համար կարող է սահմանել որոշակի պայմաններ, «(...)պարզապես պետության կողմից կիրառված սահմանափակումները չպետք է այն կերպ կամ այն աստիճանի սահմանափակեն անձի դատարանի մատչելիության իրավունքը, որ վնաս հասցվի այդ իրավունքի բուն էությանը: Բացի այդ, սահմանափակումը չի համապատասխանի Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետին, եթե այն չհետապնդի իրավաչափ նպատակ, և եթե կիրառված միջոցների ու հետապնդվող նպատակի միջև չլինի համաչափության ողջամիտ հարաբերակցություն» *(տե´ս,Khalfaoui v. France գործով Եվրոպական դատարանի1 4.03.2000թվականի վճիռը, կետ36):*  4. Միաժամանակ, Նախագծի հիմնավորման մեջ հղում է կատարված ԴՆԽ 2013 թվականի հունվարի 29-ի թիվ 129 որոշմանը` որպես դատարանների համար պետական տուրք գանձելու համար ուղեցույց, և նշված է, որ դրանով նախատեսված դեպքերը բերվել են օրենսդրական կարգավորման դաշտ: Սակայն, այնուամենայնիվ, անտեսվել է այն հանգամանքը, որ գործնականում դատական ակտերի դեմ ներկայացվող բողոքների դեպքում պետական տուրքը հաշվարկվում և գանձվում է վկայակոչված որոշման 7-րդ կետով սահմանված սկզբունքով, այսինքն` յուրաքանչյուր պահանջի համար առանձին, ինչը Նախագծով առաջարկվող կարգավորմամբ պետական տուրքի չափը ոչ դրամական պահանջների դեպքում կգերազանցի «Պետական տուրքի մասին» օրենքով նախատեսված չափերը: | 1. Չի ընդունվել  2. Ընդունվել է մասնակի  1) ընդունվել է  2) ընդունվել է  3) ընդունվել է  4) չի ընդունվել  3. Ընդունվել է ի գիտություն  4. Չի ընդունվել | 1. «Պետական տուրքի մասին» օրենքի գործող շարադրանքում և նախագծով նախատեսվող շարադրանքում առկա արբիտրաժի վճռի և ֆինանսական համակարգի հաշտարարի որոշման կապակցությամբ պետք է նշել, որ դատարանը այդ դեպքերում քաղաքացիական դատավարության հատուկ վարույթների կարգով քննարկում է միայն այդ ակտերի չեղյալ ճանաչման, ճանաչման և հարկադիր կատարման, ինչպես նաև օտարերկրյա արբիտրաժի վճռի ճանաչման և հարկադիր կատարման հետ կապված հարցերը՝ կայացնելով դատական ակտ, որը տարբերվում է քննված արբիտրաժի վճռից կամ ֆինանսական համակարգի հաշտարարի որոշումից: Այսինքն տվյալ դեպքում պետական տուրքի օյբեկտը միևնույն է դատական ակտն է:  2. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ՝  1) նախագծի 3-րդ հոդվածում լրացվել է 22-րդ հոդվածի վերնագիրը:  2) Նախատեսվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 17-րդ կետում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  3) Նախատեսվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 22-րդ և 23-րդ կետերում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  4) Նախատեսվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասը խմբագրելու առաջարկը, այն նկատառումով, որ 2-րդ մասով արդեն իսկ երաշխավորվում է 1-ին մասով նախատեսված արտոնությունները վերաքննիչ և վճռաբեկ ատյաններում կիրառվելու հնարավորությունը չի ընդունվել: Նախատեսվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասում օգտագործվող եզրույթները (օրինակ՝ հայցվոր, դիմող և այլն) առավելապես վերաբերում են առաջին ատյանի դատարաններում վարույթին: Նման պարագայում 2-րդ մասով սահմանված նորմը երաշխիք է, որ 1-ին մասով սահմանված կարգավորումը չի հանգեցնի տարակարծիք մեկնաբանությունների, քանի որ բոլոր դեպքերում նախատեսում է հստակ կանոն, այն է՝ առաջին ատյանի դատարաններում պետական տուրքի վճարումից ազատված անձինք տուրքի վճարումից ազատվում են նաև դատարանի վճիռների և որոշումների դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքների համար:  3. «Պետական տուրքի մասին» օերնքում նախատեսվող փոփոխությունները կատարելիս հիմք են ընդունվել ՀՀ Սահմանադրական դատարանի և Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի (այսուհետ՝ ՄԻԵԴ) մի շարք որոշումներ, ինչի արդյունքում նախատեսվող փոփոխությունները կատարվել են այնպիսի տրամաբանությամբ և այնպիսի հաշվարկների հիման վրա, որ արդյուքնում չխախտվի դատական պաշտպանության իրավունքի մաս կազմող դատարանի մատչելիության իրավունքը: Այսպես, չնայած այն հանգամանքին, որ 2000-2020թթ. ընթացքում Հայաստանի Հանրապետությունում որոշ հիմնական սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխություների հիմքով կատարված հաշվարկները հնարավորություն են տալիս դատական տուրքի ավելի բարձր ցուցանիշներ սահմանելու, փոփոխությունները հիմքում հիմքում դրվել է հիմնականում դրույքաչափերը նվազագույնս բարձրացնելու մոտեցումը, որպեսզի արդյունքում դա սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնելու վտանգ չստեղծի դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվող անձանց համար՝ հանգեցնելով այդ իրավունքի խախտմանը: Միաժամանակ, փոփոխությունները ուղղված են նաև ՀՀ Սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշման մեջ նշված ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքի նախականխման նպատակի ապահովմանը, ինչը, ըստ Սահմանադրական դատարանի, կնպաստի թե՛ արդարադատության իրականացման արդյունավետության բարձրացմանը և թե՛ դատարան դիմելու իրավունքի իրացման հնարավոր շահարկման կանխարգելմանը: Իսկ ՄԻԵԴ-ի արտահայտած դիրքորոշումների համատեքստում նախատեսվող դրույքաչափերը, առավելագույնս համաչափ կլինեն հետապնդվող նպատակի հետ՝ չխախտելով դատարանի մատչելիության իրավունքը: Հետևաբար, նախատեսվող փոփոխությունները չեն հանգեցնի դատական պաշտպանության իրավունքի մաս կազմող դատարանի մատչելիության իրավունքի խախտմանը:  4. ԴՆԽ՝ 2013թ. հունվարի 29-ի թիվ 129 որոշմամբ նախատեսված կարգից նշված նախագծում նախատեսվել են միայն առանձին դեպքեր, մասնավորապես, ալիմենտի չափը ավելացնելու վերաբերյալ հայցերով դատական տուրք գանձելու, միջանկյալ դատական ակտերի համար պետական տուրքի վճարումից ազատված լինելու դեպքերը:  Ինչ վերաբերում է նշված որոշման 7-րդ կետով սահմանված նորմին, այն է` երկու և ավելի ոչ գույքային պահանջ պարունակող հայցադիմում ներկայացվելու դեպքում պետական տուրքը գանձվում է յուրաքանչյուր պահանջի համար առանձին, ապա այդ նորմը ամրագրված է գործող Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 102-րդ հոդվածի 7-րդ մասում` դրամական և ոչ դրամական պահանջներ պարունակող հայցադիմումով պետական տուրքը հաշվարկվում և գանձվում է յուրաքանչյուր պահանջի համար առանձին: |
|  | Բարձրագույն դատական խորհուրդ 27.07.2020թ. թիվ Ե-5023 գրություն | 1. Նախագծի 1-ին հոդվածով «Պետական տուրքի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 9-րդ հոդվածը շարադրվում է նոր խմբագրությամբ, որի 1-ին մասի 1-ին կետից առաջարկվում է հանել «որպես վեճի առարկայի նկատմամբ ինքնուրույն պահանջներ ներկայացնող երրորդ անձ գործին մասնակցելու մասին» բառերը, հաշվի առնելով, որ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 102-րդ հոդվածի 6-րդ մասը սահմանում է, որ վեճի առարկայի նկատմամբ ինքնուրույն պահանջներ ներկայացնող երրորդ անձանց հայցադիմումների ներկայացման համար պետական տուրքը գանձվում է հայցի համար սահմանված կարգով: 2. Նախագծի 1-ին հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի «ա» ենթակետն առաջարկվում է շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ **«ա. դրամական պահանջի գործերով/ վերաքննիչ բողոքով հայցագնի մասով վիճարկվող գումարի 4 տոկոսի չափով, բայց ոչ պակաս բազային տուրքի 15-ապատիկից և ոչ ավելի 15 000-ապատիկից։»:** Նման առաջարկը պայմանավորված է գործող կարգավորման անհստակությամբ, ինչը հիմք է տալիս տարակարծիք մեկնաբանությունների կամ նորմի չկիրառման։ Առաջարկվող կարգավորումը բխում է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 104-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված կարգավորումների պահանջներից, որի համաձայն՝ *հայցագնի մեջ մտնում են նաև պահանջվող տուժանքի (տուգանքի, տույժի) և տոկոսների գումարները`* ***հայցադիմումը ներկայացնելու օրվա դրությամբ:*** Սա նշանակում է, որ հայցագնի մեջ չեն ներառվում **հայցադիմումը ներկայացնելուց հետո պահանջվող տուժանքի և տոկոսների գումարները։** Առաջին ատյանի դատարանում պետական տուրք սահմանելիս հիմք է ընդունվում հայցագնի՝ այսինքն հայցադիմումը ներկայացնելու օրվա դրությամբ պահանջվող տուժանքի և տոկոսների գումարների 3 տոկոսը։ Հետևաբար, դրամական պահանջներով վերաքննիչ բողոքների համար գանձվող պետական տուրքի հաշվարկման հիմքում պետք է դրվի նույն տրամաբանությունը։ Առաջարկվող խմբագրության ընդունման դեպքում պետական տուրք չի գանձվի միայն պատճառաբանական մասով դատական ակտը բողոքարկելու դեպքում։ Հաշվի առնելով նշված նորմի կիրառելիության կարևորությունը՝ առաջարկում ենք վերը նշված հիմնավորումը ավելացնել նաև Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորման մեջ՝ իրավակարգավորման միասնական կիրառելիությունն ապահովելու նպատակով։ 3. Նախագծի 1-ին հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի մի շարք կետերով պետական տուրքի դրույքաչափերը սահմանված են տոկոսաչափերով: Հաշվի առնելով, որ պրակտիկայում ինչպես պետական տուրքի վճարում կատարող, այնպես էլ պետական տուրքի գանձում կատարող սուբյեկտները տոկոսների թվաբանական հաշվարկների արդյունքում ստանում են ոչ ամբողջական թվեր, և արդյունքում հիշյալ սուբյեկտները բախվում են պետական տուրքը ճիշտ չափով վճարելու կամ գանձելու անհնարինության օրինակ, հաշվարկի արդյունքում ստացվում է 1-ից 9-ը ՀՀ դրամ կամ 0-ից 100 ՀՀ լումա խնդրին, առաջարկվում է Նախագծի 1-ին հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածը լրացնել նոր՝ 5-րդ մասով հետևյալ բովանդակությամբ. «5. Սույն հոդվածով սահմանված տոկոսային հարաբերակցությամբ պետական տուրքը հաշվարկվում է թվաբանական կլորացումով մինչև տասնորդական միավորը՝ 10 ՀՀ դրամ, 5-ից ավելի ՀՀ դրամի դեպքում՝ պետական տուրքը հաշվարկվում է լրացուցիչ 10 ՀՀ դրամով, իսկ 5-ից ցածր ՀՀ դրամի դեպքում նշված միավորները չեն հաշվարկվում:»:   Դրանից բացի, խնդրահարույց են հանդիսանում նաև այն դեպքերը, երբ ներկայացվում են արտարժույթով դրամական պահանջներ: Մասնավորապես, արտարժույթի փոխարժեքի փոփոխություններով պայմանավորված փոփոխվում են նաև հաշվարկները և պետական տուրքի գանձում իրականացնող մարմինները բախվում են պետական տուրքի հաշվարկը ճիշտ իրականացնելու խնդրին: Հետևաբար, առաջարկվում է Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածը լրացնել նոր՝ 6-րդ մասով հետևյալ բովանդակությամբ. «6. Արտարժույթով դրամական պահանջ ներկայացվելու դեպքում պետական տուրքը հաշվարկվում է դիմումի, հայցադիմումի ներկայացնելու օրվան նախորդող օրվա դրությամբ ՀՀ կենտրոնական բանկի կողմից սահմանված նշված արտարժույթի փոխարժեքով:»:   1. Նախագծի 1-ին հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանվում են Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով դատարաններ տրվող հայցադիմումների, դիմումների, դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքների համար գանձվող պետական տուրքի դրույքաչափերը:   Նույն մասի 3-րդ կետը վերաբերում է հատուկ վարույթի գործերի վերաբերյալ դիմումների դրույքաչափերին, մասնավորապես սահմանվում է, որ նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ դիմումների համար պետական տուրքը գանձվում է բազային տուրքի 10-ապատիկի չափով, իսկ այլ դիմումների համար` բազային տուրքի 4-ապատիկի չափով:  Հարկ է նշել, որ հատուկ վարույթները սահմանված են Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 5-րդ բաժնով՝ դրանք են.  - Նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերի վարույթը՝ գլուխ 26,  - Հավաքի անցկացման մասին համայնքի ղեկավարի որոշումների և գործողությունների իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերի վարույթը՝ գլուխ 27,  - Ընտրական իրավունքի պաշտպանության վերաբերյալ գործերի վարույթը՝ գլուխ 28,  - Դատական կարգով վարչական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ գործերի վարույթը՝ գլուխ 29,  - Անձնական տվյալների պաշտպանության վերաբերյալ գործերի վարույթը՝ գլուխ 29.2,  - Հասարակական կազմակերպության ներկայացրած հայցով գործերի քննության վարույթը՝ գլուխ 29.3,  - Լիցենզիայի հետ կապված լիազոր մարմնի որոշումների իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերի վարույթը՝ գլուխ 30,  - Նոտարի գործողությունների իրավաչափության վերաբերյալ գործերի վարույթը՝ գլուխ 31,  - Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի եզրակացությունները փաստի հիմքով վիճարկելու վերաբերյալ գործերի վարույթը՝ գլուխ 31.2,  - Անհետաձգելի միջամտության որոշման բողոքարկման վարույթը՝ գլուխ 31.3,  - Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի կողմից իրավիճակային հայտարարագիր ներկայացվելու որոշման իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերի վարույթը՝ գլուխ 31.4:  Միաժամանակ, Նախագծի 3-րդ հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 14-րդ կետով սահմանվում է, որ դատարաններում պետական տուրքի վճարումից ազատվում են դիմողները՝ Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի **27-րդ** և **29.3-րդ գլուխներով** նախատեսված գործերով:  Վերոնշյալից հետևում է, որ հատուկ վարույթներից երկուսի դեպքում **27-րդ** և **29.3-րդ գլուխներով** նախատեսված գործերով՝ պետական տուրքի վճարման պարտականություն առկա չէ, մեկ դեպքում՝ նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ դիմումների պարագայում՝ պետական տուրքը գանձվում է բազային տուրքի 10-ապատիկի չափով, իսկ մնացած դեպքերում՝ բազային տուրքի 4-ապատիկի չափով:  Գտնում ենք, որ թվով 11 հատուկ վարույթների շրջանակում քննվող գործերի պարագայում գանձվող պետական տուրքի դրույքաչափերի 3 տեսակի տարբերակված կարգավորում սահմանելը որևէ իրավաչափ նպատակ չի հետապնդում և անհասկանալի է նման տարբերակված մոտեցման տրամաբանությունը:  Եթե նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափությունը վիճարկելու դեպքում պետական տուրքի դրույքաչափի՝ 10.000 ՀՀ դրամ, տրամաբանությունը կայանում է նրանում, որ գործը քննվում է կոլեգիալ կազմով, ապա հարկ է նկատել, որ Հավաքի անցկացման մասին համայնքի ղեկավարի որոշումների և գործողությունների իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ, ինչպես նաև Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի եզրակացությունները փաստի հիմքով վիճարկելու վերաբերյալ գործերը ևս քննվում են կոլեգիալ՝ 3 դատավորի կազմով:  Բացի այդ, Նախագծի 1-ին հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ վարչական դատարան ներկայացվող հայցադիմումների համար պետական տուրքը գանձվում է բազային տուրքի 10-ապատիկի չափով, այսինքն՝ վարչական մարմինների վարչական ակտերը վիճարկելու պարագայում պետական տուրքը կազմում է 10.000 ՀՀ դրամ, մինչդեռ լիցենզիայի հետ կապված լիազոր մարմնի որոշումների իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերի համար պետական տուրքը սահմանվում է 4.000 ՀՀ դրամ՝ զուտ այն պատճառով, որ այն հատուկ վարույթ է, սակայն այն իրենից ներկայացնում է վարչական ակտի վիճարկում: Ընդ որում, հարկ է ընդգծել, որ լիցենզիայի հետ կապված լիազոր մարմնի որոշումների իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերի դեպքում ՀՀ վարչական դատարանը պարտավոր է հայցադիմումը ստանալուն հաջորդող **երկամսյա ժամկետում** քննել և կայացնել գործն ըստ էության լուծող դատական ակտ՝ ի տարբերություն վիճարկման հայցի շրջանակներում ներկայացված հայցադիմումների:  Վերոգրյալի լույսի ներքո՝ առաջարկվում է վերանայել Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով դատարաններ տրվող հայցադիմումների, դիմումների, դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքների համար գանձվող պետական տուրքի դրույքաչափերը՝ այդ հարցում ցուցաբերելով հնարավորինս միատեսակ, տրամաբանված և արդարացված մոտեցումներ:   1. Նախագծի 1-ին հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածի 4-րդ մասով սահմանվում են դատարանի կողմից տրվող փաստաթղթերի պատճեններ (կրկնօրինակներ) և դատական նիստի համակարգչային ձայնագրման կրկնօրինակ տալու համար գանձվող պետական տուրքի դրույքաչափերը:   Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ գնալով հաճախակի են դառնում այն դեպքերը, երբ թե՛ հայցվորները և թե՛ պատասխանողները փաստաթղթերը (վարույթի նյութեր, տեսանյութեր, այլ ապացույցներ) դատարան են ներկայացնում լազերային կրիչի վրա, ինչպես նաև բացի հայցադիմումին կից ներկայացված փաստաթղթերից, դատավարության մասնակիցների կողմից ներկայացվում են այլ փաստաթղթեր, որոնց պատճենները տրամադրելու համար պետական տուրք սահմանված չէ, առաջարկվում է քննարկման առարկա հանդիսացող մասում կատարել լրացում և առանձին կետերով սահմանել համապատասխան կարգավորումներ՝ դատական գործում առկա այլ փաստաթղթերի պատճենների և այլ էլեկտրոնային կրիչներից պատճենահանված կրիչների տրամադրման համար գանձման ենթական պետական տուրքի վերաբերյալ: Նշված առաջարկը վերաբերում է բոլոր տեսակի դատական գործերում առկա փաստաթղթերի պատճենների և այլ էլեկտրոնային կրիչներից պատճենահանված կրիչների տրամադրման դեպքերին:   1. Նախագծի 1-ին հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածի 4-րդ մասում առաջարկվում է առանձին կարգավորում սահմանել մեղադրյալների կողմից գործի նյութերից անվճար պատճեններ ստանալու իրավունքի իրացման վերաբերյալ: Նշված առաջարկի հիմք է հանդիսանում ՀՀ դատարանների նախագահների խորհրդի կողմից դեռևս 13.06.2008թ. ընդունված թիվ 121 որոշումը, որով կանոնակարգվել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 65-րդ հոդվածի կիրառման դատական պրակտիկան: Գտնում ենք, որ ՀՀ դատարանների նախագահների խորհրդի կողմից ընդունված վերը նշված որոշմամբ սահմանված կարգավորումները պետք է իրենց ամրագրումը ստանան Օրենքում: 2. Նախագծի 3-րդ հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետի համաձայն՝ դատարաններում պետական տուրքի վճարումից ազատվում են սոցիալական ապահովագրության և սոցիալական ապահովության մարմինները` տուժողին կամ նրա ընտանիքի անդամներին **վճարված թոշակի և նպաստի** գումարները վնաս պատճառողից գանձելու վերաբերյալ ռեգրեսիվ հայցերով:   Նշված կարգավորման արդյունքում ստեղծվում է մի իրավիճակ, երբ սոցիալական ապահովագրության և սոցիալական ապահովության մարմինները՝ պետական տուրքի վճարման խնդիր որպես այդպիսին չունենալով, ազատվում են պետական տուրքի վճարման պարտականությունից, իսկ այն քաղաքացիները, որոնք սոցիալական հարց են լուծում դատարան դիմելով, և ովքեր՝ գույքային դրության տեսանկյունից, հանդիսանում են առավել խոցելի խավ, (վիճարկելով վարչական մարմնի գործողությունների (անգործության) իրավաչափությունը)՝ միջինը 40-ից 100.000 ՀՀ դրամ թոշակ, նպաստ ստանալու ակնկալիքով (և հարց է՝ հայցը կբավարարվի, թե ոչ), պետք է պետական տուրք վճարեն՝ առաջին ատյանում՝ 10.000 ՀՀ դրամի, վերաքննիչ ատյանում՝ 15.000 ՀՀ դրամի և վճռաբեկ ատյանում՝ 20.000 ՀՀ դրամի չափերով: Ընդ որում, հարկ ենք համարում նշել, որ վերը նշված հոդվածի 1-ին մասի 15-րդ կետը մատնանշած իրավիճակին չի վերաբերում:  Ելնելով վերոգրյալից՝ գտնում ենք, որ նման մոտեցումն արդարացված չէ, ուստի առաջարկվում է պետական տուրքի վճարումից ազատել նաև հայցվորներին՝ սոցիալական ապահովագրության և սոցիալական ապահովության մարմինների դեմ ներկայացված նպաստի, կենսաթոշակի նշանակման, վճարման, հաշմանդամության տրամադրման և նմանատիպ այլ պահանջներով ներկայացված հայցերով:   1. Նախագծի 3-րդ հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 22-րդ և 23-րդ կետերում օգտագործվող տերմիններն ու ձևակերպումներն առաջարկվում է համապատասխանեցնել ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ և 36-րդ գլուխներում օգտագործվող տերմիններին և ձևակերպումներին:   Վերը նշվածի հաշվառմամբ առաջարկվում է վերանայել նաև քննարկվող հոդվածի 1-ին մասի 25-րդ կետում օգտագործվող տերմիններն ու ձևակերպումները՝ հիմքում ունենալով «Բանկերի, վարկային կազմակերպությունների, ներդրումային ընկերությունների, ներդրումային ֆոնդի կառավարիչների և ապահովագրական ընկերությունների սնանկության մասին» օրենքում օգտագործվող տերմիններն ու ձևակերպումները:   1. Նախագծի 3-րդ հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի 3-րդ մասով սահմանվում է, որ միջանկյալ դատական ակտերի դեմ ներկայացված բողոքներով պետական տուրք չի գանձվում։ Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ միջանկյալ դատական ակտերի դեմ ներկայացված բողոքների քննությունը բավականին ծանրաբեռնում է վերաքննիչ և վճռաբեկ ատյանները և նշված դատարանները գոյություն ունեցող ծանրաբեռնվածության պայմաններում զգալի ռեսուրսներ են ծախսում նման բողոքները քննելու համար, առաջարկվում է վերանայել միջանկյալ դատական ակտերի բողոքարկումը տուրքից ազատելու մոտեցումը և սահմանել պետական տուրքի թեկուզև նվազագույն դրույքաչափեր՝ նշված դատարանների կողմից միջանկյալ դատական ակտերի դեմ ներկայացված բողոքների քննությունն իրականացնելու համար: 2. Վերոգրյալից բացի, առաջարկվում է վերանայել Օրենքի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետով սահմանված կարգավորումը և այն շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «գ դատարանները` սույն օրենքի 9-րդ հոդվածում նշված գործերով` հաշվի առնելով կողմերի գույքային դրությունը և տվյալ պահին պետական տուրքի վճարմանը խոչընդոտող հանգամանքները.»: Նշված առաջարկը պայմանավորված է պրակտիկայում գոյություն ունեցող խնդիրների հաղթահարմամբ և առաջարկվող իրավակարգավորումը հնարավորություն կտա դատարաններին պետական տուրքի վճարման արտոնություններ տրամադրելիս հաշվի առնել նաև պետական տուրքի վճարմանը խոչընդոտող օբյեկտիվ բնույթի հանգամանքները: 3. Հաշվի առնելով, որ Նախագծի հեղինակների կողմից որպես Նախագծի ընդունման հիմնավորման ելակետ է ընդունվել Հայաստանի Հանրապետության սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները, ինչպես նաև ՀՀ դատարանների բնականոն գործունեությունն ապահովելու նպատակով պետական բյուջեից հատկացվող միջոցների սղությունը, առաջարկվում է Նախագծի 1-ին հոդվածով Օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 9-րդ հոդվածում կարգավորումներ սահմանել նաև ՀՀ դատարաններից հավաքագրվող տեղեկատվության հիման վրա Դատական դեպարտամենտի կողմից տրամադրվող տեղեկանքների գրությունների տրամադրման դիմաց պետական տուրք գանձելու վերաբերյալ:   Այսպես, «Իրավաբանական անձանց պետական գրանցման, իրավաբանական անձանց առանձնացված ստորաբաժանումների, հիմնարկների և անհատ ձեռնարկատերերի պետական հաշվառման մասին» օրենքի 36.2-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 5-րդ կետով, ինչպես նաև 50-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետով Դատական դեպարտամենտի վրա օրենսդրի կողմից պարտականություններ են սահմանվել սեղմ ժամկետներում տեղեկանքներ տրամադրելու վերաբերյալ: Նշված լիազորության իրականացումը բավականին մեծ ռեսուրսներ է պահանջում և ըստ էության չի բխում Բարձրագույն դատական խորհրդի աշխատակազմ՝ Դատական դեպարտամենտ պետական մարմնին «ՀՀ դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքով և «Դատական դեպարտամենտում ծառայության մասին» օրենքով վերապահված հիմնական՝ Բարձրագույն դատական խորհրդի և ՀՀ դատական իշխանության մարմինների բնականոն գործունեությունն ապահովելուն միտված գործառույթներից, քանի որ Դատական դեպարտամենտին ՀՀ պետական բյուջեից տրամադրվող միջոցների ծախսումն այլ նպատակներով պետք է արդարացված լինի:  Նշված խնդիրն առկա է նաև ՀՀ կառավարության 2007 թվականի նոյեմբերի 23-ի «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիություն ստանալու, ինչպես նաև Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիությունը դադարեցնելու համար անհրաժեշտ փաստաթղթերի ցանկը, դիմումների քննարկման կարգը սահմանելու և ազգությամբ հայ լինելը հաստատող մկրտության մասին փաստաթուղթ տրամադրող եկեղեցական կառույցների ցանկը հաստատելու մասին» թիվ 1390-Ն որոշման 1-ին հավելվածի 30.1-րդ կետի 2-րդ ենթակետով Դատական դեպարտամենտի վրա գործադրի կողմից սահմանված պարտականությունների մասով:  Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ առաջարկվում է ՀՀ դատարաններից ստացվող տեղեկատվության հիման վրա Դատական դեպարտամենտի կողմից տրամադրվող տեղեկանքների համար Օրենքի 9-րդ հոդվածի 4-րդ մասում առանձին կետերով սահմանել պետական տուրքի թեկուզև նվազագույն դրույքաչափեր՝ Դատական դեպարտամենտի կողմից համապատասխան տեղեկանքների տրամադրման համար: | 1. Չի ընդունվել  2. Ընդունվել է մասնակի  3. Ընդունվել է մասնակի  4. Ընդունվել է մասնակի  5. Ընդունվել է  6. Չի ընդունվել  7. Ընդունվել է  8. Ընդունվել է մասնակի  9. Չի ընդունվել  10. Ընդունվել է մասնակի  11. Չի ընդունվել | 1. Նշված դրույթը «Պետական տուրքի մասին» օրենքում նախատեսվող փոփոխություններով պահպանվում է դրույթի առավել հստակությունը պահպանելու նկատառումից ելնելով և հնարավոր տարակարծիք մեկնաբանությունները բացառելու նկատառումից ելնելով՝ հաշվի առնելով, որ հենց «Պետական տուրքի մասին» օրենքն է, որ կարգավորում է պետական տուրքի գանձման հետ կապված հարաբերությունները:  2. Նախագծով առաջարկվող կարգավորումից հանվել է «կամ բավարարված կամ չբավարարված պահանջները չեն վիճարկվում» եզրույթը: Փոխարենը առանձին մասով սահմանվել է, որ դատական ակտը միայն պատճառաբանական մասով վիճարկելու պարագայում կարող է գանձվել պետական տուրք բազային տուրքի 30-ապատիկի չափով՝ հաշվի առնելով, որ նման դեպքերում դատարանի կողմից կատարվում է որոշակի ծավալի աշխատանք. օրինակ՝ պատճառաբանական մասում դատարանը կարող է անդրադառնալ որոշակի փաստերի հաստատմանը, որոնք էլ հետագայում վիճարկման օբյեկտ կհանդիսանան վերաքննիչ դատարանում: Միաժամանակ, նման մոտեցում է ամրագրվել նաև վերաքննիչ դատարանի որոշումները վճռաբեկ դատարանում բողոքարկելու դեպքում:  Ինչ վերաբերում է վերաքննիչ բողոք ներկայացնելիս դրամական պահանջներոով պետական տուրքի հաշվարկման հարցին, ապա նշենք, որ նախագծում կատարվել են փոփոխություններ, որոնց արդյունքում վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու դեպքում պետական տուրքի գանձման մոտեցումը վերանայելու փոխարեն, փոփոխվել է վճռաբեկ դատարան բողոք ներկայացնելիս պետական տուրքի գանձման մոտեցումը։ Արդյունքում, վճռաբեկ դատարան բողոք ներկայացնելիս նույնպես կտարանջատվեն պետական տուքրը գանձելու երկու դեպքեր` սահմանելով վիճարկվող գումարի նկատմամբ հաշվարկվող պետական տուրքի դրույքաչափ և հայցագնի նկատմամբ հաշվարկվող պետական տուրքի դրույքաչափ, այն դեպքերում, երբ վերաքննիչ դատարանում վիճարկվել են առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից բավարարված կամ չբավարարված պահանջներն ամբողջությամբ, և վերաքննիչ դատարանը կայացրելը է բողոքն ամբողջությամբ բավարարելու կամ մերժելու մասին որոշում։  3. Դատարաններ ներկայացվող հայցադիմումների համար թվաբանական կլորացման վերաբերյալ առաջարկը ընդունելի չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ.  ներկայումս պետական տուրքի տոկոսաչափերով դրույքաչափեր սահմանված են նաև այլ դեպքերում, օրինակ, ԱՏԳ ԱԱ 26 ապրանքային ծածկագրերին դասվող հանքաքարերի արտահանման սերտիֆիկատ տալու համար: Միաժամանակ, նախատեսված են դեպքեր, երբ պետական տուրքը նվազեցվում է որոշակի տոկոսով, որի դեպքում նույնպես կարող է թվաբանական կլորացման խնդիր առաջանալ: Ուստի, բարձրացված խնդիրը ընդհանուր բնույթի է, և լուծումն էլ պետք է լինի ընդհանուր: Նշվածի համատեքստում, հաշվի առնելով, որ նախագծով անդրադարձ է կատարվում միայն դատարաններ ներկայացվող հայցադիմումների, դիմումների, բողոքների և այլ դատական ծառայությունների համար պետական տուրքի գանձմանը, առաջարկվող լրացումը դուրս է մնում նախագծի կարգավորման առարկայից:  Անդրադառնալով արտարժույթով դրամական պահանջ ներկայացնելու դեպքում պետական տուրքի հաշվարկին նշենք, որ ներկայումս գործող Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում սահմանված է արտարժույթի հաշվարկման վերաբերյալ կարգավորում. մասնավորապես, պարզեցված վարույթի դեպքում արտարժույթով պահանջ ներկայացվելու դեպքում նվազագույն աշխատավարձի երկուհազարապատիկը չգերազանցելու հարցը որոշվում է հայցադիմումը ներկայացնելու օրվա դրությամբ Կենտրոնական բանկի հրապարակած արտարժույթի նկատմամբ հայկական դրամի` արժութային շուկաներում ձևավորված միջին փոխարժեքով: Նշվածի հիման վրա նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն՝ սահմանելով, որ արտարժույթով պահանջ ներրկայացնելու դեպքում պետական տուրքը հաշվարկվում է հայցադիմումը ներկայացնելու օրվա դրությամբ Կենտրոնական բանկի հրապարակած արտարժույթի նկատմամբ հայկական դրամի` արժութային շուկաներում ձևավորված միջին փոխարժեքով:  4. Հավաքի անցկացման մասին համայնքի ղեկավարի որոշումների և գործողությունների իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերի վարույթը, ինչպես նաև հասարակական կազմակերպության ներկայացրած հայցով գործերի քննության վարույթը նախագծով նախատեսվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 14-րդ մասում սահմանվել են որպես դատական տուրքի գծով արտոնություններ՝ հաշվի առնելով այն իրավունքների կարևորությունը, որոնց պաշտպանության համար անձիք դիմում են դատարան այդ վարույթների կարգով: Մասնավորապես, խոսքը վերաբերում է ՀՀ Սահմանադրության 12-րդ հոդվածին, որով շրջակա միջավայրի պահպանությունը սահմանվել է որպես սահմանադրական կարգի հիմունք և 44-րդ հոդվածով սահմանաված հավաքների ազատությանը:  Միաժամանակ, նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ, և բոլոր հատուկ վարույթների, եթե դրանց մասով արտոնություն առկա չէ, համար սահմանվել է տուրքի միատեսակ դրույքաչափ` բազային տուրքի 10-ապատիկի չափով։  5. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  6. Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի 65-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 16-րդ կետի համաձայն` մեղադրյալն իրավունք ունի նախաքննության ավարտման պահից ծանոթանալ գործի բոլոր նյութերին, դրանցից անվճար պատճեններ հանել և գործից դուրս գրել ցանկացած ծավալի ցանկացած տեղեկություն։ Միաժամանակ, Քրեական դատավարության օրենսգրքի 328-րդ հոդվածի ուժով նշված իրավունքը վերապահվում է նաև ամբաստանյալին։ Իր հերթին, «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ե» կետի համաձայն` առանձին վճարողների կամ վճարողների խմբերի համար պետական տուրքի գծով արտոնություններ կարող են սահմանվել օրենքով։  Հետևաբար, նշված դեպքերի նկատմամբ կարող է կիրառվել Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի 65-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 16-րդ կետը։  7. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  8. Նախագծով նախատեսվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 22-րդ և 23-րդ կետերում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: Միաժամանակ նախատեսվող 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 25-րդ կետից հանվել է միայն «(վարչակազմի)» բառը, քանի որ մնացած մասերով կարգավորումը համապատասխանում է «Բանկերի, վարկային կազմակերպությունների, ներդրումային ընկերությունների, ներդրումային ֆոնդի կառավարիչների և ապահովագրական ընկերությունների սնանկության մասին» օրենքին:  9. Միջանկյալ դատական ակտերը գործի ըստ էության լուծմանը չուղղված և միջանկյալ՝ գործի քննության ընթացքում ծագող դատավարական հարցերի լուծման համար կայացվող ակտերն են:  Ընդ որում, բողոքարկման ենթակա միջանկյալ դատական ակտերի շրջանակը սահմանափակ է:  Հատկապես նկատի ունենալով հայցադիմումների և վերաքննիչ բողոքների համար ներկայացվող պետական տուրքի չափի ավելացումը՝ միջանկյալ դատական ակտերի բողոքարկման համար պետական տուրքի նախատեսումը նպատակահարմար չի թվում:  10. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ, ինչի արդյունքում «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետից հանվել են «կամ դատավորները» բառերը: Սակայն չի ընդունվել «պետական տուրքի վճարմանը խոչընդոտող հանգամանքները» կարգավորումը լրացնելու վերաբերյալ առաջարկությունը: Նշվածը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ «պետական տուրքի վճարմանը խոչընդոտող հանգամանքները» եզրույթը բավականին անորոշ է, և հնարավոր չէ հստակ ընդգծել օբյեկտիվ իրականության մեջ գոյություն ունեցող խոչընդոտները: Արդյունքում, դատարանների համար նախատեսվող հայեցողական նորմի պայմաններում կարող են գրանցվել նաև նորմի սխալ մեկնաբանման դեպքեր, որոնց արդյունքում անձինք անհիմն կազատվեն դատարաններում պետական տուրք վճարելուց:  11. Նախագծով նախատեսվող փոփոխությունները վերաբերում են միայն պետական տուրքի դրույքաչափերի վերանայմանը և ՀՀ դատարաններից հավաքագրվող տեղեկատվության հիման վրա Դատական դեպարտամենտի կողմից տրամադրվող տեղեկանքների գրությունների տրամադրման դիմաց պետական տուրք գանձելու վերաբերյալ հարցերը դուրս են նախագծի կարգավորման առարկայինց: Միաժամանակ, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ՀՀ արդարադատության նախարարությունը մշակում և իրականացնում է արդարադատության ոլորտներում Կառավարության քաղաքականությունը, ՀՀ դատարաններից հավաքագրվող տեղեկատվության հիման վրա Դատական դեպարտամենտի կողմից տրամադրվող տեղեկանքների գրությունների տրամադրման դիմաց պետական տուրք գանձելու վերաբերյալ հարցերը դուրս են նաև ՀՀ արդարադատության նախարարության իրավասությանը ենթակա ոլորտից:  Միաժամանակ, նկատենք, որ «Հայաստանի Հանրապետության Դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Դատական դեպարտամենտը հավաքում և վարում է դատական վիճակագրություն, իսկ նույն հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ Դատական դեպարտամենտն ապահովում է հավաքված վիճակագրական տվյալների մատչելիությունը հանրության համար: Ի նկատի ունենալով նաև այն, որ նույն օրենքի 36-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Դատական դեպարտամենտը Բարձրագույն դատական խորհրդի աշխատակազմն է, որի ֆինանսավորումը նույն օրենքի 38-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ իրականացվում է պետական բյուջեից՝ կարելի է եզրակացնել, որ նշված գործառույթի ապահովման համար Դատական դեպարտամենտը ստանում է համապատասխան ֆինանսավորում: Ուստի նման դեպքերի համար պետական տուրք սահմանելը նպատակահարմար չէ նաև այս տեսանկյունից: |
|  | Աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն 07.07.2020թ. թիվ ԶԲ//43465-2020 գրություն | 1. Նախագծի վերնագրից հանել «և լրացումներ» բառերը, քանի որ նախագծով նախատեսվում է կատարել միայն փոփոխություններ.  2. Նախագծի 3-րդ հոդվածում`  1) օրենքի 22-րդ հոդվածը նոր խմբագրությամբ շարադրելուց առաջ լրացնել հոդվածի համարը և վերնագիրը.  2) 1-ին մասի 30-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.  «30) հայցվորները` պետական նպաստների (այդ թվում` նախկին ԽՍՀՄ խնայբանկի ՀԽՍՀ հանրապետական բանկում մինչև 1993 թվականի հունիսի 10-ը ներդրված դրամական ավանդների դիմաց փոխհատուցման, գումարների բռնագանձման), պետական կենսաթոշակների, սոցիալական ապահովության ծրագրերով վճարվող դրամական այլ վճարների (նշանակման, վճարման, հաշվարկման, վերահաշվարկման և այլն) վերաբերյալ հայցերով.».  3. 2000-2020 թվականներին մեկ շնչին ընկնող ՀՆԱ-ի ավելացումը 4,89 անգամ էապես պայմանավորված է նաև բնակչության թվաքանակի մոտ 1.3 անգամ նվազմամբ, իսկ այդ տարիներին արձանագրված գնաճը միանշանակ նվազեցնում է մեկ բնակչի կողմիցփաստացի կամ այսպես կոչված իրական ծախսեր կատարելու հնարավորությունը։ Հաշվի առնելով ասվածը, ինչպես նաև ՀՀ-ում աղքատության բավականին բարձր մակարդակը, որպես կարևոր հանգամանք անհրաժեշտ է դիտարկել տուրքերի ավելացման և դատական ծառայությունների հասանելիության հետագա ապահովման լրացուցիչ միջոցառումներ, որոնք հնարավորություն կտան սոցիալապես անապահով անձանց օգտվել դատական ծառայություններից՝ ստանալով պետական տուրքերի մասով լրացուցիչ արտոնություններ։  4.Լիովին համաձայն լինելով այն փաստի հետ, որ դատական կառույցներում ծախսերի և եկամուտների միջև առկա մեծ տարբերությունը չի խթանում համակարգի զարգացմանը, պետք է, սակայն, նկատել, որ ներկայումս ՀՀ-ում չի հաշվարկվում նվազագույն սպառողական զամբյուղը, և համադրել տուրքի տոկոսադրույքը նվազագույն սպառողական զամբյուղի հետ, միաժամանակ զուգահեռներ տանելով այլ երկրների նման ցուցանիշների հետ, մեր կարծիքով ճիշտ չէ։ Տուրքերի չափի սահմանման տեսանկյունից մեր կարծիքով առավել նպատակահարմար է հիմք ընդունել անձի կողմից հաշվարկվող ֆիքսված հնարավոր նվազագույն ծախսը, կամ ներկայումս ՀՀ-ում կիրառվող աղքատության գծի սահմանը, որը 2018 թվականին կազմել է 42621 դրամ։ Այսցուցանիշի՝ ըստ տարիների ավելացումը ինքնաշխատ եղանակով կբերի նաև տուրքի չափի ավելացման։  5. Միաժամանակ հաշվի առնելով կորոնավիրուսով պայմանավորված ՀՀ-ում տիրող արտակարգ իրավիճակը, ինչպես նաև այս իրավիճակում բնակչության մոտ ի հայտ եկող լրացուցիչ ծախսերի անհրաժեշտությունը, նոր ծախսերի առաջացումն ի դեմս ավելացող տուրքերի՝ կարող է ստեղծել բնակչության համար դատական համակարգի ծառայություններից օգվելու դժվարություններ։ Վերջինս իր հերթին կարող է խոչընդոտել հանրային հարաբերությունները իրավական ճանապարհով կարգավորելու մշակույթի զարգացմանն ու իրավագիտակցության բարձրացմանը։ Ուստի առաջարկվում է տուրքերի միջին հաշվով մոտ 4 անգամ ավելացումն իրականացնել աստիճանաբար՝ ըստ տարիների ապահովելով փոքր ավելացումներ։ | 1. Ընդունվել է  2. Ընդունվել է  3. Ընդունվել է ի գիտություն  4. Ընդունվել է մասնակի  5. Չի ընդունվել | 1. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  2. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:  3. Պետք է նկատել, որ մեկ շնչին ընկնող ՀՆԱ-ից բացի հաշվարկների հիմքում ներառվել են նաև այլ այնպիսի սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշներ, որոնք հնարավորություն են տալիս առավել ամբողջական պատկերացնել տեղի ունեցող սոցիալ-տնտեսական փոփոխությունները: Ավելին, չնայած այն հանգամանքին, որ նշված ցուցանիշների փոփոխություները հնարավորություն են տալիս դատական տուրքի ավելի բարձր ցուցանիշներ սահմանելու, փոփոխությունների հիմքում դրվել է հիմնականում դրույքաչափերը նվազագույնս բարձրացնելու մոտեցումը, որպեսզի արդյունքում դա սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնելու վտանգ չստեղծի դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվող անձանց համար՝ հանգեցնելով այդ իրավունքի խախտմանը: Հարկ է նշել նաև, որ նախագծով նախատեսվել է դատարաններում պետական տուրքի արտոնությունների ավելի լայն համակարգ, որը արդյունքում հնարավոր կլինի առավելագույնս ապահովել դատարանի մատչելիության իրավունքը:  4. Նախագծի հիմնավորման մեջ կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ, ինչ արդյունքում հաշվարկման հիմքում ներառված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները շարքում ավելացվել է նաև աղքատության գիծը:  Այնուամենայնիվ համադրելիության տեսանկյունից, հաշվարկի հիմքում նպատակահարմար է պահպանել հենց սպառողական զամբյուղը, քանի որ այն հնարավոր է համադրել այլ երկրների համապատասխան ցուցանիշների հետ՝ հասկանալու համար թե՛ ինչքան է կազմում նվազագույն սպառողական զամբյուղի և դատական տուրքի նվազագույն չափի տարբերությունը: Ի տարբերություն դրա, նույն մոտեցումը հնարավոր չէ կիրառել աղքատության գծի սահմանի հետ, քանի որ այդպիսի տվյալները հաճախ կատարվում են ոչ թե դրամային այլ տոկոսային ցուցանիշով:  5. Նախագծի հիմնավորումներում արտացոլված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները հիմնված են մինչև նոր կորոնավիրուսային հիվանդությամբ պայմանավորված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխությունը: Միաժամանակ, հաշվի առնելով, որ դատական տուրքի դրույքաչափերը բարձրացվել են ոչ թե բոլոր դեպքերում 4 անգամ, այլ մինչև 4 անգամ, հիմնականում ընտրելով ավելացման նվազագույն չափը, գտնում ենք, որ դրանով պայմանավորված դատական համակարգի ծառայություններից օգվելու դժվարություններ չեն առաջանա: |
|  | Ֆինանսների նախարարություն 23.07.2020թ. թիվ 01/2-3/10321-2020 գրություն | Նախագծով առաջարկվում է վերանայել և հիմնականում բարձրացնել դատարաններ տրվող հայցադիմումների, դիմումների, դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքների ներկայացման համար գործող օրենսդրությամբ սահմանված պետական տուրքի դրույքաչափերը:  Միաժամանակ, նախագծով առաջարկվում է սահմանել պետական տուրքի գծով նոր արտոնություններ: Մասնավորապես, առաջարկվում է սահմանել, որ ֆինանսական համակարգի հաշտարարի որոշման հարկադիր կատարման համար կատարողական թերթ տալու դիմումներ, ինչպես նաև արբիտրաժին դատական աջակցություն ցուցաբերելու վերաբերյալ դիմումներ ներկայացնելու համար պետական տուրք չի վճարվում։  Վերոգրյալի կապակցությամբ, հայտնում ենք, որ հասկանալի չեն պետական տուրքի գծով նոր արտոնություններ սահմանելու նպատակադրումները` հաշվի առնելով այն, որ նախագծի ընդունման հիմնավորմամբ ներկայացված չեն առաջարկությունների հիմնավորումները:Մասնավորապես, պարզ չէ, թե խնդրո առարկա արտոնությունների բացակայությունը ինչպիսի խնդիրներ է առաջացնում: Այս առումով, հայտնում ենք, որ նոր արտոնություններ սահմանելու առաջարկությունները ենթակա են լրացուցիչ քննարկման։  Վերոնշյալի կապակցությամբ, ուշադրության է արժանի ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 2014 թվականի դեկտեմբերի 2-ի ՍԴՈ-1176 որոշմամբ օրենքների հիմնավորվածության վերաբերյալ հետևյալ արձանագրումը. «(…) օրենսդրությունն ստատիկ երևույթ չէ, այն կարող է և պետք է ենթարկվի դինամիկ փոփոխության՝ մշտապես կատարելագործվելով տնտեսական զարգացմանը, տեղի ունեցող միջազգային ինտեգրման գործընթացներին, հասարակական հարաբերությունների վերափոխմանն ու մի շարք այլ գործոններին համահունչ։ (…) Միևնույն ժամանակ, սահմանադրական դատարանը կարևորում է օրենսդրական փոփոխությունների գործընթացի կայունությունն ու ներդաշնակությունը, օրենքների փոփոխման հիմնավորվածությունն ու օբյեկտիվ անհրաժեշտությունը, ինչը հնարավորություն է ընձեռում իրավունքի սուբյեկտին իր վարքագիծը համապատասխանեցնել փոփոխվող օրենսդրական նորմերին` թույլ չտալով իրավակիրառ մարմինների կողմից ցուցաբերված սուբյեկտիվիզմի դրսևորում և հայեցողության ընդլայնում։»:  Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ առաջարկում ենք ձեռնպահ մնալ ֆինանսական համակարգի հաշտարարի որոշման հարկադիր կատարման համար կատարողական թերթ տալու դիմումներ, ինչպես նաև արբիտրաժին դատական աջակցություն ցուցաբերելու վերաբերյալ դիմումներ ներկայացնելու համար պետական տուրքի գծով արտոնություններ սահմանելուց:  Միաժամանակ, առաջարկում ենք նախագծով սահմանել նախագծի ուժի մեջ մտնելու ժամկետը: Առաջարկում ենք նաև քննարկել նախագծով անցումային հարաբերություններ կարգավորելու հարցը: | Ընդունվել է մասնակի | Նախագծով առաջարկվող արբիտրաժին դատական աջակցություն ցուցաբերելու վերաբերյալ դիմումներ ներկայացնելու համար արտոնությունը հանվել է, սակայն, փոխարենը նախատեսվել է արտոություն արբիտրաժի վճռի. հարկադիր կատարման համար կատարողական թերթ տալու դիմումների համար։ Նշված մոտեցումը նպատակ են հետապնդում խթանել վեճերի լուծման արտադատական եղանակների կիրառելիությունը Հայաստանի Հանրապետությունում, ինչը մեծապես կնպաստի դատարանների ծանրաբեռնվածության թեթևացմանը: Նման դեպքում գործի լուծման արտադատական տվյալ եղանակն ընտրելիս դրա կողմերը կաշկանդված չեն լինի հետագայում արբիտրաժի վճռի հարկադիր կատարման համար պետական տուրք մուծելու խոչընդոտով:  Ինչ վերաբերում է անցումային դրույթներ չնախատեսելուն, նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ՝ նախատեսելով եզրափակիչ մաս և անցումային դրույթներ: |
|  | Երևանի քաղաքապետարան 08.07.2020թ. թիվ 01/07-65114 գրություն | Ներկայացված նախագծի 1-ին հոդվածով նախատեսվում է «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 9-րդ հոդվածը շարադրել նոր խմբագրությամբ, որով սահմանվում են Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով, Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքով, «Սնանկության մասին» օրենքով սահմանված կարգով դատարաններ տրվող հայցադիմումների, դիմումների, դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքների համար պետական տուրքի նոր դրույքաչափեր:  ««Պետական տուրքի մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի ընդունման հիմնավորման մեջ, որպես առաջարկվող դրույքաչափերի որոշման ելակետ, հիմք են ընդունվել Հայաստանի Հանրապետությունում 2000-2003 թվականների և 2018-2020 թվականների ընթացքում մեկ շնչին ընկնող համախառն ներքին արդյունքի, միջին ամսական աշխատավարձի, նվազագույն սպառողական զամբյուղի արժեքի, նվազագույն աշխատավարձի չափի, սպառողական գների ինդեքսի վիճակագրական տվյալները, որոնց համեմատության արդյունքում արձանագրվել է 2.8-5.2 անգամ աճ: Հաշվի են առնվել նաև այլ երկրներում դատական պաշտպանությունից օգտվելու համար գանձվող տուրքի չափերը, որոնք, ըստ վերլուծության, էականորեն տարբերվում են Հայաստանի Հանրապետությունում գործող չափերից:  Նշված համեմատության համար օրինակ են վերցվել Չեխիայի Հանրապետությունում, Ռուսաստանի Դաշնությունում, Էստոնիայում, Գերմանիայի Դաշնային Հանրապետությունում, Ուկրաինայում, Ղազախստանում, Վրաստանում, Բելոռուսիայի Հանրապետությունում, Միացյալ Թագավորությունում, Ամերիկայի Միացյալ Նահանգներում, Լավիայում գործող տուրքի չափերը, մինչդեռ նշված երկրներում գործող իրավակարգավորումը չի կարող բավարար հիմք հանդիսանալ միջազգային պրակտիկան օրինակելի համարելու և կատարված համեմատական վերլուծության արդյունքը լիարժեք ներկայացնելու համար, քանի որ ներկայացված համեմատական վերլուծությունը չի պարունակում տեղեկատվություն բնակչության որոշակի թվից դատարաններ դիմող անձանց կողմից քաղաքացիական կամ վարչական արդարադատության միջոցով ներպետական օրենսդրությամբ և միջազգային իրավանորմերով սահմանված՝ մարդու և քաղաքացու իրավունքների խախտմամբ պայմանավորված դատական պաշտպանության դիմելու դեպքերի, հարուցված դատական վարույթներով կայացված վերջնական դատական ակտերով հաստատված իրավունքների խախտումների և իրավունքների վերականգնման վերաբերյալ կայացված դատական ակտերի քանակական վերլուծության վերաբերյալ:  Առկա համեմատական վերլուծությունը չի պարունակում տվյալներ պայմանականորեն խախտված իրավունքի վերականգնման համար դատական պաշտպանությունից օգտվելու նպատակով ծախսվող միջոցների և իրավունքի վերականգնմամբ ակնկալվող արդյունքի համամասնության վերաբերյալ: Օրինակ՝ ենթադրաբար ոչ իրավաչափ վարչարարության արդյունքում կիրառված՝ տուգանքի ձևով վարչական պատասխանատվության միջոց սահմանող վարչական ակտի վիճարկման պարագայում, երբ վարչական տուգանքի չափը կազմում է բազային տուրքի 5-ապատիկը, նախատեսվող փոփոխությունների արդյունքում քաղաքացին իր խախտված իրավունքի վերականգնման և պաշտպանության նպատակով պետք է ծախսի բազային տուրքի  4-ապատիկը, որպես վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ համապատասխան լիազորված մարմինների ընդունած որոշման դեմ հայցադիմումի համար տուրք, բազային տուրքի 15-ապատիկը, որպես վարչական դատարանի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ բողոքի համար տուրք, բազային տուրքի 20-ապատիկը, որպես վերաքննիչ դատարանի դատական ակտերի դեմ վճռաբեկ բողոքի համար տուրք, և եթե պայմանականորեն ընդունենք, որ տվյալ գործն ըստ էության կարող է հասնել Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարան, ապա ստացվելու է, որ բազային տուրքի  5-ապատիկի չափով վարչական տույժ սահմանող վարչական ակտի վերացման նպատակի իրականացման համար քաղաքացին պետք է կրի բազային տուրքի 39-ապատիկի չափով ծախս, որը համաչափ չէ նշանակված տույժի գումարին: Նման անհամաչափությունը կարող է արձանագրվել նաև այլ հայցատեսակներ ներկայացնելու դեպքերով, ինչը կարող է հանգեցնել այն իրադրությանը, երբ քաղաքացին կատարի պարզ թվաբանական հաշվարկ և լրացուցիչ գումարային ծախս չկրելու նպատակով հարկադրված գերադասելի կհամարի խախտված իրավունքի վերականգնման համար չդիմել դատարան:  Առկա պայմաններում դատարան դիմելու համար բազային տուրքի չափը 4 անգամ բարձրացնելը կարող է առաջացնել ֆինանսական մեծ ծանրաբեռնվածություն, հետևաբար ողջունելով ոլորտի զարգացման նպատակով նախաձեռնված օրենսդրական փոփոխությունները, առաջարկում եմ քննարկվող դրույքաչափերը նախնական բարձրացնել կրկնակի, որի պրակտիկ կիրարկումը հնարավորություն կտա պարզել, թե որքանով է արդարացված նախաձեռնվող օրենսդրական փոփոխությամբ հետապնդվող նպատակը:  Ինչ վերաբերում է «Սնանկության մասին» օրենքով սահմանված հիմքերով սնանկության դատարան ներկայացվող դիմումների համար պետական տուրքի դրույքաչափերին, ապա դրանք ևս գտնում ենք անհամաչափ և չպատճառաբանված: Այսպես.  «Սնանկության մասին» օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված է, որ պարտապանը՝ դատարանի վճռով կարող է սնանկ ճանաչվել հարկադրված սնանկության դիմումի հիման վրա` եթե թույլ է տվել օրենքով սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հազարապատիկը գերազանցող անվիճելի վճարային պարտավորությունների 60-օրյա կամ ավելի ժամկետով կետանց, և վճռի կայացման պահին նշված կետանցը շարունակվում է (փաստացի անվճարունակություն)։ Նույն օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված է, որ Հայաստանի Հանրապետության և համայնքի բյուջեների նկատմամբ դրամային պարտավորություններով (այդ թվում` հարկերի, տուրքերի, այլ վճարների գծով) համապատասխան իրավասու պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմինները պարտապանին սնանկ ճանաչելու սույն օրենքի 3-րդ հոդվածով սահմանված հիմքերի առկայության դեպքում պարտավոր են պարտապանին սնանկ ճանաչելու պահանջով դիմել դատարան հետևյալ դեպքերում և ժամկետներում`  ա) լիազորված պետական համապատասխան մարմինը` հարկերի, տուրքերի, մաքսատուրքերի, այլ վճարների կամ վարչարարությունից ծագած տուգանքների գծով վճարումն ուշացնելու դեպքում պարտավորության հայտնաբերման պահին հաջորդող 6 ամսվա ընթացքում.  բ) համայնքի ղեկավարը` տեղական տուրքերի կամ պարտադիր վճարումների, ինչպես նաև համայնքի այլ դրամային պահանջներով պարտավորությունների կատարումն ուշացնելու դեպքում` պարտավորության հայտնաբերման պահին հաջորդող 6 ամսվա ընթացքում:  «Սնանկության մասին» օրենքի՝ վերը մեջբերված իրավանորմերից հետևում է, որ օրենքով սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հազարապատիկը գերազանցող անվիճելի վճարային պարտավորության առկայության դեպքում համայնքի ղեկավարը պարտավոր է պարտապանին սնանկ ճանաչելու պահանջ ներկայացնել, և եթե պայմանականորեն ընդունենք, որ չկատարված պարտավորությունը կազմում է 1 000 001 ՀՀ դրամ, ապա համայնքի բյուջեից պետք է ծախսվի  1 000 000 դրամ սնանկության դիմում ներկայացնելու համար: Ընդ որում՝ պահանջը ենթակա է բավարարման պարտապանի գույքի իրացման արդյունքում ստացվող միջոցներից, որոնք կարող են չբավարարել պարտավորությունների ամբողջական մարման համար կամ պարտապանը կարող է ընդհանրապես գույք չունենալ: Արդյունքում ստացվում է, որ համայնքը կրելու է բազային տուրքի 1000-ապատիկի չափով ծախս, որի արդյունքում ոչ միայն չի ապահովվելու 1 000 001 դրամի չափով պարտավորության կատարումը համայնքի բյուջեի նկատմամբ, այլև համայնքի բյուջեի հաշվին կատարվելու է 1 000 000 դրամի չափով չնախատեսված և չարդարացված ծախս: Գտնում եմ, որ սնանկության դատարան դիմում ներկայացնելու համար պետական տուրքի չափը սնանկության դատարան դիմում ներկայացնելու հիմք հանդիսացող՝ չկատարված պարտավորության չափին հավասարեցնելն արդարացված չէ և չի կարող հետապնդել իրավաչափ նպատակ: | Չի ընդունվել  Չի ընդունվել  Չի ընդունվել  Չի ընդունվել | Նշված երկրների փորձը ուսումնասիրվել է մի քանի տեսանկյունից. օրինակ՝ հասկանալու համար նշված երկրներում դատական տուրքի գանձման մոդելը և մեխանիզմները, դատական տուրքի դրույքաչափերը, դրանց նվազագույն և առավելագույն շեմերը, արտոնությունների համակարգը և այլն: Այնուհետև, հաշվի են առնվել նշված տվյալների հարաբերակցությունը ուսումնասիրված երկրներում տարբեր սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների, մասնավորապես, նվազագույն սապռողական զամբյուղի արժեքի հետ, ինչը հնարավորություն է տալիս պատկերացում կազմել այն մասին, թե ինչքան է կազմում նվազագույն սպառողական զամբյուղի և դատական տուրքի նվազագույն չափի տարբերությունը և ինչքան է կազմում այդ երկրներում անձանց ֆինանսական ծանրաբեռնվածությունը դատարաններ դիմելու դեպքում: Ուստի, ուսումնասիրված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները, իրենց ամբողջության մեջ բավարար են վերանշյալ հարցերի վերաբերյալ պատկերացում կազմելու և Հայաստանի Հանրապետությունում տիրող իրավիճակի հետ զուգահեռներ անցկացնելու համար:  Դատական տուրքի դրույքաչափերը բարձրացնելիս հաշվի են առնվել Հայաստանի Հանրապետությունում 2000-2020թթ. տեղի ունեցած սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշների փոփոխությունները, դատական գործեր քննելիս դատարանների կողմից կատարվող աշխատանքի ծավալը և հատկացվող ռեսուրսները (այդ թվում՝ մարդկային): Նշված համատքեստում պայմանականորեն խախտված իրավունքի վերականգնման համար դատական պաշտպանությունից օգտվելու նպատակով ծախսվող միջոցների և իրավունքի վերականգնմամբ ակնկալվող արդյունքի համամասնության վերաբերյալ հաշվարկը և տվյալները չեն մտնում դատական տուրքի հաշվարկման մեթոդաբանության մեջ: Դրանք յուրաքանչյուր դեպքում ենթակա են գնահատման այն անձանց կողմից, ովքեր նպատակադրված են իրենց իրավունքների պաշտպանության համար դիմել դատարան: Նման դեպքում իրականում իր իրավունքների պաշտպանության համար դատարան դիմող անձի համար, այլ ոչ թե այն անձանց համար, ովքեր դատարան դիմելով հետապնդում են ոչ իրավաչափ նպատակներ (ինչին մեծապես նպաստում է հենց անհամաչափ ցածր դատական տուրքի առկայությունը), դատական տուրքի փոփոխված դրույքաչափերը խոչընդոտ չեն իրենց իրավունքները դատական կարգով պաշտպանելու համար: Այսպիսի տրամաբանությունն ամրագրված է նաև ՀՀ Սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշմամբ, որտեղ նշած է, որ դատական տուրք սահմանելու նպատակներից մեկն էլ հանդիսանում է ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքը նախականխելը:  Հաշվի առնելով, որ դատական տուրքի դրույքաչափերը բարձրացվել են ոչ թե բոլոր դեպքերում 4 անգամ, այլ մինչև 4 անգամ, հիմնականում ընտրելով ավելացման նվազագույն չափը, գտնում ենք, որ դրանով պայմանավորված դատական համակարգի ծառայություններից օգվելու դժվարություններ չեն առաջանա: Ավելին, չնայած այն հանգամանքին, որ նշված ցուցանիշների փոփոխություները հնարավորություն են տալիս դատական տուրքի ավելի բարձր ցուցանիշներ սահմանելու, փոփոխությունները հիմքում հիմքում դրվել է հիմնականում դրույքաչափերը նվազագույնս բարձրացնելու մոտեցումը, որպեսզի արդյունքում դա սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնելու վտանգ չստեղծի դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվող անձանց համար՝ հանգեցնելով այդ իրավունքի խախտմանը:  Սնանկության դատարան դիմելու դեպքում դատական տուրքի դրույքաչափերը հաշվարկվում են սնանկության վարույթի առանձնահատկությունները հաշվի առնելով: Այստեղ փոփոխությունմերը պայմանավորված են այն տրամաբանությամբ, որ սնանկության վարույթը չպետք է լինի պարտքերի հավաքագրման միջոց, այլ պետք է լինի վերջին տարբերակը պարտավորությունների կատարմանը հասնելու համար: Ավելին, նախքան պարտավորությունների կատարմանը հասնելը, սնանկության վարույթը պետք է դիտարկել որպես պարտապանի ֆինանսական առողջացմանը նպաստելու առաջնահերթ նպատակ հետապնդող գործիքակազմ: Ընդ որում՝ կատարվող փոփոխությունները հիմնավորվում են նաև Համաշխարհային բանկի փորձագետների հետ քննարկումներով, ըստ որոնց, սնանկության վարույթում ցածր դատական տուրք նախատեսելը վտանգ է պարունակում այն վերածել պարտքերի հավաքագրման միջոցի: Օրինակ՝ Լեհաստանում մինչ նման փոփոխության կատարումը, դիմումները առավելապես ներկայացվում էին պարտատերերի կողմից, սակայն ոչ թե անձին իսկապես սնանկ ճանաչելու, այլ «վախեցնելու» նպատակով, որպեսզի վերջինս կատարի իր պարտավորությունները:  Հետևաբար, սնանկության վարույթում դատական տուրքը բարձրացնելը միջոց է նմանօրինակ խնդիրները հաղթահարելու համար: Միաժամանակ, հարկ է նկատել, որ ինչպես նշվել է նախագծի հիմնավորման մեջ՝ ներկայումս ընդունվել է մեկ այլ օրենքի նախագիծ, ըստ որի՝ բարձրացվել է սնանկության դեպքում անվճարունակության շեմը՝ դարձնելով այն 2,000,000 ՀՀ դրամ[[14]](#footnote-14), ինչի դեպքում անհամաչափության վերաբերյալ նշված դիտարկումն այլևս արդիաական չէ: Այնուամենայնիվ, նշենք, որ նախագծում կատարվել են փոփոխություններ, որոնց արդյունքում քաղաքացիներին սնանկ ճանաչելու դիմումների համար տուրքի դրույքաչափը սահմանվել է 250,000 դրամ: |
|  | Փաստաբանների պալատ 13.08.2020թ.-ի թիվ 01/01/1355-20 գրություն | Ըստ էության Նախագծով առաջարկվող փոփոխություններն ուղղված են դատարան դիմելու համար սահմանված պետական տուրքի դրույքաչափերի ավելացմանը:  Մասնավորապես՝  Այս պահին գործող իրավական կարգավորմանը համաձայն դրամական պահանջով հայց ներկայացնելու համար սահմանված 2 տոկոսի չափով պետական տուրքի դրույքաչափը Նախագծով փոխարինվում է 3 տոկոսով, ոչ գույքային պահանջներով սահմանված 4000 ՀՀ դրամ պետական տուրքի դրույքաչափը Նախագծով ավելանում է 5 անգամ և սահմանվում է 20.000 ՀՀ դրամ, վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու համար դրամական պահանջների դեպքում այս պահին սահմանված 3 տոկոսի չափով պետական տուրքը Նախագծով փոխարինվում է 4 տոկոսով, իսկ ոչ դրամական պահանջներով սահմանված 10.000 ՀՀ դրամ պետական տուրքի գումարը եռապատկվել է' դառնալով 30.000 ՀՀ դրամ: Նույն կերպ ավելացվել են ՀՀ վարչական դատարան, Վճռաբեկ և Սահմանադրական դատարան դիմելու համար սահմանված պետական տուրքի դրույքաչափերը.  Հատկանշական է, որ բացի դատարան դիմելու համար սահմանված պետական տուրքի դրույքաչափերի ավելացումից, ավելացել են նաև դատավարական գործողությունների կատարման համար սահմանված պետական տուրքի դրույքաչափերը:  ՀՀ փաստաբանների պալատի փորձագիտական խումբը գտնում է, որ նշված փոփոխությունները հանգեցնում են յուրաքանչյուրի՝ դատարան դիմելու և դատարանի մատչելիության սահմանադրական իրավունքի խախտմանը, խախտում են նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայով երաշխավորված իրավունքներ:  Բացի այդ, իրեն սոցիալական հռչակած պետությունում ընդունելի չէ պետական բյուջեի միջոցների անբավարարության դեպքում համապատասխան բեռը դնել քաղաքացիների վրա, որն էլ իր հերթին զուգորդվում է առավելապես սոցիալապես անապահով քաղաքացիներին դատարանի մատչելիության իրավունքից զրկելով: Ինչ վերաբերում է նախագծի հիմնավորման մեջ նշված դատարանների բեռնաթափմանը, ապա կարծում ենք այն չի դիմանում որևէ քննադատության, քանի որ դատարանները բեռնաթափել պետական տուրքի գումարի ավելացմամբ, ընդամենը նշանակում է, որ այդ բեռնաթափումը կատարվելու է բացառապես անապահով խավի հաշվին:  Ըստ էության անդրադառնալով Նախագծով առաջարկվող փոփոխություններին, անհրաժեշտ է նշել, որ առաջարկվող դրույքաչափերը ուռճացված են և չեն արտահայտում Հայաստանում առկա սոցիալ֊տնտեսական իրավիճակը:  «Պետական տուրքի մասին» գործող օրենքի 2-րդ հոդվածի համաձայն  Հայաստանի Հանրապետությունում պետական տուրքը պետական մարմինների լիազորությունների իրականացմամբ պայմանավորված սույն օրենքով սահմանված ծառայությունների կամ գործողությունների համար ֆիզիկական և իրավաբանական անձանցից Հայաստանի Հանրապետության պետական և (կամ) համայնքների բյուջեներ մուծվող օրենքով սահմանված պարտադիր վճար է:  Ինչպես երևում է նշյալ մեջբերումից, պետական տուրքը հասարակությանը և անհատներին պետության և համայնքի կողմից մատուցված հանրայինփրավական ծառայությունների դիմաց գանձվող պարտադիր փոխհատուցում-վճար է, որի հիմնական նպատակը ծառայություն մատուցող հանրային իշխանական սուբյեկտների կատարած ծախսերի փոխհատուցումն ու պետության և համայնքի անունից հանդես եկող հանրային ծառայողների աշխատանքի վարձատրության և պետական ու համայնքային համապատասխան կառավարչական հիմնարկները պահելու ծախսերի համաֆինանսավորումն է:  Որպես հավելյալ նպատակ կարելի է մատնանշել պետական և համայնքային մարմիններին դիմող անձանց հոսքի և հայցվող ծառայությունների քանակի կառավարումը, քանի որ պետական և համայնքային ծառայությունների վճարովիությունը վերջիններիս դիմող անձանց հակում է որջամտորեն կշռադատել դրանց համար դիմելու անձնական անհրաժեշտությունը զերծ մնալով պետական և համայնքային ռեսուրսները վատնելու վարքագծից:  Սրանով հանդերձ` պետական տուրքի դրույքաչափերը պետք է լինեն ողջամիտ և հաշվի առնեն քաղաքացիների և իրավաբանական անձանց վճարունակությունը, վեճերի լուծման այլընտրանքային իրավական միջոցների օրինակ` հաշտարարության և արբիտրաժի կայացածության և հասանելիության աստիճանը և այլ վերաբերելի գործոններ, որպեսզի պետական տուրքի չափը չդառնա անհրաժեշտության դեպքում պետության և համայնքին չդիմելու պատճառ:  Տվյալ պարագայում խոսքը վերաբերում է այնպիսի կարևոր պետական գործառույթի իրացմանը, ինչպիսին է արդարադատության գործառույթը: Ֆինանսական խնդիրներով պայմանավորված դատարան դիմելու իրավունքի սահմանափակման արդյունքում կարող է կտրուկ բարձրանալ ինքնիրավչության և իրավական խնդիրներն արտաիրավական այլ միջոցներով լուծելու դեպքերը, որպիսի փաստը չի բխում իրավական պետությունում սոցիալական կառավարման բնույթից ու բովանդակությունից:  Դիտանցելով Նախագծի 1-ին հոդվածում տեղ գտած պետական տուրքի նոր դրույքաչափերը` պարզ է դառնում, որ դրանք արձանագրել են էական բարձրացում, ինչը համադրելի չէ բնակչության եկամուտների փաստացի վիճակի հետ:  Նախագծի հեղինակների կողմից չի պարզաբանվել, թե ինչպես է կատարվել նոր դրույքաչափերի հաշվարկը, ինչպիսի չափորոշիչներ են հիմք ընդունվել դրանց համար, ինչպես նաև հաշվի առնվել են արդյոք յուրաքանչյուր դեպքում պետական տուրքի դրույքաչափի ավելացման կամ սահմանման հետևանքները պետության կողմից մատուցվող տվյալ ծառայության արդյունավետության համար:  Բացի այդ, օրինակ` վարչական տույժերի դատական բողոքարկման գործերով պետական տուրք գործող իրավական կարգավորման համաձայն չի սահմանվում, ինչը հետապնդում է այն իրավաչափ նպատակը, որ պետական մարմինների կողմից անձի նկատմամբ վարչական հարկադրանքի միջոցի կիրառման դեմ վերջինիս հասցեատերը պետք է ունենա դատական վիճարկման արդյունավետ կառուցակարգ:  Մինչդեռ նախագծով սահմանված է, որ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ համապատասխան լիազորված մարմինների ընդունած որոշման դեմ հայցադիմումների համար գանձվում է 4.000 ՀՀ դրամ պետական տուրք, ինչից բխում է, որ օրինակ 4.000 կամ 5000 ՀՀ դրամի չափով նշանակված վարչական տույժերի գործերով անձինք պարզապես չեն դիմի վարչական դատարան գերադասելով վճարել ենթադրյալ իրավախախտման համար նշանակված տույժը, անգամ Եթե գտնում են, որ այն նշանակվել է ոչ իրավաչափորեն:  Հատկանշական է, որ ՀՀ սահմանադրական դատարանն իր 25.05.2010թ. ՍԴՈ-890 որոշմամբ անդրադարձել է պետական տուրքի սահմանման և գանձման դրույքաչափի իրավաչափության խնդրին՝ նշելով հետևյալը. «Հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ դատարաններում պետական տուրք վճարելու սահմանադրական պարտականության կատարումը սերտորեն առնչվում է անձի դատարան դիմելու սահմանադրական իրավունքի իրացման հնարավորության հետ սահմանադրական դատարանը հարկ է համարում ընդգծել, որ դատարաններում պետական տուրք վճարելու պարտականությունը չի հետապնդում դատարան դիմելու սահմանադրական իրավունքից անձին զրկելու նպատակ: Օրենսդիրը  կարգավորելով դատարաններում պետական տուրքի գանձման հետ կապված րավահարաբերությունները' կաշկանդված է քաղաքացիական իրավունքների ու ազատությունների պաշտպանության սահմանադրական սկզբունքներով, մասնավորապես, դատարանի մատչելիության սկզբունքի երաշխավորման պարտականությամբ: Ուստի օրենսդրի պարտականությունն է երաշխավորել պատշաճ հավասարակշռություն, մի կողմից, դատարաններում պետական տուրք գանձելու՝ պետության օրինավոր շահի, դատարաններում պետական տուրք վճարելու՝ անձի սահմանադրական պարտականության, և, մյուս կողմից, դատարանների միջոցով իր իրավունքները պաշտպանելու դիմողի օրինավոր շահի միջև: Հետևաբար, այդպիսի հավասարակշռության ապահովումը հետապնդում է սահմանադրաիրավական նպատակ:»  Վերոգրյալից բխում է, որ Սահմանադրական դատարանը հստակորեն առանձնացրել է պետական տուրքի էության և նշանակության 3 ասպեկտ՝  Ա. փոխհատուցում պետության կողմից մատուցված դատական ծառայության համար,  Բ. պետական տուրքով անձի՝ դատարանի մատչելիության իրավունքի սահմանափակման անթույլատրելիություն և  Գ. նշված երկու գործոնի միջև հավասարակշռության ապահովման օրենսդրի պարտականություն:  Հետևաբար, Նախագծով որպես դատական ծախս և դատարանի կողմից որոշակի դատավարական գործողությունների կատարման դիմաց հատուցում պետական տուրքի դրույքաչափերի բարձրացումը պետք է ապահովի նշյալ Երեք պահանջի պատշաճ կենսագործում, ինչը, սակայն, չի արվել: Փոխարենը էական ռիսկ է առաջացել, որ պետական տուրքի դրույքաչափերի բարձրացմամբ կսահմանափակվի անձի դատական պաշտպանության ներառյալ դատարանի մատչելիության իրավունքը՝ նվազեցնելով նաև երկրի իրավական անվտանգության մակարդակը:  Մասնավորապես, Kreuz v Poland գործով 19.06.2001թ. կայացված վճռում ՄԻԵԴ֊ը նշել է, որ պետական տուրքի սահմանումը՝ որպես դատարան դիմելու իրավունքի սահմանափակում, պետք է լինի համաչափ, հակառակ պարագայում դա չի կարող համարվել իրավաչափ: Իսկ համաչափության ապահովման պարտականությունը կրում են ներպետական իրավասու մարմինները.  Weissman and Others v Romania գործով 04.05.2006թ. կայացված վճռումՄԻԵԴ֊ը փաստել է, որդատարան դիմելու պետական տուրքի չափը և դրանք վճարելու անձի կարողությունն էական գործոններ են՝ գնահատելու համար արդյոք անձի՝ դատարան դիմելու մատչելիության իրավունքն իրական է, թե հռչակագրային: Կան նաև մի շարք այլ վերաբերելի գործեր, որոնց կայացված վճիռներուն ՄԻԵԴ֊ը հետևողականորեն առաջ է տարել այն մոտեցումը, որ պետական տուրքը որպես այդպիսին չպետք է դառնա անձի՝ դատարան դիմելու կոնվենցիոն հիմնարար իրավունքի իրացման խոչընդոտ:  Առաջարկվող նախագիծը այսպիսով չի ծառայելու կոնպեսացիոն և պրևենտիվ նպատակներին, այլ հանդիսանալու է արդարադատության մատչելիությունը սահմանափակող գործիք:  Առաջարկում ենք Նախագիծը վերամշակել՝ պետական տուրքի դրույքաչափերի սահմանման և փոփոխման հիմքում դնելով ՀՀսահմանադրական դատարանի և ՄԻԵԴ վերոնշյալ որոշումներով ամրագրված սկզբունքների և բնակչության վճարունակության հստակ տվյալների հաշվառմամբ և այն հաշվարկով, որ պետական տուրքի դրույքաչափերի փոփոխությունը չհանգեցնի դատարանի մատչելիության իրավունքի ոտնահարման: | Չի ընդունվել | ՀՀ Սահմանադրական դատարանը, անդրադառնալով դատարան ներկայացվող դիմումների և հայցադիմումների համար պետական տուրքի և դատարանի մատչելիության իրավունքի հարաբերակցությանը, որպես մի կողմից, դատարաններում պետական տուրք գանձելու` պետության օրինավոր շահի, դատարաններում պետական տուրք վճարելու` անձի սահմանադրական պարտականության և, մյուս կողմից` դատարանների միջոցով իր իրավունքները պաշտպանելու` դիմողի օրինավոր շահի միջև հավասարակշռության ապահովուման երաշխիք դիտարկել է պետական տուրքի վճարման նկատմամբ կիրառվող արտոնությունները: Հարկ է նկատել, որ նախագծով սահմանվող դրույքաչափերի պարագայում դատարանի մատչելիության իրավունքը չի կարող սահմանափակվել, քանի որ նույն սկզբունքով շարունակելու է գործել պետական տուրքի գծով արտոնությունների համակարգը, ավելին՝ նախագծով արտոնությունների շրջանակը ընդլայնվել է:  Միաժամանակ հարկ է նշել, որ Նախագծի հիմնավորման մեջ արդարադատության իրականացման ծախսերի՝ դատարանների կողմից հավաքագրված պետական տուրքի գումարները գերազանցելու հանգամանքը չէ այն հիմնական ցուցանիշը, որը հիմք է դարձել դատական տուրքի դրույքաչափերը վերանայելու համար: Նշված փաստարկը ցույց է տալիս, որ պետական տուրքը մինչև այժմ իրականացրել և իրականացնում է ավելի շատ կանխարգելիչ գործառույթ, այլ ոչ դատարանների ծախսերը լրիվ փոխհատուցող, ինչը և իրավաչափ է և բխում է դատական տուրքի սահմանման նպատակներից: Իսկ տուրքերի վերանայման արդյունքում ոչ միայն կբարձրանա կանխարգելիչ գործառույթի արդյունավետությունը, այլ նաև հնարավորություն կստեղծվի բարձրացնել դատարանների արդյունավետությունը: Հարկ է ընդգծել, որ պետական տուրքի չափերի բարձրացման համար հաշվարկների կատարման հիմք են հանդիսացել Նախագծի հիմնավորման մեջ նշված սոցիալ-տնտեսական ցուցանիշները և դրանց փոփոխությունը 2000-2020թթ. ընթացքում, ինչը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ հանրության ներկա սոցիալ-տնտեսական դրությունը համապատասխանում է պետական տուրքերի վերանայված դրույքաչափերին:  Ավելին, չնայած այն հանգամանքին, որ նշված ցուցանիշների փոփոխություները հնարավորություն են տալիս դատական տուրքի ավելի բարձր ցուցանիշներ սահմանելու, փոփոխությունները հիմքում հիմքում դրվել է հիմնականում դրույքաչափերը նվազագույնս բարձրացնելու մոտեցումը, որպեսզի արդյունքում դա սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնելու վտանգ չստեղծի դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվող անձանց համար՝ հանգեցնելով այդ իրավունքի խախտմանը: Միաժամանակ, փոփոխությունները ուղղված են նաև ՀՀ Սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-1423 որոշման մեջ նշված ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքի նախականխման նպատակի ապահովմանը, ինչը, ըստ Սահմանադրական դատարանի, կնպաստի թե՛ արդարադատության իրականացման արդյունավետության բարձրացմանը և թե՛ դատարան դիմելու իրավունքի իրացման հնարավոր շահարկման կանխարգելմանը:  Նշվածի համատեքստում անհրաժեշտ է նշել, որ փոփոխությունները համահունչ են նաև Մարդու իրավունքների եվրապական դատարանի արտահայտած դիրքորոշումների հետ, քանի որ նախատեսվող փոփոխությունների հիմքում դրված հաշվարկների և հիմնավորումների արդյունքում սահմանվել են այնպիսի դրույքաչափեր, որոնք առավելագույնս համաչափ կլինեն հետապնդվող նպատակի հետ՝ չխախտելով դատարանի մատչելիության իրավունքը: Ինչ վերաբերում է կոնկրետ այն գործերին, երբ Մարդու իրավունքների եվրապական դատարանը (այսուհետ՝ ՄԻԵԴ) անդրադարձել է անդամ երկրների կողմից սահմանաված տուրքի կոնկրետ դրույքաչափերին, հարկ է նկատել, որ դրանք ամեն դեպքում պայմանավորված են եղել կոնկրետ գործի հանգամանքներով: Օրինակ՝ Պոդբիելսկին և Պպու Պոլպուրն ընդդեմ Լեհաստանի գործում հաշվի է առնվել այն հանգամանքը, որ հայցվորի բանկային հաշիվները սառեցված են եղել, վերջին տարիների ընթացքում այն ֆինանսական կորուստներ է կրել, և այն, որ դատարանը մերժել է պետական տուրքի վճարումը տարաժամկետելու միջնորդությունը: Հետևաբար, այս դեպքում ՄԻԵԴ-ը դատարանի մատչելիության իրավունքի խախտումը չի պայմանավորել միայն տուրքի չափով: Ավելին, հարկ է նշել, որ Լեհաստանում 2019թ.-ին տեղի ունեցած օրենսդրական փոփոխությունների արդյունքում դատական տուրքի դրույքաչափերը բարձրացվել են, ինչը նույնպես փաստում է, որ ՄԻԵԴ-ի տվյալ վճիռը պայմանավորված է եղել կոնկրետ գործի հանգամանքներով, այլ ոչ թե միայն տուրքի չափով: Անդրադառնալով մեջբերված՝ Ուեյզմանը և ուրիշներն ընդդեմ Ռումինիայի գործին, հարկ է նկատել, որ կրկին կոնկրետ գործի հանգամանքներից ելնելով ՄԻԵԴ-ը հանգել է այն եզրակացության, որ 30,609,289 եվրոյի չափով հայցապահանջի դեպքում 323,264 եվրո դատական տուրք գանձելը խախտում է դատարանի մատչելիության իրավունքը: Հետևաբար, այս դեպքում, ելնելով գործի հանգամանքներից, ՄԻԵԴ-ը նկատելի մեծ հայցագնի պարագայում անհամաչափ մեծ պետական տուրք գանձելն է համարել դատարանի մատչելիության իրավունքի խախտում, քանի որ նշված չափով տուրքի վճարումն, ըստ էության այլևս չէր հետապնդում պետական տուրքի ոչ մի նպատակի ապահովում: Այս տեսանկյունից հարկ է ավելացնել նաև, որ նախագծով առաջարկվող փոփոխությունները ոչ թե կհանգեցնեն նմանօրինակ խնդրի, այլ ընդհակառակը, կբացառեն այն, քանի որ նախագծով առաջարկվում է սահմանել դատական տուրքի առավելագույն սահմանաչափը՝ 25,000,000 դրամ:  Ինչ վերաբերում է, վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ համապատասխան լիազորված մարմինների ընդունած որոշման դեմ հայցադիմումների համար պետական տուրք սահմանելուն, ապա վերջինս պայմանավորված է Սահմանադրական դատարանի վերոնշյալ դիրքորոշումներում արտահայտած պետական տուրքի հետապնդած նպատակով, այն է նախականխել ակնհայտ անհիմն հայցադիմումների հոսքը՝ նպաստելով թե՛ արդարադատության իրականացման արդյունավետության բարձրացմանը և թե՛ դատարան դիմելու իրավունքի իրացման հնարավոր շահարկման կանխարգելմանը: Միևնույն ժամանակ, հարկ է նշել, որ այս պարագայում շարունակում են գործել հստակ երաշխիքներ. մասնավորապես, անձինք կարող են իրենց իրավունքները պաշտպանել վարչական վերադասությամբ բողոքարկման միջոցով, ինչպես նաև, հաշվի առնելով սոցիալական բաղադրիչը, նախատեսվել է արտոնությունների համակարգ սոցիալական ապահովության մարմինների որոշումները վիճարկելու վերաբերյալ դիմումներով:  Անդրադառնալով ՍԴՈ-890 որշմանը, հարկ է նկատել, որ Սահմանադրական դատարանը իր դիրքորշման մեջ չի հանգել առաջարկության մեջ նշված եզրակացությանը, և Սահմանադրական դատարանի դիրքորոշումից հնարավոր չէ բխեցնել, որ պետական տուրքը չի կարող հանդիսանալ դատարանի մատչելիության իրավունքը սահմանափակող միջոց: Ավելին, Մարդու իրավունքների եվրապական դատարանը իր մի շարք դիրքորոշումներում նշել է, որ դատարանի մատչելիության իրավունքը ինքնին բացարձակ չէ, և պետությունները կարող են որոշակի դեպքերում սահմանափակել նշված իրավունքը՝ պայմանով, որ այդպիսի սահմանափակումը չխախտի իրավունքի բուն էությունը (տես Ալ-Ադսանին ընդդեմ Միացյալ Թագավորության գործով, գանգատ թիվ 35763/97, 2001 թվականի նոյեմբերի 21-ի վճիռ, պարբ. 53), քանզի դատարանի իրավունքն ինքնին պետության կողմից կարգավորում պահանջող երևույթ է (mutatis mutandis Աիրեյն ընդդեմ Իռլանդիայի գործով, գանգատ թիվ 6289/73, 1979 թվականի հոկտեմբերի 9-ի վճիռ, պարբ. 26): Ընդ որում՝ ՄԻԵԴ-ը գտել է, որ դատարաններին հայցեր ներկայացնելու համար տուրքեր վճարելու պահանջը չի կարող դիտվել որպես դատարան դիմելու իրավունքի սահմանափակում, որը per se անհամատեղելի է Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի հետ (Կրեուզն ընդդեմ Լեհաստանի, գանգատ թիվ 28249/95, 2001 թվականի հունիսի 19-ի վճիռ, կետ 53-56, 60):  Մեկ այլ վճռով ՄԻԵԴ-ի տեսանկյունից, երբ դատարան վճարվող պետական տուրքը կազմել է նվազագույն ամսական աշխատավարձի մեկ քառորդը, այն այդքան էլ բարձր չի թվացել (տես Զուլինն ընդդեմ Էստոնիայի գործով, գանգատ թիվ [16563/08](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2216563/08%22%5D%7D), [40841/08](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2240841/08%22%5D%7D), [8192/10](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%228192/10%22%5D%7D) և[18656/10](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2218656/10%22%5D%7D), 2012 թվականի մայիսի 29-ի վճիռ, կետ 160-165): Այս տեսանկյունից նշենք, որ «Պետական տուրքի մասին» օրենքում կատարվող փոփոխությունների արդյունքում նշված թիվը կազմելու է նվազագույն աշխատավարձի շուրջ մեկ տասներորդը:  Այսպիսով, գտնում ենք, որ նախագծով առաջարկվող փոփոխությունները վտանգ չեն պարունակում հանգեցնել դատարանի մատչելիության իրավունքի խախտմանը և համապատասխանում են Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի և Սահմանադրական դատարանի արտահայտած իրավական դիրքորոշումներին: |

1. Տե՛ս Կրեուզն ընդդեմ Լեհաստանի (Kreuz v. Poland) գործով 2001 թվականի հունիսի 19-ի վճիռը, գանգատ թիվ 28249/95, կետ 52: [↑](#footnote-ref-1)
2. Տե՛ս Ալ-Ադսանին ընդդեմ Միացյալ Թագավորության (Al-Adsani v. United Kingdom) գործով 2001 թվականի նոյեմբերի 21-ի վճիռը, գանգատ թիվ 35763/97, կետ 53: Խալֆաուին ընդդեմ Ֆրանսիայի (Khalfaoui v. France) գործով 2000 թվականի մարտի 14-ի վճիռը, գանգատ թիվ 34791/97, կետ 35-36: Ուեյթը և Քեննեդին ընդդեմ Գերմանիայի (Waite and Kennedy v. Germany) գործով 1999 թվականի փետրվարի 18-ի վճիռը, գանգատ թիվ 26083/94, կետ 59: Մարինին ընդդեմ Ալբանիայի (Marini v. Albania) գործով 2007 թվականի դեկտեմբերի 18-ի վճիռը, գանգատ թիվ 3738/02, կետ 113 և այլն: [↑](#footnote-ref-2)
3. Տե՛ս «Պայքար և Հաղթանակ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ Հայաստանի գործով 2008 թվականի հունիսի 2-ի վճիռը, գանգատ թիվ 21638/03, կետ 48: Կրեուզն ընդդեմ Լեհաստանի (Kreuz v. Poland) գործով 2001 թվականի հունիսի 19-ի վճիռը, գանգատ թիվ 28249/95, կետ 60: Պոդբիելսկին և Պպու Պոլպուրն ընդդեմ Լեհաստանի (Podbielski and Ppu Polpure v. Poland) գործով 2005 թվականի նոյեմբերի 30-ի վճիռը, գանգատ թիվ 39199/98, կետ 64: [↑](#footnote-ref-3)
4. Տե՛ս Պոդբիելսկին և ՊՊու Պոլպուրն ընդդեմ Լեհաստանի (Podbielski and Ppu Polpure v. Poland) գործով 2005 թվականի նոյեմբերի 30-ի վճիռը, գանգատ թիվ 39199/98, կետ 65-70: [↑](#footnote-ref-4)
5. Տե՛ս Ուեյզմանը և ուրիշներն ընդդեմ Ռումինիայի (Weissman and Others v. Romania) գործով 2006 թվականի մայիսի 24-ի վճիռը, գանգատ թիվ 63945/00, կետ 38-44: [↑](#footnote-ref-5)
6. Տե՛ս Պոդբիելսկին և Պպու Պոլպուրն ընդդեմ Լեհաստանի (Podbielski and Ppu Polpure v. Poland) գործով 2005 թվականի նոյեմբերի 30-ի վճիռը, գանգատ թիվ 39199/98, կետ 65: [↑](#footnote-ref-6)
7. Տե՛ս, օրինակ՝ <https://www.e-draft.am/projects/2576/digest>, <https://armenpress.am/arm/news/1021114.html>, <https://168.am/2020/07/09/1332681.html> հղումներով: [↑](#footnote-ref-7)
8. Հասանելի է <https://www.armstat.am/am/?nid=714> հղումով: [↑](#footnote-ref-8)
9. Հասանելի է <https://www.armstat.am/file/article/sv_05_20a_130.pdf> հղումով, համապատասխանաբար՝ էջ 45, 48, 49 և 50: [↑](#footnote-ref-9)
10. Տե՛ս նախագծի և հիմնավորումների էջեր՝ 14-15 [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.KD?locations=AM> [↑](#footnote-ref-11)
12. Տե՛ս օրինակ` 10.07.2018թ.-ի թիվ ՍԴՈ-1423, 25.05.2010թ.-ի թիվ ՍԴՈ-890 որոշումները, Ալ-Ադսանին ընդդեմ Միացյալ Թագավորության գործով, գանգատ թիվ 35763/97, 2001 թվականի նոյեմբերի 21-ի, Կրեուզն ընդդեմ Լեհաստանի, գանգատ թիվ 28249/95, 2001 թվականի հունիսի 19-ի, Մարինան ընդդեմ Լատվիայի գործով, գանգատ թիվ 46040/07, 2010 թվականի հոկտեմբերի 26-ի, Տոլստոյ Միլոսլավսկին ընդդեմ Միացյալ Թագավորության գործով, գանգատ թիվ 18139/61, Ուրբանեկն ընդդեմ Ավստրիայի գործով, գանգատ թիվ 35123/05, 2010 թվականի դեկտեմբերի 9-ի, Զուլինն ընդդեմ Էստոնիայի գործով, գանգատ թիվ [16563/08](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2216563/08%22%5D%7D), [40841/08](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2240841/08%22%5D%7D), [8192/10](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%228192/10%22%5D%7D) և [18656/10](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:%5B%2218656/10%22%5D%7D), 2012 թվականի մայիսի 29-ի վճիռները [↑](#footnote-ref-12)
13. Տե՛ս 18.09.2020թ.-ի ՀՕ-445-Ն Օրենքը [↑](#footnote-ref-13)
14. Տե՛ս 18.09.2020թ.-ի ՀՕ-445-Ն Օրենքը [↑](#footnote-ref-14)