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# 1․ Ամփոփ համառոտագիր

Սույն հայեցակարգում վերլուծվում են Հայաստանի Հանրապետությունում հարկադիր կատարման ոլորտում ինստիտուցիոնալ բարեփոխումների կատարման անհրաժեշտությունը, Հայաստանի Հանրապետությունում հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման անհրաժեշտությունը, վեր են հանվում հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման դեպքում օրենքով կարգավորման ենթակա հիմնական հարցերի շրջանակը, մասնավոր համակարգի ներդրմամբ հետապնդվող նպատակները և առանձին խնդիրների լուծման հնարավոր տարբերակները։

# 2․ Հայեցակարգը մշակող մարմինը

Հայեցակարգը մշակվել է Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության ոլորտի բարեփոխման, արդյունավետության բարձրացման և գործունեության կազմակերպման կատարելագործման նպատակով Արդարադատության նախարարի 15․01․2020թ․ N 13-Ա հրամանի (փոփոխված Արդարադատության նախարարի 04․06․2020թ․ N 205-Ա հրամանով) հիման վրա ձևավորված աշխատանքային խմբի կողմից։

# 3․ Ներածություն

Դատական ակտերի հարկադիր կատարումն արդար դատաքննության իրավունքի կարևորագույն բաղադրատարր է։ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը[[1]](#footnote-1) բազմիցս արձանագրել է, որ հարկադիր կատարումը ողջամիտ ժամկետում գործի արդարացի քննության՝ Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածով երաշխավորված իրավունքի անբաժանելի մասն է[[2]](#footnote-2)։ ՄԻԵԴ-ը բազմիցս հաստատել է, որ Անդամ պետությունները պարտավոր են երաշխավորել, որ վերջնական դատական ակտ ստացող բոլոր անձանց համար ապահովվի այդ ակտի հարկադիր կատարման իրավունքը, և որ դատարանի մատչելիության իրավունքն առարկայազուրկ կլինի, եթե պայմանավորվող պետությունների ներպետական իրավական համակարգը թույլ տա, որ վերջնական և պարտավորեցնող դատական ակտը մնա չկատարված[[3]](#footnote-3)։ ՄԻԵԴ-ը արձանագրել է նաև, որ հարկադիր կատարման վարույթները քաղաքացիական դատավարության երկրորդ փուլն են, և վճռով հաստատված իրավունքը փաստացի կենսագործված չէ մինչև վճռի կատարումը[[4]](#footnote-4)։

Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեն, անդրադառնալով հարկադիր կատարման փուլի նշանակությանը, արձանագրել է, որ դատական ակտերի պատշաճ, արդյունավետ և ողջամիտ ժամկետում կատարումը կարևորագույն նշանակություն ունի անդամ պետությունների համար՝ ստեղծելու և զարգացնելու դատական իշխանության անկախ ու հարգված համակարգ[[5]](#footnote-5)։ Վերը հիշատակված և այլ հանգամանքներ հաշվի առնելով՝ Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեն անդամ պետություններին առաջարկել է ապահովել դատական ակտերի, ինչպես նաև՝ որոշ դեպքերում ոչ դատական կատարողական փաստաթղթերի, արդյունավետ և ծախսարդյունավետ կատարումը[[6]](#footnote-6)։

Չնայած հարկադիր կատարման ոլորտում վերջին տասնամյակների ընթացքում իրականացված մի շարք բարեփոխումներին՝ Հայաստանի Հանրապետությունում դեռևս առկա է հարկադիր կատարման համակարգի գործունեության արդյունավետության բարձրացման և պատշաճ որակի ապահովման հրատապ անհրաժեշտություն։ Ընդ որում, հարկադիր կատարման համակարգում առկա մի շարք խնդիրներ ենթադրում են նաև հարկադիր կատարման գործող պետական համակարգին հնարավոր այլընտրանք հանդիսացող լուծումների որոնում։

Միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը վկայում է այն մասին, որ բացի հարկադիր կատարման պետական համակարգից, ներկայումս աշխարհում լայնորեն տարածված է նաև հարկադիր կատարման գործառույթի իրականացումը մասնավոր սուբյեկտներին՝ ֆիզիկական և/կամ իրավաբանական անձանց վերապահելու մոդելը, որն այլ կերպ կարելի է անվանել հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգ։ Մասնավորապես, ներկայումս հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգ է գործում այնպիսի երկրներում, ինչպիսիք են Մոլդովան[[7]](#footnote-7), Էստոնիան[[8]](#footnote-8), Լիտվան[[9]](#footnote-9), Վրաստանը[[10]](#footnote-10), Հունգարիան[[11]](#footnote-11), Նիդեռլանդները[[12]](#footnote-12), Կոսովոն[[13]](#footnote-13) և մի շարք այլ երկրներ։ Ընդ որում, բացի հարկադիր կատարման հիշատակված երկու համակարգերից, որոշ երկրներում կիրառվում է նաև, այսպես կոչված, խառը համակարգը, որի դեպքում հարկադիր կատարման գործառույթ իրականացնում են ինչպես պետական, այնպես էլ հարկադիր կատարման մասնավոր սուբյեկտները։ Մասնավորապես, հարկադիր կատարման խառը համակարգ է գործում, օրինակ, Բելգիայում[[14]](#footnote-14), Ղազախստանում[[15]](#footnote-15), Բուլղարիայում[[16]](#footnote-16), Կանադայում[[17]](#footnote-17), Մեծ Բրիտանիայում[[18]](#footnote-18)։

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի առավելությունները ընդհանուր առմամբ հանգում են հետևյալին.

***Առաջին.*** հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգը, ի տարբերություն պետական համակարգի, մրցակցային է։ Մասնավոր համակարգի ներդրումը հնարավորություն է տալիս հարկադիր կատարման գործընթացին ներգրավվել համապատասխան լիցենզիա և/կամ որակավորում ունեցող մի շարք սուբյեկտների, ինչի արդյունքում ստեղծվում է տարբեր սուբյեկտների միջև մրցակցային այնպիսի միջավայր, որում յուրաքանչյուր սուբյեկտի գործունեության հաջողությունը և եկամտաբերությունը կախված է առավելապես հենց իր գործունեության արդյունավետությունից։

***Երկրորդ.*** հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի դեպքում ապահովվում է հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտների անձնական մոտիվացիան՝ կատարողական վարույթների ողջամիտ ժամկետում, արդյունավետ իրականացման հարցում, քանի որ մասնավոր սուբյեկտի գործունեության արդյունքում ստացվող շահույթն ուղիղ համեմատական է վերջինիս կողմից հաջողությամբ իրականացված կատարողական վարույթներին։

***Երրորդ.*** մասնավոր հարկադիր կատարման մրցակցային բնույթը և բարձր եկամտաբերությունը թույլ են տալիս հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում ներգրավել մասնագիտական առավել բարձր պատրաստվածություն և կարողություններ ունեցող սուբյեկտների, ինչը կարող է ապահովել նաև հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի գործունեության որակական ավելի բարձր մակարդակ և դրա շարունակական աճ։

***Չորրորդ․*** հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրումը հնարավորություն է տալիս ապահովել հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի նկատմամբ վերահսկողության բազմաստիճան համակարգ։ Նախ, մասնավոր համակարգի ներդրումը հնարավորություն է տալիս իրականացնել հարկադիր կատարման մասնավոր սուբյեկտների կողմից ներհամակարգային վերահսկողություն՝ ինքնակարգավորվող կազմակերպություն­ների ձևավորման և դրանց վերահսկողական լիազորություններ վերապահելու միջոցով, ինչպես նաև մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների, իսկ ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության դեպքում՝ նաև ինքնակարգավորվող կազմակերպության, գործունեության նկատմամբ վերահսկողության լիազորություններով օժտել իրավասու պետական մարմնին ՝

***Հինգերորդ․***  ի տարբերություն հարկադիր կատարման պետական համակարգի, երբ հարկադիր կատարողների գործունեությամբ պատճառված վնասի համար պատասխանատվություն է կրում պետությունը, և վերջիններիս կողմից իրականացվող վարչարարության արդյունքում պատճառված վնասն էլ հատուցման է ենթակա պետական բյուջեի միջոցների հաշվին, հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգը հնարավորություն է տալիս կիրառելու մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեության արդյունքում պատճառված վնասի հատուցման այլ մեխանիզմներ, ինչպիսիք են վնասի հատուցման նախնական պարտադիր ապահովագրությունը, պահուստային որոշակի ֆոնդերի առկայությունը և այլն, որոնք թույլ են տալիս կիրառել վարչարարությամբ պատճառված վնասի հատուցման առավել պարզեցված ընթացակարգեր, և, բացի այդ, էականորեն թեթևացնել վնասի հատուցման հարցում պետական բյուջեի բեռը։

***Վեցերորդ․***մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներն ինքնուրույն և սեփական միջոցներով են կազմակերպում իրենց և իրենց գրասենյակների գործունեությունը, ինչը ենթադրում է վերջիններիս կողմից իրենց գործունեության համար անհրաժեշտ տեխնիկական հագեցվածության ապահովում, գրասենյակի գործունեության կազմակերպում և այլն, ինչն իր հերթին պետության համար ինչպես ֆինանսական, այնպես էլ մարդկային ռեսուրսների խնայողության և առավել արդյունավետ օգտագործման հնարավորություն է ստեղծում։ Բացի դրանից, հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգն ինքնաֆինանսավորվող է, և ընդհանուր առմամբ չի պահանջում հարկադիր կատարման իրականացման համար պետական բյուջեի միջոցների ներգրավվում։ Դեռ ավելին, որպես ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնող սուբյեկտներ, հարկադիր կատարման մասնավոր սուբյեկտներն իրենց գործունեության արդյունքում ստացվող շահույթից պետությանը վճարում են հարկեր, ինչն ապահովում է մասնավոր համակարգի միջոցով հարկադիր կատարման արդյունքում պետական բյուջեի եկամուտների ավելացում։

Վերոգրյալ հանգամանքները վկայում են այն մասին, որ Հայաստանի Հանրապետությունում հարկադիր կատարման համակարգի գործունեության արդյունավետության բարձրացման համար արդյունավետ լուծման տարբերակ կարող են լինել հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրումը ինչպես պետական համակարգին զուգահեռ (խառը մոդել), այնպես էլ առանձին՝ վերջինիս վերապահելով հարկադիր կատարման ողջ գործառույթը։

Հարկադիր կատարման ներկայիս համակարգում հարկադիր կատարողին կատարողական վարույթի արագ ու առավելագույն պատշաճ կերպով իրականացման համար առանձին հարկադիր կատարողների խրախուսման առկա գործիքակազմերը բավարար չեն՝ համարժեք արձագանքելու համար հարկադիր կատարողների առանձին ջանասիրությանը, կատարողական վարույթի առանձին տեսակների համար կատարողական ծախսերի չափերը հաստատուն են՝ անկախ կոնկրետ կատարողական վարույթով կատարված կատարողական գործողություններից, կատարված աշխատանքի, կատարողական վարույթի տևողության, բարդության, հարկադիր կատարողի կողմից գործադրված ջանքերի և կատարողական ծախսի ու հարկադիր կատարողի վարձատրության միջև առկա չէ ուղիղ համեմատական կապ։ Ընդ որում, հիշատակվող խնդիրները չեն կարող լուծվել պետական համակարգի մյուս օղակներից առանձին, և դրանց հաղթահարումը հնարավոր է միայն կա՛մ պետական ողջ համակարգում վարձատրության բարձրացմամբ և վարձատրության չափի վերանայմամբ, ինչը պահանջում է պետական բյուջեից ահռելի ֆինանսական ծախսեր, կա՛մ այլընտրանքային համակարգի ներդրմամբ։

Այս համատեքստում հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ամբողջությամբ կամ մասամբ ներդրումը հնարավորություն կտա ստեղծել հարկադիր կատարման մրցակցային համակարգ, ինչը, այլընտրանքի առկայություն ապահովելով, մի կողմից էականորեն կարող է բարձրացնել հարկադիր կատարման համակարգի արդյունավետությունն ընդհանրապես, մյուս կողմից՝ առանձին մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության արդյունավետությունը՝ առավել բարձր և կայուն եկամտաբերության շնորհիվ ապահովելով մասնագիտական բարձր պատրաստվածություն ունեցող կադրերի ներգրավումը։

Վերոգրյալով պայմանավորված՝ սույն հայեցակարգի մշակումը նպատակ է հետապնդում ուրվագծել Հայաստանի Հանրապետությունում հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման հնարավոր տարբերակները, հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրմամբ լուծման ենթակա առանձին խնդիրները, դրանց լուծման այլընտրանքային տարբերակները՝ ապահովելով Հայաստանի Հանրապետությունում հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման համար անհրաժեշտ նախադրյալներ։

# 4․ Նպատակը, խնդիրները և առաջարկվող հայեցակարգային լուծումները

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգին ամբողջությամբ կամ մասամբ անցնելու հիմնախնդիրը ենթադրում է նաև լուծման ենթակա մի շարք ենթախնդիրներ, որոնցից են․

1. [մասնավոր հարկադիր կատարման](#_Toc45306478) [սուբյեկտներին ներկայացվող պահանջները, մասնագիտական պատրաստվածության ստուգումը և գործունեության իրականացումը թույլատրելու պայմանները․](#_Toc45306479)
2. [հարկադիր կատարման մասնավոր և պետական համակարգերի միաժամանակյա գործողությունը․](#_Toc45306481)
3. [կատարողական գործողությունների դիմաց փոխհատուցումը, փոխհատուցման որոշման չափանիշները և կարգը․](#_Toc45306483)
4. [մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների տարածքային բաշխման և կատարողական վարույթների բաշխման կանոնները․](#_Toc45306485)
5. [վերահսկողությունը և մոնիթորինգը հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի նկատմամբ․](#_Toc45306486)
6. [մասնավոր հարկադիր կատարողների կարգապահական պատասխանատվությունը․](#_Toc45306487)
7. [պարտապանի գույքի վերաբերյալ տեղեկատվության հասանելիության ապահովումը, մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների և այլ պետական մարմինների հետ համագործակցությունը․](#_Toc45306488)
8. [մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեության երաշխիքները, հնարավոր ռիսկերի զսպման մեխանիզմները․](#_Toc45306489)
9. հարկադիր կատարողների կողմից հարկադիր կատարումից զատ լրացուցիչ այլ վճարովի ծառայությունների մատուցումը։

## Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներին ներկայացվող պահանջները, մասնագիտական պատրաստվածության ստուգումը և գործունեության իրականացումը թույլատրելու պայմանները

### 1․1․ Մասնավոր հարկադիր կատարողին պահանջների առաջադրումը և մասնագիտական պատրաստվածության ստուգումը․

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրումը նախևառաջ ենթադրում է հարկադիր կատարման գործառույթի իրականացում որոշակի մասնավոր սուբյեկտների միջոցով։ Միաժամանակ, հարկադիր կատարման ենթակա ակտերի կատարումը, անկախ այն հանգամանքից՝ իրականացվում է պետական ծառայողների, թե մասնավոր սուբյեկտների կողմից, ուղղակի կապի մեջ է իրավական պետության և դրա բաղադրատարրը հանդիսացող իրավունքի գերակայության գաղափարի հետ։ Այդ պատճառով առանձնակի կարևորվում է ոչ միայն մասնավոր հարկադիր կատարման համապատասխան կառուցակարգերի առկայությունը, այլև այն կենսագործող սուբյեկտների պատշաճ մասնագիտական պատրաստվածությունը, որն ուրույն երաշխիք է նախատեսվող կառուցակարգերի արդյունավետ գործառնության համար։

Մասնավոր հարկադիր կատարողներին որոշակի պահանջների առաջադրման նպատակն է ապահովել հարկադիր կատարման գործառույթի պատվիրակումը մասնագիտական բարձր ունակություններ ունեցող անձանց, ովքեր կապահովեն ակտերի արդյունավետ հարկադիր կատարումը: Դա է պատճառը, որ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգ ունեցող երկրներում հստակ սահմանված են այդպիսի պահանջները։ Ավելին, պետությունները, որտեղ հարկադիր կատարողների մասնագիտական գործունեության նկատմամբ նման մոտեցում առկա չէ, գնալով ավելի ու ավելի են հակվում հատուկ ուսուցման և համապատասխան քննությունների անհրաժեշտությանը[[19]](#footnote-19): Նման խիստ պահանջները կարող են նվազեցնել այս ինստիտուտի հետ կապված հասարակության շրջանակներում առաջացող մտավախությունները (մասնավորապես այն, որ մասնավոր հարկադիր կատարումն իրենից ներկայացնում է ռեյդերների գործունեության տեղափոխում օրինական դաշտ և այլն):

Միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ մասնավոր հարկադիր կատարողներին առաջադրվում են առավելապես հետևյալ պահանջները․

1. քաղաքացիություն (Վրաստան[[20]](#footnote-20), Լիտվա[[21]](#footnote-21), Հունգարիա[[22]](#footnote-22))․
2. բարձրագույն իրավաբանական կրթություն (Վրաստան[[23]](#footnote-23), Լիտվա[[24]](#footnote-24), Հունգարիա[[25]](#footnote-25), Բուլղարիա[[26]](#footnote-26), Ղազախստան[[27]](#footnote-27))․
3. որակավորման քննությունների հանձնում կամ մրցույթի հաղթահարում (Վրաստան[[28]](#footnote-28), Լիտվա[[29]](#footnote-29), Հունգարիա[[30]](#footnote-30), Բուլղարիա[[31]](#footnote-31), Մոլդովա[[32]](#footnote-32), Բելգիա[[33]](#footnote-33))․
4. բարի համբավ (Լիտվա[[34]](#footnote-34), Մոլդովա[[35]](#footnote-35), Բելգիա[[36]](#footnote-36))․
5. փորձառություն (Լիտվա[[37]](#footnote-37), Բուլղարիա[[38]](#footnote-38))․
6. տարիք (Հունգարիայում[[39]](#footnote-39) և Բելգիայում[[40]](#footnote-40)՝ առնվազն 24 տարեկան, Մոլդովայում[[41]](#footnote-41)՝ մինչև 65 տարեկան)․
7. լրիվ գործունակություն (Մոլդովա[[42]](#footnote-42), Հունգարիա[[43]](#footnote-43))․
8. բավարար առողջական վիճակ (Մոլդովա[[44]](#footnote-44))․
9. գործունեության վայրի առկայություն (Վրաստան[[45]](#footnote-45))
10. տիրապետելը պետական լեզվին (Մոլդովա[[46]](#footnote-46))։

Միաժամանակ, պակաս կարևոր չէ մասնավոր հարկադիր կատարողի որակավորումը բացառող հիմքերի քննարկումը։ Միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ մասնավոր հարկադիր կատարողների որակավորումը բացառող հիմնական հիմքերն են․

1. դատվածություն ունենալը (Վրաստան[[47]](#footnote-47), Լիտվա[[48]](#footnote-48), Հունգարիա[[49]](#footnote-49))․
2. քրեական գործը ոչ արդարացնող հիմքով կարճված լինելը (Վրաստան[[50]](#footnote-50))․
3. ծանր կամ առանձնապես ծանր հանցագործության համար դատապարտված լինելը՝ անկախ դատվածությունը հանված կամ մարված լինելու հանգամանքից (Լիտվա[[51]](#footnote-51), Բուլղարիա[[52]](#footnote-52)՝ դիտավորությամբ կատարված ցանկացած հանցագործության համար դատապարտված լինելը)․
4. դատարանի վճռով իրավաբանական կամ հարկադիր կատարման գործունեություն իրականացնելու իրավունքից զրկված լինելը (Վրաստան[[53]](#footnote-53), Լիտվա[[54]](#footnote-54), Հունգարիա[[55]](#footnote-55))․
5. հարուցված սնանկության վարույթի առկայությունը, սնանկ ճանաչված լինելը կամ այդպիսի վարույթ նախկինում հարուցված լինելը (Բուլղարիա[[56]](#footnote-56))․
6. պետական ծառայությունից, նոտարական գործունեությունից կամ փաստաբանական պրակտիկայից վարքագծի կանոնների խախտման, կոպիտ և (կամ) պարբերական խախտումների, պաշտոնեական դիրքն արդարադատության և ծառայողական շահերին հակառակ օգտագործելու կամ կոռուպցիոն հանցագործություն կատարելու հիմքով հեռացված լինելը (Վրաստան[[57]](#footnote-57))․
7. դատավորի պաշտոնից էթիկայի կանոնների կամ պաշտոնում թույլ տված այլ զանցանքի համար ազատված լինելը (Լիտվա[[58]](#footnote-58))․
8. նախկինում տրամադրված արտոնագիրը չեղյալ հայտարարված լինելը (Վրաստան[[59]](#footnote-59))․
9. ոգելից խմիչքները, հոգեներգործող, թմրանյութային կամ այլ թունամիջոցները չարաշահելը (Լիտվա[[60]](#footnote-60))․
10. հարկադիր կատարողների մասնագիտական էթիկային ներկայացվող պահանջների հետ անհամատեղելի վարք դրսևորելը (Լիտվա[[61]](#footnote-61))․
11. հարկադիր բուժում անցած լինելը (հարկադիր բուժումը դադարեցնելու մասին որոշումից հետո երեք տարվա ընթացքում) (Հունգարիա[[62]](#footnote-62)):

Վկայակոչված և այլ երկրների փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ այս ոլորտ մուտքը խոչընդոտող հիմքերն ընդհանուր առմամբ համընկնում են ՀՀ օրենսդրությամբ հանրային ծառայողի վերաբերյալ համարժեք կարգավորումներին, ուստի մասնավոր հարկադիր կատարողների որակավորմանը խոչընդոտող հիմքերը կարող են սահմանվել՝ հիմք ընդունելով այդ կարգավորումները։

Հարկադիր կատարման պետական համակարգից մասնավոր համակարգին անցնելու փուլում որակյալ կադրերի ներգրավման համար պակաս կարևոր չէ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում նախկին հարկադիր կատարողների ներգրավման հնարավորության հարցի քննարկումը՝ պայմանով, որ նրանք ունենան հարկադիր կատարողի նվազագույն ժամանակահատվածով (օրինակ՝ առնվազն երեք տարվա) փորձառություն և ծառայությունից ազատված չլինեն օրենսդրության պահանջների խախտման հիմքով։ Նման կարգավորում է նախատեսվել, օրինակ, Բուլղարիայում, որտեղ «Մասնավոր հարկադիր կատարողների մասին» օրենքի անցումային դրույթներով սահմանվել էր, որ մինչ օրենքի ուժի մեջ մտնելը Տարածքային դատարաններում անհատական հարկադիր կատարման գործառույթ իրականացնող դատավորները ձեռք են բերում մասնավոր հարկադիր կատարողի կարգավիճակ՝ առանց մրցույթի[[63]](#footnote-63), ինչպես նաև Լիտվայում, որտեղ թեկնածուի աստիճան ունեցող, ինչպես նաև առնվազն հինգ տարի որպես հարկադիր կատարող աշխատած անձինք, եթե հարկադիր կատարողի ծառայությունից ազատվելուց հետո անցել է երեք տարուց ոչ ավելի, կարող են նշանակվել հարկադիր կատարող՝ առանց քննություն հանձնելու[[64]](#footnote-64):

**Մասնավոր հարկադիր կատարողին ներկայացվող պահանջների և մասնագիտական պատրաստվածության ստուգման հայեցակարգային ուղղության շրջանակներում առաջարկվում է․**

* մասնավոր հարկադիր կատարողի հավակնորդների համար սահմանել առնվազն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիության, հայերենին տիրապետելու, բարձրագույն իրավաբանական կրթության և համապատասխան ուսուցում անցնելու վերաբերյալ պահանջներ․
* որպես մասնավոր հարկադիր կատարող դառնալուն խոչընդոտող հիմքեր սահմանել առնվազն հանրային ծառայության պաշտոն զբաղեցնելու համար արգելք հանդիսացող հիմքերը․
* մասնավոր հարկադիր կատարողի մասնագիտական պատրաստվածությունը ստուգելու նպատակով սահմանել որակավորման պահանջ․
* հարկադիր կատարողի առնվազն երեք տարվա փորձառություն ունեցող և հարկադիր կատարման ծառայությունից օրենսդրության պահանջների խախտման հիմքով չազատված անձանց համար սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողի որակավորման պարզեցված կարգ։

### 1․2․ Մասնավոր հարկադիր կատարողի մասնագիտական գործունեության իրականացման թույլատրումը

Պետության կողմից գործունեության որոշ տեսակների լիցենզավորման համակարգերի ընդհանուր ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ համապատասխան սուբյեկտներին առաջադրվող հիմնական պահանջները պայմանականորեն կարելի է բաժանել երեք հիմնական խմբի՝

1. կազմակերպաիրավական և փաստաթղթային պահանջներ, օրինակ՝ իրավաբանական անձի կանոնադրության համապատասխանությունը օրենսդրական պահանջներին[[65]](#footnote-65)․

2. նյութատեխնիկական պահանջներ, օրինակ՝ տեխնիկական զննության կայանների արտադրական տարածքի առկայություն[[66]](#footnote-66), մաքսային պահեստի առկայություն, տարածքի ապահովվածության պահանջ[[67]](#footnote-67) և այլն․

3. անձնակազմին ներկայացվող պահանջներ, օրինակ՝ հաստատության մանկավարժական կազմի համապատասխանություն[[68]](#footnote-68), տվյալ ոլորտի առնվազն մեկ մասնագետի առնվազն երեք տարվա անընդմեջ համապատասխան մասնագիտական աշխատանքային ստաժ[[69]](#footnote-69) և այլն:

Հիշատակված երեք խումբ պահանջներից ելնելով՝ առանձնացվում է լիցենզավորման համակարգի երկու հիմնական տարր։ Առաջինի դեպքում շեշտը դրվում է փաստաթղթային, նյութատեխնիկական պահանջների ապահովվածության վրա, իսկ երկրորդի դեպքում՝ որոշակի թվով և/կամ համապատասխան որակավորում ունեցող անձնակազմի առկայության վրա:

Լիցենզավորման այլ համակարգերում շեշտը դրվում է միայն բուն գործունեությունն իրականացնող սուբյեկտի որակական, մասնագիտական հատկանիշների վրա՝ առանց նյութատեխնիկական ապահովվածության պահանջների առաջադրման: Այս դեպքում կիրառվում է արտոնագրման կամ որակավորման համակարգը: Հայաստանի Հանրապետությունում այսպիսի համակարգ է գործում, օրինակ, փաստաբանների և նոտարների դեպքում։

Ակնհայտ է, որ մասնավոր հարկադիր կատարողի բնականոն և արդյունավետ գործունեությունը կախված է ոչ միայն նրա մասնագիտական պատրաստվածության աստիճանից, այլև նյութատեխնիկական հագեցվածությունից և կազմակերպչական բնույթի այլ հանգամանքներից։ Մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության նյութատեխնիկական հագեցվածությունն ապահովելու նպատակով տարբեր խումբ պահանջներ կարող են առաջադրվել։ Այսպես, երկրների առաջին խումբն այդ պահանջներն առաջադրում է մասնավոր հարկադիր կատարողներին։ Մասնավորապես, այդպիսի հիմնական պահանջներն են․

1. գրասենյակի առկայությունը (Լատվիա[[70]](#footnote-70), Վրաստան[[71]](#footnote-71), Ղազախստան[[72]](#footnote-72), Բուլղարիա[[73]](#footnote-73)) կամ այլ հարկադիր կատարողների հետ համատեղ գործունեության պայմանագրի հիման վրա նրանց գրասենյակն օգտագործելը (Լիտվա[[74]](#footnote-74)),
2. քաղաքացիաիրավական պատասխանատվության ապահովագրությունը (Լատվիա[[75]](#footnote-75), Վրաստան[[76]](#footnote-76), Լիտվա[[77]](#footnote-77), Ղազախստան[[78]](#footnote-78), Բուլղարիա[[79]](#footnote-79))։

Ընդ որում, այս պայմաններն անհարգելի պատճառներով չպահպանելը հիմք է որակավորումը/լիցենզիան համապատասխանաբար կասեցնելու կամ ուժը կորցրած ճանաչելու, լիազորությունները դադարեցնելու համար։

Միաժամանակ, մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության համար անհրաժեշտ նյութատեխնիկական հագեցվածության և կազմակերպչական այլ հարցերի ապահովման նպատակով որոշ երկրներում, օրինակ՝ Վրաստանում, նախատեսվում է այլ հարկադիր կատարողների հետ միավորվելով իրավաբանական անձի կազմակերպաիրավական ձևի միջոցով հանդես գալու հնարավորություն, իսկ այլ երկրներում, օրինակ՝ Ղազախստանում, իրավաբանական անձի հիմնադրումը դիտարկվում է այս գործունեության իրականացման անհրաժեշտ պայման։ Ավելին, որոշ երկրներում, օրինակ՝ Կանադայում[[80]](#footnote-80) և ԱՄՆ որոշ նահանգներում մասնավոր հարկադիր կատարման գործունեություն իրականացնող լիցենզավորման ենթակա սուբյեկտ են նաև իրավաբանական անձինք[[81]](#footnote-81), իսկ Ավստրալիայում մասնավոր հարկադիր կատարում կարող է իրականացվել իրավաբանական անձանց կողմից, որոնք հարկադիր կատարման գործունեություն իրականացնելու համար ենթակա են պարտադիր լիցենզավորման[[82]](#footnote-82):

Մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեությունն առանձին հարկադիր կատարողների կողմից կամ իրավաբանական անձի կազմում իրականացնելու հարցը քննարկելիս էական է այն հարցի պարզումը, թե ինչ պայմաններ են անհրաժեշտ հարկադիր կատարողի բնականոն գործունեությունն ապահովելու, այդ թվում՝ գործունեության ռիսկերը զսպելու համար, և որքանով է իրատեսական նման պայմանների ապահովումը որակավորվող ֆիզիկական անձից ակնկալելը։

Այսպես, վկայակոչված միջազգային փորձի և Ծառայության գործունեության դիտարկումը թույլ է տալիս առանձնացնել առնվազն հետևյալ պայմանները․

* սահմանված պահանջներին բավարարող գործունեության վայրի կամ վայրերի առկայություն․
* նյութատեխնիկական հագեցվածություն (պահեստարան, հատուկ տեխնիկա և այլն).
* մասնագիտական (հարկադիր կատարողների խմբի կողմից իրականացվող կատարողական վարույթ) և օժանդակ (հաշվապահ, պահակ և այլն) ուղղվածությամբ մարդկային ռեսուրսների առկայություն․
* կատարողական վարույթի իրականացման, ինչպես նաև այլ գործողությունների կատարման ընթացքում պատճառված վնասի հատուցման համար բավարար միջոցների առկայություն կամ դրա երաշխավորում ապահովագրական կազմակերպությունների միջոցով։

Ակնհայտ է, որ հիշատակված պայմանների մի մասը՝ նպատակահարմարության, իսկ մյուս մասը՝ փաստական անհնարինության ուժով չեն կարող վերապահվել մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեությունն ինքնուրույն ծավալող ֆիզիկական անձին։ Հետևաբար, առավել հիմնավոր է թվում որակավորված մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության իրականացման պայման դիտարկել իրավաբանական անձի շրջանակներում հանդես գալը։ Ընդ որում, այս մոտեցումը կարևորվում է նաև հետևյալ առումներով․

1․ իրավաբանական անձն օժտված է ինստիտուցիոնալ կայունությամբ, ինչն ապահովում է նաև հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ընդհանուր կայունության ապահովման առավել բարձր հավանականություն․

2․ իրավաբանական անձը երկրի տարածքում կարող է ունենալ առավել լայն ներկայացվածություն և իրականացնել կատարողական ավելի մեծ թվով վարույթներ․

3․ իրավաբանական անձը թույլ կտա միավորել մի քանի անձանց կարողությունները՝ հաղթահարելու համար գործունեության ծավալման համար պահանջվող ֆինանսական միջոցների շեմը, ինչը ֆիզիկական անձանց լիցենզավորման դեպքում կարող էր լուրջ խնդիրներ առաջացնել և խոչընդոտ հանդիսանալ մասնագիտական պատշաճ պատրաստվածություն և որակավորում ունեցող անձանց ներգրավման համար․

4․ իրավաբանական անձի շրջանակներում հարկադիր կատարման կազմակերպումը էականորեն կբարձրացնի հարկադիր կատարման անխափանության մակարդակը, քանի որ թույլ կտա համապատասխան հիմքերի առկայության դեպքում իրավաբանական անձի կողմից իր աշխատող հանդիսացող հարկադիր կատարողի փոխարինում այլ հարկադիր կատարողով, բարդ կատարողական վարույթների դեպքում՝ դրանց իրականացում հարկադիր կատարողների խմբերի միջոցով․

5․ իրավաբանական անձի միջոցով հարկադիր կատարման իրականացումը պայմանավորելը կապահովի առանձին մասնավոր հարկադիր կատարողների առնվազն երկաստիճան վերահսկողություն, մի կողմից՝ իրավաբանական անձի ղեկավարության, իսկ մյուս կողմից՝ լիազոր մարմնի կողմից։

Միաժամանակ ակնհայտ է, որ իրավաբանական անձի միջոցով մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության կազմակերպման ձևաչափի ընտրության դեպքում իրավաբանական անձի ֆինանսական, նյութատեխնիկական և կադրային պահանջները պետք է լինեն առանձին գնահատման առարկա, որի արդյունքները կարող են հաստատվել համապատասխան լիցենզիայի տրամադրմամբ։ Այլ կերպ ասած՝ նման լուծման դեպքում գործ կունենանք երկաստիճան թույլատվական կարգի հետ՝

1․ մասնավոր հարկադիր կատարողի որակավորում, որը կոչված է ապահովելու նրա մասնագիտական պատրաստվածությունը․

2․ հարկադիր կատարման ոլորտում գործունեություն ծավալելու հավակնող իրավաբանական անձի լիցենզավորում, որը կոչված է ապահովելու անհրաժեշտ նյութատեխնիկական հագեցվածությունը և մարդկային ռեսուրսների առկայությունը։

Հարկ է նկատել, որ քննարկվող մոդելը խորթ չէ ՀՀ օրենսդրությանը։ Այսպես, «Բանկերի և բանկային գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի[[83]](#footnote-83) հիման վրա ևս որպես լիցենզավորման ենթակա սուբյեկտ հանդես են գալիս իրավաբանական անձինք, որոնց լիցենզավորման համար, ի թիվս այլնի, առաջադրվում են գործունեության տարածքի, նյութատեխնիկական հագեցվածության, գործունեության տնտեսական ծրագրի առկայության պահանջներ, իսկ համապատասխան ղեկավարների համար սահմանված են որակավորման, մասնագիտական պատրաստվածությունը Կենտրոնական բանկի կողմից սահմանված պահանջներին բավարարելու վերաբերյալ պարտադիր պահանջներ[[84]](#footnote-84):

**Մասնավոր հարկադիր կատարողին մասնագիտական գործունեության իրականացմանը թույլատրելու պայմանների հայեցակարգային ուղղության շրջանակներում առաջարկվում է․**

* սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության իրականացումը բացառապես իրավաբանական անձի միջոցով իրականացնելու պահանջ, ընդ որում, այդ իրավաբանական անձի հիմնադիր և մասնակից կարող է լինել բացառապես որակավորված մասնավոր հարկադիր կատարողը․
* սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեության թույլատվական երկաստիճան համակարգ, որի առաջին մակարդակը վերաբերում է հարկադիր կատարողի որակավորմանը, իսկ երկրորդ մակարդակը՝ համապատասխան իրավաբանական անձի լիցենզավորմանը․
* լիցենզավորման ընթացքում ստուգման ենթակա պայմանների շարքում դիտարկել իրավաբանական անձի նյութատեխնիկական հագեցվածությունը, որակավորված հարկադիր կատարող հանդիսացող աշխատակիցների պահանջվող քանակը, գործունեության արդյունքում պատճառվելիք վնասների պարտադիր ապահովագրության առկայությունը և/կամ սահմանված չափով պահուստային ֆոնդի առկայությունը։

## 2․ Հարկադիր կատարման մասնավոր և պետական համակարգերի միաժամանակյա գործողությունը

Հայաստանի Հանրապետությունում հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման դեպքում հայեցակարգային խնդիր է նաև հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրմամբ հարկադիր կատարման պետական համակարգի հետագա գործունեության վերաբերյալ հարցի պարզումը, մասնավորապես․

ա) արդյո՞ք հարկադիր կատարման պետական համակարգը պահպանվում է` մասնավոր համակարգի հետ միասին ձևավորելով խառը համակարգ.

բ) եթե պետական համակարգը պահպանվում է և ձևավորվում է հարկադիր կատարման խառը համակարգ, ապա ինչպե՞ս պետք է սահմանվեն հարկադիր կատարման պետական համակարգի և մասնավոր հարկադիր կատարողների իրավասության ոլորտները։

Նշված հարցերի պատասխանները պետք է տրվեն այնպես, որ ապահովեն, մի կողմից, մասնավոր համակարգի կայացումը և պատշաճ գործունեությունը, մյուս կողմից՝ դրա կայացման գործընթացում օբյեկտիվորեն ծագող խնդիրների, իրավակիրառ փորձի պակասի հետ կապված ռիսկերի մեղմումը։

Պատմականորեն հարկադիր կատարման պետական համակարգ ունեցած երկրներում հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման միջազգային փորձը ցույց է տալիս, որ այդ երկու համակարգերի զուգակցումը՝ որպես խառը մոդել, կիրառվել է և՛ որպես բարեփոխման վերջնական արդյունք (Բուլղարիա, Ղազախստան), և՛ որպես անցումային տարբերակ՝ մինչև ամբողջովին մասնավոր համակարգին անցնելը (Վրաստան)։

Ակնհայտ է, որ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգը միանգամից ներդրվել, իսկ պետական համակարգի գործունեությունը՝ միանգամից դադարել չի կարող։ Բացի նրանից, որ պետական համակարգից մասնավոր համակարգի ներդրման անցումային փուլն ու այդ փուլում պետական ու մասնավոր համակարգերի միաժամանակյա գործողությունն օբյեկտիվորեն անհրաժեշտ է, Հայաստանի Հանրապետությունում հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման և գործառման առնվազն սկզբնական շրջանում պետական համակարգը պահպանելն անհրաժեշտ է նաև մի շարք այլ հիմնավորումներով։

Նախ, մեծաքանակ կատարողական վարույթները նորաստեղծ մասնավոր համակարգին ամբողջությամբ փոխանցելը և հարկադիր կատարման պետական համակարգի կողմից կատարողական բոլոր վարույթների իրականացման բացառումը կարող են հանգեցնել հարկադիր կատարման գործառույթի կանոնավոր իրականացման խափանման, առանձին տեսակի պահանջներով կամ երկրի առանձին տարածքներում հարկադիր կատարման ծառայությունների մատուցման վակուումի։ Բացի այդ, հարկադիր կատարման պետական համակարգի գործունեությունը միանգամից դադարեցնելու դեպքում լուրջ խնդիրներ կարող են առաջանալ նաև ընթացիկ կատարողական վարույթների փոխանցման հարցում։ Առանց հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի կենսունակության և վերջինիս կողմից կատարողական վարույթների պատշաճ իրականացման մեջ համոզվելու՝ կատարողական բոլոր վարույթների իրականացումն այդ համակարգին վերապահելը հնարավոր անհաջողության դեպքում ահռելի ռիսկեր է պարունակում։

Այսպիսով, Հայաստանի Հանրապետությունում, առնվազն հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման փուլում, առաջարկվում է ներդնել հարկադիր կատարման խառը համակարգ՝ պետական և մասնավոր համակարգերի միաժամանակյա գործողությամբ, որի հիմնական նպատակներն են․

1. ապահովել մասնավոր համակարգի ներդրման սահուն ընթացքը` բացառելով հարկադիր կատարման գործառույթի կանոնավոր իրականացման խափանումները,
2. ապահովել ներդրվող մասնավոր համակարգի կայացումը և մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից մատուցվող ծառայությունների պատշաճ որակը,
3. անհրաժեշտ նախադրյալներ ստեղծել հետագայում ամբողջությամբ մասնավոր համակարգին անցնելու համար (նման տարբերակի ընտրության դեպքում)։

Ըստ այդմ, հարկ է առավել մանրամասն քննարկել այն հարցը, թե հարկադիր կատարման խառը համակարգում իրավասության ինչ ոլորտներ են սահմանվելու Ծառայության և մասնավոր հարկադիր կատարողների համար։

Այս հարցում ևս միջազգային փորձը բազմազան է։ Մասնավորապես, հարկադիր կատարման մասնավոր և պետական համակարգերի միաժամանակյա գործողության դեպքում երկու համակարգերի միջև լիազորությունների բաշխումը կարող է կատարվել հետևյալ երեք տարբերակներից մեկով․

1. կատարողական բոլոր վարույթների իրականացում երկու համակարգերի կողմից.
2. կատարողական վարույթների որոշ շրջանակի՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից իրականացման բացառում.
3. կատարողական վարույթների որոշ շրջանակի իրականացում միայն մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից։

Հարկադիր կատարման խառը համակարգ է գործում, օրինակ, Ղազախստանում և Բուլղարիայում, մինչ բարեփոխումների վերջին փուլը՝ նաև Վրաստանում, սակայն այս երեք երկրներն ամրագրել են պետական և մասնավոր համակարգերի միջև կատարողական վարույթների բաշխման տարբեր մոտեցումներ։ Ղազախստանում լիազորությունների բաշխումը կատարվում է վկայակոչված երկրորդ և երրորդ տարբերակներով։ Մասնավոր հարկադիր կատարողների բացառիկ իրավասությունն են հօգուտ ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց բռնագանձումների վարույթները, սակայն մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից չեն կարող իրականացվել հետևյալ վարույթները․

* պետությունից, պետության մասնակցությամբ իրավաբանական անձանցից գումարի բռնագանձման վարույթները, հօգուտ պետության այն վարույթները, որոնցով բռնագանձման գումարի չափը գերազանցում է ամսական հազար հաշվարկային միավորը, ի շահ պետության այլ վարույթները․
* ապրանքային շուկայում գերիշխող դիրք ունեցող սուբյեկտների, ինչպես նաև բնական մենաշնորհներ տնօրինող սուբյեկտներից բռնագանձումների վարույթները․
* գույքն առգրավվելու կամ այն պետության հանձնելու վարույթները․
* քանդման, վտարման, բնակեցման վարույթները[[85]](#footnote-85)։

Բուլղարիայում մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից կատարման ենթակա են քաղաքացիաիրավական պահանջները, իսկ պետական պահանջները կարող են մեկ կամ մի քանի մասնավոր հարկադիր կատարողների կատարմանը հանձնվել միայն առանձին պետական մարմինների կողմից[[86]](#footnote-86)։

Մինչ հարկադիր կատարման ամբողջությամբ մասնավոր համակարգին անցնելը՝ Վրաստանումևս կատարողական վարույթների բաշխումը պետական և մասնավոր հարկադիր կատարողների միջև կատարվում էր վկայակոչված երկրորդ և երրորդ տարբերակների կիրառմամբ։ Մասնավոր հարկադիր կատարողն իրականացնում է դատարանների` վարչական և քաղաքացիական գործերով օրինական ուժի մեջ մտած որոշումների, անհապաղ կատարման ենթակա դատական ակտերի, լիզինգի առարկան լիզինգատուին վերադարձնելու վերաբերյալ ակտերի, արբիտրաժի վճիռների, օտարերկրյա արբիտրաժի վճիռների, նոտարական ակտերի, գրավի վերաբերյալ վկայության հարկադիր կատարումը, եթե կատարողական վարույթի կողմերը մասնավոր իրավունքի իրավաբանական անձինք և/կամ ֆիզիկական անձինք էին, և կատարման հայցվող պահանջի չափը չէր գերազանցում որոշակի գումարային շեմը[[87]](#footnote-87)։

Քննարկվող խնդրի լուծման հնարավոր առաջին տարբերակը՝ կատարողական բոլոր վարույթների իրականացումը երկու համակարգերի կողմից կարող է ապահովել, որ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգը բոլոր տեսակի վարույթների իրականացման փորձ ձեռք բերի, գործնական իրավակիրառման արդյունքում վեր հանվեն և շտկվեն իրավական կարգավորումների, մասնագիտական պատրաստվածության կամ նյութատեխնիկական հագեցվածության թերությունները, ինչպես նաև կապահովի այլընտրանք և ծառայությունների հասանելիություն բոլոր դեպքերում, երբ մասնավոր համակարգը ներդրման սկզբնական շրջանում բավականաչափ կայացած չլինի որոշակի տեսակի վարույթների իրականացման առումով կամ երկրի որոշակի տարածաշրջանում: Այնուամենայնիվ, այսպիսի համակարգում էականորեն ավելի բարդ է հարկադիր կատարման պետական և մասնավոր համակարգերի միջև արդարացի և հավասար մրցակցության ապահովումը։

Նման պայմաններում ներդրվող համակարգը մի կողմից կարող է բավարար չափով եկամտաբերություն չապահովել մասնավոր սուբյեկտների համար, մյուս կողմից՝ պետության համար լինել էականորեն ծախսատար։ Երրորդ՝ մասնավոր համակարգի հնարավոր թերություններն այս դեպքում ավելի ծանր հետևանքներ կարող են առաջացնել և առավել մեծ վնաս պատճառել։

**Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման դեպքում հարկադիր կատարման պետական և մասնավոր համակարգերի միաժամանակյա գործողության վերաբերյալ հայեցակարգային ուղղության շրջանակում առաջարկվում է․**

* ինչպես հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրումը և կատարողական վարույթի իրականացման իրավասությունը մասնավոր հարկադիր կատարողներին փոխանցելը, այնպես էլ Ծառայության կողմից որոշակի խումբ վարույթների իրականացումը դադարեցնելն իրականացնել հաջորդական փուլերով՝ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգին զուգահեռ պահպանելով հարկադիր կատարում իրականացնելու Ծառայության լիազորությունը․
* հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման առաջին փուլում մասնավոր հարկադիր կատարողներին վերապահել գումարի բռնագանձման պահանջով (օրենքով սահմանված առավելագույն չափը չգերազանցող) կատարողական վարույթների իրականացումը՝ հետագա փուլերում, ըստ համակարգի գործունեության արդյունավետության, մասնավոր հարկադիր կատարողներին վերապահելով նաև ոչ գույքային բնույթի կատարողական վարույթների իրականացումը։

## 3․ Կատարողական գործողությունների դիմաց փոխհատուցումը, փոխհատուցման որոշման չափանիշները

Անկախ այն հանգամանքից՝ հարկադիր կատարողները ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնող մասնավոր անձինք են, թե պետական ծառայողներ, կատարողական վարույթի իրականացման համար անհրաժեշտ են որոշակի ռեսուրսներ, որոնք ապահովելու բեռը չի կարող ամբողջությամբ թողնվել հարկադիր կատարման համակարգի վրա։ Մյուս կողմից, պարտապանների կողմից իրենց պարտավորությունները ժամանակին և պատշաճ կատարելը խթանելու համար անհրաժեշտ է նաև սահմանել կամովին չկատարելու դեպքում որոշակի հավելյալ պարտավորության առաջացման սպառնալիք՝ կատարողական ծախսերի փոխհատուցման պարտավորության ձևով։

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի հիմնական առավելություններից մեկը, ինչպես արդեն նշվել է, մասնավոր հարկադիր կատարողների համար այս համակարգի՝ պետական համակարգի համեմատությամբ էականորեն բարձր եկամտաբերությունն է։ Մասնավոր հարկադիր կատարողների եկամտի գոյացման հիմնական աղբյուրը կատարողական տուրքերի համակարգն է։ Սակայն մասնավոր համակարգի ներդրումը չի նշանակում մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից կատարողական ծախսերն ինքնուրույն որոշելու և կատարողական վարույթի կողմերից չհիմնավորված բարձր գումարի գանձման անսահմանափակ հնարավորություն։ Արդարադատության արդյունավետության եվրոպական հանձնաժողովի (CEPEJ) կողմից ընդունված՝ Հարկադիր կատարման վերաբերյալ Եվրոպայի խորհրդի հանձնարարականների կատարման վերաբերյալ ուղեցույցը (Ստրասբուրգ, 9 – 10 Դեկտեմբեր, 2009) անդամ պետություններին խրախուսում է, անկախ հարկադիր կատարման մասնավոր, թե պետական համակարգ ընտրելու հանգամանքից, կարգավորել կատարողական ծախսերի չափերը՝ ապահովելու համար արդարադատության արդյունավետ հասանելիությունը՝ անհրաժեշտության դեպքում իրավական արտոնությունների տրամադրման, վճարումների հետաձգման, վճարումներից ազատման ձևով։ Կողմերի համար պետք է ապահովվի պաշտպանության միջոց առ այն, որ նրանք կվճարեն միայն օրենքով սահմանված վճարներ։ Ուղեցույցի համաձայն՝ կատարողական ծախսերը պետք է հրապարակային լինեն, և անդամ պետություններին խրախուսվում է ապահովել ծախսերի՝ հանրությանը հասանելիություն և կատարողական վարույթին վերաբերող փաստաթղթերում գործողության արժեքի հստակ սահմանումը[[88]](#footnote-88)։

Ուստի հայեցակարգային խնդիր է նաև հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում կատարողական գործողությունների դիմաց փոխհատուցման չափի և դրա որոշման կարգի ընտրությունը։

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում կատարողական վճարների սահմանման խնդրի լուծման հիմնական տարբերակներն են․

1. Ֆիքսված վճարներ, ինչպիսին Նիդեռլանդներում է։ Նիդեռլանդներում օրենքով հստակ սահմանված են կատարողական բոլոր գործողությունների համար վճարման ենթակա կատարողական վճարների չափերը, որոնք դրամական պահանջների դեպքում հաշվարկվում են բռնագանձվող գումարի տոկոսներով, իսկ կատարողական այլ գործողությունների դեպքում՝ օրենքով հստակ սահմանված չափերից ելնելով։

2. Համամասնական վճար․ հարկադիր կատարողը ստանում է հավաքագրված գումարի որոշակի տոկոսը։

3. 1-ին և 2-րդ տարբերակների համատեղում, որը ենթադրում է ֆիքսված վճարի վճարում՝ կապված կատարողական վարույթի բնույթից, իսկ հետո, կապված կատարողական գործողություններից, բռնագանձվող գումարի չափից կատարողական համամասնական վճարի գանձում։ Այսպիսի համակարգ է գործում, օրինակ, Բուլղարիայում,[[89]](#footnote-89) որտեղ կատարողական որոշակի վճար հաշվարկվում է օրենքով սահմանված տարիֆով և վճարվում է՝ անկախ կոնկրետ կատարողական վարույթով կատարված գործողություններից[[90]](#footnote-90), իսկ կոնկրետ վարույթով հավաքագրված գումարից ելնելով՝ գանձվում է որոշակի համամասնական գումար, որի առավելագույն և նվազագույն չափերը սահմանվում են իրավասու մարմնի կողմից[[91]](#footnote-91)։

Խնդրի լուծման առաջին տարբերակի առավելությունն այն է, որ անկախ գումարի չափից՝ հարկադիր կատարողը գործին նույն կերպ է վերաբերվում։ Սակայն այս տարբերակի ընտրությունը վտանգ է պարունակում առ այն, որ հարկադիր կատարողը, բոլոր վարույթներից միևնույն եկամուտն ունենալով, ժամանակատար գործերին լրացուցիչ ուշադրություն և էներգիա չի հատկացնի, ինչի արդյունքում որոշ վարույթներ կարող են երկրորդ պլան մղվել։ Համամասնական վճարների սահմանման տարբերակը հնարավորություն է տալիս ապահովել մեծածավալ և բարդ վարույթների իրականացման առավել մեծ ուշադրություն և արդյունավետություն, քանի որ դրանց դիմաց հարկադիր կատարողն առավել բարձր է վարձատրվում։ Սակայն այս տարբերակի դեպքում էլ բռնագանձման ենթակա գումարի ցածր շեմ ունեցող գործերը դառնում են հարկադիր կատարողի համար ավելի քիչ հետաքրքրական և ոչ եկամտաբեր, և էականորեն բարդանում է ոչ դրամական բնույթի կատարողական վարույթներով կատարողական վճարների չափերի որոշումը։

Խնդրի լուծման առաջարկվող երրորդ՝ խառը համակարգը, առավել նախընտրելի է, քանի որ թույլ է տալիս հաղթահարել վերոնշյալ երկու համակարգերի թերությունները, նույնիսկ փոքր գործերը դառնում են եկամտաբեր, պարտապանի կողմից պարտավորության՝ կատարողական վարույթի վաղ փուլում կատարման դեպքում վերջինս առավել քիչ կատարողական ծախս է կրում, ինչը լրացուցիչ խթան է հարկադիր կատարման ենթակա պարտավորությունը կամովին կատարելու համար։ Այս համակարգը կարող է հնարավորություն տալ հարկադիր կատարողին բավարար ռեսուրսներ և ժամանակ հատկացնել բարդ և ժամանակատար վարույթներին։

Այսպիսով, առավել հիմնավորված է թվում կատարողական տուրքերի հաշվարկման խառը համակարգի ներդրումը։ Ընդ որում, հարկ է նշել, որ նման դեպքում օրենքով կարող են ինչպես հստակ կարգավորվել առանձին բնույթի կատարողական վարույթի համար վճարման ենթակա հաստատուն տուրքերի չափերը, այնպես էլ կարող է սահմանվել միայն դրա առավելագույն չափը՝ հնարավորություն ընձեռելով պահանջատիրոջը հարկադիր կատարողի հետ կնքվող պայմանագրով որոշելու կոնկրետ կատարողական վարույթով գանձման ենթակա տուրքի գումարը։ Այսպիսի կարգավորումներ են գործում, օրինակ, Վրաստանում, որի «Կատարողական վարույթի մասին» օրենքի 1417-րդ հոդվածի համաձայն՝ մասնավոր հարկադիր կատարողին վճարման ենթակա վարձատրության գումարը որոշվում է պարտատիրոջ հետ կնքվող պայմանագրով։ Կատարման վարձատրության գումարը վճարվում է պարտապանի կողմից, սակայն չի կարող գերազանցել օրենքով սահմանված չափը։

Հարկ է նշել սակայն, որ կատարողական վճարների չափի վերաբերյալ բանակցային հնարավորություններ ընձեռող կարգավորումների դեպքում պետք է, այնուամենայնիվ, օրենսդրությամբ հստակ սահմանել շրջանակը՝ հակամրցակցային պրակտիկայից (դեմպինգի ռիսկը, երբ չկա նվազագույն սահմանաչափ) և երկակի մոտեցումների կիրառումից (հասարակության առավել խոցելի խմբերին կատարման ծառայությունների տրամադրման մերժում՝ առավելագույն սահմանաչափի բացակայության դեպքում) խուսափելու համար[[92]](#footnote-92): Մյուս կողմից, կատարողական ծախսերի դրույքաչափերը սահմանելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել որոշակի գործոններ, ինչպես, օրինակ, պարտքի գումարն է, հրատապությունը և դժվարությունները, որոնց կարող է բախվել հարկադիր կատարողը[[93]](#footnote-93):

Կատարողական տուրքի վերաբերյալ ցանկացած իրավակարգավորում նախատեսելիս պետք է նկատի ունենալ, որ այն ուղղակի կապի մեջ է արդար դատաքննության իրավունքի հետ, որը ներառում է նաև հարկադիր կատարում հայցելու իրավունքը։ Հետևաբար, կատարողական տուրքի վերաբերյալ իրավակարգավորումները չեն կարող սոցիալական անհամաչափ ծանրաբեռնվածություն առաջացնել անձանց համար՝ կախված նրանց ֆինանսական հնարավորություններից՝ արդյունքում չապահովելով դատարանի մատչելիության իրավունքը[[94]](#footnote-94):

Վերոգրյալի հիման վրա առաջարկվում է ընտրել կատարողական տուրքերի սահմանման հետևյալ տարբերակը։ Օրենքով ամրագրել կատարողական վարույթների առանձին տեսակների համար վճարման ենթակա գումարի առավելագույն չափ, որը ներառում է․

1․ որոշակի ֆիքսված գումար, որը ենթակա է վճարման՝ անկախ տվյալ վարույթով կատարված կատարողական գործողություններից, վարույթի բարդությունից, բռնագանձման ենթակա գումարի չափից․

2․ համամասնական վճար, որը կարող է որոշվել պահանջատիրոջ և մասնավոր հարկադիր կատարողի միջև կնքվող պայմանագրով՝ օրենքով սահմանված առավելագույն չափի շրջանակում՝ հաշվի առնելով կոնկրետ կատարողական վարույթի բարդությունը, դրա ընթացքում կատարված կատարողական գործողությունները և այլ հանգամանքներ։

Հարկադիր կատարման ներկայումս գործող համակարգում կատարողական տարբեր վարույթների ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ մի շարք վարույթների իրականացումը ներկայումս Ծառայության համար կատարված անհրաժեշտ ծախսերի վերադարձ չի ապահովում, և մի խումբ վարույթների համար կատարողական ծախս չի գանձվում (օրինակ՝ ալիմենտային, աշխատավարձի բռնագանձման և կյանքին ու առողջությանը պատճառված վնասի հատուցման վերաբերյալ կատարողական վարույթները[[95]](#footnote-95))։ Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում քննարկման ենթակա է նաև այս խումբ վարույթներով կատարողական ծախսերի՝ պետական բյուջեի միջոցների հաշվին փոխհատուցման հարցը։ Այսպիսի կարգավորում է գործում, օրինակ, Բուլղարիայում,որտեղ ամրագրված է աշխատավարձի և մի խումբ այլ վճարների բռնագանձման վարույթներով կատարողական տուրքերի՝ պետության կողմից սուբսիդավորման հնարավորությունը[[96]](#footnote-96)։ Մյուս կողմից, քննարկման ենթակա է նաև կատարողական վարույթի արդյունքում պարտապանի անվճարունակության դեպքում կատարման ծախսերի փոխհատուցման հարցը։

Մասնավորապես, հիշատակված երկու դեպքերում խնդրի լուծման հիմնական տարբերակները հանգում են այդ ծախսերը մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտին թողնելը, դրանք պահանջատիրոջից գանձելը կամ փոխհատուցելը պետական բյուջեի միջոցների հաշվին։ Քննարկվող երկու դեպքերում էլ կատարողական ծախսը պահանջատիրոջից գանձելը խիստ խնդրահարույց է դատական պաշտպանության իրավունքի տեսանկյունից և անհամաչափ բեռ է պահանջատիրոջ համար, իսկ դրանք հարկադիր կատարման սուբյեկտներին թողնելը կարող է էականորեն նվազեցնել մասնավոր հարկադիր կատարման եկամտաբերությունը և այն դարձնել ոչ կանխատեսելի։

Ակնհայտ է, որ առնվազն հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի սկզբնական փուլում անհրաժեշտ է սահմանել հիշատակված երկու դեպքերում կատարողական ծախսերի՝ պետական բյուջեի միջոցների հաշվին փոխհատուցման հնարավորություն։ Նմանատիպ կարգավորում է սահմանված, օրինակ, «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 8-րդ մասով, որի համաձայն՝ եթե պարտապանը չունի գույք, կամ նրա գույքի արժեքը պակաս է նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկից, ապա սնանկության գործի ավարտից հետո` մեկամսյա ժամկետում, կառավարչին վճարվում է փոխհատուցում` Հայաստանի Հանրապետության պետական բյուջեից` «Նվազագույն ամսական աշխատավարձի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 1-ին հոդվածով սահմանված չափով: Հարկ է հավելել նաև, որ հարկադիր կատարման խառը համակարգի դեպքում այդպիսի հնարավորության նախատեսումը պետական և մասնավոր համակարգերի միջև հավասար հնարավորությունների և պայմանների ապահովման համատեքստում այլընտրանք չունի։ Այս մասին է վկայում նաև Արդարադատության արդյունավետության եվրոպական հանձնաժողովի (CEPEJ) կողմից ընդունված՝ Հարկադիր կատարման վերաբերյալ Եվրոպայի խորհրդի հանձնարարականների կատարման վերաբերյալ ուղեցույցի (Ստրասբուրգ, 9 – 10 Դեկտեմբեր, 2009) 48-րդ հոդվածը, որի համաձայն՝ միևնույն անդամ երկրում հարկադիր կատարողների և՛ հանրային, և՛ մասնավոր հատվածում աշխատելու դեպքում պետությունը պետք է պարտապանի նկատմամբ կիրառվող ծախսերի հարցում խուսափի որևէ խտրականությունից և ապահովի տարբեր կարգավիճակ ունեցող գործակալների համար միևնույն պայմանները։

**Կատարողական գործողությունների դիմաց փոխհատուցման համակարգի վերաբերյալ հայեցակարգային ուղղության շրջանակում առաջարկվում է․**

* Օրենքով ամրագրել կատարողական վարույթների առանձին տեսակների համար վճարման ենթակա գումարի առավելագույն չափ, որը ներառում է որոշակի ֆիքսված գումար, որը ենթակա է վճարման՝ անկախ տվյալ վարույթով կատարված կատարողական գործողություններից, վարույթի բարդությունից, բռնագանձման ենթակա գումարի չափից, և համամասնական վճար, որը կարող է որոշվել պահանջատիրոջ և մասնավոր հարկադիր կատարողի միջև կնքվող պայմանագրով՝ օրենքով սահմանված առավելագույն չափի շրջանակում՝ հաշվի առնելով կոնկրետ կատարողական վարույթի բարդությունը, դրա ընթացքում կատարված կատարողական գործողությունները և այլ հանգամանքներ․
* ներդնել կատարողական բոնուսի ինստիտուտը, որը պահանջատերը կարող է վճարել իր պահանջով հարուցված վարույթն արդյունավետ և ժամանակին կատարելու համար․
* առնվազն հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի սկզբնական փուլում սահմանել պարտապանի՝ օրենքով կատարողական ծախսերից ազատված լինելու և պարտապանի անվճարունակության դեպքում կատարողական ծախսերի՝ պետական բյուջեի միջոցների հաշվին մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտին փոխհատուցման հնարավորություն․
* հարկադիր կատարման խառը համակարգի ներդրման դեպքում ապահովել հարկադիր կատարման մասնավոր և պետական համակարգերում կատարողական տուրքի միասնական չափեր և հաշվարկման միասնական կարգ։

## 4․ Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների միջև կատարողական վարույթների բաշխման կանոնները

Հարկադիր կատարումը կարող է երաշխավորված լինել, եթե հարկադիր կատարման ծառայությունները մատչելի են: Համապատասխանաբար, պետք է միջոցներ ձեռնարկվեն՝ ապահովելու այդ ծառայությունների հասանելիությունը, հավասար տեղաբաշխվածությունը և հարկադիր կատարման մեխանիզմների արդյունավետությունը[[97]](#footnote-97):

Այս տեսանկյունից կարևորվում է երկրի տարածքում հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտների բաշխման ու նրանց միջև կատարողական վարույթների բաշխման կանոնների սահմանումը: Մասնավոր հարկադիր կատարումն իրականցվելու է որպես ձեռնարկատիրական գործունեություն, ուստի լիցենզավորված իրավաբանական անձանց գործունեության նկատմամբ կիրառելի են տնտեսական գործունեության ազատության վերաբերյալ ընդհանուր կանոնները։

Ակնհայտ է, որ մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնելիս իր գործունեության տարածքի և իր կողմից իրականացվելիք կատարողական վարույթների ընտրությունը, որևէ կատարողական վարույթ իրականացնելը կամ չիրականացնելը լիցենզավորված իրավաբանական անձի տնտեսական գործունեության ազատության բաղադրատարրեր են[[98]](#footnote-98)։ Հետևաբար, ինչպես մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտների տարածքային բաշխման, այնպես էլ վերջիններիս միջև կատարողական վարույթների բաշխման պարտադիր կանոնների նախատեսումը ենթադրում է նաև միջամտություն տնտեսական գործունեության ազատության վերջիններիս իրավունքին։

Ուստի հնարավոր կարգավորումները նախատեսելիս որպես ելակետ պետք է ընդունվի նաև այն հանգամանքը, որ չնայած տնտեսական գործունեության ազատության սահմանափակումը նման պայմաններում իրավաչափ նպատակ է հետապնդում, այն է՝ արդար դատաքննության իրավունքի (դրա մասը կազմող հարկադիր կատարման իրավունքի) պաշտպանությունը, այնուամենայնիվ, սահմանափակման միջոցները պետք է լինեն ողջամիտ, համաչափ հետապնդվող այդ իրավաչափ նպատակին, տնտեսվարող սուբյեկտների համար լինեն բավարար չափով կանխատեսելի և ապահովեն հետապնդվող նպատակի և գործադրվող միջոցի միջև ողջամիտ հավասարակշռություն[[99]](#footnote-99):

### 4․1․ Մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտների տարածքային բաշխումը

Եթե որպես պետական ծառայություն գործող հարկադիր կատարման ծառայության համակարգի կառուցվածքը (կառուցվածքային ստորաբաժանումներ, տարածքային մարմիններ) թույլ է տալիս հեշտությամբ երաշխավորել երկրի ողջ տարածքում հարկադիր կատարման մատչելիությունը՝ Ծառայության տարածքային մարմինների ստեղծման միջոցով, ապա հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման դեպքում դա ավելի բարդ իրագործվող խնդիր է: Ուստի կարևորվում է տարածքային տեղաբաշխման այնպիսի կանոնների մշակումն ու ներդնումը, որոնք կերաշխավորեն մասնավոր հարկադիր կատարման ինստիտուտի գործողությունը նաև գյուղերում ու փոքր քաղաքներում[[100]](#footnote-100):

Միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ հարկադիր կատարողների տարածքային իրավազորությունը կամ այն որոշելու կարգը սահմանում է հիմնականում լիազոր մարմինը: Հարկադիր կատարողի տարածքային իրավազորությունը, գործերի բաշխման կարգն Արդարադատության նախարարի հրամանով է սահմանվում Էստոնիայում[[101]](#footnote-101) և Հունգարիայում[[102]](#footnote-102), իսկ Բելգիայում հարկադիր կատարողի նշանակման մասին թագավորական հրամանով որոշվում է նաև նրա գործունեության տարածքը[[103]](#footnote-103): Լիտվայում ևս հարկադիր կատարողին հատկացվող տարածքը որոշում է արդարադատության նախարարը: Մի քանի հարկադիր կատարող կարող է գործունեություն ծավալել մեկ տարածաշրջանում[[104]](#footnote-104): Կոնկրետ տարածքի համար հարկադիր կատարողների քանակը ևս լիազոր մարմնի՝ Արդարադատության նախարարության կողմից է սահմանվում, օրինակ, Մոլդովայում՝ ելնելով գործի ծավալից, բնակչության քանակից (22.000 բնակչության համար մեկ միավոր)[[105]](#footnote-105): Սակայն, հարկադիր կատարողների գործունեության տարածքը որոշելու իրավասությունը որակավորման իրավասություն ունեցող մարմնին վերապահելը քննարկվող հարցի լուծման միակ տարբերակը չէ: Օրինակ՝Ղազախստանում հարկադիր կատարողի գործունեության տարածքն ու հարկադիր կատարողների քանակը որոշելու իրավասությունը վերապահված է ինքնակարգավորվող մարմնին՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների տարածաշրջանային կոլեգիային[[106]](#footnote-106): Խնդրի լուծման երրորդ տարբերակը որպես մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության տարածքը տվյալ պետության ամբողջ տարածքի սահմանումն է[[107]](#footnote-107):

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման առաջարկվող մոդելը ենթադրում է մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության թույլատրում՝ բացառապես լիցենզավորված իրավաբանական անձի կազմում, Հայաստանի Հանրապետությունում մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտների համաչափ բաշխման և տարածքային իրավազորության վերաբերյալ իրավակարգավորումները նպատակահարմար է նախատեսել իրավաբանական անձանց համար։

Այսպիսով, Հայաստանի Հանրապետության տարածքում մասնավոր հարկադիր կատարման համար լիցենզավորված իրավաբանական անձանց համաչափ բաշխման խնդրի լուծման տարբերակներն են․

* տարածքային տեղաբաշխման իրականացում Կարգավորող մարմնի կողմից՝ լիցենզավորված իրավաբանական անձանց գործունեության կոնկրետ տարածքի տրամադրմամբ.
* տարածքային տեղաբաշխման իրականացում ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից՝ լիցենզավորված իրավաբանական անձանց գործունեության կոնկրետ տարածքի տրամադրմամբ.
* լիցենզավորված իրավաբանական անձի կողմից իր գործունեության տարածքների ընտրություն՝ մինչ գործունեություն ծավալելը․
* լիցենզավորված իրավաբանական անձի կողմից երկրի ողջ տարածքում գործունեություն ծավալելու իրավունքի ամրագրում։

Քննարկվող խնդրի լուծման տարբերակն ընտրելիս ելակետ պետք է ընդունվի նաև Հայաստանի Հանրապետությունում բնակչության անհամաչափ բաշխման և տարածքային անհամաչափ զարգացման պատկերը, ինչի արդյունքում հարկադիր կատարողների գործունեության տարածքի ընտրությունը վերջիններիս նշանակող Կարգավորող մարմնի կողմից կարող է ռիսկեր պարունակել, քանի որ կախված նրանից, թե ինչ տարածք կընտրվի հարկադիր կատարողի գործունեության համար, վերջինիս գործունեությունը կարող է լինել շատ եկամտաբեր կամ խիստ ոչ եկամտաբեր, ինչն իր հերթին կարող է որոշակի կոռուպցիոն ռիսկեր ծնել։ Մյուս կողմից, նման կարգավորման նախատեսումը լիցենզավորման համար դիմող իրավաբանական անձի համար իր ապագա գործունեությունը և դրա եկամտաբերությունը կդարձնի ոչ բավարար կանխատեսելի։ Այս խնդիրները վերաբերելի են նաև ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից նման բաշխում իրականացնելու տարբերակի ընտրությանը, որը արդյունավետ և նպատակահարմար չէ՝ նաև մասնավոր հարկադիր կատարման իրականացման համար լիցենզավորված իրավաբանական անձանց նկատմամբ վերահսկողության հայեցակարգային ուղղության շրջանակում առաջարկվող լուծումների տեսանկյունից։

Լիցենզավորված իրավաբանական անձանց Հայաստանի Հանրապետության ողջ տարածքում գործունեություն ծավալելու իրավունք վերապահելն էլ կարող է հանգեցնել առանձին սուբյեկտների կողմից մոնոպոլիաների առաջացման և մրցակցային շուկայից մի շարք սուբյեկտների դուրսմղման։

Առավել նպատակահարմար է տարածքային բաշխման ինքնաշխատ համակարգի ներդրումը՝ հնարավորություն տալով լիցենզավորվող սուբյեկտին լիցենզավորման հայտում նշելու նախընտրելի տարածքը/տարածքները, իսկ չնշելու դեպքում բաշխումն իրականացնելով Կարգավորող մարմնի կողմից՝ այդպիսի համակարգի միջոցով, պատահական բաշխմամբ։ Այս տարբերակն իր հերթին որոշակի ռիսկ է պարունակում, քանի որ հնարավոր է, որ ոչ պակաս եկամտաբեր կամ քիչ ծանրաբեռնված տարածքներում գործունեություն իրականացնող սուբյեկտներ չլինեն կամ սահմանված քանակից քիչ լինեն։ Այս խնդիրը կարող է հաղթահարվել հետևյալ կերպ։

Լիցենզավորման հայտում նշված տարածքում լիցենզավորվող հնարավոր սուբյեկտների քանակը լրացած լինելու կամ այլ պատճառով տվյալ տարածքում լիցենզավորման անհնարինության դեպքում կարող է սահմանվել լիցենզավորվող սուբյեկտի գործունեության տարածքը Կարգավորող մարմնի կողմից պատահականության սկզբունքով որոշվելու հնարավորություն։ Միաժամանակ, նման դեպքերում լիցենզավորման ենթակա սուբյեկտի դիմումի հիման վրա վերջինիս կարող է թույլատրվել գործունեություն ծավալել երկրի ողջ տարածքում, ինչը հնարավորինս կբացառի որոշ տարածքներում մասնավոր հարկադիր կատարման գործունեություն ծավալող լիցենզավորված իրավաբանական անձանց բացակայությունը։ Ընդ որում, տարածքային իրավազորության՝ Կարգավորող մարմնի կողմից առաջարկվող պայմանները չընդունելը հիմք պետք է հանդիսանա լիցենզիայի տրամադրումը մերժելու համար:

Որպես ելակետ կարող են դիտարկվել «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի[[108]](#footnote-108) կարգավորումն առ այն, որ որպես կառավարիչ հաշվառվելիս անձը կարող է նշել այն սպասարկման տարածքը (մարզը, Երևան քաղաքը) կամ տարածքները, որոնցում ցանկանում է գործունեություն ծավալել, իսկ սպասարկման տարածք չնշելու դեպքում կառավարչի սպասարկման տարածք է համարվում Հայաստանի Հանրապետության ողջ տարածքը[[109]](#footnote-109):

### 4․2․ Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում կատարողական վարույթների բաշխումը

Ի տարբերություն հարկադիր կատարման՝ միասնական և կենտրոնացված կառավարում ունեցող պետական համակարգի՝ հարկադիր կատարման մասնավոր, մրցակցային համակարգում առանձին հարկադիր կատարողների միջև գործերի բաշխումը կարող է խիստ անհամաչափ լինել: Այս հանգամանքը մի կողմից խթանում է մասնավոր հարկադիր կատարողների միջև մրցակցությունը և ավելի լավ աշխատելու մոտիվացիան, մյուս կողմից՝ մի շարք ռիսկեր է ծնում։

Միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ շատ երկրներ գործերի անհավասար բաշխումից խուսափելու համար ներդրել են մասնավոր հարկադիր կատարողների միջև գործերի հավասար բաշխումն ապահովող համակարգ։ Մի շարք այլ երկրներ հարկադիր կատարողների միջև կատարողական վարույթների բաշխումն իրականացնում են իրավասու պետական մարմնի միջոցով, ինչպես օրինակ Հունգարիայում(հարկադիր կատարողների միջև գործերը բաշխելու կարգը սահմանվում է Արդարադատության նախարարի հրամանով)[[110]](#footnote-110), որոշ երկրներում, ինչպիսիք են, օրինակ Էստոնիան և Լիտվան, կատարողական վարույթների բաշխման իրավասությունը վերապահված է ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը։ Ֆավորիտիզմը բացառելու և մասնավոր հարկադիր կատարողների լավ աշխատանքը խրախուսելու նպատակով Էստոնիայում հարկադիր կատարողների միջև հանրային պահանջներով կատարողական վարույթները բաշխվում են՝ ելնելով վերջիններիս գործունեության արդյունավետությունից[[111]](#footnote-111)։

Երկրների երկրորդ խումբը պարտատերերին հնարավորություն է տալիս ազատորեն ընտրելու մասնավոր հարկադիր կատարողին: Այդպիսի համակարգ է գործում, օրինակ, Բուլղարիայում, որի օրենսդրությունն առհասարակ գործերի բաշխման վերաբերյալ կանոններ չի պարունակում:

Քննարկվող խնդրի լուծման հիմնական հնարավոր տարբերակներն են․

1. լիցենզավորված իրավաբանական անձանց միջև կատարողական վարույթների բաշխման մրցակցային պայմանների ապահովումը՝ պահանջատիրոջը վերապահելով ընտրության հնարավորությունը և բացառելով գործերի բաշխման հարցում պետական միջամտությունը․
2. լիցենզավորված իրավաբանական անձանց միջև կատարողական վարույթների բաշխումը բացառապես Կարգավորող մարմնի կամ ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից իրականացնելը։

Քննարկվող տարբերակներից յուրաքանչյուրն ունի իր ինչպես առավելությունները, այնպես էլ թերությունները։ Պահանջատիրոջ կողմից հարկադիր կատարման լիցենզավորված իրավաբանական անձի ազատ ընտրության տարբերակի հիմնական առավելություններն են․

1. համապատասխանում է հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի մրցակցային բնույթին․
2. պահանջատիրոջը հնարավորություն է տալիս կառավարել և տեսանելի դարձնել իր գործի ընթացքը, ընտրել իր համար ամենաձեռնտու և լավագույն արդյունք երաշխավորող տարբերակը․
3. մասնավոր հարկադիր կատարողներին խրախուսում է ավելի լավ աշխատել։

Այս տարբերակի հիմնական թերություններն են․

1. գործերի անհավասար բաշխումը և որոշ սուբյեկտների համար գերիշխող, մենաշնորհային դիրքի առաջացման վտանգը․
2. հարկադիր կատարման որոշ սուբյեկտների համար գործունեության բավարար եկամտաբերություն չապահովելը․
3. հակամրցակցային համաձայնությունների բարձր ռիսկը։

Կատարողական վարույթների հավասար բաշխման տարբերակի հիմնական առավելություններն են․

1. կոռուպցիոն ռիսկերի նվազումը․
2. լիցենզավորված իրավաբանական անձանց համար հավասար պայմանների ապահովումը, հավասար ծանրաբեռնվածությունը և եկամտաբերության ապահովումը։

Այս տարբերակի հիմնական թերություններն են․

1. լավ աշխատելու մոտիվացվածության պակասը․
2. պահանջատիրոջն ընտրության հնարավորություն չընձեռելը, ինչը հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի հիմնական առավելություններից է։

Ակնհայտ է, որ կատարողական վարույթների բաշխման վերոնշյալ երկու տարբերակներն էլ ունեն իրենց ինչպես թերությունները, այնպես էլ առավելությունները, և դրանցից երկուսի ընտրությունն էլ որոշակի ռիսկեր է պարունակում և որոշ առումով կարող է լինել ոչ արդյունավետ լուծում։ Ուստի առաջարկվում է լիցենզավորված իրավաբանական անձանց միջև կատարողական վարույթների բաշխումն իրականացնել այլընտրանքային երրորդ տարբերակով։ Մասնավորապես՝ պահանջատիրոջը հնարավորություն ընձեռել ընտրելու հարկադիր կատարման մասնավոր լիցենզավորված իրավաբանական անձին, իսկ վերջինիս կողմից ընտրություն չկատարելու դեպքում կատարողական վարույթի բաշխումն իրականացնել Կարգավորող մարմնի կողմից՝ ինքնաշխատ եղանակով։

Առաջարկվող տարբերակը որոշակի առումով չեզոքացնում է ինչպես միայն պահանջատիրոջ ընտրության հնարավորության տարբերակի հետևանքով առաջացող՝ վարույթների անհավասար բաշխման, որոշ սուբյեկտների գործունեության ոչ բավարար եկամտաբերության ռիսկը, այնպես էլ միայն պատահական բաշխման տարբերակի հետևանքով լավ աշխատանքի մոտիվացվածության բացակայության և պահանջատիրոջ շահի հնարավոր ստորադասման ռիսկը։ Ընդ որում, մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեությունը բացառապես լիցենզավորվող իրավաբանական անձանց կազմում թույլատրելիության տարբերակի ընտրության դեպքում բաշխման այս համակարգի միջոցով առաջարկվում է իրականացնել կատարողական վարույթների բաշխումն առանձին լիցենզավորված իրավաբանական անձանց միջև՝ իրավաբանական անձին թողնելով իր աշխատող համարվող հարկադիր կատարողների միջև գործերի բաշխման իրավասությունը։

Ընդ որում, պատահական բաշխման լիազորությունն առաջարկվում է վերապահել միայն Կարգավորող մարմնին, քանի որ ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը նման լիազորության վերապահելն իր հերթին որոշակի կոռուպցիոն ռիսկեր կարող է ծնել, մյուս կողմից՝ էականորեն բարդացնել բաշխման համակարգի նկատմամբ վերահսկողությունը։

Հարկ է նշել, որ հարկադիր կատարման պետական և մասնավոր համակարգերի միաժամանակյա գործողության դեպքում կատարողական վարույթների բաշխման վերոնշյալ համակարգը կիրառելի պետք է լինի ինչպես առանձին լիցենզավորված անձանց, այնպես էլ հարկադիր կատարման պետական և մասնավոր համակարգերի միջև կատարողական վարույթների բաշխման հարաբերությունների նկատմամբ։

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում կատարողական վարույթների արդարացի բաշխման կարևորագույն երաշխիք է նաև պահանջատիրոջ կամ լիազոր մարմնի կողմից իրեն հանձնված կատարողական վարույթն իրականացնելու պարտականության նախատեսումը՝ բացառությամբ օրենքով հստակ սահմանված դեպքերի։ Հարկադիր կատարման գործակալները պետք է կատարողական վարույթն իրականացնելու պարտականություն ունենան՝ բացառությամբ այն դեպքերի, երբ կողմի հետ կապված են արյունակցական կամ ամուսնական կապով։ Հարկադիր կատարողների համար պետք է բացառվի իրենց վարած գործով վիճելի իրավունքներին կամ շահերին հավակնելը[[112]](#footnote-112)։

Հարկ է նկատի ունենալ նաև, որ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինները և «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքով պատվիրատու համարվող այլ սուբյեկտներն իրենց պահանջները մասնավոր հարկադիր կատարողներին հանձնելու դեպքում լիցենզավորվող իրավաբանական անձի ընտրությունը պետք է կատարեն նշված օրենքով սահմանված գնումների ընթացակարգերով:

**Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների միջև կատարողական վարույթների բաշխման հայեցակարգային ուղղության շրջանակում առաջարկվում է․**

* լիցենզավորման համար դիմող իրավաբանական անձին իրավական հնարավորություն ընձեռել լիցենզավորման հայտում նշելու գործունեության տարածքը, իսկ նման նշում չկատարելու, տվյալ տարածքում լիցենզավորման անհնարինության դեպքում լիցենզավորվող իրավաբանական անձի գործունեության տարածքի ընտրությունն իրականացնել Կարգավորող մարմնի կողմից՝ ինքնաշխատ համակարգի միջոցով, միաժամանակ լիցենզավորման ենթակա սուբյեկտի դիմումի հիման վրա թույլատրելով գործունեություն տարածել երկրի ողջ տարածքում.
* սահմանել իր գործունեության տարածքին հարակից տարածքներում, իսկ հարակից տարածքներ չլինելու դեպքում՝ պետության ամբողջ տարածքում լիցենզավորված իրավաբանական անձանց անբավարարության կամ բացակայության դեպքում նաև այդ տարածքում ծառայություններ մատուցելու՝ լիցենզավորվող իրավաբանական անձի պարտականությունը.
* պահանջատիրոջը հնարավորություն ընձեռել ընտրելու իր կատարողական վարույթն իրականացնող լիցենզավորված իրավաբանական անձին (հարկադիր կատարման խառը համակարգի դեպքում՝ նաև կատարողական վարույթը հանձնելու Ծառայությանը կամ առանձին լիցենզավորված իրավաբանական անձին), իսկ նման ընտրություն չկատարելու դեպքում՝ կատարողական վարույթների բաշխումն իրականացնել Կարգավորող մարմնի կողմից՝ գործերի բաշխման ինքնաշխատ համակարգի միջոցով․
* մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեությունը բացառապես լիցենզավորվող իրավաբանական անձանց կազմում թույլատրելիության տարբերակի ընտրության դեպքում բաշխման համակարգի միջոցով իրականացնել կատարողական վարույթների բաշխումն առանձին լիցենզավորված իրավաբանական անձանց միջև՝ իրավաբանական անձին թողնելով իր աշխատող համարվող հարկադիր կատարողների միջև գործերի բաշխման իրավասությունը․
* օրենքով հստակ սահմանել լիցենզավորված իրավաբանական անձի և/կամ առանձին մասնավոր հարկադիր կատարողի կողմից կատարողական վարույթն իրականացնելը բացառող հիմքերը (վարույթի կողմերի հետ ազգակցական, ամուսնական կապ, իր իրավունքներին ու օրինական շահերին կատարողական վարույթի առնչություն և այլն)՝ մնացած դեպքերում կատարողական վարույթի իրականացումը սահմանելով որպես մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտների պարտականություն։

## 5․ Վերահսկողությունը և մոնիթորինգը հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի նկատմամբ

Անկախ նրանից՝ հարկադիր կատարողները մասնավոր սուբյեկտներ են, թե պետական ծառայողներ, նրանց գործունեության նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնելն անհրաժեշտ է՝ հարկադիր կատարման պատշաճ որակը, կատարողական վարույթի կողմերի իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանությունը երաշխավորելու և հարկադիր կատարման սուբյեկտների կողմից հնարավոր չարաշահումները կանխելու համար: Ուստի հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի անխափան գործունեության ապահովման նպատակով կարևոր նշանակություն ունի հարկադիր կատարման լիցենզիա և/կամ մասնավոր հարկադիր կատարողի որակավորում ունեցող սուբյեկտների գործունեության կազմակերպման, գործունեության նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնող մարմնի ընտրությունը, այդ մարմնի կամ մարմինների լիազորությունների հստակ սահմանումը և տարանջատումը, հարկադիր կատարման խառը համակարգի մոդելի ընտրության դեպքում՝ նաև մասնավոր և պետական համակարգերի հարկադիր կատարողների գործունեության նկատմամբ միևնույն մարմնի կողմից վերահսկողության իրականացման հնարավորության և նպատակահարմարության հարցի քննարկումը։

Ի տարբերություն վերահսկողության իրականացման, որի նպատակն առավելապես մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների ընթացիկ գործունեության օրինականությունն ապահովելն է և համապատասխան խախտումների հայտնաբերման դեպքում անհրաժեշտ միջամտությունը (այդ թվում նաև՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների գործողությունների, անգործության ակտերի դեմ բերված բողոքների քննության միջոցով), հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի նկատմամբ մոնիթորինգի նպատակը հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտների գործունեության արդյունավետության գնահատումն է և դրա բարձրացումը։ Մասնավորապես՝ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի նկատմամբ մոնիթորինգը կոչված է վեր հանելու հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի գործունեության արդյունքները, քանակական և որակական այնպիսի տվյալներ, ինչպիսիք են կատարողական վարույթի միջին տևողությունը, ձգձգումների հաճախականությունը, դրանց պատճառները, վարույթի մասնակիցների հիմնական դժգոհությունները և այլն, վեր հանելու համակարգի խնդիրները, գտնելու առավել արդյունավետ լուծումներ ու կատարելագործելու առկա համակարգը: Մոնիթորինգի իրականացումը հիմք կտա գնահատելու յուրաքանչյուր հարկադիր կատարողի գործունեության արդյունավետությունը և որոշելու պետական բյուջեի խնայողությունների ծավալը[[113]](#footnote-113), հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի շնորհիվ արձանագրված հաջողությունները:

Մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության կանոնակարգման և վերահսկողության իրավասություն ունեցող մարմինները եվրոպական երկրներում տարբեր են: Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգ ունեցող երկրներում մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության վերահսկողության ու կանոնակարգման գործառույթը երկրների մի մասում դրված է մասնավոր հարկադիր կատարողների ինքնակարգավորվող կազմակերպության վրա: Որոշ դեպքերում կիրառվում է հարկադիր կատարողների գործունեության համատեղ կանոնակարգման տարբերակը՝ պետական իշխանության մարմինների և ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից[[114]](#footnote-114):

Եվրոպական երկրների փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ հարկադիր կատարողների նկատմամբ վերահսկողության և մոնիթորինգի իրականացման հիմնական մոդելը պարտականությունների բաշխումն է երկու մարմինների միջև՝ ներքին (ինքնակարգավորվող կազմակերպություն, մասնագիտացված կառույց) և արտաքին (արդարադատության նախարարություն կամ իրավասու այլ մարմին)։ Նման մոդելն այս երկրներում կոչված է առավելապես կանխելու հնարավոր չարաշահումները։ Այսպես, նման մոդել է գործում Բուլղարիայում, որտեղ մոնիթորինգն իրականացնում է ինքնակարգավորվող կազմակերպության՝ պալատի խորհուրդը, որն իր գործունեության արդյունքների մասին պարտավոր է ծանուցել արդարադատության նախարարությանը, սակայն վերահսկողական լիազորություններ ունի նաև արդարադատության նախարարությունը[[115]](#footnote-115): Այսպիսի մոդել է գործում նաև Էստոնիայում և Մոլդովայում, որտեղ արդարադատության նախարարության հետ մեկտեղ վերահսկողական լիազորություններ են իրականացնում համապատասխանաբար Պալատի պատվո դատարանը[[116]](#footnote-116) և հարկադիր կատարողների ազգային միությունը[[117]](#footnote-117)։ Մինչդեռ Լատվիայում առանձին հարկադիր կատարողի նկատմամբ կոնկրետ, ուղղակի վերահսկողություն իրականացնում է այն տարածաշրջանային դատարանը, որի ընդդատության տարածքում տեղակայված է հարկադիր կատարողի գրասենյակը[[118]](#footnote-118), իսկ ընդհանուր վերահսկողություն՝ Լատվիայի երդվյալ հարկադիր կատարողների խորհուրդը[[119]](#footnote-119)։

Ընդ որում, հարկ է նշել, որ վերահսկողության վերոնշյալ երկակի մոդելի դեպքում վերահսկողություն և մոնիթորինգ իրականացնող երկու մարմինների լիազորությունները պետք է հստակ տարանջատված լինեն և չպետք է համընկնեն։ Մասնավորապես, Էստոնիայում, օրինակ, Պալատի պատվո դատարանը վերահսկողություն է իրականացնում բացառապես ինքնակարգավորվող կազմակերպության՝ Պալատի կանոնադրության, Պալատի կողմից ընդունված ակտերի և լավագույն պրակտիկայի կիրառման նկատմամբ։ Վերահսկողական մնացած լիազորությունները վերապահված են արդարադատության նախարարին, որը դրանց որոշ մասը կարող է պատվիրակել Պալատին[[120]](#footnote-120)։

Հայաստանի Հանրապետությունում հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում լիցենզավորման «երկաստիճան» մոդելի ընտրության դեպքում հայեցակարգային խնդիր է ինչպես որակավորված մասնավոր հարկադիր կատարողների, այնպես էլ լիցենզավորված իրավաբանական անձանց գործունեության նկատմամբ վերահսկողությունը։

Այսպիսով, հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման դեպքում լուծման ենթակա՝ մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների նկատմամբ վերահսկողություն և մոնիթորինգ իրականացնող մարմնի ընտրության խնդրի լուծման հնարավոր տարբերակներ կարող են լինել․

1․ ինչպես մասնավոր հարկադիր կատարողների, այնպես էլ հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող իրավաբանական անձի գործունեության նկատմամբ վերահսկողության, ինչպես նաև մոնիթորինգի լիազորությունները վերապահելը մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը․

2․ մասնավոր հարկադիր կատարողների և հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող իրավաբանական անձի նկատմամբ վերահսկողության, ինչպես նաև մոնիթորինգի լիազորությունները վերապահելը բացառապես Կարգավորող մարմնին.

3․ ինչպես մասնավոր հարկադիր կատարողի, այնպես էլ հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող իրավաբանական անձի գործունեության նկատմամբ վերահսկողության և մոնիթորինգի լիազորությունները վերապահելը Կարգավորող մարմնին՝ վերահսկողական որոշ լիազորություններով օժտելով նաև ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը․

4․ հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող իրավաբանական անձի գործունեության նկատմամբ վերահսկողության և մոնիթորինգի լիազորությունները ամբողջությամբ վերապահելը Կարգավորող մարմնին, իսկ մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեության նկատմամբ վերահսկողության լիազորությունը՝ Կարգավորող մարմնին՝ վերահսկողական որոշ լիազորություններով օժտելով նաև ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը։

Ակնհայտ է, որ առնվազն հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման սկզբնական շրջանում մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության դեպքում վերջինիս վերահսկողական լայն լիազորություններով օժտելը և այդպիսի լիազորությունները միայն այդ մարմնին վերապահելը կարող է լուրջ խնդիրներ առաջացնել և հանգեցնել դեռ նոր ձևավորվող համակարգի փաստացի անվերահսկելիության։ Այս խնդիրն օբյեկտիվ հիմքեր ունի, քանի որ ներքին մարմնի կողմից վերահսկողության իրականացման դեպքում հնարավոր չարաշահումների, կոռուպցիոն ռիսկերի ռիսկը շատ ավելի բարձր է, քան արտաքին վերահսկողության դեպքում։ Բացի դրանից, ներքին վերահսկողության դեպքում վերահսկողություն իրականացնող մարմինն ինքը հաճախ կարող է շահագրգռված չլինել հնարավոր խախտումների բացահայտմամբ։ Հետևաբար, հայեցակարգային խնդիր է նախևառաջ ինքնակարգավորվող կազմակերպության պարտադիր ստեղծման վերաբերյալ օրենսդրական կարգավորումների նախատեսման նպատակահարմարության հարցը։ Երկրորդ, ինքնակարգավորվող կազմակերպության ստեղծման դեպքում վերջինիս վերահսկողական լայն լիազորություններ տալը ոչ նախընտրելի լուծում է։

Լիցենզավորված իրավաբանական անձանց նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնող մարմնի ընտրության հնարավոր տարբերակները քննարկելիս պետք է հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ ինքնակարգավորվող կազմակերպությունները սովորաբար ստեղծվում և միավորում են համապատասխան որակավորում ունեցող ֆիզիկական անձանց, և Հայաստանի Հանրապետությունում մասնավոր հարկադիր կատարողների ինքնակարգավորվող կազմակերպության ստեղծման դեպքում էլ ավելի նպատակահարմար է այդ կազմակերպությանն առանձին մասնավոր հարկադիր կատարողների անդամակցությունը։ Ուստի ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը վերահսկողական որոշ լիազորություններ վերապահելու դեպքում դրանք կարող են վերաբերել միայն առանձին մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության նկատմամբ վերահսկողությանը։

Առնվազն հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման սկզբնական փուլում, ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության դեպքում, առավել արդյունավետ լուծում կարող է լինել վերահսկողության երկաստիճան մոդելի սահմանումը՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների նկատմամբ վերահսկողության որոշ լիազորություններ վերապահելով Կարգավորող մարմնին, իսկ որոշ լիազորություններ էլ՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը։ Նման դեպքում ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը վերապահված վերահսկողական լիազորությունները պետք է սահմանափակված լինեն ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից ընդունված ակտերի պահանջների կատարման և պահպանման նկատմամբ վերահսկողությամբ ու մոնիթորինգով։ Մասնավոր հարկադիր կատարողների նկատմամբ վերահսկողական լիազորությունների մնացած մասը, ինչպես նաև լիցենզավորված իրավաբանական անձանց գործունեության նկատմամբ վերահսկողության և մոնիթորինգի լիազորությունն ամբողջությամբ նպատակահարմար է վերապահել Կարգավորող մարմնին։

Ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության մոդելից հրաժարվելու դեպքում մասնավոր հարկադիր կատարողների նկատմամբ վերահսկողություն և մոնիթորինգ իրականացնելու լիազորությունները պետք է վերապահվեն Կարգավորող մարմնին։

Որպես Կարգավորող մարմին կարող է հանդես գալ հարկադիր կատարման սուբյեկտներին լիցենզավորող մարմինը, որը կարող է լինել Արդարադատության նախարարությունը։ Հաշվի առնելով հարկադիր կատարման ոլորտում Ծառայության մասնագիտացվածությունը՝ Կարգավորող մարմնի մի շարք գործառույթներ կարող են իրականացվել Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության միջոցով։ Ընդ որում, վերահսկողությունից և մոնիթորինգից բացի, առաջարկվում է Կարգավորող մարմնին վերապահել նաև մասնավոր հարկադիր կատարողների որակավորման, հարկադիր կատարման սուբյեկտների լիցենզավորման, որակավորման և/կամ լիցենզիայի կասեցման, դադարեցման, հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող սուբյեկտների ֆինանսական գործունեության նկատմամբ վերահսկողության իրականացման և այլ լիազորություններ։

Հարկ է նշել, որ մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեության նկատմամբ վերահսկողության առաջարկվող մոդելը՝ լիազորություններն առավելապես Կարգավորող մարմնին վերապահելը, ՀՀ իրավական համակարգում նորություն չէ։ Մասնավորապես, անշարժ գույքի գնահատման և չափագրման գործառույթների իրականացումը մասնավոր սուբյեկտներին վերապահելուց հետո Կադաստրի կոմիտեն այժմ իրականացնում է ինչպես գնահատողների և չափագրողների որակավորումը, այնպես էլ վերջիններիս գործունեության նկատմամբ վերահսկողությունը[[121]](#footnote-121): Նմանատիպ կարգավորումներ են գործում նաև սնանկության գործով կառավարիչների[[122]](#footnote-122) և նոտարների[[123]](#footnote-123) դեպքում։

Մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության նկատմամբ վերահսկողությունը ենթադրում է նաև վերջիններիս գործունեության նկատմամբ դատական վերահսկողության հնարավորության հարցի քննարկում։ Կարգավորող մարմնի կողմից իրականացվող ընդհանուր, վերացական վերահսկողությունից զատ՝ դատական վերահսկողությունն անհրաժեշտ է՝ կատարողական կոնկրետ վարույթի կողմերի իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանությունը երաշխավորելու և հնարավոր խախտումները բացառելու նպատակով։ Քննարկվող խնդրի լուծման հնարավոր տարբերակներն են․

1․ մասնավոր հարկադիր կատարողների գործողության, անգործության վիճարկումն ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանում․

2․ մասնավոր հարկադիր կատարողների գործողության, անգործության վիճարկումը վարչական դատարանում, ինչպես նաև վարչական կարգով վիճարկումը։

Հարկադիր կատարման գործունեությունը նույնիսկ մասնավոր սուբյեկտների կողմից իրականացվելու դեպքում իր բնույթով շարունակում է ունենալ հանրային-իրավական ուղղվածություն, որի արդյունքում կատարողական վարույթի կողմերի համար կարող են առաջանալ, փոփոխվել կամ դադարել իրավունքներ և պարտականություններ, ստեղծվել վերջիններիս իրավական և/կամ փաստացի դրությունը փոփոխող պայմաններ։ Պարզ է դառնում, որ նույնիսկ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման դեպքում մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեությունն իր բնույթով սերտ աղերս ունի վարչարարության հետ։ Հետևաբար, առավել հիմնավորված և նպատակահարմար է առաջարկվող կարգավորումներում մասնավոր հարկադիր կատարողի գործողությունները, անգործությունը և որոշումները ինչպես դատական կարգով՝ ՀՀ վարչական դատարանում, այնպես էլ վարչական կարգով՝ Կարգավորող մարմնում, վիճարկելու հնարավորության նախատեսումը։

Մասնավոր հարկադիր կատարողների ակտերի, գործողությունների և անգործության վիճարկման մոդել կարող է ընտրվել Հայաստանի Հանրապետությունում նոտարների գործողությունների վիճարկման մոդելը։ Մասնավորապես, «Նոտարիատի մասին» ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի համաձայն՝ անձը, որի շահերը շոշափում է նոտարի գործողությունը կամ անձը, որին մերժվել է նոտարական գործողություն կատարելը, կարող է կատարված նոտարական գործողությունը կամ նոտարական գործողության կատարումը մերժելը բողոքարկել դատարան: Ընդ որում, նոտարի գործողությունները վիճարկվում են վարչական դատարանում՝ «Վարչական դատավարության մասին» ՀՀ օրենսգրքի 31-րդ գլխով սահմանված կանոններով։ Ինչ վերաբերում է արտադատական կարգով վիճարկմանը, ապա վերոնշյալ բողոքը արդարադատության նախարարություն կամ նոտարական պալատ ներկայացնելու դեպքում այն ուսումնասիրվում է նույն օրենքի 24-րդ հոդվածով՝ նոտարին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ դրույթներով, սահմանված կարգով:

**Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեության վերահսկողության և մոնիթորինգի իրականացման հայեցակարգային ուղղության շրջանակում առաջարկվում է․**

* մասնավոր հարկադիր կատարողի որակավորում ունեցող սուբյեկտների նկատմամբ վերահսկողության և մոնիթորինգի լիազորությունը վերապահել Կարգավորող մարմնին՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության դեպքում՝ այդ կազմակերպության կողմից ընդունված ակտերի կատարման և պահպանման նկատմամբ վերահսկողության ու մոնիթորինգի մասով վերապահելով ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը․
* մասնավոր հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող իրավաբանական անձի գործունեության նկատմամբ վերահսկողության և մոնիթորինգի լիազորությունը վերապահել միայն Կարգավորող մարմնին․
* Կարգավորող մարմնի լիազորությունները վերապահել Արդարադատության նախարարությանը, որի առանձին գործառույթներ կարող են իրականացվել Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության միջոցով․
* Կարգավորող մարմնին, ի թիվս այլնի, վերապահել նաև մասնավոր հարկադիր կատարողների որակավորման, հարկադիր կատարման սուբյեկտների լիցենզավորման, որակավորման և/կամ լիցենզիայի կասեցման, դադարեցման, վերապատրաստման, որակավորման դասընթացների անցկացման, հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող սուբյեկտների ֆինանսական գործունեության նկատմամբ վերահսկողության իրականացման լիազորություններ․
* օրենքով սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողների որոշումների, գործողությունների և անգործության ինչպես արտադատական կարգով՝ Կարգավորող մարմնին, այնպես էլ դատական կարգով՝ ՀՀ վարչական դատարան վիճարկելու հնարավորություն։

## 6․ Մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնները և կարգապահական պատասխանատվությունը

Մասնավոր հարկադիր կատարողների կարգավիճակի՝ պետական ծառայություն իրականացնող հարկադիր ծառայողներից տարբերությունը հաշվի առնելով՝ վերջիններիս նկատմամբ ընդհանուր առմամբ կարող են կիրառելի չլինել հարկադիր կատարման պետական ծառայողների համար սահմանված վարքագծի կանոնները: Ուստի հայեցակարգային խնդիր է նաև մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնների սահմանումը։

Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեի թիվ Rec(2003)17 հանձնարարականի համաձայն՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնագրքերը պետք է պարունակեն որակի ստանդարտներ՝ կապված տեղեկատվության հետ, որը հարկադիր կատարողները տրամադրում են վարույթի մասնակիցներին կատարվելիք վարույթի վերաբերյալ (վարույթի հիմքերը, թափանցիկությունը, վճարների հստակությունը/պարզությունը և այլն), մասնագիտական էթիկայի (վարքագիծ, գաղտնիության պահպանում և այլն), հարկադիր կատարման գործընթացի սահուն ընթացակարգի (ծախսերի և ժամանակային սահմանների կանխատեսելիություն, համագործակցություն հարկադիր կատարման ծառայությունների միջև), ընթացակարգերի ճկունության հետ (հարկադիր կատարողի ինքնավարություն և այլն):

Միջազգային փորձի ուսումնասիրության հիման վրա պարզ է դառնում, որ ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության մոդելի ընտրության դեպքում վարքագծի կանոնների սահմանումը և դրանց պահպանման վերահսկողությունը հիմնականում իրականացվում է մասնավոր հարկադիր կատարողների ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից։ Մասնավորապես, մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնները ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից են սահմանվում Մոլդովայում[[124]](#footnote-124), Ղազախստանում[[125]](#footnote-125), իսկ Բուլղարիայում[[126]](#footnote-126), Լիտվայում[[127]](#footnote-127) և Լատվիայում սահմանվում են հարկադիր կատարողների ընդհանուր ժողովի կողմից)[[128]](#footnote-128)։

Ակնհայտ է, որ ուսումնասիրված երկրներում գերակշռող է մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնների սահմանումը ինքնակարգավորվող կազմակերպության կամ այլ ներքին մարմնի կողմից, ուստի ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության դեպքում առավել նպատակահարմար է վերջինիս վերապահել այդ լիազորությունը։ Ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայությունից հրաժարվելու դեպքում վարքագծի կանոնները կարող են սահմանվել օրենքով, իսկ դրանց նկատմամբ վերահսկողությունը՝ իրականացվել Կարգավորող մարմնի կողմից։

Արդարադատության արդյունավետության եվրոպական հանձնաժողովի (CEPEJ) կողմից ընդունված՝ Հարկադիր կատարման վերաբերյալ Եվրոպայի խորհրդի հանձնարարականների կատարման վերաբերյալ ուղեցույցի (Ստրասբուրգ, 9 – 10 Դեկտեմբեր, 2009) 80-րդ հոդվածի համաձայն՝ հարկադիր կատարման գործակալների կողմից օրենքների, էթիկայի կանոնների խախտումը պետք է հանգեցնի նրանց նկատմամբ կարգապահական տույժերի կիրառման՝ առանց վերջնարդյունքում քրեական կամ քաղաքացիաիրավական սանկցիաների կիրառման նախատրամադրվածության։ Ուղեցույցների 81-րդ կետի համաձայն՝ կարգապահական վարույթը պետք է իրականացվի անկախ մարմնի կողմից։ Պետք է սահմանվի կարգապահական պատասխանատվության միջոցների սպառիչ ցանկ՝ սահմանելով նաև ըստ իրավախախտման ծանրության դրանց կիրառման հաջորդականությունը։ Լիազորությունների դադարեցումը կարող է կիրառելի լինել միայն ամենալուրջ իրավախախտումների դեպքում, պետք է պահպանվի խախտման և սանկցիայի միջև ողջամիտ հարաբերակցության սկզբունքը։

Եվրոպայի խորհրդի անդամ երկրներին հարկադիր կատարման վերաբերյալ Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեի թիվ REC(2003)17հանձնարարականի 6-րդ կետը սահմանում է, որ հարկադիր կատարման գործակալները չարաշահումների դեպքում պետք է ենթակա լինեն կարգապահական, քաղաքացիաիրավական և/կամ քրեական պատասխանատվության միջոցների։ Հանձնարարականի այս կետի մեկնաբանություններում նշվում է, որ սա հարկադիր կատարման գործակալին տալիս է վերաապահովագրություն առ այն, որ իր կողմից թույլ տրված սխալները կարող են ուղղվել, իսկ պարտապանին՝ վստահություն առ այն, որ վերջինս հարկադիր կատարման գործակալի ոչ արդարացի պահվածքի դեմ պաշտպանության արդյունավետ միջոց կունենա[[129]](#footnote-129)։

Միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս առանձնացնել հարկադիր կատարողներին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու իրավասություն ունեցող մարմինների երեք խումբ, հետևաբար՝ նաև մասնավոր հարկադիր կատարողներին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու իրավասություն ունեցող մարմնի ընտրության խնդրի լուծման երեք հնարավոր տարբերակ․

1. կարգապահական պատասխանատվության ենթարկող մարմին՝ հարկադիր կատարման համակարգի ներսում․ այսպիսի լուծում է ընտրված Իսպանիայում, Ֆինլանդիայում, Ֆրանսիայում, Վրաստանում, Լիտվայում[[130]](#footnote-130), Նորվեգիայում, Ռումինիայում, Ռուսաստանի Դաշնությունում, Շվեդիայում, Ղազախստանում[[131]](#footnote-131)․
2. հարկադիր կատարման համակարգից դուրս, արտաքին մարմին․ այսպիսի լուծում է ընտրված Շոտլանդիայում, Էստոնիայում, Ֆրանսիայում, Լյուքսեմբուրգում, Նիդեռլանդներում, Շվեդիայում, Չեխիայում․
3. խառը մարմին․ այսպիսի մոդել է ընտրված Անգլիայում և Ուելսում, Բելգիայում, Բուլղարիայում[[132]](#footnote-132), Հունաստանում, Հունգարիայում, Լատվիայում, Մակեդոնիայում, Մոլդովայում[[133]](#footnote-133), Պորտուգալիայում, Սլովակիայում[[134]](#footnote-134)։

Մասնավոր հարկադիր կատարողներին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու իրավասություն ունեցող մարմնի ընտրության տարբերակները հետևյալներն են․

* կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու լիազորության վերապահում միայն մասնավոր հարկադիր կատարողների ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը․
* կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու լիազորության վերապահում միայն Կարգավորող մարմնին․
* կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու լիազորության վերապահում մասամբ՝ Կարգավորող մարմնին, մասամբ՝ ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը։

Սույն Հայեցակարգի նախորդ՝ մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների նկատմամբ վերահսկողությանը վերաբերող հատվածում մասնավոր հարկադիր կատարողների նկատմամբ վերահսկողության առաջարկվող խառը մոդելի դեպքում արդարացված է թվում ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության դեպքում նաև կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու լիազորության բաշխում երկու մարմինների՝ Կարգավորող մարմնի և ինքնակարգավորվող կազմակերպության միջև։ Ինքնակարգավորվող կազմակերպության բացակայության դեպքում կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու լիազորությունն առաջարկվում է ամբողջությամբ վերապահել Կարգավորող մարմնին։

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի նկատմամբ վերահսկողության առաջարկվող մոդելը հանգում է ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը միայն վերջինիս կողմից ընդունված իրավական ակտերի պահպանման նկատմամբ վերահսկողական լիազորություններով օժտելուն, հիմնավորված է նաև նման պայմաններում այդպիսի իրավական ակտերի, ներառյալ՝ վարքագծի կանոնների խախտման հիմքով կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու իրավասությամբ օժտելն ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը։

Կարգապահական պատասխանատվության առաջարկվող մոդելը նորույթ չէ ՀՀ իրավական համակարգում: Այսպես, օրինակ՝ «Նոտարիատի մասին» օրենքի 24-րդ հոդվածի համաձայն՝ նոտարի նկատմամբ կարգապահական վարույթ կարող են հարուցել արդարադատության նախարարը և նոտարական պալատը, ընդ որում՝ Արդարադատության նախարարությունը կարգապահական վարույթ հարուցում է նոտարի կողմից նոտարական գործունեության իրականացմանը, գործողության կատարմանը, մերժմանը, կասեցմանը, հետաձգմանը ներկայացվող՝ օրենքի և այլ իրավական ակտի նորմատիվ պահանջն ակնհայտ խախտման հիմքով, իսկ նոտարական պալատը՝ էթիկայի կանոններն ակնհայտ խախտելու հիմքով:

Կամ, օրինակ՝ Հայաստանի ավտոապահովագրողների բյուրոն[[135]](#footnote-135) իր կողմից ընդունված վերահսկողության կանոնների[[136]](#footnote-136) համաձայն իրավունք ունի կիրառելու պատասխանատվության միջոցներ վերահսկվող սուբյեկտների, այդ թվում՝ ապահովագրողների նկատմամբ: Մյուս կողմից. «Ապահովագրության և ապահովագրական գործունեության մասին» օրենքի համաձայն՝ Կենտրոնական բանկը վերահսկվողի նկատմամբ կարող է կիրառել պատասխանատվության միջոցներ:

«Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի[[137]](#footnote-137) 27․2 հոդվածի համաձայն՝ կառավարչի նկատմամբ կարգապահական պատասխանատվության կիրառման հիմքերն են`

1) իր լիազորություններն իրականացնելիս օրենքի կամ այլ նորմատիվ իրավական ակտերի պահանջների ակնհայտ խախտում թույլ տալը, որը կատարվել է դիտավորությամբ կամ կոպիտ անփութությամբ.

2) կառավարիչների մասնագիտական վարքագծի կանոնները խախտելը:

Կարգապահական վարույթ իրականացնող մարմինը որոշվում է՝ ելնելով այն հիմքից, որի հիման վրա հարուցվում է կարգապահական վարույթը։ Մասնավորապես, հիշատակվող հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով սահմանված հիմքով կառավարչի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցում է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարը, իսկ 1-ին մասի 2-րդ կետով սահմանված հիմքով՝ կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպությունը: Ընդ որում, կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից կառավարչի նկատմամբ կարգապահական վարույթի հարուցման դեպքում վարույթի հարուցման, ինչպես նաև դրա արդյունքների մասին կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպությունը տեղեկացնում է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությանը:

**Մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնների և կարգապահական պատասխանատվության վերաբերյալ հայեցակարգային ուղղության շրջանակում առաջարկվում է․**

* ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության դեպքում վերջինիս վերապահել մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնների սահմանման լիազորությունը․
* մասնավոր հարկադիր կատարողների կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքեր սահմանել իր լիազորություններն իրականացնելիս օրենքի կամ այլ նորմատիվ իրավական ակտերի պահանջների ակնհայտ խախտում թույլ տալը և մասնավոր հարկադիր կատարողների մասնագիտական վարքագծի կանոնները խախտելը․
* մասնավոր հարկադիր կատարողներին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու լիազորությունը վերապահել Կարգավորող մարմնին՝ լիազորություններն իրականացնելիս օրենքի կամ այլ նորմատիվ իրավական ակտերի խախտում թույլ տալու հիմքով կարգապահական վարույթներով, և ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնների խախտման հիմքով հարուցվող կատարողական վարույթներով։

## 7․ Պարտապանի գույքի վերաբերյալ տեղեկատվության հասանելիության ապահովումը, մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների և պետական մարմինների համագործակցությունը

### 7․1․ Պարտապանի գույքի վերաբերյալ տեղեկատվության հասանելիության ապահովումը

Չնայած այն հանգամանքին, որ մասնավոր հարկադիր կատարման համակարգում հարկադիր կատարողները հանրային ծառայողներ չեն, այնուամենայնիվ, վերջիններիս կողմից իրականացվող գործունեությունն ուղղակիորեն առնչվում է պարտապանի սեփականության իրավունքին, անձնական տվյալների պաշտպանության վերաբերյալ օրենսդրությանը, պահանջում է մասնավոր հարկադիր կատարողի համար պարտապանի և վերջինիս գույքին վերաբերող տվյալների բազաներին հասանելիության ապահովում։ Բնական է, որ այդպիսի տվյալները տնօրինվում են պետական այլ մարմինների կողմից, և առանց համապատասխան իրավական հիմքի մասնավոր հարկադիր կատարողներին տրամադրվել չեն կարող։ Մյուս կողմից, կատարողական վարույթի համար անհրաժեշտ մի շարք գործողություններ պետական այլ մարմինների իրավասության դաշտում են, և առանց այդպիսի գործողությունների կատարման հնարավոր չէ ապահովել պատշաճ հարկադիր կատարում։

**Արդարադատության արդյունավետության եվրոպական հանձնաժողովի կողմից ընդունված՝ դատական ակտերի կատարման լավագույն պրակտիկայի ուղ**եցույցով[[138]](#footnote-138) սահմանված են․

1․ ազգային օրենսդրությունը պետք է հարկադիր կատարման գործակալներին տա ուղղակի և ապահով հասանելիություն պարտապանի գույքի վերաբերյալ տեղեկատվություն պարունակող ռեգիստրներին (ինչպես Էստոնիայում, Լիտվայում, Շվեդիայում և Լատվիայում է)։

2․ հարկադիր կատարման գործակալներին իրավաչափորեն հասանելի տվյալների տիրապետող մարմինները չպետք է կարողանան մերժել տեղեկատվություն տրամադրելու վերաբերյալ հարկադիր կատարողի հարցումը՝ մասնագիտական գաղտնիքի հիմքով։

Ըստ **Արդարադատության արդյունավետության եվրոպական հանձնաժողովի կողմից ընդունված՝ դատական ակտերի կատարման լավագույն պրակտիկայի ո**ւղեցույցի հավելվածի 7-րդ կետի՝ հարկադիր կատարման արդյունավետությունը մեծապես կախված է պարտապանի գույքի վերաբերյալ տեղեկատվությունից։ Ի լրումն պարտատիրոջ կողմից ստացվող այդպիսի տեղեկատվության, հարկադիր կատարողը կարող է պարտապանի գույքի վերաբերյալ տեղեկատվություն ստանալ ինչպես պարտապանից՝ հայտարարագրի ներկայացման միջոցով, այնպես էլ երրորդ անձանցից։ Երրորդ անձանցից ստացվող տեղեկատվությունը ենթադրում է առաջին հերթին պարտապանի գույքի և այլ վերաբերելի տեղեկատվություն պարունակող տվյալների բազաներին և ռեգիստրներին հասանելիություն։ Նման կարգավորումներ են առկա Մեծ Բրիտանիայում և Ուելսում, Բելգիայում, Բուլղարիայում, Էստոնիայում, Ֆրանսիայում, Հունգարիայում, Լիտվայում, Մոլդովայում, Նիդեռլանդներում, Լեհաստանում, Պորտուգալիայում, Չեխիայում, Ռուսաստանի Դաշնությունում, Սլովակիայում, Սլովենիայում և Շվեդիայում։

Միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ մասնավոր հարկադիր կատարման համակարգն ընտրած մի շարք երկրների օրենսդրությամբ ամրագրված են նաև մասնավոր հարկադիր կատարողների ու պետական մարմինների միջև համագործակցության վերաբերյալ նորմեր։ Պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների (որոշ դեպքերում՝ նաև ֆինանսական կազմակերպությունների) կողմից մասնավոր հարկադիր կատարողին հայցվող տեղեկատվությունը տրամադրելը և անհրաժեշտ աջակցություն տրամադրելը (օրինակ՝ ոստիկանության կողմից կատարողական գործողություններին մասնակցելը) իրավասու մարմինների համար որպես պարտականություն է սահմանված, օրինակ, Մոլդովայում[[139]](#footnote-139), Բուլղարիայում[[140]](#footnote-140), Լիտվայում[[141]](#footnote-141), Ղազախստանում[[142]](#footnote-142), Վրաստանում[[143]](#footnote-143)։

Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներին պարտապանի գույքի վերաբերյալ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների կողմից տնօրինվող տեղեկատվության հասանելիության ապահովման խնդրի լուծման տարբերակներ են․

1․ տեղեկատվական համապատասխան բազաներին մասնավոր հարկադիր կատարողներին ընդհանուր, սահմանափակ հասանելիություն տրամադրելը․

2․ յուրաքանչյուր կատարողական վարույթով մասնավոր հարկադիր կատարողի կողմից տեղեկատվությունը տնօրինող մարմնին համապատասխան հարցում կատարելը։

Խնդրի լուծման տարբերակներից ընտրություն կատարելու հիմքում պետք է դրվեն մի կողմից՝ մասնավոր հարկադիր կատարողի կողմից կատարողական վարույթի արդյունավետ, ողջամիտ ժամկետում իրականացումը, գործունեության համար անհրաժեշտ տվյալներով ապահովված լինելը, մյուս դեպքում՝ պարտապանի անձնական տվյալների պաշտպանությունը։ Կատարողական ամեն վարույթով տեղեկատվություն ստանալու համար պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններին հարցում կատարելու տարբերակի ընտրությունը կարող է հանգեցնել մի կողմից՝ առանձին հարկադիր կատարողի, մյուս կողմից՝ պետական մարմինների անհարկի ծանրաբեռնվածության, կատարողական վարույթի ձգձգման և դրա հետևանքով նաև հարկադիր կատարման բարդության։ Բացի այդ, խնդրի լուծման այս տարբերակի դեպքում համապատասխան տեղեկատվության տրամադրումն իրավասու մարմնի համար պետք է պարտականություն լինի, իսկ օրենքով պետք է հստակ սահմանվեն տեղեկատվության տրամադրումը մերժելու հիմքերը։

Մինչդեռ, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ իրավասու մարմիններն արդեն իսկ ունեն պարտապանի գույքի վերաբերյալ անհրաժեշտ տեղեկատվական բազաներ, առավել հիմնավորված է թվում մասնավոր հարկադիր կատարողներին և/կամ մասնավոր հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող իրավաբանական անձանց համար համապատասխան գաղտնագրերի միջոցով, սահմանափակ հասանելիություն ունեցող համակարգի միջոցով պարտապանի գույքի և/կամ պարտապանի վերաբերյալ կատարողական վարույթի իրականացման համար անհրաժեշտ այլ տեղեկատվության հասանելիության ապահովումը՝ հարկադիր կատարողին ընձեռելով նման բազաներում չներառված, սակայն կատարողական վարույթի համար անհրաժեշտ տեղեկատվությունը համապատասխան դիմումի հիման վրա իրավասու մարմնի կողմից ստանալու հնարավորություն։ Տեղեկատվական բազաներին հասանելիության ապահովման գործառույթը նպատակահարմար է վերապահել Կարգավորող մարմնին և կարող է իրականացվել Ծառայության միջոցով։

Հարկադիր կատարման խառը համակարգի ներդրման դեպքում նման տեղեկատվության հասանելիության տրամադրման դիմաց մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներից որոշակի վճարի գանձումը կարող է մրցակցային անհավասար պայմաններ ստեղծել հարկադիր կատարման պետական և մասնավոր համակարգերի միջև՝ նվազեցնելով նաև հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի եկամտաբերությունը։ Մինչդեռ ամբողջությամբ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգին անցնելու դեպքում նպատակահարմար է նման տեղեկատվության հասանելիության տրամադրման դիմաց մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներից որոշակի վճարի գանձումը։

Մասնավոր հարկադիր կատարողին տեղեկատվության տրամադրման՝ պետական/տեղական ինքնակառավարման մարմնի պարտականության նախատեսումը ենթադրում է նաև այդ մարմինների կողմից մասնավոր հարկադիր կատարողներին տեղեկատվության մերժման հնարավոր դեպքերի սահմանում, ինչպես նաև մասնավոր հարկադիր կատարողի կողմից կատարողական վարույթով ձեռք բերված անձնական տվյալների մատչելիության սահմանների որոշում՝ սուբյեկտներից և տեղեկատվության բնույթից ելնելով։

### 7․2․ Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների և պետական մարմինների միջև համագործակցության ապահովումը

Ծառայության գործունեության վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ կատարողական գործողություններ իրականացնելիս հարկադիր կատարողները հաճախ հանդիպում են պարտապանի և երրորդ անձանց դիմադրությանը։ Մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից կատարման ենթակա կատարողական գործողությունները ևս պարտապանի կամ այլ անձանց դիմադրությանը հանդիպելու վտանգ, որոշ դեպքերում՝ ուժի կիրառման անհրաժեշտություն ենթադրում են, ուստի հայեցակարգային խնդիր է նաև մասնավոր հարկադիր կատարողին ուժի կիրառման իրավունք վերապահելու կամ ուժ կիրառելու անհրաժեշտության դեպքում կատարողական գործողության իրականացմանն այլ մարմնի ներգրավելու հարցը։

Մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից ուժի կիրառման խնդրի կառուցակարգերի տարբերակներ կարող են լինել․

1․ մասնավոր հարկադիր կատարողներին ուժ կիրառելու լիազորության վերապահումը․

2․ մասնագիտացված` հարկադիր կատարման ոստիկանության (կամ այլ անվանմամբ կառույցի) ստեղծումը, որը մասնավոր հարկադիր կատարողներին կօժանդակի ուժի կիրառում պահանջող դեպքերում։ Այսպիսի համակարգ է գործում Վրաստանում, որտեղ մասնավոր հարկադիր կատարողն իր գործառույթներն իրականացնելիս իրավունք ունի դիմել Վրաստանի Կատարման ազգային բյուրոյի կազմում գործող հարկադիր կատարման ոստիկանության բաժանմունքին՝ վերջիններիս իրավասության սահմաններում իրեն աջակցություն տրամադրելու համար[[144]](#footnote-144)։

3․ ուժ կիրառելու՝ ողջամտորեն ենթադրվող անհրաժեշտություն ունեցող կատարողական վարույթներին Ոստիկանության կամ Ոստիկանության առանձին ստորաբաժանման պարտադիր մասնակցություն։

Խնդրի լուծման առաջին տարբերակը՝ մասնավոր հարկադիր կատարողին վերջինիս գործունեությանը խոչընդոտելու կամ դիմադրության դեպքում ուժի գործադրման լիազորություն վերապահելը կարող է հանգեցնել մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեությունը որպես ռեյդերների գործունեության օրինականացման ընկալմանը։ Իր հերթին, Ոստիկանությանը ուժ կիրառելու ենթադրյալ անհրաժեշտություն պարունակող բոլոր վարույթներին պարտադիր մասնակից դարձնելը կարող է հանգեցնել անհամաչափ ծախսերի պետական բյուջեից և նաև պետական համակարգի մարդկային ռեսուրսի ոչ արդյունավետ օգտագործման։ Հետևաբար, առավել հիմնավորված է որպես ընդհանուր կանոն այս խումբ կատարողական գործողությունների իրականացմանը համապատասխան իրավասություն ունեցող մարմնի պարտադիր մասնակցության վերաբերյալ դրույթների սահմանումը։ Ընդ որում, այդպիսի մարմին կարող է լինել ինչպես Ոստիկանությունը (համապատասխան առանձնացված ստորաբաժանումը), այնպես էլ հետագայում Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայությունում ստեղծվելիք հատուկ ստորաբաժանումը։

**Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների համար տեղեկատվության մատչելիության և պետական մարմինների հետ վերջիններիս համագործակցության վերաբերյալ հայեցակարգային ուղղության շրջանակում առաջարկվում է․**

* սահմանել Կարգավորող մարմնի կողմից մասնավոր հարկադիր կատարողներին կամ լիցենզավորված իրավաբանական անձանց պարտապանի գույքի և կատարողական վարույթի իրականացման վերաբերյալ անհրաժեշտ այլ տեղեկատվության հասանելիության ապահովման հնարավորություն․
* սահմանել տեղեկատվական բազաներում չներառված, սակայն կատարողական վարույթի իրականացման համար անհրաժեշտ այլ տեղեկատվությունը մասնավոր հարկադիր կատարողներին տրամադրելու՝ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների պարտականությունը, տրամադրման ենթակա տեղեկատվության շրջանակը և/կամ տրամադրման չափանիշները, տեղեկատվության հայցման եղանակը, կարգը, տեղեկատվության տրամադրումը մերժելու հիմքերը․
* ուժ կիրառելու ողջամտորեն ենթադրվող անհրաժեշտություն ունեցող կատարողական վարույթներով սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողի կողմից իրականացվող տվյալ կատարողական գործողությանը Ոստիկանության (Ոստիկանության համապատասխան ստորաբաժանման) կամ Հարկադիր կատարումն ապահովող պարտադիր մասնակցության պահանջ։

## 8․ Մասնավոր հարկադիր կատարողի բնականոն գործունեությունն ապահովող երաշխիքները, հնարավոր ռիսկերի զսպման մեխանիզմները

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ամբողջությամբ կամ մասամբ ներդրումն առաջացնում է մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեության արդյունքում մի շարք հնարավոր ռիսկեր, որոնց զսպման միջոցները և երաշխիքները, մյուս կողմից՝ մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեության երաշխիքները ևս հայեցակարգային խնդիրներ են։

## 8․1․ Գործունեության անհամատեղելիության պահանջները և շահերի բախման բացառումը

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում հնարավոր ռիսկերի զսպման տեսանկյունից կարևորագույն նշանակություն ունի մասնավոր հարկադիր կատարողների համար գործունեության անհամատեղելիության պահանջների և վերջիններիս գործունեության ընթացքում շահերի բախումը բացառող դրույթների նախատեսումը։ Միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգ ունեցող երկրները սովորաբար անհամատեղելիության խիստ պահանջներ են նախատեսում։

Այսպես, մասնավոր հարկադիր կատարողին առաջադրվող անհամատեղելիության պահանջներից են, օրինակ, հարկադիր կատարման գործունեության իրականացման հետ միաժամանակ որպես պառլամենտի անդամ, նախարար, քաղաքապետ, համայնքի ավագանու անդամ հանդես գալու, պետական կամ համայնքային մարմնում աշխատելու, որպես վարձու աշխատող այլ աշխատանք կատարելու, փաստաբան, նոտար, հավատարմագրային կառավարիչ հանդես գալու, առևտրային գործունեություն իրականացնելու, առևտրային գործունեություն իրականացնող կազմակերպության կամ կոոպերատիվի կառավարիչ կամ վերահսկողություն, հսկողություն կամ կառավարում իրականացնող մարմնի անդամ լինելու արգելքը[[145]](#footnote-145), հանրային ծառայություն համարվող գործունեությամբ զբաղվելու, նոտար, փաստաբան, արբիտրաժի անդամ լինելու արգելքը[[146]](#footnote-146)։

Որոշ երկրներում հարկադիր կատարողի գործունեության անհամատեղելիության առավել խիստ պահանջներ են սահմանվում՝ այն անհամատեղելի համարելով ցանկացած վարձատրվող գործունեության հետ, բացառությամբ մանկավարժական, գիտական, ստեղծագործական կամ մասնագիտական մարմիններում, ինչպես նաև մեդիատորի կամ արբիտրի գործունեության[[147]](#footnote-147):

Մասնավոր հարկադիր կատարողի անխափան գործունեությունը, կատարողական վարույթի մասնակիցների շահերի պաշտպանությունն ապահովելու համատեքստում մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեության անհամատեղելիության պահանջների նախատեսումն անհրաժեշտություն է։ Ընդ որում, հաշվի առնելով մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեությունն այլ գործունեության հետ համատեղելու արդյունքում առաջացող հնարավոր ռիսկերը և ձևավորված միջազգային պրակտիկան, մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության անհամատեղե­լիության պահանջները սահմանելիս ելակետ կարող են ընդունվել հանրային ծառայողին առաջադրվող պահանջները։ Մասնավորապես, որպես առաջադրվող անհամատեղելիության պահանջների վերաբերյալ հայեցակարգային լուծում կարող է սահմանվել, որ մասնավոր հարկադիր կատարողները չեն կարող զբաղեցնել իրենց կարգավիճակով չպայմանավորված պաշտոն պետական կամ տեղական ինքնակառավարման այլ մարմիններում, որևէ պաշտոն` առևտրային կազմակերպություններում, զբաղվել ձեռնարկատիրական գործունեությամբ, կատարել վճարովի այլ աշխատանք, բացի գիտական, կրթական և ստեղծագործական աշխատանքից[[148]](#footnote-148)։

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում որպես մասնավոր հարկադիր կատարողների հանդես գալու ձև բացառապես իրավաբանական անձի նախատեսումը ենթադրում է նաև շահերի բախման բացառման նպատակով այդպիսի իրավաբանական անձանց այլ գործունեության սահմանափակում և որոշակի ոլորտներում գործունեություն իրականացնող իրավաբանական անձանց համար մասնավոր հարկադիր կատարման իրականացման բացառում։ Ուստի նախատեսվող օրենսդրական կարգավորումները պետք է սահմանեն նաև այն պայմանները, որոնց առկայությունը շահերի հնարավոր բախում առաջացնելու հիմքով խոչընդոտում է տվյալ իրավաբանական անձի լիցենզավորմանը կամ հիմք է լիցենզիան կասեցնելու կամ դադարեցնելու համար։

Մասնավորապես, պետք է բացառվի մասնավոր հարկադիր կատարման լիցենզիայի տրամադրումը հարկադիր կատարման գործընթացին այլ կերպ մասնակցող կամ մինչ հարկադիր կատարման փուլին հասնելը կատարողական փաստաթղթերի տրամադրմանը առնչվող սուբյեկտներին։ Այսպիսի պահանջ է սահմանված, օրինակ, Լիտվայում, որտեղ հարկադիր կատարողը չի կարող ընտրվել (նշանակվել) ընկերության տնօրեն, որի գործունեությունը կապված է վճարների հարկադիր կատարման, գույքի պահպանության իրականացման, գույքի գնահատման, իրավաբանական խորհրդատվության, ֆինանսական միջնորդի ծառայությունների մատուցման հետ[[149]](#footnote-149):

Շահերի բախման բացառման ուղղությամբ առաջարկվում է սահմանել, որ մասնավոր հարկադիր կատարման լիցենզիա չի կարող տրամադրվել, օրինակ, իրավաբանական գրասենյակներին, արբիտրներին, հաշտարարության գործունեություն իրականացնող ընկերություններին, բանկերին, վարկային կազմակերպություններին և այլն։

Շահերի բախումը բացառելու նպատակով նախատեսվող օրենսդրական կարգավորումները պետք է ներառեն արդեն իսկ լիցենզավորված իրավաբանական անձանց կողմից մասնավոր հարկադիր կատարումից և օրենքով թույլատրված հարակից այլ ծառայությունների մատուցումից զատ այլ գործունեություն ծավալելու արգելք։ Ընդ որում, արգելքը պետք է տարածվի ինչպես հատուցելի, այնպես էլ անհատույց գործունեության վրա։ Շահերի բախման բացառման տեսանկյունից նախատեսվող օրենսդրական կարգավորումները պետք է սահմանեն նաև ինչպես լիցենզավորված իրավաբանական անձի, այնպես էլ մասնավոր հարկադիր կատարողի կողմից հարկադիր կատարում իրականացնելու արգելք, եթե կատարողական վարույթի կողմ հանդիսացող իրավաբանական անձի հիմնադիր մասնակից է կամ բաժնետեր, ինչպես նաև` կողմերից որևէ մեկի նկատմամբ ունի գույքային այլ պարտավորություններ կամ պահանջներ[[150]](#footnote-150):

### 8․2․ **Մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից պատճառված վնասի հատուցումը**

Հարկադիր կատարման գործառույթի իրականացումն ամբողջությամբ կամ մասամբ մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներին վերապահելը չի նշանակում, որ պետությունն այդպիսով դադարում է պատասխանատվություն կրել այդ սուբյեկտների գործունեության իրավաչափության և պատշաճության, ինչպես նաև հարկադիր կատարման ընթացքում շահագրգիռ անձանց պատճառված վնասի համար։ Սակայն, ի տարբերություն հարկադիր կատարման պետական համակարգի, երբ հարկադիր կատարողի կողմից պատճառված վնասի հատուցման համար գործում են վարչարարությամբ պատճառված վնասի հատուցման ընդհանուր կանոնները՝ պետական բյուջեի միջոցների հաշվին և ռեգրեսիվ պահանջների ներկայացման հնարավորությամբ, հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի դեպքում առաջ է գալիս նաև հարկադիր կատարողի գործունեությամբ պարտապանին և կատարողական վարույթի մյուս մասնակիցներին պատճառվող հնարավոր վնասի հատուցման մեխանիզմների, ընթացակարգի հարցը։ Վնասի հատուցման պատշաճ կառուցակարգերի նախատեսումը մի կողմից անհրաժեշտ է՝ սուբյեկտի գործունեության ընթացքում ռիսկերի զսպման և հնարավոր խախտումները կանխելու ու բացառելու, մյուս կողմից՝ կատարողական վարույթի մասնակիցների խախտված իրավունքների վերականգնման համար։

Մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտների գործունեության արդյունքում պատճառված վնասի հատուցման համար պատասխանատվության խնդրի լուծման հնարավոր տարբերակներ են․

1. մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների անձնական պատասխանատվություն՝ պատասխանատվության նախնական ապահովագրությամբ․
2. մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտի գործունեությամբ պատճառված վնասի համար պետության պատասխանատվություն՝ վարչարարությամբ պատճառված վնասի հատուցման կանոններով․
3. պետության սուբսիդիար պատասխանատվություն՝ մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեությամբ պատճառված վնասի համար։

Արդարադատության արդյունավետության եվրոպական հանձնաժողովի (CEPEJ) կողմից ընդունված՝ Հարկադիր կատարման վերաբերյալ Եվրոպայի խորհրդի հանձնարարականների կատարման վերաբերյալ ուղեցույցի (Ստրասբուրգ, 9 – 10 Դեկտեմբեր, 2009) 36-րդ կետի համաձայն՝ հարկադիր կատարողները պետք է նաև մասնագիտական և քաղաքացիական պատասխանատվության ապահովագրություն ունենան։

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգ ունեցող երկրների մեծամասնության օրենսդրությամբ հարկադիր կատարողն իր ողջ գույքով անձնական պատասխանատվություն է կրում կատարողական վարույթի ընթացքում իր մեղքով պատճառված ցանկացած վնասի համար։ Բուլղարիայում[[151]](#footnote-151), Չեխիայում[[152]](#footnote-152), Էստոնիայում[[153]](#footnote-153), Սերբիայում[[154]](#footnote-154), Մոլդովայում[[155]](#footnote-155), Կոսովոյում[[156]](#footnote-156), իսկ մի շարք այլ երկրներում մասնավոր հարկադիր կատարողը պարտավոր է կատարել իր գործունեության արդյունքում պատճառվող վնասների նախնական պարտադիր ապահովագրություն։

Վնասների ապահովագրությունը շատ երկրներում մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեության թույլատրելիության կարևորագույն նախապայման է։ Այսպիսի կանոն է գործում, օրինակ, Ղազախստանում, որի «Կատարողական վարույթի մասին» օրենքի 146-րդ հոդվածի համաձայն՝ մասնավոր հարկադիր կատարողնիրավունք չունի գործունեություն ծավալել առանց քաղաքացիաիրավական պատասխանատվության ապահովագրության պայմանագրի։ Մյուս կողմից՝ արգելվում է կատարողական գործողություններ իրականացնել, եթե դրանց արժեքը գերազանցում է ապահովագրական գումարը։ Վրաստանում, Ղազախստանում, Բուլղարիայում և այլ երկրներում վերը հիշատակված օրենքներով շեշտվում է նաև, որ մասնավոր հարկադիր կատարողը կատարողական վարույթի կողմերի առջև անձնական պատասխանատվություն է կրում իր գործունեությամբ պատճառված վնասի համար և պարտավոր է հատուցել իր կողմից պատճառված վնասը։

Բուլղարիայում[[157]](#footnote-157) և Չեխիայում[[158]](#footnote-158) ապահովագրական նվազագույն գումարը, պայմանները, պարտադիր ապահովագրության ժամկետը սահմանելու իրավասությունը տրված է Արդարադատության նախարարին, Մոլդովայում՝ Դատական կատարողների ազգային բյուրոյին[[159]](#footnote-159)։ Էստոնիայում ապահովագրության պայմանագրի էական պայմանները (ապահովագրական գումարի, հատուցման նվազագույն չափերը) սահմանվում են օրենքով, իսկ ապահովագրական պայմանագրերը վավերացվում են հարկադիր կատարողների մասնագիտական միության կողմից[[160]](#footnote-160)։

Մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության արդյունքում պատճառված վնասի հատուցման ապահովման երկրորդ տարբերակը պահուստային ֆոնդերն են։ Ինքնակարգավորվող կազմակերպություններում այդպիսի պահուստային ֆոնդեր ստեղծվում են, օրինակ, Բուլղարիայում[[161]](#footnote-161)։

Պահուստային ֆոնդերի ստեղծման վերաբերյալ կարգավորումները ծանոթ են նաև ՀՀ օրենսդրությանը: Այսպես, «Նոտարիատի մասին» օրենքի 35.1.-ին հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ նոտարների պատճառած վնասների հատուցումը երաշխավորելու համար նոտարների անդամավճարների առնվազն տասը տոկոսը բանկային հաշվում կապիտալացնելու միջոցով նոտարական պալատը ստեղծում է պահուստային ֆոնդ, որից նոտարի պատճառած վնասները հատուցվում են դատական ակտի հիման վրա, եթե վնասների չափը գերազանցում է նոտարի ապահովագրական գումարի չափը, և անհնարին է նոտարի անձնական գույքի հաշվին բավարարել վնասն ամբողջությամբ: Պահուստային ֆոնդի միջոցները բացառապես օգտագործվում են նոտարի պատճառած վնասի հատուցման նպատակով:

Հետևաբար, մասնավոր հարկադիր կատարողների կողմից պատճառված վնասի հատուցման երաշխավորման խնդրի լուծման հնարավոր տարբերակներն են․

1․ մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտի կողմից իր գործունեությամբ պատճառվելիք հնարավոր վնասի հատուցման նախնական պարտադիր ապահովագրություն՝ ապահովագրական գումարի նվազագույն չափը և ապահովագրության պայմանագրի այլ էական պայմանները սահմանելով օրենքով կամ դրանք սահմանելու իրավասությունը վերապահելով Կարգավորող մարմնին կամ ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը․

2․ մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտի կողմից իր գործունեությամբ պատճառվելիք հնարավոր վնասների հատուցման համար իրավաբանական անձանց համար պահուստային ֆոնդ ստեղծելու պարտականության նախատեսում կամ այդպիսի պահուստային ֆոնդի ստեղծում ինքնակարգավորվող կազմակերպությունում (այդպիսի մարմնի առկայության դեպքում), որի առավելագույն չափը սահմանվում է օրենքով․

3․ միաժամանակ և՛ վնասների նախնական պարտադիր ապահովագրության, և՛ պահուստային ֆոնդի ստեղծման նախատեսում:

Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեությամբ պատճառված վնասի համար պատասխանատվություն կրող սուբյեկտների ընտրության առաջարկվող տարբերակներից մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեությամբ պատճառված վնասի համար վերջիններիս միայն անձնական պատասխանատվություն կրելու (այդ թվում՝ պարտադիր ապահովագրության և պահուստային ֆոնդերի միջոցով) մոդելն արդարացված և արդյունավետ լուծում չի կարող համարվել։

Նախ, պետության հարկադիր կատարման գործառույթի պատվիրակումը մասնավոր սուբյեկտներին չի նշանակում, որ պետությունն այդպիսով դադարում է պատասխանատվություն կրել այդ գործառույթի իրականացման իրավաչափության և դրա արդյունքում պատճառված վնասի համար։ Հատկանշական է, որ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը մի շարք գործերով ընդգծել է, որ պետության որոշակի գործառույթ մասնավոր սուբյեկտներին փոխանցելու, այդ սուբյեկտների միջոցով իրականացնելու լուծումը դեռևս չի նշանակում, որ պետությունը ազատվում է այն պատասխանատվությունից, որ կկրեր, եթե տվյալ գործառույթն ինքն իրականացներ[[162]](#footnote-162)։ Անկախ նրանից՝ հարկադիր կատարողները պետական ծառայողներ են, թե մասնավոր սուբյեկտներ, նրանք կատարման ենթակա ակտերի հարկադիր կատարման իրենց գործառույթն իրականացնելիս օժտված են հանրային որոշակի իշխանությամբ և հանդես են գալիս որպես «հանրային իշխանության մարմին»[[163]](#footnote-163)։

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրումը չի ենթադրում հարկադիր կատարման համակարգում պետության դերակատարման բացառում, և անկախ մասնավոր, թե պետական համակարգից, հարկադիր կատարումը պետության իրավասությունն է, իսկ մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների բացառապես անձնական պատասխանատվության ամրագրումը և պետության պատասխանատվության բացառումը կարող են հանգեցնել համակարգի անվերահսկելիության և հարկադիր կատարման ընթացքում անձանց խախտված իրավունքների փաստացի չվերականգնման։ Հետևաբար, անկախ նրանից, թե հարկադիր կատարման ինչպիսի համակարգ է ընտրվում՝ պետական, մասնավոր, թե խառը համակարգ, հանրային իշխանությունը պետք է պատասխանատվություն կրի մասնավոր հարկադիր կատարման գործունեության և դրա արդյունքում պատճառված վնասի համար։

Միաժամանակ, մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեությամբ պատճառված վնասի համար միայն պետության պատասխանատվության նախատեսումը ևս խիստ խնդրահարույց է։ Ձեռնարկատիրական գործունեությունը սեփական ռիսկով և պատասխանատվությամբ իրականացնելու սկզբունքները ենթադրում են նաև ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնող սուբյեկտների, տվյալ դեպքում՝ լիցենզավորված իրավաբանական անձանց, պատասխանատվություն իրենց գործունեությամբ պատճառված վնասի համար, ուստի նաև՝ այդ վնասի հատուցումն ապահովող մեխանիզմներ։

Առավել հիմնավորված է թվում մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեությամբ պատճառված վնասի համար վարչարարությամբ պատճառված վնասի հատուցման ընդհանուր դրույթների կիրառությունը՝ որոշակիորեն հատուկ կանոնների նախատեսմամբ։ Մասնավորապես, առաջարկվում է պատճառված վնասի հատուցման համար սահմանել պատասխանատվության նախնական պարտադիր ապահովագրության և/կամ պահուստային ֆոնդերի ստեղծման և վնասն այդ միջոցներով հատուցելու պահանջ։ Ապահովագրական գումարը և/կամ պահուստային ֆոնդի գումարը վնասը հատուցելու համար անբավարար լինելու դեպքում միայն առաջարկվում է վնասի հատուցումն իրականացնել պետական բյուջեի միջոցների հաշվին։ Ուստի առաջարկվող մոդելը հանգում է մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեության արդյունքում պատճառված վնասի համար պետության սուբսիդիար պատասխանատվությանը։

Ինչ վերաբերում է ապահովագրական գումարի, ապահովագրության պայմանագրի էական պայմանների, պահուստային ֆոնդի նվազագույն չափի սահմանման խնդրին, ապա այս դեպքում առաջարկվող տարբերակներից հնարավոր լուծման ընտրման հիմքում պետք է դրվի նախևառաջ այն հանգամանքը, թե մասնավոր հարկադիր կատարողների նկատմամբ վերահսկողության լիազորություններն ինչպես են բաշխվում տարբեր մարմինների, մասնավորապես՝ ինքնակարգավորվող կազմակերպության և Կարգավորող մարմնի միջև։ Հաշվի առնելով նախորդող շարադրանքում ընդգծված՝ Կարգավորող մարմնին մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության նկատմամբ վերահսկողության լայն լիազորություններ ընձեռելու անհրաժեշտությունը, ինչպես նաև կարգավորման ենթակա քննարկվող նորմերով նախատեղված կարգավորումների հաճախակի փոփոխման հավանականությունը, առավել նպատակահարմար է ապահովագրական գումարի նվազագույն չափը և ապահովագրական պայմանագրի այլ պայմանները, պահուստային ֆոնդի նվազագույն չափը սահմանելու իրավասությամբ օժտել Կարգավորող մարմնին։

Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգում իրավաբանական անձանց լիցենզավորման մոդելի ընտրության դեպքում քննարկման ենթակա է նաև ապահովագրվող սուբյեկտի ընտրությունը, մասնավորապես՝ պատասխանատվության ապահովագրման պարտավորությունը պետք է կրի հարկադիր կատարման լիցենզիա ստացող իրավաբանական անձը, թե մասնավոր հարկադիր կատարողը։ Այդ պարտավորությունն առավել նպատակահարմար է վերապահել իրավաբանական անձին՝ ելնելով այն հանգամանքից, որ իրավաբանական անձը, որպես գործատու, ընդհանուր կանոնով պետք է ապահովի իր աշխատող հանդիսացող առանձին հարկադիր կատարողների աշխատանքային պարտականությունների կատարման ընթացքում պատճառված վնասի հատուցումը։

### 8․3․ Հնարավոր ռիսկերի զսպման այլ կառուցակարգեր

Մասնավոր հարկադիր կատարողների պատասխանատվության հարցում էական նշանակություն ունի նաև վերջիններիս քրեական պատասխանատվության վերաբերյալ հարցերի կարգավորումը։ Մասնավորապես, եթե ներկայումս ՀՀ քրեական օրենսգրքով նախատեսված, օրինակ, պետական ծառայության կամ կառավարման կարգի դեմ ուղղված հանցագործությունների սուբյեկտ կարող են լինել նաև հարկադիր կատարողները, ապա հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի անցման դեպքում նշված և ծառայողական, պաշտոնեական պարտականությունների կատարման հետ կապված այլ հանցագործության սուբյեկտ մասնավոր հարկադիր կատարողները չեն կարող հանդիսանալ։ Ուստի առկա է նաև մասնավոր հարկադիր կատարողների քրեաիրավական պատասխանատվության վերաբերյալ դրույթների ամրագրման անհրաժեշտություն՝ ելնելով նաև այն հանգամանքից, որ որոշակի խումբ պետաիշխանական գործառույթի՝ մասնավոր սուբյեկտի կողմից իրականացման իրավաչափության հիմքերից է նաև մասնավոր սուբյեկտի համար առնվազն նույն գործառույթն իրականացնող պետական ծառայողների պատասխանատվությանը համարժեք դրույթների նախատեսումը։

Մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության արդյունքում առաջացող հնարավոր ռիսկերի զսպման և անվտանգության երաշխիքների ապահովման տեսանկյունից կարգավորման ենթակա են նաև մասնավոր հարկադիր կատարողների համապատասխան անհատականացման միջոցների, օրինակ՝ կնիքների պարտադիր առկայությունը, դրանց գրանցումը մասնավոր հարկադիր կատարողների նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնող մարմնի կողմից, ինչպես նաև հարկադիր կատարողների գործունեության պարտադիր փաստաթղթավորումը և արխիվացման պահանջների սահմանումը։

Մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության նկատմամբ վերահսկողության անխափանությունն ապահովելու, մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության արդյունքում ծագող կոռուպցիոն և այլ ռիսկերը զսպելու, կարգապահական վարույթներում նյութերի ամբողջականությունը և պատշաճ հասանելիությունը ապահովելու նպատակով էական նշանակություն ունի նաև մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության ընթացքում կատարողական վարույթների վերաբերյալ բոլոր փաստաթղթերի թվայնացումը և մասնավոր հարկադիր կատարողների նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնող մարմնի համար այդ փաստաթղթերին հասանելիության ապահովումը։ Օրենսդրությամբ պետք է սահմանվեն վերահսկողություն իրականացնող մարմնի կողմից մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեության ընթացքում թերացումներ կամ էական խախտումներ հայտնաբերելու դեպքում անհրաժեշտ միջամտության, որոշակի դեպքերում հարկադիր կատարողին կատարողական վարույթից հեռացնելու և կատարողական վարույթի վերաբաշխում կատարելու հնարավորություններ։

**Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեության երաշխիքների և հնարավոր ռիսկերի զսպման հայեցակարգային ուղղության շրջանակում առաջարկվում է․**

* սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեության անհամատեղելիության պահանջները՝ հիմք ընդունելով հանրային ծառայողի համար ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված անհամատեղելիության պահանջները․
* սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող իրավաբանական անձանց գործունեության արդյունքում շահերի բախումը բացառող դրույթներ՝ սահմանափակելով որոշակի խումբ գործունեություն իրականացնող իրավաբանական անձանց կողմից հարկադիր կատարման գործունեություն իրականացնելը․
* մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեությամբ պատճառված վնասի հատուցման համար սահմանել պետության սուբսիդիար պատասխանատվություն՝ նախատեսելով վարչարարությամբ պատճառված վնասի հատուցման վերաբերյալ ընդհանուր դրույթների կիրառելիությամբ վնասի հատուցման հատուկ ընթացակարգ՝ վնասների պարտադիր ապահովագրության և/կամ պահուստային ֆոնդերի նախատեսման միջոցով՝ վնասի հատուցման համար ապահովագրության գումարի և/կամ պահուստային ֆոնդերի միջոցների անբավարարության դեպքում նախատեսելով վնասի հատուցում՝ պետական բյուջեի միջոցների հաշվին ։

## 9․ Հարկադիր կատարողների կողմից հարկադիր կատարումից զատ այլ վճարովի ծառայությունների մատուցումը

Հարկադիր կատարողներն իրենց գործառույթների ուժով տիրապետում են որոշակի իրավական, կազմակերպական և տեխնիկական գործիքակազմի, որը կարող է օգտակար լինել նաև կատարողական վարույթից դուրս՝ այլ ծառայությունների մատուցման նպատակով։ Ընդ որում, այդ գործիքակազմը կամ բացառիկ է (որևէ այլ սուբյեկտ չի տիրապետում նման հնարավորությունների), կամ այլ սուբյեկտների համանման հնարավորությունների նկատմամբ ունի ակնհայտ առավելություն` խնայողականության, առավել հեշտ հասանելիության և օպերատիվության տեսանկյունից:

Հարկադիր կատարողների կողմից լրացուցիչ ծառայությունների մատուցման իրավական հնարավորությունն ու նման գործող պրակտիկան նկարագրվում են նաև միջազգային խորհրդատվական փաստաթղթերում։ Այսպես, Արդարադատության արդյունավետության եվրոպական հանձնաժողովի (CEPEJ) կողմից ընդունված՝ Հարկադիր կատարման վերաբերյալ Եվրոպայի խորհրդի հանձնարարականների կատարման վերաբերյալ ուղեցույցի (Ստրասբուրգ, 9 – 10 Դեկտեմբեր, 2009) 34-րդ կետի համաձայն՝ հարկադիր կատարման գործակալները կարող են լիազորված լինեն նաև իրենց դերի հետ համատեղելի երկրորդային գործառույթներ իրականացնելու՝ ապահովելու համար կողմերի իրավունքների արդյունավետ պաշտպանությունը, ինչպես նաև նվազեցնելու համար դատարանների ծանրաբեռնվածությունը։ **Արդարադատության արդյունավետության եվրոպական հանձնաժողովի կողմից ընդո**ւնված՝ դատական ակտերի կատարման լավագույն պրակտիկայի ուղեցույցի[[164]](#footnote-164) համաձայն՝ նման լրացուցիչ ծառայությունները Եվրոպայի Խորհրդի անդամ երկրներում, ներառում են, մասնավորապես[[165]](#footnote-165)․

**Պարտքերի հավաքագրում**՝ Բելգիա, Բուլղարիա, Ֆրանսիա, Վրաստան, Հունաստան, Լիտվա, Լյուքսեմբուրգ, Հյուսիսային Մակեդոնիա, Նիդերլանդներ, Ռումինիա, Ռուսաստան, Սլովենիա, Չեխիա,

**Աճուրդների կազմակերպում**՝ Բուլղարիա, Էստոնիա, Վրաստան, Հունգարիա, Լատվիա, Լիտվա, Հյուսիսային Մակեդոնիա, Մոլդովա, Լեհաստան, Ռումինիա, Սլովենիա, Չեխիա,

**Ապրանքների առգրավում**՝ Բուլղարիա, Ֆինլանդիա, Վրաստան, Հունաստան, Հունգարիա, Իտալիա, Լատվիա, Մոլդովա, Ռումինիա, Ռուսաստան, Սլովակիա, Շվեդիա,

**Ապացույցների ամրագրում**՝ Բելգիա, Ֆրանսիա, Լատվիա, Լիտվա, Լյուքսեմբուրգ, Շվեյցարիա,

**Դատական կարգադրիչների ծառայություն**՝ Ֆրանսիա, Հյուսիսային Մակեդոնիա, Նիդերլանդներ, Ռուսաստան, Շվեյցարիա, Չեխիա,

**Իրավաբանական խորհրդատվության տրամադրում**՝ Իսպանիա, Էստոնիա, Ֆրանսիա, Լիտվա, Պորտուգալիա,

**Սնանկության հետ կապված գործառույթներ**՝ Բուլղարիա, Իսպանիա, Ռուսաստան,

**Դատարանի հանձնարարությունների կատարում** (ինչպես, օրինակ, ապացույցների ամրագրում, փորձագիտական եզրակացությունների կազմում, հետազոտություններ, հաշտարարություն և այլն)՝ Բելգիա, Բուլղարիա, Շոտլանդիա, Ֆրանսիա, Վրաստան, Իտալիա, Լիտվա, Լյուքսեմբուրգ, Հյուսիսային Մակեդոնիա, Մոլդովա, Լեհաստան, Ռումինիա, Սլովակիա, Սլովենիա, Շվեյցարիա, Չեխիա,

**Հաշտարարություն (մեդիացիա) (կատարողական վարույթի փուլում)՝** Բելգիա, Մոլդովա,

**Դատական ներկայացուցչություն**՝ Իսպանիա, Նիդերլանդներ, որոշ դեպքերում՝ Ֆրանսիա, Պորտուգալիա, Շվեյցարիա, Չեխիա,

**Մասնավոր պարտավորագրերի կազմում**՝ Բուլղարիա, Պորտուգալիա, որոշ դեպքերում՝ Ֆրանսիա, Չեխիա։

Հարկադիր կատարողի կողմից հարկադիր կատարումից զատ այլ լրացուցիչ ծառայություններ մատուցելու խնդրի լուծման հնարավոր տարբերակներն են․

1․ մասնավոր հարկադիր կատարողների, իսկ խառը համակարգի դեպքում՝ նաև Ծառայության, համար կատարողական վարույթի իրականացումից զատ որևէ այլ ծառայություն մատուցելու արգելքի սահմանում․

2․ մասնավոր հարկադիր կատարողներին, իսկ խառը համակարգի դեպքում՝ նաև Ծառայությանը, կատարողական վարույթի իրականացումից զատ որոշակի այլ վճարովի ծառայությունների մատուցման թույլատրում։

Կատարողական վարույթից զատ այլ ծառայությունների մատուցման արգելքի սահմանման տարբերակի ընտրությունը հնարավորություն կտա հարկադիր կատարողի ռեսուրսը և ժամանակը կենտրոնացնել միայն կատարողական վարույթի իրականացման վրա, որն իր հերթին կարող է նպաստել հարկադիր կատարման արդյունավետության բարձրացմանը։ Սակայն, մյուս կողմից, լրացուցիչ այլ ծառայությունների մատուցումը թույլ կտա մի կողմից առավել արդյունավետ ու նպատակային տնօրինել հարկադիր կատարողների ունեցած ռեսուրսը, ապահովել լրացուցիչ եկամուտ՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների և պետական բյուջեի համար, մյուս կողմից՝ շահառուներին հնարավորություն կտա առավել պարզ ընթացակարգով, առանց մի շարք պետական մարմինների և մասնավոր սուբյեկտների դիմելու և սեղմ ժամկետում ստանալ պահանջվող ծառայությունը։

Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությունը ևս նախատեսում է հարկադիր կատարողների (Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության) կողմից կատարողական վարույթից դուրս որոշակի գործառույթների իրականացում։ Մասնավորապես, Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայությանն են վերապահված բռնագրավված, հօգուտ պետության տիրազուրկ ճանաչված նյութական և դրամական արժեքների, դատավորի կողմից պետությանը հանձնված՝ թույլատրելի չհամարվող նվերի և ժառանգության իրավունքով պետությանն անցած գույքի որոշ տեսակների իրացման և ոչնչացման գործառույթներ[[166]](#footnote-166): Այնուամենայնիվ, ինչպես Ծառայության, այնպես էլ մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների ռեսուրսները, վերջիններիս գործառույթները և նրանց կողմից տիրապետվող տեղեկատվությունը կարող են օգտակար լինել նաև մի շարք այլ ծառայություններ մատուցելու նպատակով, մասնավորապես․

1. **գույքի վերաբերյալ տեղեկատվության տրամադրում** (կամավոր սնանկության դիմում ներկայացնելու, ժառանգական զանգվածը որոշելու, ամուսինների ընդհանուր համատեղ սեփականություն հանդիսացող գույքային զանգվածը որոշելու նպատակով).
2. **էլեկտրոնային աճուրդների կազմակերպում**՝ գրավի առարկայի վրա արտադատական բռնագանձում տարածելիս կամ սեփականատերերի կողմից իրենց գույքի աճուրդային վաճառք նախաձեռնելիս,
3. **ապացույցների ապահովում**. թեև այս լիազորությունը, բացի դատարանից, վերապահված է նաև նոտարներին, սակայն առանձին դեպքերում այն կարող է արդյունավետ իրականացվել նաև հարկադիր կատարողների կողմից,
4. **դատական ներկայացուցչություն** ի շահ կատարողական վարույթով պահանջատիրոջ՝ այն դեպքերում, երբ կատարողական վարույթի հետագա շարժի համար պահանջատերը դիմում է դատարան՝ ընդհանուր գույքից պարտապանի բաժինն առանձնացնելու, սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության կանոնադրական կապիտալում պարտապանի բաժնեմասի վրա բռնագանձում տարածելու և այլ պահանջներով։

Մասնավոր հարկադիր կատարողների, իսկ խառը համակարգի դեպքում՝ նաև Ծառայության կողմից նկարագրված լրացուցիչ ծառայությունները կարող են մատուցվել վճարովի հիմունքներով, սակայն նման կարգավորումները նախատեսելիս հարկ է հաշվի առնել նաև այդպիսի ծառայության մատուցման այլընտրանքային բնույթը և մրցակցության պահպանման անհրաժեշտությունը։ Այսինքն՝ այդպիսի ծառայություն մատուցելը չպետք է լինի հարկադիր կատարողների մենաշնորհը։ Նման կարգավորումները, նախ, ծառայություն ստացողների համար լրացուցիչ հնարավորություններ կստեղծեն, և մյուս կողմից՝ լրացուցիչ ֆինանսական մուտքեր կապահովեն հարկադիր կատարման պետական և/կամ մասնավոր համակարգի համար։

**Հարկադիր կատարման սուբյեկտների կողմից կատարողական վարույթի իրականացումից զատ այլ վճարովի ծառայություններ իրականացնելու վերաբերյալ հայեցակարգային ուղղության շրջանակում առաջարկվում է․**

* հարկադիր կատարման խառը համակարգի դեպքում՝ ինչպես Ծառայությանը, այնպես էլ մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներին, իսկ ամբողջությամբ մասնավոր համակարգի դեպքում՝ միայն մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներին ընձեռել կատարողական վարույթի իրականացումից զատ այլ վճարովի ծառայություններ մատուցելու լիազորություն․
* որպես այդպիսի ծառայություններ սահմանել ֆիզիկական անձանց, նրանց ամուսինների, նրանց իրավանախորդների գույքի վերաբերյալ տեղեկատվության տրամադրումը՝ կամավոր սնանկության դիմումներ ներկայացնելու, ամուսինների համատեղ գույքը որոշելու, ժառանգական գույքի զանգվածը որոշելու նպատակներով, կատարողական վարույթից դուրս աճուրդների կազմակերպումը, ապացույցների ապահովումը, պահանջատերերի օգտին դատական ներկայացուցչությունը՝ կատարողական վարույթի շարժի համար պահանջվող լրացուցիչ դատական գործերով։

# 5․ Ամփոփ եզրակացություն

Ամփոփելով վերոգրյալը՝ առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետությունում ներդնել հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգ՝ հիմք ընդունելով հայեցակարգային հետևյալ լուծումները․

1. Մասնավոր հարկադիր կատարողի հավակնորդների համար սահմանել առնվազն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիության, հայերենին տիրապետելու, բարձրագույն իրավաբանական կրթության և համապատասխան ուսուցում անցնելու վերաբերյալ պահանջներ։
2. Որպես մասնավոր հարկադիր կատարող դառնալու խոչընդոտող հիմքեր սահմանել առնվազն հանրային ծառայության պաշտոն զբաղեցնելու համար արգելք հանդիսացող հիմքերը։
3. Մասնավոր հարկադիր կատարողի մասնագիտական պատրաստվածությունը ստուգելու նպատակով սահմանել որակավորման պահանջ։
4. Հարկադիր կատարողի առնվազն երեք տարվա փորձառություն ունեցող և հարկադիր կատարման ծառայությունից օրենսդրության պահանջների խախտման հիմքով չազատված անձանց համար սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողի որակավորման պարզեցված կարգ։
5. Սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողների գործունեության իրականացումը բացառապես իրավաբանական անձի միջոցով իրականացնելու պահանջ՝ այդ իրավաբանական անձի հիմնադիր և մասնակից լինելու իրավունք վերապահելով բացառապես որակավորված մասնավոր հարկադիր կատարողին։
6. Սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեության թույլատվական երկաստիճան համակարգ, որի առաջին մակարդակը վերաբերում է հարկադիր կատարողի որակավորմանը, իսկ երկրորդ մակարդակը՝ համապատասխան իրավաբանական անձի լիցենզավորմանը։
7. Լիցենզավորման ընթացքում ստուգման ենթակա պայմանների շարքում դիտարկել իրավաբանական անձի նյութատեխնիկական հագեցվածությունը, որակավորված հարկադիր կատարող հանդիսացող աշխատակիցների պահանջվող քանակը, գործունեության արդյունքում պատճառվելիք վնասների պարտադիր ապահովագրության առկայությունը և/կամ սահմանված չափով պահուստային ֆոնդի առկայությունը։
8. Ինչպես հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրումը և կատարողական վարույթի իրականացման իրավասությունը մասնավոր հարկադիր կատարողներին փոխանցելը, այնպես էլ Ծառայության կողմից որոշակի խումբ վարույթների իրականացումը դադարեցնելն իրականացնել հաջորդական փուլերով՝ մասնավոր հարկադիր կատարման համակարգին զուգահեռ պահպանելով հարկադիր կատարում իրականացնելու Ծառայության լիազորությունը։
9. Հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի ներդրման առաջին փուլում մասնավոր հարկադիր կատարողներին վերապահել գումարի բռնագանձման պահանջով (օրենքով սահմանված առավելագույն չափը չգերազանցող) կատարողական վարույթների իրականացումը՝ հետագա փուլերում, ըստ համակարգի գործունեության արդյունավետության, մասնավոր հարկադիր կատարողներին վերապահելով նաև ոչ գույքային բնույթի և այլ կատարողական վարույթների իրականացումը։
10. Օրենքով ամրագրել կատարողական վարույթների առանձին տեսակների համար վճարման ենթակա գումարի առավելագույն չափ, որը ներառում է որոշակի ֆիքսված գումար, որը վճարման ենթակա է անկախ տվյալ վարույթով կատարված կատարողական գործողություններից, վարույթի բարդությունից, բռնագանձման ենթակա գումարի չափից, և համամասնական վճար, որը կարող է որոշվել պահանջատիրոջ և մասնավոր հարկադիր կատարողի միջև կնքվող պայմանագրով՝ օրենքով սահմանված առավելագույն չափի շրջանակում՝ հաշվի առնելով կոնկրետ կատարողական վարույթի բարդությունը, դրա ընթացքում կատարված կատարողական գործողությունները և այլ հանգամանքներ։
11. Ներդնել կատարողական բոնուսի ինստիտուտը, որը պահանջատերը կարող է վճարել իր պահանջով հարուցված վարույթը արդյունավետ և ժամանակին կատարելու համար։
12. Առնվազն հարկադիր կատարման մասնավոր համակարգի սկզբնական փուլում սահմանել պարտապանի՝ օրենքով կատարողական ծախսերից ազատված լինելու և պարտապանի անվճարունակության դեպքում կատարողական ծախսերի՝ պետական բյուջեի միջոցների հաշվին մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտին փոխհատուցման հնարավորություն։
13. Հարկադիր կատարման խառը համակարգի ներդրման դեպքում ապահովել հարկադիր կատարման մասնավոր և պետական համակարգերում կատարողական տուրքի միասնական չափեր և հաշվարկման միասնական կարգ։
14. Լիցենզավորման համար դիմող իրավաբանական անձին իրավական հնարավորություն ընձեռել լիցենզավորման հայտում նշելու գործունեության տարածքը, իսկ նման նշում չկատարելու, տվյալ տարածքում լիցենզավորման անհնարինության դեպքում լիցենզավորվող իրավաբանական անձի գործունեության տարածքի ընտրությունն իրականացնել Կարգավորող մարմնի կողմից՝ ինքնաշխատ համակարգի միջոցով, միաժամանակ լիցենզավորման ենթակա սուբյեկտի դիմումի հիման վրա թույլատրելով գործունեություն տարածել երկրի ողջ տարածքում։
15. Սահմանել իր գործունեության տարածքին հարակից տարածքներում, իսկ հարակից տարածքներ չլինելու դեպքում՝ պետության ամբողջ տարածքում լիցենզավորված իրավաբանական անձանց անբավարարության կամ բացակայության դեպքում նաև այդ տարածքում ծառայություններ մատուցելու՝ լիցենզավորվող իրավաբանական անձի պարտականությունը։
16. Պահանջատիրոջը հնարավորություն ընձեռել ընտրելու իր կատարողական վարույթն իրականացնող լիցենզավորված իրավաբանական անձին (հարկադիր կատարման խառը համակարգի դեպքում՝ նաև կատարողական վարույթը հանձնելու Ծառայությանը կամ առանձին լիցենզավորված իրավաբանական անձին), իսկ նման ընտրություն չկատարելու դեպքում՝ կատարողական վարույթների բաշխումն իրականացնել Կարգավորող մարմնի կողմից՝ գործերի բաշխման ինքնաշխատ համակարգի միջոցով։
17. Բաշխման համակարգի միջոցով իրականացնել կատարողական վարույթների բաշխումն առանձին լիցենզավորված իրավաբանական անձանց միջև՝ իրավաբանական անձին թողնելով իր աշխատող համարվող հարկադիր կատարողների միջև գործերի բաշխման իրավասությունը։
18. Օրենքով հստակ սահմանել լիցենզավորված իրավաբանական անձի և/կամ առանձին մասնավոր հարկադիր կատարողի կողմից կատարողական վարույթն իրականացնելը բացառող հիմքերը (վարույթի կողմերի հետ ազգակցական, ամուսնական կապ, իր իրավունքներին ու օրինական շահերին կատարողական վարույթի առնչություն և այլն)՝ մնացած դեպքերում կատարողական վարույթի իրականացումը սահմանելով որպես մասնավոր հարկադիր կատարում իրականացնող սուբյեկտների պարտականություն։
19. Մասնավոր հարկադիր կատարողի որակավորում ունեցող սուբյեկտների նկատմամբ վերահսկողության և մոնիթորինգի լիազորությունը վերապահել Կարգավորող մարմնին՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության դեպքում այդ կազմակերպության կողմից ընդունված ակտերի կատարման և պահպանման նկատմամբ վերահսկողության ու մոնիթորինգի մասով վերապահելով ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը։
20. Մասնավոր հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող իրավաբանական անձի գործունեության նկատմամբ վերահսկողության և մոնիթորինգի լիազորությունը վերապահել միայն Կարգավորող մարմնին։
21. Կարգավորող մարմնի լիազորությունները վերապահել Արդարադատության նախարարությանը, որի առանձին գործառույթներ կարող են իրականացվել Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության միջոցով։
22. Կարգավորող մարմնին, ի թիվս այլնի, վերապահել նաև մասնավոր հարկադիր կատարողների որակավորման, հարկադիր կատարման սուբյեկտների լիցենզավորման, որակավորման և/կամ լիցենզիայի կասեցման, դադարեցման, վերապատրաստման, որակավորման դասընթացների անցկացման, հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող սուբյեկտների ֆինանսական գործունեության նկատմամբ վերահսկողության իրականացման լիազորություններ։
23. Սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողների որոշումների, գործողությունների և անգործության ինչպես արտադատական կարգով՝ Կարգավորող մարմնին, այնպես էլ դատական կարգով՝ ՀՀ վարչական դատարան վիճարկելու հնարավորություն։
24. Ինքնակարգավորվող կազմակերպության առկայության դեպքում վերջինիս վերապահել մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնների սահմանման լիազորությունը։
25. Մասնավոր հարկադիր կատարողների կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքեր սահմանել իր լիազորություններն իրականացնելիս օրենքի կամ այլ նորմատիվ իրավական ակտերի պահանջների ակնհայտ խախտում թույլ տալը և մասնավոր հարկադիր կատարողների մասնագիտական վարքագծի կանոնները խախտելը։
26. Մասնավոր հարկադիր կատարողներին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու լիազորությունը վերապահել Կարգավորող մարմնին՝ լիազորություններն իրականացնելիս օրենքի կամ այլ նորմատիվ իրավական ակտերի խախտում թույլ տալու հիմքով կարգապահական վարույթներով, և ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը՝ մասնավոր հարկադիր կատարողների վարքագծի կանոնների խախտման հիմքով հարուցվող կատարողական վարույթներով։
27. Սահմանել Կարգավորող մարմնի կողմից մասնավոր հարկադիր կատարողներին կամ լիցենզավորված իրավաբանական անձանց պարտապանի գույքի և կատարողական վարույթի իրականացման վերաբերյալ անհրաժեշտ այլ տեղեկատվության հասանելիության ապահովման հնարավորություն։
28. Սահմանել տեղեկատվական բազաներում չներառված, սակայն կատարողական վարույթի իրականացման համար անհրաժեշտ այլ տեղեկատվությունը մասնավոր հարկադիր կատարողներին տրամադրելու՝ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների պարտականությունը, տրամադրման ենթակա տեղեկատվության շրջանակը և/կամ չափանիշները, տեղեկատվության հայցման եղանակը, կարգը, տեղեկատվության տրամադրումը մերժելու հիմքերը։
29. Ուժ կիրառելու ողջամտորեն ենթադրվող անհրաժեշտություն ունեցող կատարողական վարույթներով սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողի կողմից իրականացվող տվյալ կատարողական գործողությանը Ոստիկանության (Ոստիկանության համապատասխան ստորաբաժանման) կամ Կարգավորող մարմնի պարտադիր մասնակցության պահանջ։
30. Սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարողի գործունեության անհամատեղելիության պահանջները՝ հիմք ընդունելով հանրային ծառայողի համար ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված անհամատեղելիության պահանջները։
31. Սահմանել մասնավոր հարկադիր կատարման լիցենզիա ունեցող իրավաբանական անձանց գործունեության արդյունքում շահերի բախումը բացառող դրույթներ՝ սահմանափակելով որոշակի խումբ գործունեություն իրականացնող իրավաբանական անձանց կողմից հարկադիր կատարման գործունեություն իրականացնելը։
32. Մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտների գործունեությամբ պատճառված վնասի հատուցման համար սահմանել պետության սուբսիդիար պատասխանատվություն՝ նախատեսելով վարչարարությամբ պատճառված վնասի հատուցման վերաբերյալ ընդհանուր դրույթների կիրառելիությամբ վնասի հատուցման հատուկ ընթացակարգ՝ վնասների պարտադիր ապահովագրության և/կամ պահուստային ֆոնդերի նախատեսման միջոցով՝ վնասի հատուցման համար ապահովագրության գումարի և/կամ պահուստային ֆոնդերի միջոցների անբավարարության դեպքում նախատեսելով վնասի հատուցում՝ պետական բյուջեի միջոցների հաշվին։
33. Հարկադիր կատարման խառը համակարգի դեպքում՝ ինչպես Ծառայությանը, այնպես էլ մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներին, իսկ ամբողջությամբ մասնավոր համակարգի դեպքում՝ միայն մասնավոր հարկադիր կատարման սուբյեկտներին ընձեռել կատարողական վարույթի իրականացումից զատ այլ վճարովի ծառայություններ մատուցելու լիազորություն։
34. Որպես հարկադիր կատարողների կողմից մատուցվող այլ վճարովի ծառայություններ սահմանել ֆիզիկական անձանց, նրանց ամուսինների, նրանց իրավանախորդների գույքի վերաբերյալ տեղեկատվության տրամադրումը՝ կամավոր սնանկության դիմումներ ներկայացնելու, ամուսինների համատեղ գույքը որոշելու, ժառանգական գույքի զանգվածը որոշելու նպատակներով, կատարողական վարույթից դուրս աճուրդների կազմակերպումը, ապացույցների ապահովումը, պահանջատերերի օգտին դատական ներկայացուցչությունը՝ կատարողական վարույթի շարժի համար պահանջվող լրացուցիչ դատական գործերով։

1. Այսուհետ՝ **«ՄԻԵԴ»։** [↑](#footnote-ref-1)
2. Տե՛ս, օրինակ, **Hornsby v. Greece** (Application no. 18357/91) գործով ՄԻԵԴ-ի վճիռը։ [↑](#footnote-ref-2)
3. Տե՛ս, օրինակ, **Scordino v. Italy (No. 1)** (Application no. [36813/97](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2236813/97%22]})) գործով ՄԻԵԴ-ի վճիռը։ [↑](#footnote-ref-3)
4. Տե՛ս **Di Pede v. Italy** գործով ՄԻԵԴ-ի վճռի 22-26-րդ պարբերությունները, **Zappia v. Italy** գործով վճռի 18-22-րդ պարբերությունները։ [↑](#footnote-ref-4)
5. Տե՛ս Resolution No. 3 of the 24th Conference of European Ministers of Justice on “The implementation of judicial decisions in conformity with European standards”, 4 -5 October, 2001։ [↑](#footnote-ref-5)
6. Տե՛ս Council of Europe Recommendation REC(2003)17 of the Committee of Ministers to Member States on Enforcement (adopted by the Committee of Ministers on 9 September 2003 at the 851st meeting of the Ministers’ Deputies․ [↑](#footnote-ref-6)
7. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Մոլդովայի օրենքը, <https://www.lawyer-moldova.com/2012/09/law-on-bailiffs.html>։ [↑](#footnote-ref-7)
8. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Էստոնիայի ակտը։ [↑](#footnote-ref-8)
9. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.343401?jfwid=11dyhevu2f>։ [↑](#footnote-ref-9)
10. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, <https://matsne.gov.ge/en/document/download/18442/73/en/pdf>։ [↑](#footnote-ref-10)
11. Տե՛ս «Դատական ակտերի կատարման մասին» Հունգարիայի օրենքը (Judicial Execution 1994 LIII. law, Valid: 01.03.2020), <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=21471.376984>, <http://www.europe-eje.eu/en/fiche-thematique/note-2-actors-enforcement-2>։ [↑](#footnote-ref-11)
12. Տե՛ս «Դատական ծառայողի մասին» Նիդեռլանդների օրենքը, <https://www.legislationline.org/download/id/6980/file/Netherlands_judicial_officers_act_2001_en.pdf>։ [↑](#footnote-ref-12)
13. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Կոսովոյի օրենքը։ [↑](#footnote-ref-13)
14. Տե՛ս Բելգիայի Դատական օրենսգիրքը, <http://eubailiff.eu/national-procedures/belgium/e-note-2-the-actors-of-enforcement/>։ [↑](#footnote-ref-14)
15. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Ղազախստանի օրենքի 170-րդ հոդվածը, <https://online.zakon.kz/document/?doc_id=36730061>։ [↑](#footnote-ref-15)
16. Տե՛ս «Մասնավոր հարկադիր կատարողների մասին» Բուլղարիայի օրենքը, <http://www.bcpea.org/en/legal-framework/legislation>։ [↑](#footnote-ref-16)
17. Տե՛ս Collection and Debt Settlement Services Act, <https://www2.gnb.ca/content/gnb/en/services/services_renderer.628.Collection_Agency_Licence.html>։ [↑](#footnote-ref-17)
18. Տե՛ս Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2007/15/contents>։ [↑](#footnote-ref-18)
19. Տե՛ս Жан, Жан-Поль, Гурбанов, Рамин Афад оглы. Ж27 Европейская комиссия по эффективности правосудия. Организация. Деятельность. Развитие: науч. издание / Ж.-П. Жан, Р.А. Гурбанов. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 331 с., էջ 118։ [↑](#footnote-ref-19)
20. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, հոդված 14․8, <https://matsne.gov.ge/en/document/download/18442/73/en/pdf>։ [↑](#footnote-ref-20)
21. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 4,6, <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.343401?jfwid=11dyhevu2f>։ [↑](#footnote-ref-21)
22. Տե՛ս «Դատական ակտերի կատարման մասին» Հունգարիայի օրենքը, հոդված 233, <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=21471.376984>, <http://www.europe-eje.eu/en/fiche-thematique/note-2-actors-enforcement-2>։ [↑](#footnote-ref-22)
23. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, հոդված 14․8։ [↑](#footnote-ref-23)
24. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 4,6։ [↑](#footnote-ref-24)
25. Տե՛ս «Դատական ակտերի կատարման մասին» Հունգարիայի օրենքը, հոդված 233։ [↑](#footnote-ref-25)
26. Տե՛ս «Մասնավոր հարկադիր կատարողների մասին» Բուլղարիայի օրենքը, հոդված 5, <http://www.bcpea.org/en/legal-framework/legislation> [↑](#footnote-ref-26)
27. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Ղազախստանի օրենքը, հոդված 140, <https://online.zakon.kz/document/?doc_id=36730061>։ [↑](#footnote-ref-27)
28. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, հոդված 14․8։ [↑](#footnote-ref-28)
29. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 4,6։ [↑](#footnote-ref-29)
30. Տե՛ս «Դատական ակտերի կատարման մասին» Հունգարիայի օրենքը։ [↑](#footnote-ref-30)
31. Տե՛ս «Մասնավոր հարկադիր կատարողների մասին» Բուլղարիայի օրենքը, հոդված 5։ [↑](#footnote-ref-31)
32. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Մոլդովայի օրենքը, հոդված 4, <https://www.global-regulation.com/translation/moldova/8311443/concerning-the-bailiffs-%252a.html>։ [↑](#footnote-ref-32)
33. Բելգիայում դատական ծառայողին առաջադրվող պահանջների մասին տե՛ս <https://lawlegal.eu/bailiffs-in-belgium/>։ [↑](#footnote-ref-33)
34. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 4,6։ [↑](#footnote-ref-34)
35. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Մոլդովայի օրենքը, հոդված 4։ [↑](#footnote-ref-35)
36. Բելգիայում դատական ծառայողին առաջադրվող պահանջների մասին տե՛ս <https://lawlegal.eu/bailiffs-in-belgium/>։ [↑](#footnote-ref-36)
37. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 4,6։ [↑](#footnote-ref-37)
38. Տե՛ս «Մասնավոր հարկադիր կատարողների մասին» Բուլղարիայի օրենքը, հոդված 5։ [↑](#footnote-ref-38)
39. Տե՛ս «Դատական ակտերի կատարման մասին» Հունգարիայի օրենքը, հոդված 233։ [↑](#footnote-ref-39)
40. Բելգիայում դատական ծառայողին առաջադրվող պահանջների մասին տե՛ս <https://lawlegal.eu/bailiffs-in-belgium/>։ [↑](#footnote-ref-40)
41. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Մոլդովայի օրենքը, հոդված 4։ [↑](#footnote-ref-41)
42. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Մոլդովայի օրենքը, հոդված 4։ [↑](#footnote-ref-42)
43. Տե՛ս «Դատական ակտերի կատարման մասին» Հունգարիայի օրենքը, հոդված 233։ [↑](#footnote-ref-43)
44. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Մոլդովայի օրենքը, հոդված 4։ [↑](#footnote-ref-44)
45. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, հոդված 14․8։ [↑](#footnote-ref-45)
46. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Մոլդովայի օրենքը, հոդված 4։ [↑](#footnote-ref-46)
47. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, հոդված 14․9։ [↑](#footnote-ref-47)
48. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 5։ [↑](#footnote-ref-48)
49. Տե՛ս «Դատական ակտերի կատարման մասին» Հունգարիայի օրենքը, հոդված 233։ [↑](#footnote-ref-49)
50. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, հոդված 14․9։ [↑](#footnote-ref-50)
51. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 5։ [↑](#footnote-ref-51)
52. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Բուլղարիայի օրենքը, հոդված 5։ [↑](#footnote-ref-52)
53. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, հոդված 14․9։ [↑](#footnote-ref-53)
54. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 5։ [↑](#footnote-ref-54)
55. Տե՛ս «Դատական ակտերի կատարման մասին» Հունգարիայի օրենքը, հոդված 233։ [↑](#footnote-ref-55)
56. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Բուլղարիայի օրենքը, հոդված 5։ [↑](#footnote-ref-56)
57. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, հոդված 14․9։ [↑](#footnote-ref-57)
58. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 5։ [↑](#footnote-ref-58)
59. Տե՛ս «Կատարողական վարույթի մասին» Վրաստանի օրենքը, հոդված 14․9։ [↑](#footnote-ref-59)
60. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 5։ [↑](#footnote-ref-60)
61. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդվածներ 5։ [↑](#footnote-ref-61)
62. Տե՛ս «Դատական ակտերի կատարման մասին» Հունգարիայի օրենքը, հոդված 233։ [↑](#footnote-ref-62)
63. Տե՛ս «Մասնավոր հարկադիր կատարողների մասին» Բուլղարիայի օրենքի եզրափակիչ և անցումային դրույթներ, § 1, <https://www.bcpea.org/en/legal-framework/legislation>։ [↑](#footnote-ref-63)
64. Տե՛ս «Հարկադիր կատարողների մասին» Լիտվայի օրենքը, հոդված 6։ [↑](#footnote-ref-64)
65. Տե՛ս, օրինակ, ՀՀ Կառավարության 09.07.2009 թվականի N 808-Ն որոշումը, Հավելված 1, կետ **8, ենթակետ 1։** [↑](#footnote-ref-65)
66. Տե՛ս, օրինակ, ՀՀ Կառավարության 15 փետրվարի 2007 թվականի N 690-Ն որոշման Հավելված 1-ով հաստատված՝ Հայաստանի Հանրապետությունում տրանսպորտային միջոցների տեխնիկական զննության անցկացման գործունեության լիցենզավորման կարգի 15-րդ կետը: [↑](#footnote-ref-66)
67. Տե՛ս Կառավարության 9 հուլիսի 2009 թվականի N 808-Ն **որոշման Հավելված 1-ով հաստատված՝ Նախադպրոցական կրթական ծրագրերի իրականացման լիցենզավորման կարգի 8-րդ կետը:** [↑](#footnote-ref-67)
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