**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ**

**ՕՐԵՆՔԸ**

**«ԲԱՆԿԱՅԻՆ ԱՎԱՆԴՆԵՐԻ ՆԵՐԳՐԱՎՄԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

**Հոդված 1.** «Բանկային ավանդների ներգրավման մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2008-ի հունիսի 17-ի թիվ ՀՕ-124-Ն օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասում «ավանդատուի» բառից հետո լրացնել «սույն օրենքով սահմանված» բառերը:

**Հոդված 2.** Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը և տարածվում է նաև մինչև սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելը կնքված այն ավանդային պայմանագրերից ծագած հարաբերությունների վրա, որոնց խախտումները, չնայած տեղի են ունեցել մինչև սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելը, սակայն ավանդատուի կողմից մինչև օրենքի ուժի մեջ մտնելը դատարանին, առևտրային արբիտրաժին կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին իրավունքների խախտում հաստատելու վերաբերյալ պահանջ չի ներկայացվել:

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՕՐԵՆՔԸ**

**«ՍՊԱՌՈՂԱԿԱՆ ԿՐԵԴԻՏԱՎՈՐՄԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

**Հոդված 1.**«Սպառողական կրեդիտավորման մասին» 2008 թվականի հունիսի 17-ի ՀՕ-122-Ն օրենքի 20-րդ հոդվածի՝

1. 1-ին մասից հանել «կամ դրա հիման վրա ընդունված իրավական այլ ակտերով» բառերը,
2. 2-րդ մասում «սպառողի» բառից հետո լրացնել «սույն օրենքով սահմանված» բառերը:

**Հոդված 2.** Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը և տարածվում է նաև մինչև սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելը կնքված այն կրեդիտավորման պայմանագրերից ծագած հարաբերությունների վրա, որոնց խախտումները, չնայած տեղի են ունեցել մինչև սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելը, սակայն սպառողի կողմից մինչև օրենքի ուժի մեջ մտնելը դատարանին, առևտրային արբիտրաժին կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին իրավունքների խախտում հաստատելու վերաբերյալ պահանջ չի ներկայացվել:

## ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆՕՐԵՆՔԸ

### **«ԲՆԱԿԱՐԱՆԱՅԻՆ ՀԻՊՈՏԵԿԱՅԻՆ ԿՐԵԴԻՏԱՎՈՐՄԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

**Հոդված 1.**«Բնակարանային հիպոտեկային կրեդիտավորման մասին» 2017 թվականի հոկտեմբերի 25-ի ՀՕ-182-Ն օրենքի (այսուհետ` Օրենք) 18-րդ հոդվածի 1-ին մասում՝

1. առաջին նախադասությունից հանել «կամ դրա հիման վրա ընդունված իրավական այլ ակտերով» բառերը,
2. երկրորդ նախադասությունում «Կրեդիտավորողի ծառայություններից օգտվող կրեդիտառուի» բառերից հետո լրացնել «սույն օրենքով սահմանված» բառերը:

**Հոդված 2.** Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը և տարածվում է նաև մինչև սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելը կնքված այն կրեդիտավորման պայմանագրերից ծագած հարաբերությունների վրա, որոնց խախտումները, չնայած տեղի են ունեցել մինչև սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելը, սակայն  կրեդիտառուի կողմից մինչև օրենքի ուժի մեջ մտնելը դատարանին, առևտրային արբիտրաժին կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին իրավունքների խախտում հաստատելու վերաբերյալ պահանջ չի ներկայացվել:

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ**

**ՕՐԵՆՔԸ**

**«ԲԱՆԿԵՐԻ ԵՎ ԲԱՆԿԱՅԻՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

**Հոդված 1.** «Բանկերի և բանկային գործունեության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 1996-ի հունիսի 30-ի ՀՕ-68 օրենքի 43-րդ հոդվածի 1.1 մասի վերջին պարբերությունը ուժը կորցրած ճանաչել:

**Հոդված 2.** **Եզրափակիչ և անցումային դրույթներ**

1. Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

2. Սույն օրենքի դրույթները չեն տարածվում մինչև սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելը ֆիզիկական անձ հաճախորդի կողմից գործարար վարվելակերպի կանոնների պահանջների խախտման փաստով դատարանին, առևտրային արբիտրաժին կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին ներկայացված դիմումների հիման վրա ծագած իրավահարաբերությունների նկատմամբ:

3. Սույն օրենքի դրույթները տարածվում են մինչև սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելը ծագած և սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելուց հետո ֆիզիկական անձ հաճախորդի կողմից գործարար վարվելակերպի կանոնների պահանջների խախտման փաստով դատարանին, առևտրային արբիտրաժին կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին ներկայացված դիմումների հիման վրա ծագած իրավահարաբերությունների նկատմամբ:

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ**

**ՕՐԵՆՔԸ**

**«ՎԱՐԿԱՅԻՆ ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ»** **ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

**Հոդված 1.** «Վարկային կազմակերպությունների մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2002-ի մայիսի 29-ի թիվ ՀՕ-359-Ն օրենքի 91–րդ հոդվածի վերջին պարբերությունը ուժը կորցրած ճանաչել:

**Հոդված 2.** **Եզրափակիչ և անցումային դրույթներ**

1. Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

2. Սույն օրենքի դրույթները չեն տարածվում մինչև սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելը ֆիզիկական անձ հաճախորդի կողմից գործարար վարվելակերպի կանոնների պահանջների խախտման փաստով դատարանին, առևտրային արբիտրաժին կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին ներկայացված դիմումների հիման վրա ծագած իրավահարաբերությունների նկատմամբ:

3. Սույն օրենքի դրույթները տարածվում են մինչև սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելը ծագած և սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելուց հետո ֆիզիկական անձ հաճախորդի կողմից գործարար վարվելակերպի կանոնների պահանջների խախտման փաստով դատարանին, առևտրային արբիտրաժին կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին ներկայացված դիմումների հիման վրա ծագած իրավահարաբերությունների նկատմամբ:

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ**

**ՕՐԵՆՔԸ**

**«ԱՊԱՀՈՎԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ԱՊԱՀՈՎԱԳՐԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

**Հոդված 1.** «Ապահովագրության և ապահովագրական գործունեության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2007-ի ապրիլի 9-ի թիվ ՀՕ-274-Ն օրենքի 81-րդ հոդվածի՝

1. 3.1-րդ մասի վերջին պարբերությունից հանել «սույն օրենքով,» բառերը,
2. 3.2 մասի 2-րդ և 3-րդ պարբերությունները ուժը կորցրած ճանաչել:

**Հոդված 2.** **Եզրափակիչ և անցումային դրույթներ**

1. Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

2. Սույն օրենքի դրույթները չեն տարածվում մինչև սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելը սպառողի կողմից գործարար վարվելակերպի կանոնների պահանջների խախտման փաստով դատարանին կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին ներկայացված դիմումների հիման վրա ծագած իրավահարաբերությունների նկատմամբ:

3. Սույն օրենքի դրույթները տարածվում են մինչև սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելը ծագած և սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելուց հետո սպառողի կողմից գործարար վարվելակերպի կանոնների պահանջների խախտման փաստով դատարանին կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին ներկայացված դիմումների հիման վրա ծագած իրավահարաբերությունների նկատմամբ:

**ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ**

**«ԲԱՆԿԱՅԻՆ ԱՎԱՆԴՆԵՐԻ ՆԵՐԳՐԱՎՄԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ», «ՍՊԱՌՈՂԱԿԱՆ ԿՐԵԴԻՏԱՎՈՐՄԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ», «ԲՆԱԿԱՐԱՆԱՅԻՆ ՀԻՊՈՏԵԿԱՅԻՆ ԿՐԵԴԻՏԱՎՈՐՄԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ», «ԲԱՆԿԵՐԻ ԵՎ ԲԱՆԿԱՅԻՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ», «ՎԱՐԿԱՅԻՆ ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ»** **ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**», **«ԱՊԱՀՈՎԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ԱՊԱՀՈՎԱԳՐԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**» **ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ՓԱԹԵԹԵԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ ԱՆՀՐԱԺԵՇՏՈՒԹՅԱՆ**

1. **Ընթացիկ իրավիճակ**

«Սպառողական կրեդիտավորման մասին» օրենքում 2019 թվականի հունիսի 19-ի թիվ 93-Ն փոփոխությամբ սահմանվեց, որ ֆինանսական կազմակերպությունների կողմից իրենց սպառողների իրավունքների խախտում թույլ տալու դեպքում, կրեդիտավորողը սպառողին վճարում է փոխհատուցում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ կրեդիտավորողը ձեռնարկել է սպառողի խախտված իրավունքը վերականգնելու համար անհրաժեշտ բոլոր գործողությունները և փաստացի վերացրել է սպառողի իրավունքի խախտումը, և սպառողի իրավունքի խախտման հետևանքով սպառողը փաստացի չի կրել նյութական վնաս, իսկ վնաս կրելու դեպքում այն փոխհատուցել է կրեդիտավորողը:

Խնդիրը կայանում է նրանում, որ «Բանկերի և բանկային գործունեության մասին», «Ապահովագրության և ապահովագրական գործունեության մասին», ինչպես նաև «Վարկային կազմակերպությունների մասին» օրենքներում խոսք է գնում ***գործարար վարվելակերպի կանոնների պահանջների***՝ ֆինանսական կազմակերպությունների կողմից խախտման փաստը հաստատվելու դեպքերի մասին։

 Գործարար վարվելակերպի կանոնները սահմանված են ֆինանսական կազմակերպություններից յուրաքանչյուրի կողմից, ընդ որում՝ պրակտիկայում տրված մեկնաբանության համաձայն օրինակ էական չէ ներքին իրավական ակտի անունը,

եթե այդ ակտում ներառվում է, որևէ դրույթ, որը կարող է մոտ լինել գործարար վարվելակերպի կանոնների օրենքով տրվող լայն հասկացությանը, ապա այն կհամարվի գործարար վարվելակերպի կանոն և դրա խախտումը կարող է հանգեցնել օրենքով նախատեսված տուգանքի: Կենտրոնական բանկի խորհուրդը իր 2009 թվականի հուլիսի 28-ի թիվ 229-Ն որոշմամբ հաստատել է «Բանկի և ավանդատուի, կրեդիտավորողի և սպառողի հաղորդակցման կարգը, պայմանները, ձևերը և նվազագույն պահանջները» համաձայն 8/05 կանոնակարգի։ Կենտրոնական բանկը այդ իրավական ակտով սահմանել է այն նվազագույն կանոնները, որոնք ֆինանսական կազմակերպությունները պետք է ընդունեն որպես ներքին իրավական ակտ, օրինակ՝ սահմանել է ընկերությունների և հաճախորդների հաղորդակցման ընդհանուր սկզբունքները, նախքան պայմանագրի կնքումը ընկերությունների կողմից ձեռնարկվող նվազագույն միջոցները, հաճախորդի հետ կնքվող պայմանգրի ներկայացվող նվազագույն պահանջները, ինչպես նաև պայմանագրի գործողության ընթացքում ընկերության և հաճախորդի հաղորդակցման կանոնները։ Կանոնակարգի 27-րդ կետի համաձայն՝ ընկերության գործունեության պայմանները կազմվում են առանձին փաստաթղթի ձևով և (կամ) ներառվում են ընկերության կողմից հաճախորդին տրամադրվող փաստաթղթում։

Վերոնշյալից բխում է, որ Կենտրոնական բանկը սահմանել է Կանոնակարգ 8/05-ը որի համաձայն նախատեսվում են նվազագույն պահանջներ ֆինանսական կազմակերպությունների համար գործարար վարվելակերպի կանոններ ունենալու համար, սակայն կազմակերպությունների գործարար վարվելակերպի կանոնները կարող են բազմազան լինել: Յուրաքանչյուր բանկի յուրաքանչյուր ֆինանսական պրոդուկտի համար ընդունված ներքին իրավական ակտում արձանագրված դրույթները կարող են համարվել որպես գործարար վարվելակերպի կանոններ և դրանց խախտում հենց բանկի կողմից հանգեցնում է իր նկատմամբ պատասխանատվության: Դա հանգեցնում է մի իրավիճակի, երբ ֆինանսական կազմակերպությունները արհեստականորեն փոխում են իրենց ներքին իրավական ակտերը /վարվելակերպի կանոնները/, չարտացոլելով իրական պրոցեսները, որպեսզի չհանգեցնի դա իրենց նկատմամբ պատասխանատվության:

Հիշյալ, ինչպես նաև ներկայացվող նախագծի կարգավորման առարկայում տեղ գտած հաջորդ կարևոր խնդրի՝ ավանդատուի, սպառողի կամ կրեդիտառուի ցանկացած իրավունքի խախտման փաստի ուժով բանկին կամ կրեդիտավորողին տուժանքի ենթարկելու վերաբերյալ ամբողջական պատկերացում կազմելու նպատակով անհրաժեշտ է անդրադարձ կատարել երկու կարևորագույն՝ համաչափություն և որոշակիության սկզբունքներին։

Համաչափության սկզբունքը իրավաբանական պատասխանատվության հիմքում ընկած կարևորագույն սկզբունքներից մեկն է և պետության պոզիտիվ պարտականությունը, որը պետք է իրացվի ինչպես իրավաստեղծ, այնպես էլ իրավակիրառ գործունեության ընթացքում: Մեր կողմից քննարկվող իրավիճակում առկա է կազմակերպության կողմից թույլ տված խախտման և նրա նկատմամբ կիրառվող տուժանքի համաչափության խնդիր։ Տուժանքը հանդիսանում է լրացուցիչ պարտավորություն, որն ուղղված է հիմնական պարտավորության պատշաճ կատարումն ապահովելուն: Տուժանքի հատուցում ստանալու իրավունք ունեցող պարտավորության կողմի օրինական ակնկալիքը չի կարող լինել միայն մյուս կողմին պատասխանատվության ենթարկելը, այլ նաև պարտավորության պատշաճ կատարմանը հասնելը եւ հետագայում պարտավորության խախտման դեպքերը կանխելը: Բացի այդ, տուժանքը չպետք է ուղղվի ***պարտատիրոջ շահույթ ստանալուն կամ միայն մյուս կողմին վնաս պատճառելուն***: Տվյալ դեպքում մեր կողմից քննարկվող օրենքներով նախատեսված տուժանքը որոշ դեպքերում կարող է խիստ անհամաչափ լինել իրավունքի խախտման արդյունքում վրա հասնող հետևանքների համեմատ, որով էլ պայմանավորված խախտվում է տուժանքի նպատակը:

 Մասնավորպես, հիշյալ սկզբունքն արտահայտվել է ինչպես ներպետական օրենսդրության մի շարք կարգավորումներում և դատական պրակտիկայում (Քաղաքացիական օրենսգրքի 372-րդ հոդված՝ «... Դատարանը կամ ֆինանսական համակարգի հաշտարարը պարտապանի պահանջով պակասեցնում է վճարման ենթակա կամ վճարված պայմանագրով որոշված տուժանքի չափը, եթե տուժանքն ակնհայտորեն անհամաչափ է պարտավորության խախտման հետևանքներին...», Վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵԷԴ/0632/02/13 քաղաքացիական գործով արտահայտված դիրքորոշում՝ «...թեև տուժանքի չափը նվազեցնելը դատարանի իրավունքն է, այդուհանդերձ իրավունքի չարաշահումը կանխելու տեսանկյունից այն, ըստ էության, նաև դատարանի պարտականությունն է, քանի որ բոլոր դեպքերում խոսքը գնում է սահմանված տուժանքի չափի և պարտավորության խախտման հետևանքների միջև հավասարակշռության կամ ողջամիտ հարաբերակցության ապահովման մասին: Հետևաբար յուրաքանչյուր դեպքում **տուժանքը պակասեցնելիս դատարանն առաջին հերթին պետք է գնահատման առարկա դարձնի այն հարցը, թե պայմանագրով նախատեսված տուժանքը որքանով է անհամաչափ պարտավորության խախտման հետևանքներին։...»**), այնպես էլ օտարերկրյա օրենսդրական ակտերում և նախադեպային իրավունքում։ Հատկապես հատկանշական է բրիտանական նախադեպային իրավունքի որոշ կարգավորումներ։ Մեծ Բրիտանիայի Գերագույն դատարանի կողմից կայացված նախադեպային որոշումների արդյունքում[[1]](#footnote-1) քննարկման առարկա դարձավ այն հարցը, թե որ չափ է համարժեք պարտավորությունը խախտած կողմի համար վրա հասնող անցանակալի հետևանքները մյուս կողմի հետապնդած օրինական շահին։ Նշված դեպքերում դատարանի համար ամենամեծ խնդիրը կայանում էր նրանում, որ չնայած կատարած խախտման արդյունքում մյուս կողմը չէր կրել վնաս, բայց և այնպես խախտման առկայությունը արդեն իսկ վկայում է նրա մասին, որ կողմերից մեկը չի պահպանել իր վրա դրված պարտականությունը և տուժանք կիրառելը պարտադիր է՝ հակառակ դեպքում տուժանքի ինստիտուտը կիմաստազրկվի և, հանդիսանալով պարտավորությունների կատարման երաշխիք, չի ծառայի իր նպատակին։ Մինչև վերը հիշատակված գործերով նախադեպային իրավունքի ձևավորումը բրիտանական իրավունքը համարում էր, որ բոլոր դեպքերում, երբ տուժանքի չափը գերազանցում էր նախնական գնահատվող վնասի չափին, այն համարվում էր անթույլատրելի։ Ներկայումս ընդունելի սկսեց համարվել նաև նշված չափը գերազանցող տուժանքի կիրառումը ***բացառապես այն դեպքում, երբ դրանք անհամաչափ բարձր չեն մյուս կողմի օրինական շահով հետապնդվող չափերից։*** Այսինքն կարող ենք արձանագրել, որ արդարացված կարող է համարվել միայն այն տուժանքը, որը ուղղված է պարտավորության պատշաճ կատարման ապահովման նպատակին ողջամտորեն հասնելուն, և էականորեն չի գերազանցում այդ նպատակի իրագործմանը:

Հարցի վերաբերյալ առավել ազատական մոտեցում է դրսևորել Ավստրալիային Գերագույն դատարանը[[2]](#footnote-2), որի հետևանքով փոփոխություն կատարվեց բանկ և հաճախորդ հարաբերություններում, նշելով, որ օրինակ բանկի կողմից չեկի ոչ ճիշտ տպման արդյունքում տուժանք չի նախատեսվում բանկի նկատմամբ, քանի որ նման դեպքերը չեն խախտում հաճախորդի և բանկի միջև կնքած պայմանագրի էական պայմանները: Ավստրալիան այս մասով սահմանեց դրույթ, ըստ որի բանկի և հաճախորդի կողմից վնասները ենթակա են հատուցման, եթե խախտվում է պայմանագրի պայմանները, որի մասին նախապես քննարկել, պայմանավորվել են կողմերը և եթե պայմանի խախտումը էական վնաս է հասցրել հաճախորդին: Այսինքն, գործարար վարվելակերպի կանոնների ոչ էական խախտումները չեն կարող հանգեցնել նույն պատասխանատվության ինչ էական խախտումները։

Ինչ վերաբերում է որոշակիության սկզբունքին, ապա վերջինս ամրագրված է Սահմանադրությամբ 79-րդ հոդվածով. «Հիմնական իրավունքները և ազատությունները սահմանափակելիս օրենքները պետք է սահմանեն այդ սահմանափակումների հիմքերը և ծավալը, լինեն բավարար չափով որոշակի, որպեսզի այդ իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերն ի վիճակի լինեն դրսևորելու համապատասխան վարքագիծ:»։ Սկզբունքի մեկնաբանմանը բազմից անդրադարձ է կատարել Սահմանադրական դատարանը՝ իր իրավական դիրքորոշումներում նշել, որ « .… օրենքը պետք է համապատասխանի նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի մի շարք վճիռներում արտահայտված այն իրավական դիրքորոշմանը, համաձայն որի՝ որևէ իրավական նորմ չի կարող համարվել «օրենք», եթե այն չի համապատասխանում իրավական որոշակիության (res judicata) սկզբունքին, այսինքն՝ ձևակերպված չէ բավարար աստիճանի հստակությամբ, որը թույլ տա քաղաքացուն դրա հետ համատեղելու իր վարքագիծը» (ՍԴՈ-630)։ Մեկ այլ որոշման շրջանակում էլ արձանագրվել է, որ «ՀՀ Սահմանադրության 1-ին հոդվածով ամրագրված իրավական պետության կարևորագույն հատկանիշներից է իրավունքի գերակայությունը, որի ապահովման գլխավոր պահանջներից են իրավական որոշակիության սկզբունքը, իրավահարաբերությունների կարգավորումը բացառապես այնպիսի օրենքներով, որոնք համապատասխանում են որակական որոշակի հատկանիշների` հստակ են, կանխատեսելի, մատչելի» (ՍԴՈ-1270), ինչպես նաև այն, որ «...հիմնական իրավունքները կամ ազատությունները սահմանափակող օրենքների հստակությունը, կանխատեսելիությունը և մատչելիությունն ուղիղ համեմատական են հիմնական իրավունքի սահմանափակման աստիճանին. որքան ավելի ինտենսիվ է այդ սահմանափակումը, այնքան ավելի հստակ, կանխատեսելի և մատչելի պետք է լինեն հիշյալ օրենքների ձևակերպումները, որպեսզի երկիմաստություն չառաջացնեն մասնավոր անձանց համար արգելքների, այլ սահմանափակումների կամ նրանց վրա դրված պարտականությունների առկայության և բովանդակության հարցում.(ՍԴՈ-1488)։ Իրավական որոշակիության սկզբունքի և նրանում առկա «հասանելիություն» և «կանխատեսելիության» չափանիշներին վերաբերյալ դիրքորոշումներ են արտահայտվել ինչպես Վճռաբեկ դատարանի, այնպես էլ նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի մի շարք նախադեպային որոշումների շրջանակում առ այն, որ ներպետական իրավունքի նորﬔրը պետք է լինեն բավարար չափով հասանելի, հստակ և կանխատեսելի իրենց կիրառման ﬔջ (տես, Broniowski v. Poland գործով Եվրոպական դատարանի 22.06.2004 թվականի վճիռը, 147-րդ կետ)։ Ավելին՝ Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեն սահմանել է, որ «(...) պետությունը ոչ միայն պետք է պահպանի և կիրառի իր կողմից ընդունված օրենքները, այլև պետք է երաշխավորի դրանց իրավական և գործնական կիրառության պայմանները: Այն պետք է ապահովի ոչ միայն օրենքի առկայությունը, այլև օրենքի գերակայության գաղափարին համահունչ որակը` հստակությունը, մատչելիությունը և կանխատեսելիությունը (...)» (տե՛ս The Council օf Europe and the Rule of Law-An Օverview. CM Documents, CM (2008)170, էջեր 8-9):

Վերոշարադրյալը ևս մեկ անգամ հասատատում է, որ օրենքով նախատեսված տուժանքը /օրինական տուժանք/ պետք է ուղղված լինի այնպիսի պարտավորությունները ապահովելուն, որոնք օրենսդրի կողմից տեսանելի են, որոշակի են և դրանց պահպանման հանրային նշանակությունից բխում է դրա նկատմամբ իմպերատիվ կերպով օրինական տուժանք սահմանելու անհրաժեշտությունը: Նման դեպքում օրինական տուժանքով է ապահովված այնպիսի հարաբերություն, որը երկու մասնավոր սուբյեկտի միջև է. Ֆինանսական կազմակերպության և դրա հաճախորդի, և կարգավորում է այնպիսի մասնավոր քաղաքացիաիրավական հարաբերություններ, որոնք ի սկզբանե որոշակի չեն, կարող են լինել շատ տարբեր բնույթի և կարգավորել կարևոր հարցերից մինչև ոչ էական հարցեր:

ՀՀ սահմանադրության 78-րդ հոդվածի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է պիտանի և անհրաժեշտ լինեն Սահմանադրությամբ սահմանված նպատակին հասնելու համար: Սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է համարժեք լինեն սահմանափակվող հիմնական իրավունքի և ազատության նշանակությանը:

Ինչպես արդեն նշվեց ներկայացվող նախագծի կարգավորման առարկայում տեղ գտած հաջորդ կարևոր խնդրի՝ ավանդատուի, սպառողի կամ կրեդիտառուի ցանկացած իրավունքի խախտման փաստի ուժով բանկին կամ կրեդիտավորողին տուժանքի ենթարկելու հանգամանքն է։ Գործող իրավակարգավորումների համաձայն՝ «Բանկային ավանդների ներգրավման մասին» (հոդված 12, 1-ին մաս), «Սպառողական կրեդիտավորման մասին» (հոդված 20, 2-րդ մաս) և **«Բնակարանային հիպոտեկային կրեդիտավորման մասին»** (հոդված 18, 1-ին մաս) **օրենքներում առկա են կարգավորումներ առ այն, որ** բանկի ծառայություններից օգտվող ավանդատուի, սպառողի կամ կրեդիտառուի հիշյալ օրենքներով ***կամ դրանց հիման վրա ընդունված իրավական այլ ակտերով*** ***սահմանված որևէ իրավունքի*** խախտման փաստը հաստատվելու դեպքում դատարանի վճռով առևտրային արբիտրաժի կամ Ֆինանսական համակարգի հաշտարարի որոշմամբ հօգուտ հիշյալ սուբյեկտների բռնագանձվում է երեք հարյուր հազար դրամ։

Հիշյալ դրույթի պրակտիկ կիրառությունը մի շարք խնդիրներ է իր հետ բերում, մասնավորապես, երբ տուժանքի կիրառման հնարավորությունը չի սահմանափակվում տվյալ օրենքում տեղ գտած իրավունքների խախտմամբ՝ առաջ է գալիս մի իրավիճակ, երբ սպառողի կամ ավանդատուի «իրավունքը», որը շատ հաճախ ամրագրված է լինում այլ ներքին ակտերով, ինչպես օրինակ Կենտրոնական բանկի կողմից սահմանված կանոնակարգերով, կամ բանկերի խորհուրդների կողմից սահմանված կանոններով, հաճախ կրում են շատ դետալացված բնույթ և վերջիններիս խախտումը չի հանգեցնում շահառուների իրավունքների էական խախտումների, որով էլ պայմանավորված խնդիր է առաջանում կազմակերպության կողմից թույլ տրված խախտման և դրա արդյունքում վրա հասնող պատասխանատվության համաչափության միջև։

Ասվածի համատեքստում անդրադառնանք «Սպառողական կրեդիտավորման մասին» օրենքի նախկին և ներկա խմբագրությունների արդյունքում առաջարկվող կարգավորումների տարբերություններին։ Օրենքի 20-րդ հոդվածի գործող խմբագրության համաձայն (փոփոխություն՝ 19.06.19 ՀՕ-93-Ն)՝ որպես ընդհանուր կանոն սահմանվում է սպառողի՝ հիշյալ օրենքով կամ դրա հիման վրա ընդունված իրավական այլ ակտերով սահմանված որևէ իրավունքի խախտման համար սպառողի՝ անմիջապես դատարան, իսկ օրենքով նախատեսված դեպքում՝ առևտրային արբիտրաժ, ինչպես նաև Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին դիմելու իրավունքը: Միաժամանակ նույն հոդվածի 2-րդ մասը ամրագրում է ***սպառողի իրավունքների*** խախտման փաստը հաստատվելու հիմքով կազմակերպության նկատմամբ տուժանք կիրառելու հնարավորությունը։ Ուշադրություն է արժանի վերոհիշյալ օրենքի՝ մինչև հիշատակված փոփոխության իրականացումը առկա խմբագրությանը, մասնավորապես օրենսդիրը նշված տարբերակում քննարկում էր միայն մեկ այն է՝ «սպառողի՝ սույն օրենքով սահմանված որևէ իրավունքի» խախտման դեպքը։ Այսինքն, գործող խմբագրության պարագայում ***Կազմակերպությունը կենթարկվի պատասխանատվության ինչպես օրենքով, այնպես էլ այլ իրավական ակտերով նախատեսված սպառողի իրավունքների խախտման համար,*** մինչդեռ օրենքի նախորդ խմբագրությամբ տեքստին առավել բնորոշ էր իրավական որոշակիությունը։

Որոշակիության և համաչափության սկզբունքների վերաբերյալ վերը ներկայացված վերլուծությունը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ բոլոր այն դեպքերում, երբ կազմակերպության նկատմամբ կիրառվում է տուժանք, որի հիմքը սակայն ոչ թե օրենքով, այլ «այլ իրավական ակտով» ամրագրված իրավունքի խախտումն է կարող է առաջ գալ իրավական որոշակիության և համաչափության խնդիր՝ հաշվի առնելով, որ տվյալ դեպքում օրենքը ձևակերպված չէ բավականաչափ հստակ՝ Կազմակերպության կողմից իր վարքագիծը դրան համապատասխանեցնելու նպատակով։

Ասվածն առավել պատկերավոր դարձնելու նպատակով մի քանի օրինակով անդրադառնանք գործող խմբագրության պարագայում «այլ իրավական ակտերում» տեղ գտած այնպիսի «իրավունքների» խախտման համար պատասխանատվություն նախատեսելու դեպքերին, որոնք առաջ կբերեն մեր կողմից նշած խնդիրները։ Մասնավորապես, 8/03 կանոնակարգի գլուխ 3-ը գրեթե ամբողջությամբ (տեղեկատվությունը շարադրվում է ներկայացուցչական սպառողի համար հեշտ ընթեռնելի տառաչափերով և տառատեսակներով և տեսանելի ձևով, տեղեկատվության բովանդակությունը ներկայացվում է այնպես, որպեսզի ներկայացուցչական սպառողի համար լինի տեղին և իմաստալից ֆինանսական կազմակերպության ծառայությունը հասկանալու և իր պահանջմունքներին համապատասխանությունը գնահատելու տեսանկյունից և այլն), 8/05 կանոնակարգի 3-6-րդ գլուխները նույնպես գրեթե ամբողջությամբ (ընկերությունն ապահովում է, որ իր կողմից բացահայտվող տեղեկատվությունը հաճախորդին հնարավորություն տա հասկանալու իրեն առաջարկվող կոնկրետ ծառայության էությունը և դրա հետ կապված ռիսկերը, ընկերությունը պայմանագրի կնքման ժամանակ հրավիրում է հաճախորդի ուշադրությունը այդ պայմանների վրա և այլն) պարունակում են կանոնները, որոնց խախտումները չեն ենթադրում սպառողի իրավունքների կոպտագույն ոտնահարում և չեն հանգեցնում կոնկրետ հետևանքների, ինչպես նաև նման օրինակներ են առկա բանկերի կողմից իրենց ներքին ակտերով հաստատված կանոններում, օրինակ՝ յուրաքանչյուր մասնաճյուղի և Կոնտակտային կենտրոնի գործառնական օրերի և ժամերի վերաբերյալ տեղեկատվությունը բանկի պաշտոնական ինտերնետային կայքում հասանելի լինելու բանկի պարտականությունը: Հիշատակված նորմերից ակնհայտ է, որ «այլ իրավական ակտերով» բազմաթիվ են սպառողի իրավունք նախանշող դրույթները, և որ գործող խմբագրության տրամաբանությամբ բոլորի խախտումը անխտիր հանգեցնելու է կազմակերպության կողմից սպառողին տրվող հատուցման, և որ ուսումնասիրության դեպքում գրեթե բոլոր կազմակերպությունների կողմից կգտնվեն մեկ կամ երկու խախտումներ։ Այսինքն ինչպես արդեն իրավացիորեն նշել ենք, որ չի իրացվում տուժանքի նշանակմամբ հետապնդվող նպատակը, այլ գործող կարգավորումը մի շարք սպառողների և վերջիններիս ներկայացուցիչների համար դարձել է շահույթ ստանալու գործիք։

Պետք է նշել, որ նախագծի ընդունումը, ոչ միայն կնպաստի համաչափություն և որոշակիություն սկզբունքների ապահովմանը, այլև ուղղակի ազդեցություն կունենան դատարանների կողմից արդարադատության իրականացման որակի վրա, ինչը հաճախ տուժում է դատարանների անհարկի ծանրաբեռնվածության պատճառով։ Արդարադատության նախարարության կողմից Դատական դեպարտամենտ արված հարցումների ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ բազմաթիվ են մեր կողմից արդեն քննարկված խախտումների հիմքով դատական գործերը, մասնավորապես գործերի մեծ մասը վերաբերում է Ֆինանսական համակարգի հաշտարարի կողմից կայացված որոշումները բողոքարկելուն, որոնք հատկապես վերաբերում են քաղվածքների տրամադրման ժամանակ թույլ տված խախտումներին։ Պետք է նշել, որ Դատական դեպարտամենտի տրամադրված բազմաթիվ գործերից գրեթե բոլոր դատական գործերով դատարանը մերժել է որոշումները չեղյալ ճանաչելու պահանջները։ Հատկապես հատկանշական են նույն կազմակերպությունների դեմ և նույն ներկայացուցիչների կողմից ներկայացվող գործերի վիճակագրությունը, ինչպես նաև այն հանգամանքը, որ մեծամասամբ վերջինների պահանջները մերժվել են։

Ինչ վերաբերում է Ֆինանսական համակարգի հաշտարարի գրասենյակի կողմից քննվող գործերի վիճակագրության վերլուծությանը, ապա համաձայն՝ <https://www.fsm.am/> կայքի հաշվետվություններ բաժնում առկա տեղեկատվության՝ 2017 թվականի չորս եռամսյակների ընթացքում գրասենյակ ներկայացված բողոքներից բանկերի դեմ են ուղղված եղել թվով 270, իսկ վարկային կազմակերպությունների՝ 22 բողոք։ Նույն չափանիշների համադրմամբ 2018 թվականին բանկերի դեմ բողոքների թիվը կազմել է 662, վարկային կազմակերպություններինը՝ 136, իսկ 2019-ի համար այն կազմել է բանկերի դեպքում 2060, իսկ վարկային կազմակերպությունների՝ 413։ Միանշանակ և շատ ակնհայտ է գրասենյակի կողմից քննվող բողոքների քանակի ավելացումը։ Նշված գործերի ճնշող մեծամասնությունն են կազմում հենց մեր կողմից քննարկման առարկա դարձած խախտումների հիմքով ներկայացված բողոքները։ Բնականաբար գրասենյակի կողմից քննվող գործերի քանակի ավելացումը ուղղակիորեն հանգեցնում է նաև վերջիններիս կայացրած որոշումների դատական վերանայմանը հիմքով դատարանների անհարկի ծանրաբեռնմանը։ Արդարադատության նախարարության կողմից Դատական դեպարտամենտ իրականացված հարցմանն ի պատասխան ներկայացված տեղեկատվության համաձայն՝ 2018 թվականի հունվարի 1-ից մինչև սույն թվականի հուլիսի 15-ը ընկած ժամանակահատվածում ֆինանսական համակարգի հաշտարարի որոշումները չեղյալ ճանաչելու դիմումների վրա հարուցվել է 229 քաղաքացիական գործ, որոնց բացարձակ մեծամասնությունը կապված է երեք հարյուր հազար տուգանքների հիմքով ֆինանսական համակարգի հաշտարարի որոշումներին:

Բացի այդ, պետք է նշել, որ առաջարկը բոլորովին ուղղված չէ սպառողի կամ ավանդատուի իր խախտված և ցանկացած իրավունքի պաշտպանության հնարավորության զրկմանը, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ անգամ առաջարկվող փոփոխության պարագայում վերջինս իրավունք ունի անմիջապես դիմելու դատարան, իսկ օրենքով նախատեսված դեպքում՝ առևտրային արբիտրաժ, ինչպես նաև Ֆինանսական համակարգի հաշտարարին:

1. **Առաջարկվող կարգավորման բնույթը**

Նախագծերով առաջարկվում է «Բանկերի և բանկային գործունեության մասին», «Ապահովագրության և ապահովագրական գործունեության մասին», ինչպես նաև «Վարկային կազմակերպությունների մասին» օրենքներում ուժը կորցրած ճանաչել դրույթները, որոնք վերաբերում են ֆինանսական կազմակերպությունների կողմից ***գործարար վարվելակերպի կանոնների պահանջների***՝ խախտման փաստը հաստատվելու դեպքերում վերջիններիս տուժանքի ենթարկելու կարգավորումներին։ Ինչպես նաև, «Բանկային ավանդների ներգրավման մասին», «Սպառողական կրեդիտավորման մասին» և **«Բնակարանային հիպոտեկային կրեդիտավորման մասին» օրենքների համապատասխան հոդվածներում** «իրավունքներ» բառը լրացնել «սույն օրենքով նախատեսված իրավունքներ» բառերով, որի արդյունքում կհստակեցվի այն իրավունքների շրջանակը, որոնց չապահովման համար կազմակերպությունը կենթարկվի իրավական որոշակիությունից բխող տուժանքի։

**3. Անկնկալվող արդյունք**

Առաջարկվող նախագծերի ընդունման պարագայում կապահովվի բանկի, վարկային կազմակերպության, կրեդիտավորողի և այլոց համար նախատեսվող տուժանքի օրենքով հստակ սահմանված չափորոշիչներից բխելու և թույլ տված խախտմանը համաչափ լինելու հանգամանքը, ինչպես նաև կնպաստ դատարանների անհարկի ծանրաբեռնվածության նվազմանը:

1. <https://www.supremecourt.uk/cases/docs/uksc-2013-0280-judgment.pdf>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31993L0013> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.supremecourt.uk/cases/docs/uksc-2013-0280-judgment.pdf>

<http://eresources.hcourt.gov.au/downloadPdf/2012/HCA/30> [↑](#footnote-ref-2)