**Ա Մ Փ Ո Փ Ա Թ Ե Ր Թ**

«Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ ստացված դիտողությունների և առաջարկությունների

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Մարմինը** | **Առաջարկությունների և դիտողությունների բովանդակությունը** | **Առաջարկությունների և դիտողությունների քննարկման արդյունքները** | **Կատարված փոփոխությունները** |
| Սփյուռքի նախարարություն  18.12.2018թ թիվ  01/16.1/2814-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Մշակույթի նախարարություն  19.12.2018թ թիվ  01/5.1/9126-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| ՀՀ սպորտի և երիտասարդության հարցերի նախարարություն  19.12.2018թ թիվ  1/12/1807-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Հայաստանի Հանրապետության քաղաքաշինության, տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության տեսչական մարմին  19.12.2018թ թիվ  ՔՏՄ/103-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Արտաքին գործերի նախարարություն  20.12.2018թ թիվ 1111/5229-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Սննդամթերքի անվտանգության տեսչական մարմին  20.12.2018թ թիվ 01/15.1/8209-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Առողջապահական և աշխատանքի տեսչական մարմին  20.12.2018թ թիվ  01/3461-18  գրություն | 1. Նախագծի 6-րդ հոդվածում նախատեսված է ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության վերաբերյալ գործով վարչական դատարանի դատական ակտի հրապարակման այնպիսի կանոնակարգում, որի համաձայն դատական ակտը պաշտոնապես հրապարակվում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքով ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի պաշտոնական հրապարակման համար սահմանված կարգով հրապարակման օրվանից ոչ ուշ, քան 30 օր հետո։   Նշված կանոնակարգման մեջ առաջարկվում է փոփոխություն կատարել՝ հաշվի առնելով այն կանոնակարգումը, որ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտն անվավեր ճանաչելու մասին վարչական դատարանի դատական ակտերը պաշտոնական հրապարակման պահից Հայաստանի Հանրապետության ամբողջ տարածքում պարտադիր են բոլորի համար։  Տվյալ պարագայում գտնում ենք, որ անհրաժեշտ կլինի հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված իրավանորմի համաձայն՝ վարչական դատարանի` գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերն օրինական ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից մեկ ամիս հետո, եթե այլ բան նախատեսված չէ սույն օրենսգրքով։ Մինչդեռ Նախագծով նախատեսված կանոնակարգման պարագայում դատական ակտը պաշտոնապես կարող է հրապարակվել նաև սկսած հրապարակման օրվանից։ | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ: |
|  | 1. Նախագծի 6-րդ հոդվածում նախատեսված կանոնակարգման համաձայն՝ վարչական դատարանի որոշման պաշտոնական հրապարակումից հետո չկատարված անհատական ակտի կատարումը անհապաղ դադարեցվում է այդ ակտն ընդունելու իրավասություն ունեցող պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմնի որոշմամբ` տվյալ մարմնի նախաձեռնությամբ կամ շահագրգիռ անձանց պահանջով։ Միևնույն ժամանակ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» հարակից օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածով նախատեսված կանոնակարգման համաձայն՝ վարչական մարմինը Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարանի կողմից ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտը անվավեր կամ ոչ իրավաչափ ճանաչելու դեպքում մեկշաբաթյա ժամկետում դրա վրա հիմնված դեռևս չկատարված անբողոքարկելի վարչական ակտով դրամական պահանջների հարկադիր կատարման վերաբերյալ գրությունը վերադարձնելու մասին դիմում է ներկայացնում Հարկադիր  կատարումն ապահովող ծառայություն։   Նախագծով նախատեսված կանոնակարգումից հետևում է, որ առկա է չկատարված անհատական ակտի կատարման անհապաղ դադարման պահանջ, որը պետք է իրականացվի այդ ակտն ընդունելու իրավասություն ունեցող պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմնի որոշմամբ։ Նման որոշման կայացման համար հիմք կարող է հանդիսանալ կամ վարչական մարմնի նախաձեռնությունը, կամ շահագրգիռ անձանց պահանջը, իսկ տվյալ պարագայում Նախագծի ընդունմամբ պայմանավորված հարակից օրենքում կատարվող փոփոխությունը վարչական մարմնի վրա է դնում չկատարված անհատական ակտի կատարման դադարում պահանջելու պարտականությունը՝ դատարանի կողմից ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտը անվավեր կամ ոչ իրավաչափ ճանաչելու դեպքում մեկշաբաթյա ժամկետում դրա վրա հիմնված դեռևս չկատարված անբողոքարկելի վարչական ակտով դրամական պահանջների հարկադիր կատարման վերաբերյալ գրությունը վերադարձնելու մասին դիմումը Հարկադիր  կատարումն ապահովող ծառայություն ներկայացնելու միջոցով։  Նշվածով պայմանավորված առաջարկվում է հստակեցնել չկատարված անհատական ակտի կատարման անհապաղ դադարում պահանջելու վարչական մարմնի պարտականության ծագման պահը, ինչպես նաև «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի կանոնակարգումներում ներառել շահագրգիռ անձանց կողմից համապատասխան պահանջ ներկայացնելու հետ կապված կանոնակարգումներ։ | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ: |
| Քաղաքաշինության կոմիտե  20.12.2018թ թիվ  01/18/6305-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Կրթության տեսչական մարմին  20.12.2018թ թիվ  04/24.5/19568-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Միջուկային անվտանգության կարգավորման կոմիտե  21.12.2018թ թիվ  06-Մ-44  գրություն | «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի 6-րդ հոդվածով նախատեսվող 26-րդ գլխի 191 հոդվածով սահմանվում է, որ վարչական դատարանին ընդդատյա են ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի' օրենքների, այդ թվում՝ սահմանադրական օրենքների այսուհետ՝ օրենքներ), համապատասխանությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերը:  Մինչդեռ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի համաձայն, օրենսդրական ակտը' Հայաստանի Հանրապետության ժողովրդի կամ Ազգային ժողովի ընդունած նորմատիվ իրավական ակտն է' Սահմանադրություն, սահմանադրական օրենքներ և օրենքներ, իսկ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտը' Սահմանադրության ն օրենքների հիման վրա ն դրանց իրականացումն ապահովելու նպատակով օրենքով լիազորված լինելու դեպքում Սահմանադրությամբ նախատեսված մարմինների ընդունած նորմատիվ իրավական ակտն է: Այս կապակցությամբ 6-րդ հոդվածով կատարվող Փոփոխությունը խմբագրման կարիք ունի:  Հստակեցման կարիք ունի 6-րդ հոդվածով փոփոխվող 192-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի «ա» ենթակետում նշված «ռեալ ակտ» հասկացությունը: | Ընդունվել է մասնակի: | «Ռեալ ակտ» հասկացությունը իր ձևակերպումը ստացել է վարչական իրավունքում, միաժամանակ դրան համապատասխան «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքում տրվել է այդ ակտի բնութագիրը:  Ինչ վերաբերում է օրենսդրական ակտերին, ապա այդ հարցի քննարկման անհրաժեշտությունը բացակայում է, քանի որ Նախագծի կարգավորումների համաձայն՝ վարչական դատարանին ընդդատյա են ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի՝ սահմանադրական օրենքներին և օրենքներին համապատասխանությունը: |
| Անշարժ գույքի կադաստրի պետական կոմիտե  21.12.2018թ թիվ ՍՊ/7646-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Էներգետիկ ենթակառուցվածքների և բնական պաշարների նախարարություն  21.12.2018թ թիվ 01ԳԲ/13.2ՀովԲ/7689-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Հանրային հեռուստառադիոընկերության խորհուրդ  21.12.2018թ թիվ 12-12  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Գյուղատնտեսության նախարարություն  21.12.2018թ թիվ ԳԳ/ԳԱ-2/9379-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարություն  21.12.2018թ թիվ 01/22.4/10542-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Հատուկ քննչական ծառայություն  20.12.2018թ թիվ 18-12367գ-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Կրթության և գիտության նախարարություն  24.12.2018թ թիվ 01/10/19724-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Արտակարգ իրավիճակների նախարարություն  24.12.2018թ թիվ 1/06.1/15257-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Առողջապահության նախարարություն  24.12.2018թ թիվ ԱԹ/11.1/18840-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Հեռուստատեսության և ռադիոյի ազգային հանձնաժողով  21.12.2018թ թիվ 01-528  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Վիճակագրական կոմիտե  24.12.2018թ թիվ Ե/1421-18  գրություն | Նախագծի 1-ին հոդվածում <<12>> թիվն առաջարկվում է փոխարինել <<5>> թվով՝ նկատի ունենալով Օրենսգրքի ընդունման ամսաթիվը: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| Աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն  25.12.2018թ թիվ ԱԱՄ/20719-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Տրանսպորտի,կապի և տեղեկատվական տեխնոլոգիաների նախարարություն  25.12.2018թ թիվ 01/16.1/20438-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Տարածքային կառավարման և զարգացման նախարարություն  25.12.2018թ թիվ 01/21/10145-18  գրություն | 1. «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծով առաջարկվող 194-րդ հոդվածի հղումը հստակեցնել, քանի որ գործող օրենսգրքի 73-րդ հոդվածը ավարտվում է 5-րդ մասով. | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 1. «Հասարակական կազմակերպությունների մասին» օրենքում լրացումներ կատարելու մասին օրենքի նախագծի և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին օրենքի նախագծի առաջին պարբերությունից հանել «Հայաստանի Հանրապետության» բառերը` հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 18-րդ հոդվածի 3-րդ մասը: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 1. «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 16-րդ հոդվածի 14-րդ մասի համաձայն՝ համայնքի ավագանու որոշումները համայնքի ղեկավարը կարող է բողոքարկել դատական կարգով:   Օրենքի 96-րդ հոդվածը սահմանում է տեղական ինքնակառավարման մարմինների լիազորությունների իրականացման նկատմամբ իրավական և մասնագիտական հսկողության մարմինները:  Տեղական ինքնակառավարման մարմինների սեփական լիազորությունների իրականացման նկատմամբ իրավական հսկողությունը ՀՀ տարածքային կառավարման և զարգացման նախարարությունը՝ որպես Հայաստանի Հանրապետության կառավարության լիազոր մարմին, կարող է իրականացնել անմիջականորեն կամ մարզպետների միջոցով:  Պետության պատվիրակած լիազորությունների իրականացման նկատմամբ իրավական և մասնագիտական հսկողությունն իրականացնում են Հայաստանի Հանրապետության կառավարության այն լիազոր մարմինները, որոնց իրավասության մեջ են մտնում այդ լիազորությունները՝ անմիջականորեն կամ մարզպետների միջոցով` համաձայնեցնելով ՀՀ տարածքային կառավարման և զարգացման նախարարությունը:  Օրենքի 98-րդ հոդվածի համաձայն՝  Տեղական ինքնակառավարման մարմինների լիազորությունների իրականացման նկատմամբ հսկողություն իրականացնող մարմիններն իրավասու են համայնքի ավագանու և համայնքի ղեկավարի` Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությանը և օրենսդրությանը հակասող որոշումները վերացնելու կամ փոփոխելու առաջարկով որոշումն ընդունվելուց հետո՝ 20 օրվա ընթացքում, դիմելու համապատասխանաբար համայնքի ավագանուն և համայնքի ղեկավարին:  Եթե վերը նշված դիմումը ստանալու օրվանից հետո՝ մեկ ամսվա ընթացքում, տեղական ինքնակառավարման մարմինը չի փոփոխում կամ վերացնում իր որոշումը և այդ մասին տեղեկացնում դիմումը ներկայացրած մարմնին, ապա դիմումը ներկայացրած հսկողություն իրականացնող մարմինը հայց է ներկայացնում դատարան՝ տեղական ինքնակառավարման մարմնի որոշումն անվավեր ճանաչելու պահանջով:  Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծով փոփոխության ենթարկվող 192-րդ հոդվածը համապատասխանեցնել հիշյալ իրավակարգավորումներին: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| Բնապահպանության նախարարություն  26.12.2018թ թիվ 1/04.3/12901-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Ոստիկանություն  26.12.2018թ թիվ 01.6/24/516332-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Մարդու իրավունքների պաշտպան  26.12.2018թ թիվ 01/13.4/6982-18  գրություն | **«**Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի 6-րդ հոդվածով նախատեսվում է Վարչական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ գլուխը շարադրել նոր բովանդակությամբ և 192-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի «ա» ենթակետով սահմանել, որ յուրաքանչյուր ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձ, եթե համարում է, որ որևէ անհատական իրավական ակտով կամ որևէ ռեալ ակտով իր նկատմամբ կիրառված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտով (դրա որևէ դրույթով) խախտվել են Սահմանադրության 2-րդ գլխով, մարդու և քաղաքացու իրավունքներին և ազատություններին վերաբերող միջազգային իրավունքի նորմերով, ինչպես նաև Հայաստանի Հանրապետության օրենքներով ամրագրված իր իրավունքները կարող են դիմել վարչական դատարան։  ՀՀ Սահմանադրության 2-րդ գլխից բացի մարդու իրավունքներ ամրագրված են նաև Սահմանադրության 3-րդ գլխում։ Մասնավորապես, ՀՀ Սահմանադրության 82-րդ, 83-րդ և 84-րդ հոդվածները համապատասխանաբար անդրադառնում են մարդու առողջ, անվտանգ և արժանապատիվ աշխատանքային պայմանների, առավելագույն աշխատաժամանակի սահմանափակման, ամենօրյա և շաբաթական հանգստի, ինչպես նաև ամենամյա վճարովի արձակուրդի իրավունքին, մայրության, բազմազավակության, հիվանդության, հաշմանդամության, աշխատավայրում դժբախտ պատահարների, խնամքի կարիք ունենալու, կերակրողին կորցնելու, ծերության, գործազրկության, աշխատանքը կորցնելու և այլ դեպքերում սոցիալական ապահովության իրավունքին, արժանապատիվ գոյության իրավունքին և առողջության պահպանման իրավունքին։ Չնայած այն հանգամանքին, որ քննարկվող փոփոխվող հոդվածում առկա է նաև մարդու և քաղաքացու իրավունքներին և ազատություններին վերաբերող միջազգային իրավունքի նորմերի ենթադրյալ խախտմամբ ընդունված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի վիճարկման հնարավորություն և, օրինակ, գործնականում վերը նշված իրավունքները, սահմանված լինելով Վերանայված եվրոպական սոցիալական խարտիայում, կարող են վիճարկվել այդ տրամաբանությամբ, այնուամենայնիվ կարծում ենք, որ ***քննարկվող հոդվածում անհրաժեշտ է կատարել լրացում՝ կոնկրետ մատնանշելով Սահմանադրության 3-րդ գլխում ներառված 82-րդ 83-րդ և 84-րդ հոդվածների խախտմանը հանգեցրած ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի վիճարկումը ևս։*** | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողով  26.12.2018թ թիվ 1367-2018  գրություն | 1. «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 192-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի` օրենքներին, այդ թվում` սահմանադրական օրենքներին, համապատասխանությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերով վարչական դատարան կարող են դիմել նաև պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինները կամ դրանց պաշտոնատար անձինք` ընդդեմ վարչական մարմնի, եթե համարում են, որ այդ մարմնի ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտով խախտվել են պետության կամ համայնքի այն իրավունքները կամ հանրային շահերը, որոնց պաշտպանության կամ ապահովման լիազորությունը դրված է դիմողի վրա, եթե այդ վեճը ենթակա չէ լուծման վերադասության կարգով:   Հարկ է նշել, որ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների կամ դրանց պաշտոնատար անձանց համար նշված հիմքով վարչական դատարան դիմելու անհրաժեշտություն կարող է առաջանալ կոնկրետ վարչական վարույթի շրջանակներում կիրառման ենթակա ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի վերաբերյալ, որպիսի պայմաններում առաջանում է տվյալ վարչական վարույթի կասեցման անհրաժեշտությունը: Վարչական վարույթի կասեցման հիմքերն ու կարգը սահմանված են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 49-րդ հոդվածում, որում տրամաբանորեն բացակայում է այս հիմքով վարչական վարույթի կասեցման հնարավորությունը: Ուստի առաջարկում ենք «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծով նախատեսել նաև լրացում, որով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 49-րդ հոդվածի 1-ին մասում որպես վարչական վարույթի կասեցման պարտադիր հիմք կնախատեսվի «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 192-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետին համապատասխան վարչական դատարան դիմելը, համապատասխանաբար «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 49-րդ հոդվածի 3-ին մասում նախատեսել նաև վարչական վարույթի վերսկսման վերաբերյալ կարգավորումներ (փաթեթում առկա մյուս նախագծերի օրինակով): | Չի ընդունվել: | «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 49-րդ հոդվածը հնարավորություն է ընձեռում կասեցնելու վարչական վարույթը մինչև վարչական դատավարության կարգով քննվող գործով որոշում կայացնելը, ուստի վարչական վարույթի կասեցման նոր հիմքի ամրագրման անհրաժեշտություն չկա: |
|  | «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 199-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ ուժի մեջ մտնելու պահից անվավեր ճանաչված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի կիրառման վերաբերյալ անբողոքարկելի դարձած անհատական ակտերը, ներառյալ՝ նաև օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերը, պետք է վերանայեն դրանք ընդունած **պետական** կամ տեղական ինքնակառավարման մարմինները` շահագրգիռ անձանց պահանջով, եթե ընդունվել են անվավեր ճանաչված նորմատիվ իրավական ակտերի` ուժը կորցնելուն նախորդող վերջին երկու տարվա ընթացքում**` նոր հանգամանքներով համապատասխան անհատական ակտի վերանայման համար սահմանված կանոններին համապատասխան։**  Անբողոքարկելի դարձած վարչական ակտերի վերանայման հիմքերն ու կարգը նախատեսված է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 51-րդ հոդվածում: Նշված հոդվածում, սակայն, բացակայում է նոր հանգամանքների հիմքով վարչակավ վարույթի վերսկսման հնարավորությունը (հոդվածի 1-ին մասի գ) կետը՝ «ի հայտ են եկել տվյալ գործի համար էական նշանակություն ունեցող այնպիսի նոր հանգամանքներ, որոնք հայտնի չեն եղել և չէին կարող հայտնի լինել վարույթը վերսկսելու հարցով դիմած անձանց, կամ թեև հայտնի են եղել նրանց, սակայն այդ անձանցից անկախ հանգամանքներով չեն ներկայացվել վարչական ակտն ընդունող վարչական մարմին», իր իրավական բնույթով նույնանում է նոր երևան եկած հանգամանքների հետ), ուստի առաջարկում ենք, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 51-րդ հոդվածի 1-ն մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ գ.1 կետով. «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարանն ուժի մեջ մտնելու պահից անվավեր է ճանաչել այն ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտը, որը կիրառվել է տվյալ վարչական ակտը կայացնելիս:»: | Չի ընդունվել: | Նման հիմքի ամրագրման անհրաժեշտությունը բացակայում է, քանի որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 51-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական մարմինը վարույթի մասնակիցների դիմումի հիման վրա պարտավոր է որոշում ընդունել բողոքարկման ոչ ենթակա վարչական ակտը փոփոխելու, անվավեր կամ ուժը կորցրած ճանաչելու վերաբերյալ, եթե՝ առկա են օրենքով նախատեսված այլ հիմքեր: Հետևաբար, Վարչական դատավարության 199-րդ հոդվածով նախատեսված է վարչական վարույթի վերսկսման ինքնուրույն հիմք: |
|  | «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 2-րդ հոդվածում «Օրենսգրքի 158-րդ հոդվածը» բառերը փոխարինել «Օրենսգրքի 159-րդ հոդվածը» բառերով: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| Ֆինանսների նախարարություն  26.12.2018թ թիվ 01/11-4/24241-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Ազգային անվտանգության ծառայություն  25.12.2018թ թիվ 11/1148  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Շուկայի վերահսկողության տեսչական մարմին  26.12.2018թ թիվ 32/32.6.1/10712-18  գրություն  ՀՀ հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողով  27.12.2018թ թիվ ՄՍ/2.3-65/1519-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան:  Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Բնապահպանության և ընդերքի տեսչական մարմին  27.12.2018թ թիվ 111․1/111․1/1631-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Պետական եկամուտների կոմիտե  28.12.2018թ թիվ 01/11-1/82376-18  գրություն | Նախագծի 1-ին հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսվում է, որ Կազմակերպությունը կարող է դիմել դատարան, եթե դիմում ներկայացնելու պահին նախորդող առնվազն երկու տարվա ընթացքում գործունեություն է ծավալել վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի կարգավորման ոլորտում:  Առաջարկում ենք հստակեցնել, թե ինչ չափանիշներով և ինչպես է որակվելու Կազմակերպության գործունեությունը որպես վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի կարգավորման ոլորտում գործունեություն: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Քննարկվող հոդվածում փոփոխություն է կատարվել, որպիսի պարագայում առաջարկը քննարկելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
| Երևանի քաղաքապետարան  28.12.2018թ թիվ 01/07-92545Հ  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| ՀՀ քննչական կոմիտե  09.01.2019թ թիվ 01/22/305-19  գրություն | 1. Նախագծի 1-ին հոդվածի 1-ին կետում «որոշել է դիմել» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «դիմել է» բառերով, քանի որ քրեական գործի վարույթը տվյալ պարագայում կարող է կասեցվել, եթե արդեն իսկ առկա է վարչական դատարան դիմելու փաստը, այլ ոչ թե մտադրությունը: | Չի ընդունվել: | Դատարանի մտադրությունը ձևակերպվում է առանձին դատական ակտի տեսքով: Բացի այդ, նմանատիպ մոտեցում է որդեգրված նաև Սահմանադրական դատարան դիմելու դեպքում: |
|  | 2. Նախագծի 1-ին հոդվածի 1-ին կետից հետո թվարկված կետերը համարակալել ըստ հերթականության: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 3. Նախագծի 1-ին հոդվածի 4-րդ (փաստացի 3-րդ) կետով նախատեսված 7-րդ մասի 3-րդ կետում «երբ դիմումի առարկայի վերաբերյալ այլ դիմումի հիման վրա վարչական դատարանում հարուցվել է գործ» բառերը փոխարինել «երբ մերժումը պայմանավորված է դիմումի առարկայի վերաբերյալ այլ դիմումի հիման վրա վարչական դատարան հարուցված գործով» բառերով՝ նորմի որոշակիությունը ապահովելու և տարընթերցումից խուսափելու նպատակով: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Քննարկվող հոդվածում փոփոխություն է կատարվել, որպիսի պարագայում առաջարկը քննարկելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
|  | 4. Նախագծի 2-րդ հոդվածում նպատակահարմար է նշված լրացումը կատարել 1-ին մասի 1-ին կետից հետո գործողությունների և մտքի հաջորդականությունը պահպանելու նպատակով, ըստ այդմ 2-րդ հոդվածում «4-րդ» թիվը փոխարինել «1.1-րդ» թվով: | Չի ընդունվել: | Փոփոխությունը վերաբերում է այլ հոդվածի, այդ իսկ պատճառով նախագծում առանձին հոդված է հատկացվել փոփոխությանը: |
| Պաշտպանության նախարարություն  15.01.2019թ թիվ ՊՆ/510-29  գրություն | 1. Նախագծի 6-րդ հոդվածում նախատեսված օրենսգրքի 192-րդ հոդվածի նոր խմբագրության 1-ին մասի «գ» ենթակետը ահրաժեշտ է հաստակեցել, հաշվի ստելով, որ պարզ չէ թե ինչ վերջանական դատական ակտի մասին է խոսքը, ինչպես նաև այն հանգամանքը, որ դրանով կարող է խախտվել անձի' դատարան դիմելու իրավունքը: Միաժամանակ, համապատասխան դիմումի հիման վրա վերջնական դատական ակտով կիրառված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի օրենքներին, այդ թվում նաև սահմանադրական օրենքներին համապատասխանելու հարցը վիճարկելու արդյունքով համապատասխան դատական ակտի կայացումը հիմք է հանդիսանում որպես նոր հանգամանք օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտը վերանայելու համար: Հետևաբար, դատական պաշտպանության միջոցները սպառելու պարտավորություն և, ըստ այդմ, դատարան դիմելու իրավունքից սահմանափակում նախատեսելը իրավաչավւ չէ, կարող է հանգեցնել գործի անհարկի ձգձգմանը: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 1. Նախագծի 6-րդ հոդվածում նախատեսված օրենսգրքի 196-րդ հոդվածի նոր խմբագրության 2-րդ մասից անհրաժեշտ է հանել 4-րդ ենթակետը հաշվի առնելով, որ ՀՀ վարաչական դատավարության օրենսգրքում օրենսդիրը հստակ սահմանել է, որ դատարանը պարտավոր է հայցադիմումն ընդունել միայն այն դեպքում, երբ առկա են օրենքով դրա համար սահմանված հիմքերը, այն է' հայց հարուցելու իրավունքի նախադրյալները և հայց հարուցելու իրավունքի իրականացման պայմանները (պահպանված է հայց հարուցելու կարգը):   Հայց հարուցելու իրավունքի իրականացման պայմանների բացակայության (պայմանների պահպանված չլինելու) դեպքում դատարանը վերադարձնում է ներկայացված հայցադիմումը/դիմումը, իսկ հայց հարուցելու իրավունքի  նախադրյալների բացակայության դեպքում դատարանը մերժում է  հայցադիմումի/դիմումի ընդունումը:  Գտնում ենք, որ դիմումի ընդունելության փուլում ըստ էության դիմումի քննարկում իրականացնեի և այդ քննարկման արդյունքում դիմումն «ակնհայտ անհիմն» որակելով դրա ընդունումը մերժելը չի կարող համարվել իրավաչափ մոտեցում այն հիմնավորմամբ, որ ՀՀ Սահմանադրության և Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին եվրոպական կոնվենցիայի մի շարք իրավադրույթներով երաշխավորվում է անձի' իր իրավունքների և ազատությունների իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների Ա  դատական պաշտպանության իրավունքները, սահմանվում են անձի դատարան դիմելու իրավունքը, որը կոչված է ստեղծելու պայմաններ' անձի խախտված իրավունքները վերականգնելու համար: Դատարան դիմելու իրավունքն անձի համար ապահովում է իրավական երաշխիքներ' իր իրավունքների խախտումների դեպքում ստանալ արդյունավետ իրավական պաշտպանություն: Այստեղից հետևում է այն կարևոր կանոնը, որի համաձայն' դատական պաշտպանություն անձը ստանում է վերջինիս' ՀՀ Սահմանադրությամբ, միջազգային պայմանագրերով, օրենքներով և այլ իրավական ակտերով ամրագրված իրավունքների և (կամ) ազատությունների խախտման դեպքում, որի պարագայում անձն ունի արդար դատաքննության իրավունք և իր կողմից բարձրացված հարցերի վերաբերյալ հիմնավոր և  պատճառաբանված դատական ակտի կայացման ակնկալիք: | Չի ընդունվել: | Նման հիմքի նախատեսումը թույլ կտա դատարանին չծանրաբեռնել անհիմն դիմումներով:  Հատկանշական է, որ դիմումի ընդունումը մերժելու նման հիմք առկա է նաև «Սահմանադրական դատարանի մասին» օրենքում: |
| ՀՀ գլխավոր դատախազություն  17.01.2019թ թիվ 04/475-19  գրություն | 1. «Քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծով առաջարկվում է օրենսգրքի 31-րդ հոդվածում լրացնել դրույթ և հնարավորություն տալ դատարանին իր վարույթում գտնվող կոնկրետ գործով կիրառման ենթակա ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցով դիմել Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարան` կասեցնելով քրեական գործի վարույթը: Ընդ որում, ի տարբերություն ՀՀ քր. դատ. օր. 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասի (Սահմանադրական դատարան դիմելու հիմքով վարույթի կասեցումը), առաջարկվող կարգավորմամբ նախատեսվում է վարչական դատարան դիմելու որոշում կայացնելիս դատարանի կողմից վարույթի պարտադիր կերպով կասեցում, այսինքն՝ այս հիմքով վարույթի կասեցումը Նախագծով նախատեսված է որպես իմպերատիվ պահանջ:   Նման կարգավորումը, գտնում ենք՝ արդարացված չէ, քանի որ հնարավոր է առաջանան այնպիսի իրավիճակներ, երբ քրեական գործով վարույթի կասեցման անհրաժեշտություն չլինի: Օրինակ՝ մի քանի մեղադրյալների վերաբերյալ քրեական գործի դատաքննության ընթացքում, եթե դատարանը մի ամբաստանյալի վերաբերյալ քննվող դրվագով որոշում է դիմել վարչական դատարան, ապա մյուս ամբաստանյալների մասով վարույթը կարող է շարունակվել կամ կարող են հետազոտվել այնպիսի ապացույցներ, որոնք կապված չեն վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի հետ:  Հետևաբար, քրեական գործի քննության արդյունավետության և ողջամիտ ժամկետի պահպանման պահանջից ելնելով՝ առաջարկում ենք ՀՀ քր. դատ. օր. 31-րդ կողմից հոդվածում լրացվող 2.1 մասը շարադրել հետևյալ կերպ. «2.1 Քրեական գործի վարույթը կարող է կասեցվել, եթե դատարանն իր վարույթում գտնվող կոնկրետ գործով կիրառման ենթակա ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցով որոշել է դիմել Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարան»: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 1. Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ քրեական գործով վարույթի տևական ժամանակով կասեցումը կամ տևական ժամանակով վարչական դատարանի կողմից որոշման չկայացումը կարող է հանգեցնել կալանավորման տակ գտնվող ամբաստանյալի հիմնարար իրավունքների խախտման՝ առաջարկում ենք «Վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 6-րդ հոդվածով խմբագրվող օրենսգրքի 26-րդ գլխի 197-րդ հոդվածի 3-րդ մասում կատարել բացառություն՝ քրեական գործի վարույթի ընթացքում դատարանի որոշմամբ վարչական դատարան դիմելու դեպքում հնարավորություն չտալով դատարանին երկարաձգել նույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված՝ որոշման կայացման եռամսյա ժամկետը: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ, որոնց համաձայն գրավոր ընթացակարգով գործը քննվում է եռամսյա ժամկետում, իսկ բանավոր ընթացակարգով քննվելու դեպքում կարող է երկարաձգվել եռամսյա ժամկետով: |
|  | 1. Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ վարչական դատարանի կողմից դիմումը վերադարձնելու մասին որոշումը կարող է դառնալ դատական բողոքարկման առարկա՝ առաջարկում ենք «Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածով լրացվող օրենսգրքի 31-րդ հոդվածի 7-րդ մասի 1-ին կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «ուժի մեջ է մտել դիմումը վերադարձնելու մասին Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարանի որոշումը.»:   Նույն հիմնավորմամբ առաջարկվում է նույն խմբագրությամբ շարադրել նաև «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» և «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքների նախագծերի նմանատիպ դրույթները: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| Բարձրագույն դատական խորհրդի  05.02.2019թ թիվ 04/475-19  գրություն | 1. «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծով (այսուհետ' Նախագիծ) իրավունք է վերապահվել դատարանին իր վարույթում գտնվող կոնկրետ գործով կիրառման ենթակա ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցով դիմել վարչական դատարան:   Կարծում ենք, թե' իրավական, թե' գործնական առումներով իրավաչափ չէ դատարանների կողմից օրենքների սահմանադրականության վիճարկման ինստիտուտի հետ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի վիճարկման պահանջով դատարան դիմելու գործընթացը նույնացնելը: Դատարանը, ի տարբերություն օրենքների հակասահմանադրականության դեպքերի, իրավասու է գնահատական տալ և չկիրառել օրենքներին հակասող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերը, քանի որ արդարադատություն իրականացնելիս ղեկավարվում է Սահմանադրությամբ և օրենքներով: Բացի այդ, կարծում ենք, որ դատարանը ոչ թե պետք է միջոցներ ձեռնարկի կիրառվելիք ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտն անվավեր կամ ոչ իրավաչափ ճանաչելու ուղղությամբ, եթե այդպիսի պահանջ ներկայացված չէ, այլ արդար դատաքննության իրավունքից և գործերը ողջամիտ ժամկետում քննելու կոնվենցիոն պահանջից ելնելով, անմիջականորեն կիրառի օրենքը, եթե, իհարկե, դրանում կանոնակարգված է տվյալ հարցը: Ընդհանուր առմամբ, վարչական դատարանի կողմից կիրառված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտն անվավեր կամ ոչ իրավաչափ ճանաչելու վերաբերյալ դատական ակտը կարող է օրենսդրությամբ համարվել նոր հանգամանք:  Սյուս կողմից, ներկայիս օրենսդրական զարգացումները միանգամայն  իրավաչափորեն հիմնված են հիմնական և ածանցյալ պահանջների զուգորդման  սկզբունքի վրա, ինչը նշանակում է, որ ինչպես վարչական դատարանը կարող է  գնահատական տալ, օրինակ, քաղաքացիաիրավական որևէ պայմանագրի, որը բխում է  վարչական ակտից, այնպես էլ քաղաքացիական կամ քրեական գործեր քննող ընդհանուր  իրավասության դատարանը կարող է որոշել վարչական ակտի իրավաչափությունը կիրառման տեսանկյունից: Այս դեպքում առավել ողջամիտ է դիտարկվում այն  իրավակւսրգավորումը, ըստ որի' քաղաքացիական գործ քննող դատարանը, որպես ածանցյալ պահանջ, կարող է որոշել նաև ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափությունը:  Վերոգրյալից բացի, կարծում ենք, Նախագծով առաջարկվող այս փոփոխության առումով հարկ է սահմանել այնպիսի իրավակարգավորումներ, որոնք կբացառեն ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցը քննարկող կոլեգիալ դատական կազմում վարչական դատարանի այն դատավորի մասնակցությունը, ում վարույթում քննվող գործով ներկայացվել է համապատասխան դիմումը:  Միաժամանակ հարկ է նկատել, որ նշված փոփոխությունները կատարելու անհրաժեշտության հիմնավորումներում մեկ նախադասությամբ ընդամենը գրվել է. «ուշագրավ է, որ դատարանների կողմից գործի վարույթը կասեցնելը և ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության վերաբերյալ դիմում ներկայացնեի ընդունված է նաև եվրոպական երկրներում», մինչդեռ որևէ կոնկրետ օրինակ բերված չէ, թե որ երկրներում և որքան ժամանակ է այս կարգավորումը գործում, արդյոք նշված կարգավորումը խնդրահարույց չի եղել այդ երկրներում: Նշված չէ նաև, թե վկայակոչված եվրոպական երկրներում գործող իրավակարգավորումներն արդյոք ամբողջությամբ նույնական են առաջարկվող իրավակարգավորման հետ, թե առկա են որոշակի տարբերություններ (օրինակ1 նշված հարցի լուծումը վերապահված է բարձրագույն դատական ատյանին):  Կարծում ենք, որ անհրաժեշտ է առավել հանգամանալից ուսումնասիրել այլ երկրների փորձը, որպեսզի առաջարկվող փոփոխությունը չհանգեցնի առանց այն էլ գերծանրաբեռնված վարչական դատարանն էլ ավելի ծանրաբեռնելուն, գործերի քննության ողջամիտ ժամկետները խախտելուն:  Կարծում ենք նաև, որ առաջարկվող իրավակարգավորումը դատական պրակտիկայում կարող է առաջացնել մի շարք բարդություններ:  Այսպես. Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 1-ին հոդվածին համապատասխան' օրենսգրքում «դատարան» բառն օգտագործվում է բոլոր ատյանների դեպքում: Ստացվում է. որ այս կանոնակարգման պարագայում և' վերաքննիչ դատարանը և' վճռաբեկ դատարանն իր վարույթում գտնվող կոնկրետ գործով կիրառման ենթակա ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցով կարող են դիմել վարչական դատարան, իսկ այնուհետև բողոքարկել նաև իր իսկ դիմումի հիման վրա հարուցված գործով վարչական դատարանի կողմից կայացված դատական ակտը, քանի որ Հ< վարչական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ գլխով նախատեսված գործերով կայացված գործն ըստ էության լուծող և գործն ըստ էության չլուծող (միջանկյալ) դատական ակտերը ենթակա են բողոքարկման վերաքննիչ և վճռաբեկ դատարան: Մինչդեռ, Նախագծում բացակայում է կարգավորումն այնպիսի իրավիճակների հետ կապված, երբ օրինակ վարչական դատարանի դատական ակտը կայացվել է վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դիմումի հիման վրա և բողոքն էլ բերվել է վերջինիս կողմից: Պարզ չէ, թե նկարագրված իրավիճակում վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատն ինչ կերպ կարող է քննել իր իսկ կողմից բերված բողոքը:  Գտնում ենք, եթե, այդուհանդերձ, անհրաժեշտ է կարգավորել դատարանի վարույթում գտնվող կոնկրետ գործով կիրառման ենթակա ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցը որոշելու հարցը, ապա առավել արդյունավետ կլինի դրա լուծումը վերապահել բարձրագույն դատական ատյանին' վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատին' սահմանելով այդ գործերի քննության առանձնահատկությունները, ինչը ոչ միայն կապահովի նշված խնդրի առավել արագ լուծումը' երաշխավորելով գործերի քննության ողջամիտ ժամկետների պահպանումը, այլ նաև հնարավոր կլինի խուսափել այնպիսի իրավիճակից, որի մասին խոսվեց վերևում (վճռաբեկ դատարանի դիմումի հիման վրա վարչական դատարանում հարուցված գործի քննության արդյունքում կայացվող դատական ակտերի բողոքարկման հետ կապված):  Նշված առաջարկն ընդունելի լինելու դեպքում հարկ կլինի ստորադաս դատարանների գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերի անվերապահ բեկանման հիմքերի մեջ (« վարչական դատավարության օրենսգրքի 152-րդ հոդվածի 2-րդ մաս) ավելացնել նաև հետևյալը.  «10. Դատական ակտը բոլոր դեպքերում, անկախ վճռաբեկ բողոքում առկա հիմքից, ենթակա է բեկանման, Եթե Վարչական դատարանում կամ Վերաքննիչ վարչական դատարանում գործի քննության ընթացքում առկա են եղել կոնկրետ գործով կիրառման ենթակա ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցը որոշելու պահանջով Վճռաբեկ դատարան դիմելու բավարար հիմքեր, սակայն դատարանները Վճռաբեկ դատարանին դիմում չեն ներկայացրել»: | Ընդունվել է մասնակի: | «Դատարան» եզրույթը փոխարինվել է «վարչական դատարան» եզրույթով, որի պարագայում գործի վարույթը կասեցնելու և ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցով վարչական դատարան դիմելու իրավասությունը վերապահվել է առաջին ատյանի դատարանին:  Մյուս նկատառումների հետ կապված հարկ է նշել՝  -նշված կարգավորումները ամենևին չեն բացառում դատարանի կողմից ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի գնահատումը, իսկ գործի վարույթը կասեցնելու հիմք է առաջանում միայն այն դեպքում, երբ կոնկրետ գործը միայն վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի կիրառման միջոցով է հնարավոր լուծել.  -ինչ վերաբերում է միջազգային փորձին, ապա այն կարող է հիմք ընդունվել, սակայն չի հանդիսանում ուղենիշ օրենսդրական բարեփոխումների իրականացման համար: Ուշագրավ է, որ առաջարկությունները հիմնավորող այլ միջազգային փորձ չի ներկայացվել.  -ինչ վերաբերում է սահմանադրականության վիճարկման ինստիտուտի հետ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի վիճարկման պահանջով դատարան դիմելու գործընթացը նույնացնելուն, ապա Սահմանադրական դատարանում գործի քննության տրամաբանությունը որդեգրելը չի կարող համարվել այդ ինստիտուտների նույնացում և առավել ևս գնահատվել որպես ոչ իրավաչափ:  -Պարզ չէ թե ինչու պետք է բացառել ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցը քննարկող կոլեգիալ դատական կազմում վարչական դատարանի այն դատավորի մասնակցությունը, ում վարույթում քննվող գործով ներկայացվել է համապատասխան դիմումը: Եթե անաչառության վերաբերյալ կասկածներ կան, ապա դա կարող է հիմք լինել ինքնաբացարկ հայտնելու համար:  - Բացի այդ, պարզ չէ, թե դատարանի վարույթում գտնվող կոնկրետ գործով կիրառման ենթակա ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցը որոշելու հարցը բարձրագույն դատական ատյանին վերապահելը արդյոք բխում է Վճռաբեկ դատարանի Սահմանադրությամբ նախատեսված գործառույթներից: |
|  | 1. Նախագծով Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 95-րդ հոդվածում լրացվող 2.1-րդ մասի 1-ին, 2-րդ և 3-րդ կետերում առաջարկում ենք որպես կասեցված գործով վարույթը վերսկսելու պայման նախատեսել ոչ թե վարչական դատարանի կողմից դիմումը վերադարձնելու, գործի վարույթը կարճելու կամ դիմումի ընդունումը մերժելու մասին որոշումներ կայացնելը, այլ նույն որոշումներն ուժի մեջ մտնելը: Օրինակ' «ուժի մեջ է մտել են ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու մասին վարչական դատարանի որոշումը»: Միաժամանակ առաջարկում ենք նույն 2.1-րդ մասի 4֊ րդ կետից հանել «վարչական» բառը: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 1. Նախագծով Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 192-րդ հոդվածի 1-ին մասում, որպես ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի վիճարկման դիմումով վարչական դատարան դիմելու իրավունք ունեցող սուբյեկտ, կարծում ենք, նպատակահարմար է նախատեսել նաև դատախազությանը: Նման կարգավորումը կարող է վերաբերել այն դեպքերին, երբ «ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտով խախտվել են պետության կամ համայնքի իրավունքները կամ հանրային շահերը, եթե օրենսդրությամբ չկա որևէ մարմին, որը լիազորված է այդ պահանջով դատարան դիմել»: Այս առաջարկությունը բխում է դատախազության' բացառիկ դեպքերում պետական շահերի պաշտպանության հայց հարուցելու սահմանադրական յիազորությունից, քանզի գործնականում չեն բացառվում այնպիսի իրավիճակներ, երբ պետական, համայնքային կամ հանրային շահերին հակասող այս կամ այն ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի դատական կարգով վիճարկումը չի ընդգրկի Նախագծով վերաշարադրված ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 192-րդ հոդվածով նախատեսված անձանց և պետական մարմինների շրջանակը: | Չի ընդունվել: | Նշված մտահոգությունը փարատելու համար Նախագծում պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններին և դրանց պաշտոնատար անձանց դիմում ներկայացնելու իրավունք է վերապահվել նաև այն դեպքում, երբ կոնկրետ ենթաօրենսդրական ակտով խախտվել է պետության այն իրավունքները կամ հանրային շահերը, որոնց ապահովման լիազորությունը դրված է դիմողի վրա: |
|  | 1. Նախագծով նոր խմբագրությամբ շարադրված Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 192-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետի կապակցությամբ հարկ ենք համարում նշել, որ այս իրավակարգավորումը, մեր կարծիքով, խախտում է իրավական որոշակիության սկզբունքը, քանի որ գործնականում հնարավոր է դառնում վերջնական լուծում ստացած ցանկացած գործի վերաբացումը: Ընդ որում վերջնական դատական ակտը կարող է լինել օրինակ վճռաբեկ դատարանի կողմից կայացված որոշումը և այդ դեպքում, փաստորեն վարչական դատարանը ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձի դիմումի հիման վրա պետք է քննի այդ դատական ակտով կիրառված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության հարցը' ըստ էության ստուգման ենթարկելով վճռաբեկ դատարանի կողմից վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի կիրառելիության հիմնավորվածությունը: Հարկ է նկատել, որ Քսերւսժն ընդդեմ Ալբանիայի գործով Եվրոպական դատարանը նշել է, որ«(...) Կոնվենցիայի նախաբանի լույսի ներքո իրավունքի գերակայությունը պայմանավորվող պետությունների ընդհանուր նվաճումն է, որի հիմնարար կողմերից է իրավական որոշակիության սկզբունքը, որը պահանջում է, ի թիվս այլնի, որ եթե դատարանները վերջնականապես որոշել են որևէ հարց, նրանց որոշումը չպետք է կասկածի տակ դրվի (տես Brumarescu v. Romania [ՄՊ], թիվ 28342/95,   § 61, ՄԻԵԴ 1999-VII): | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ նոր հանգամանքներով դատական ակտի վերանայումը նորություն չէ մեր օրենսդրության մեջ:  Միաժամանակ, արդյունավետության նկատառումներից ելնելով, Նախագծի 192-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետը հանվել է: |
|  | 1. Նախագծով նոր խմբագրությամբ շարադրված Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 193-րդ հոդվածում սահմանված ժամկետների հաշվարկման հետ կապված հետագա անհստակություններից խուսափելու նպատակով' առաջարկում ենք ուսումնասիրել թիվ ՎԴ/6284/05/14 վարչական գործով վճռաբեկ դատարանի 24.02.2017 թվականի որոշմամբ արտահայտած իրավական դիրքորոշումները: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Վկայակոչված որոշումը չի վերաբերում օրենսդրական խնդիրներին, այլ ունի իրավակիրառ բնույթ՝ առնչվում է այս վարույթով դատավարական ժամկետների հաշվարկման առանձնահատկություններին: |
|  | 1. Նախագծով նոր խմբագրությամբ շարադրված Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 195-րդ հոդվածն առաջարկում ենք լրացնել վարույթ ընդունելու հարցը կարգավորող հոդվածով, քանի որ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերի քննության հետ կապված առկա են առանձնահատկություններ, այդ թվում նաև ժամկետների առումով: Նույն առաջարկը վերաբերում է նաև 197-րդ հոդվածին: | Չի ընդունվել: | Դիմումը վերադարձնելու և դիմումի ընդունումը մերժելու հետ կապված առանձնահատկությունները սահմանված են նախագծում: |
|  | 1. Նախագծով նոր խմբագրությամբ շարադրված Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 195-րդ հոդվածի 1-ին մասով վարչական դատարանին վերապահվել է հայեցողական լիազորություն, համաձայն որի' վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի գործողությունը կարող է կասեցվել ինչպես դիմողի միջնորդությամբ, այնպես էլ դատարանի նախաձեռնությամբ, իսկ նույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված է, որ դիմողի միջնորդությամբ վարչական դատարանը կարող է կասեցնել նաև վիճարկվող են ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի (դրա վիճարկվող դրույթի) կիրառման վերաբերյալ անհատական իրավական ակտի՝ ներառյալ դատական ակտի գործողությունը:   Հաշվի առնելով նման որոշման նշանակությունն ու կարևորությունը' հարկ ենք համարում նշել, որ 195-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ մասերը թերի են կարգավորված, քանի որ դրանցով սահմանված չեն նման որոշումներ կայացնելու համար համապատասխան Ընթացակարգեր, մասնավորապես' ներկայացված միջնորդությունները քննելու համապատասխան ժամկետներ և կարգ:  Հետևաբար, առաջարկում ենք Նախագծով սահմանել վիճարկվող են ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի (դրա վիճարկվող դրույթի), ինչպես նաև դրա կիրառման վերաբերյալ անհատական իրավական ակտի' ներառյալ դատական ակտի գործողությունը կասեցնելու վերաբերյալ միջնորդություններ քննելու և որոշումներ կայացնելու համապատասխան կարգավորումներ, որոնք կարող են նախատեսվել գործող Օրենսգրքով նախատեսված հայցի ապահովում կիրառելու համանման կարգավորումների հաշվառմամբ: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 1. Նախագծով նոր խմբագրությամբ շարադրված Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 196-րդ հոդվածում առաջարկում ենք կարգավորել միայն դիմումի ընդունումը մերժելու հետ կապված հարաբերությունները:   Միաժամանակ նշված հոդվածի 2-րդ մասի 4-րդ կետի կապակցությամբ նշենք, որ դիմումն ակնհայտ անհիմն լինելը չի կարող հիմք լինել դիմումի ընդունումը մերժելու, կամ որ նույնն է' դատարանի մատչելիության իրավունքը սահմանափակելու համար: Դիմումի հիմնավոր կամ անհիմն լինելու հարցը կարող է քննարկման ու գնահատման առարկա դառնալ միայն գործի քննության ընթացքում և դրա վերաբերյալ եզրահանգումները պետք է արտացոլվեն դատական ակտում: Ընդ որում, հայցադիմումն ակնհայտ անհիմն կամ հիմնավոր լինելը Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 119-րդ հոդվածի համաձայն հիմք է արագացված դատաքննություն կիրառելու համար: Այսինքն' օրենսդիրն արդեն իսկ ցուցաբերել է համապատասխան մոտեցում և հայցադիմումն ակնհայտ անհիմն լինելը չի դիտարկել որպես հայցադիմումի ընդունումը մերժելու հիմք: | Չի ընդունվել: | Նման հիմքի նախատեսումը թույլ կտա դատարանին չծանրաբեռնել ակնհայտ անհիմն՝ որևէ հիմնավոր փաստարկով կասկածի տակ չդրվող դիմումներով:  Հատկանշական է, որ դիմումի ընդունումը մերժելու նման հիմք առկա է նաև «Սահմանադրական դատարանի մասին» օրենքում: |
|  | 1. Նախագծի 6-րդ հոդվածով շարադրված 197-րդ հոդվածով նախատեսված է, որ վարչական դատարանում նշված վարույթի գործերը քննվում են գրավոր ընթացակարգով, որոշ բացառություններով հանդերձ, իսկ նշված գործերով դիմումը վարույթ ընդունելուց հետո որոշում կայացնելու համար սահմանվել է եռամսյա ժամկետ, որը կարող է երկարաձգվել ևս երեք ամսով:   Այս կապակցությամբ կարծում ենք, որ անհրաժեշտ է նույն 197-րդ հոդվածում համապատասխան ընթացակարգ և ժամկետներ սահմանելնաև վերաքննիչ դատարանում նշված գործերի /բողոքների/ քննության համար, հակառակ պարագայում վերաքննիչ դատարանի համար առանձնահատուկ կարգավորումներ չսհամանելը կհանգեցնի նրան, որ տվյալ հատուկ վարույթի գործերով բողոքները քննելիս վերաքննիչ դատարանում կշարունակեն գործել ընդհանուր վարույթի կարգով քննվող գործերի համար սահմանված բանավոր ընթացակարգը և գործի /բողոքի/ քննության ողջամիտ ժամկետները, որոնք տվյալ պահին ՀՀ վերաքննիչ վարչական դատարանում կարող են գերազանցել նույնիսկ մեկ տարին: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 1. Նախագծով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 200-րդ հոդվածը շարադրվել է հետևյալ կերպ. «Ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի իրավաչափության վերաբերյալ գործով վարչական դատարանի դատական ակտը հրապարակման օրվանից ոչ ուշ, քան 30 օր հետո պաշտոնապես հրապարակվում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքով ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի պաշտոնական հրապարակման համար սահմանված կարգով:»: Նշված կարգավորումն էականորեն տարբերվում է գործող օրենսգրքի 200-րդ հոդվածից այնքանով, որքանով այն պաշտոնական հրապարակման պահանջ նախատեսում է օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտի եզրափակիչ մասի հրապարակման համար:   ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 114-րդ հոդվածը դատական ակտի հրապարակում է համարում կայացված գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի եզրափակիչ մասի' դատական նիստում հրապարակումը, իսկ հիշյալ օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «Վարչական դատարանի' գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերն օրինական ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից մեկ ամիս հետո, եթե այլ թան նախատեսված չէ սույն օրենսգրքով»: Ընդ որում, Նախագծով որևէ կերպ չի սահմանափակվել ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափության վերաբերյալ գործերով վարչական դատարանի գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի բողոքարկման հնարավորությունը, և վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու փաստով պայմանավորված որոշումը դրա հրապարակումից մեկ ամիս հետո օրինական ուժի մեջ չմտած դատական ակտի կարգավիճակ ձեռք չի բերում, ավելին, կարող է բեկանվել և (կամ) փոփոխվել վերադաս դատական ատյանի կողմից: Այնինչ, Նախագծով օրենսգրքի 200-րդ հոդվածն առանց բացառության պաշտոնական հրապարակման պահանջ է նախատեսել ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափության վերաբերյալ գործով հրապարակված բոլոր, այդ թվում' բողոքարկված դատական ակտերի համար:  Իրւսվւսկիրառ պրակտիկայում այս առնչությամբ հնարավոր խնդիրները կանխելու համար' առաջարկում ենք Նախագծի 6-րդ հոդվածով շարադրված « վարչական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ գլխի 200-րդ հոդվածի «դատական ակտը հրապարակման օրվանից» բառերը փոխարինել «դատական ակտն օրինական ուժի մեջ մտնելու օրվանից» բառերով: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 1. Նախագծի 7-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նախատեսված անցումային դրույթի կապակցությամբ հարկ ենք համարում նշել, որ դրանում նախատեսված է, որ մինչև Նախագծով առաջարկվող փոփոխությունների ուժի մեջ մտնելը դատարան ներկայացված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափության վիճարկման վերաբերյալ դիմումները քննվելու են մինչ այդ գործող Օրենսգրքով նախատեսված կանոններով:   «Սահմանադրության 2015թվականի փոփոխություններով ներդրվել է  ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտ հասկացությունը:  Սահմանադրությունը ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտեր ընդունելու իրավասություն է վերապահել միայն Սահմանադրությամբ նախատեսված  համապատասխան մարմիններին (6-րդ հոդվածի 2-րդ մաս):  Ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի հասկացությունը բացահայտված է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքով: Մասնավորապես' «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն' «1 Սույն օրենքում օգտագործվում են հետևյալ հիմնական հասկացությունները.  1) նորմատիվ իրավական ակտ'Հայաստանի Հանրապետության ժողովրդի, ինչպես նաև Սահմանադրությամբ նախատեսված մարմինների կամ պաշտոնատար անձանց ընդունած գրավոր իրավական ակտ, որը պարունակում է վարքագծի պարտադիր կանոններ անորոշ թվով անձանց համար. (...)»:  Նույն հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն' «3) ենթսւօրենսդրսւկսւն նորմատիվ իրավական ակտ' Սահմանադրության և օրենքների հիման վրա և դրանց իրականացումն ապահովելու նպատակով օրենքով լիազորված լինելու դեպքում Սահմանադրությամբ նախատեսված մարմինների ընդունած նորմատիվ իրավական ակտ. (...)»:  Նախ անհրաժեշտ ենք համարում նշել, որ Նախագծով կարգավորվում է միայն ՀՀ Սահմանադրության 2015թ. փոփոխություններով նախատեսված մարմինների կողմից ընդունված և «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքով բացահայտված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափության վիճարկման վերաբերյալ դատարան ներկայացված դիմումների քննության կանոնները, մինչդեռ հարկ է նշել, որ Նախագծով կարգավորված չէ մինչև ՀՀ Սահմանադրության 2015թ. փոփոխությունների և «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի ընդունումը ՀՀ իրավական համակարգում գործող բազմաթիվ նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափության ստուգման հնարավորությունը, որոնք ընդունվել են գործող ՀՀ Սահմանադրությամբ չնախատեսված մարմինների կողմից, սակայն շարունակում են և շարունակելու են գործել ՀՀ իրավական համակարգում, հետևաբար կիրառվել են, կիրառվում են և շարունակելու են կիրառվել ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց նկատմամբ: Տվյալ դեպքում խոսքը վերաբերում է հատկապես Հայաստանի  Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգիքի 26-րդ գլխի 191-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված գերատեսչական նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափության վիճարկման վերաբերյալ դատարան դիմելու հնարավորությանը և դրանց քննության կարգին, քանի որ նման ակտեր ընդունելու իրավասություն նշված մարմիններին այլևս վերապահված չէ գործող ՀՀ Սահմանադրությամբ, իսկ Նախագծով առաջարկվում է միայն ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափությունը վիճարկելու հնարավորություն, որպիսիք կարող են ընդունվել բացառապես ՀՀ Սահմանադրությամբ նախատեսված մարմինների կողմից:  Այսինքն կարելի է փաստել, որ Նախագծի 7-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված անցումային դրույթը կարգավորում է միայն ՀՀ Սահմանադրության 2015թ. փոփոխություններով նախատեսված ենթաօրենսդրակսւն նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափության վիճարկման վերաբերյալ դիմումների քննության կանոնները, մինչդեռ նույն անցումային դրույթով սահմանված չէ գործող Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգիքի 26-րդ գլխի 191-րդ հոդվածով նախատեսված, սակայն գործող ՀՀ Սահմանադրությամբ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտեր ընդունելու իրավասություն չունեցող մարմինների կողմից նախկինում ընդունված գերատեսչական նորմատիվ իրավական ակտերի իրավաչափության վիճարկման հարցով դատարան դիմելու և նման դիմումներ քննելու կարգ: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 1. Նախագծում և դրան հարակից օրենքների նախագծերում առկա են «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի պահանջների խախտումներ, այն է, որպես օրենսգրքի կամ օրենքի անվանման կրճատ հիշատակում, անթույլատրելի է նորմատիվ իրավական ակտում «(այսուհետ’ Օրենսգիրք)» և «(այսուհետ’ Օրենք)» կրճատման ձևերի օգտագործումը: | Չի ընդունվել: | «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածը կարգավորում է նորմատիվ իրավական ակտի անվանման և հիշատակման վերաբերյալ հարցերը, ինչը չի բացառում դրանից հետո նույն օրենքի կրճատ հիշատակումը: Անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ մատնանշված անթույլատրելիության կանոնը առկա չէ այդ հոդվածում: |
|  | 1. Հարկ է նաև նշել, որ ոչ բոլոր նորմատիվ իրավական ակտերն են ենթակա դատական կարգով բողոքարկման, մասնավորապես, ԵԽ Նախարարների կոմիտեի 2004 թ. դեկտեմբերի 15-ի թիվ (2004)20 բանաձևը նախատեսում է ազգային անվտանգության և այլ արժեքների պաշտպանությամբ պայմանավորված այնպիսի նորմատիվ ակտեր, որոնց դատական կարգով բողոքարկումը նպատակահարմար է բացառել: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Չի ներկայացվել այն ակտերի շրջանակը, որոնց վիճարկումը պետք է բացառվի այս վարույթով:  Բացի այդ, նման ակտերը, որպես կանոն, պարունակում են պետական կամ ծառայողական գաղտնիք, ինչն արդեն իսկ ենթադրում է հասանելիության սահմանափակ շրջանակ, ըստ այդմ, դրանց բողոքարկման սահմանափակ շրջանակ: |
|  | **«Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ**  «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն և [րացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծով Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 158-րդ հոդվածում [բացվող 3.1-րդ մասի 1-ին, 2-րդ և 3-րդ կետերում առաջարկում ենք որպես կասեցված  գործով վարույթը վերսկսելու պայման նախատեսել ոչ թե վարչական դատարանի կողմից դիմումը վերադարձնելու, գործի վարույթը կարճելու կամ դիմումի ընդունումը մերժելու մասին որոշումներ կայացնելը, այլ նույն որոշումներն ուժի մեջ մտնելը: Օրինակ' «ուժի մեջ է մտել դիմումի ընդունումը մերժելու մասին վարչական դատարանի որոշումը»: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | «Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ  «Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծով Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի 31֊րդ հոդվածում լրացվող 7-րդ մասի 1-ին, 2-րդ և 3-րդ կետերում առաջարկում ենք որպես կասեցված գործով վարույթը վերսկսելու պայման նախատեսել ոչ թե վարչական դատարանի կողմից դիմումը վերադարձնելու, գործի վարույթը կարճելու կամ դիմումի ընդունումը մերժելու մասին որոշումներ կայացնելը, այլ նույն որոշումներն ուժի մեջ մտնելը: Օրինակ' «ուժի մեջ է մտել դիմումը վերադարձնելու մասին վարչական դատարանի որոշումը»: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | «Հասարակական կազմակերպությունների մասին» օրենքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ  Նախագծով Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 192-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի վիճարկման դիմումով վարչական դատարան դիմելու հնարավորություն են ստացել հասարակական կազմակերպությունները' «Հասարակական կազմակերպությունների մասին» օրենքով սահմանված դեպքերում: Իր հերթին,  ««Հասարակական կազմակերպությունների մասին» օրենքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծով նախատեսվել է նշված օրենքի 16-րդ հոդվածը լրացնել 5-րդ մասով, որի 2-րդ կետով սահմանվել է այնպիսի պահանջ, որ կազմակերպությունը կարող է դիմել վարչական դատարան, եթե դիմում ներկայացնելու պահին նախորդող առնվազն երկու տարվա ընթացքում գործունեություն է ծավալել վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի կարգավորման ոլորտում: Այս առումով, կարծում ենք, նպատակահարմար է որոշակիացնել, թե ինչ բնույթի գործունեությունը կարող է  հասարակական կազմակերպությանն օժտել ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի վիճարկման դիմում ներկայացնելու իրավունքով, քանի որ առաջարկվող լրացումն իր էությամբ կհակասի ՀՀ Սահմանադրության 3-րդ հոդվածին, որով պահանջվում է որոշակիություն: Այդպիսին կարող է  համարվել, օրինակ, օրենսդրական  առաջարկություններով հանդես գալը, դիմումներ, հանրագրեր ներկայացնելը, տարաբնույթ քննարկումներ կազմակերպելը և այլն: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ  «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 1֊ին հոդվածով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 88-րդ հոդվածում առաջարկվող լրացումը, կարծում ենք, թերի է կարգավորված, մասնավորապես' տվյալ կարգավորմամբ անհրաժեշտ է նախագծով հստակ նախատեսել մեկշաբաթյա ժամկետի սկիզբը, որպիսի ժամկետի հաշվարկը կարող է սկսվել ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտն անվավեր կամ ոչ իրավաչափ ճանաչելու վերաբերյալ դատարանի վերջնական դատական ակտի ուժի մեջ մտնելու հաջորդ օրվանից:  Բացի այդ, անհասկանալի է վերը նշված մեկշաբաթյա ժամկետում վարչական մարմնի կողմից Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայությունից հետ պահանջված դեռևս չկատարված անբողոքարկեւի վարչական ակտի հետագա կարգավիճակը: Նշված հարցը կարգավորելու համար, կարծում ենք, նպատակահարմար է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքով վարչական մարմնին վերապահել այնպիսի լիազորություն, համաձայն որի' դատարանի վերջնական դատական ակտով ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտն անվավեր կամ ոչ իրավաչափ ճանաչվելու դեպքում վարչական մարմինն իր նախաձեռնությամբ կարող է վերսկսել այն վարչական վարույթը, որի շրջանակներում ընդունվել և դեռևս չի կատարվել անբողոքարկելի այն վարչական ակտը, որն ընդունված է դատարանի վերջնական դատական ակտով անվավեր կամ ոչ իրավաչափ ճանաչված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի հիման վրա: | Ընդունվել է մասնակի: | «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 51-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական մարմինը վարույթի մասնակիցների դիմումի հիման վրա պարտավոր է որոշում ընդունել բողոքարկման ոչ ենթակա վարչական ակտը փոփոխելու, անվավեր կամ ուժը կորցրած ճանաչելու վերաբերյալ, եթե՝ առկա են օրենքով նախատեսված այլ հիմքեր: Հետևաբար, Վարչական դատավարության 199-րդ հոդվածով նախատեսված է վարչական վարույթի վերսկսման ինքնուրույն հիմք: |
| <<Իրավաբանների հայկական ասոցիացիա>> հասարակական կազմակերպության 07.02.2019 թվականի գրության | ՀՀ արդարադատության նախարարությունը 2018 թվականի դեկտեմբերի 14-ին  իրավական ակտերի նախագծերի հրապարակման միասնական e-draft.am կայքում  հրապարակել է «ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և  լրացումներ կատարելու մասին», «Հասարակական կազմակերպությունների մասին»  օրենքում լրացումներ կատարելու մասին» և հարակից այլ օրենքների նախագծեր, որոնցով, ի  թիվս այլնի, առաջարկվում է ընդլայնել ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի  իրավաչափության վիճարկման դիմում ներկայացնելու իրավունք ունեցող անձանց  շրջանակը՝ այդպիսի հնարավորություն ընձեռելով նաև հասարակական կազմակերպությանը  (այսուհետ՝ Կազմակերպություն):  Գաղտնիք չէ, որ հանրային շահերի պաշտպանության իրականացումը երրորդ  անձանց կողմից հանդիսանում է իրավունքների պաշտպանության մեխանիզմ, որը սկիզբ է  առնում դեռևս հռոմեական իրավունքից: Ներկայումս էլ միավորումների և  Կազմակերպությունների կողմից երրորդ անձանց իրավունքների պաշտպանությունը գործող  մեխանիզմ է հանդիսանում եվրոպական մի շարք երկրներում և այդ մեխանիզմի  առկայությունը հատկապես կարևորվում է խոցելի խմբերի իրավունքների  պաշտպանությունն իրականացնելու համատեքստում: Ավելին, Կազմակերպությունների  կողմից հանրային շահերի պաշտպանության իրականացումն այս կամ այն կերպ  սահմանադրական ամրագրում է ստացել եվրոպական մի շարք երկրների  սահմանադրություններում՝ (Պորտուգալիա, Իսպանիա, Խորվաթիա, Հունգարիա)  սահմանելով նաև որոշակի պահանջներ, որոնց պետք է բավարարեն  Կազմակերպությունները՝ նախքան իրենց կողմից կոլեկտիվ շահերի պաշտպանության  նկատառումով դատարան դիմելու իրավունքից օգտելը:  Հարկ է նկատել նաև, որ երկրները տարբեր մոտեցումներ են որդեգրել  Կազմակերպությունների կողմից հանրային շահերի պաշտպանության իրականացման  համար անհրաժեշտ պահանջներ սահմանելու հարցում, մի դեպքում նշելով, որ, օրինակ՝  ասոցիացիաները, Կազմակերպությունները և օրենքով սահմանված այլ կառույցները, իրենց  համար առաջնային նպատակ պետք է դնեն պաշտպանելու որոշակի խմբերի կոլեկտիվ  շահերը (Խորվաթիա), հաջորդ դեպքում պարտադիր նախապայման է հանդիսանում անձի  գրավոր համաձայնությունը (Մոնտենեգրո), մեկ այլ դեպքում էլ կարևորվում է  Կազմակերպության գործունեության ոլորտը՝ օրինակ, բնապահպանական գործունեությամբ  զբաղվողները հնարավորություն ունեն դատական գործընթացներ սկսելու, երբ հանրային  շահի պաշտպանության հարց է բարձրացվում (Գերմանիա):  Անհրաժեշտ ենք համարում նշել, որ ներկայումս «Հասարակական  կազմակերպությունների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 16-րդ հոդվածի 2-  րդ մասի համաձայն՝ հասարակական կազմակերպությունները իրենց շահառուների  օրինական շահերը դատարանում կարող են ներկայացնել միայն շրջակա միջավայրի  պահպանության ոլորտում՝ սահմանելով որոշակի պահանջներ: Դրանք են.  1) հայցադիմումը բխում է Կազմակերպության կանոնադրական նպատակներից և  խնդիրներից և ուղղված է Կազմակերպության շահառուների` Կազմակերպության  կանոնադրային նպատակների հետ կապված կոլեկտիվ շահերի պաշտպանությանը.  2) «Շրջակա միջավայրի վրա ազդեցության գնահատման և փորձաքննության մասին»  Հայաստանի Հանրապետության օրենքի շրջանակներում մասնակցել է հիմնադրույթային  փաստաթղթերի կամ նախատեսվող գործունեության վերաբերյալ հանրային  քննարկումներին, կամ հանրային քննարկումներին մասնակցելու հնարավորություն չի  տրվել, և  3) հայց ներկայացնելու պահին նախորդող առնվազն երկու տարվա ընթացքում  գործունեություն է ծավալել սույն հոդվածի 2-րդ մասում նշված ոլորտում:  «Հասարակական կազմակերպությունների մասին» օրենքում լրացումներ կատարելու  մասին» օրենքի նախագծով առաջարկվում է հնարավորություն տալ Կազմակերպությանը՝  իրենց շահառուների իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանության իրականացման  նպատակով վարչական դատարանում վիճարկելու բոլոր ենթաօրենսդրական նորմատիվ  իրավական ակտերը՝ միևնույն ժամանակ նախատեսելով այնպիսի պահանջներ, որոնց  պարտադիր պետք է բավարարեն Կազմակերպությունները՝ այդ ակտերի  իրավաչափությունը դատարանում վիճարկելու համար: Դրանք հետևյալն են՝  1) դիմումը բխում է Կազմակերպության կանոնադրական նպատակներից և  խնդիրներից և ուղղված է Կազմակերպության շահառուների` Կազմակերպության  կանոնադրային նպատակների հետ կապված շահերի պաշտպանությանը.  2) դիմում ներկայացնելու պահին նախորդող առնվազն երկու տարվա ընթացքում  գործունեություն է ծավալել վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի  կարգավորման ոլորտում:  Նախագծերով առաջարկվող վերոնշյալ կարգավորումների առնչությամբ, միանշանակ  դրական գնահատելով այն, որ Կազմակերպություններին այսուհետ հնարավորություն  կընձեռնվի դատարանում վիճարկելու բոլոր ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական  ակտերի իրավաչափությունը, ինչը նրանց՝ որպես քաղաքացիական վերահսկողության և  հանրային մասնակցության գործառույթներ իրականացնող հիմնական դերակատարների,  լրացուցիչ հնարավորություն կտա առավել արդյունավետ կազմակերպելու իրենց  շահառուների իրավունքների պաշտպանությունը, այնուամենայնիվ գտնում ենք, որ  Կազմակերպությունների կողմից դատարան դիմում ներկայացնելու պահին նախորդող  առնվազն երկու տարվա ընթացքում վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական  ակտի կարգավորման ոլորտում գործունեություն ծավալած լինելու պահանջի սահմանումը ոչ  միայն ավելորդ խոչընդոտներ է ստեղծելու, որպեսզի Կազմակերպությունները առավել  հաճախ օգտվեն դատարան դիմելու իրենց իրավունքից, այլև նշված կարգավորումը  խնդրահարույց է իրավական որոշակիության սահմանադրական սկզբունքի տեսանկյունից:  Այսպես.  1) Նախ հարկ ենք համարում նշել, որ «ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում  փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 6-րդ  հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող ՀՀ վարչական դատավարության  օրենսգրքի 194-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված է, որ, ի լրումն նույն  օրենսգրքի 74-րդ հոդվածով սահմանված փաստաթղթերի Կազմակերպությունները  դիմում ներկայացվելու դեպքում՝ պետք է ներկայացնեն նաև այդ կազմակերպության  կանոնադրության պատճենը և տվյալ ոլորտում նախորդող առնվազն երկու տարվա  ընթացքում գործունեություն ծավալելու մասին ապացույցներ, մինչդեռ կից  ներկայացված «Հասարակական կազմակերպությունների մասին» օրենքում  լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծում խոսք է գնում դիմում  ներկայացնելու պահին նախորդող առնվազն երկու տարվա ընթացքում վիճարկվող  ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի կարգավորման ոլորտում  գործունեություն ծավալելու մասին: Այսինքն, հանրային քննարկման ներկայացված  օրենքների նախագծերի փաթեթում առկա է ներքին հակասություն և պարզ չէ, թե  արդյունքում Կազմակերպությունների համար որ պահանջն է պարտադիր  համարվելու:  2) Բացի այդ, պարզ չէ, թե Դատարանը Կազմակերպության կողմից ներկայացված՝  տվյալ ոլորտում նախորդող առնվազն երկու տարվա ընթացքում գործունեություն  ծավալելու մասին ո՞ր ապացույցները կգնահատի թույլատրելի և վերաբերելի:  Օրինակ, եթե Կազմակերպությունն ունենալով մի քանի կանոնադրական  նպատակներ և վերջին երկու տարում ակտիվ գործունեություն է իրականացրել իր  կանոնադրական նպատակներից մեկ կամ երկուսի շրջանակներում և դրանք  առնչություն չունեն դիմումով վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական  ակտի կարգավորման ոլորտին, ապա դատարանն ինչպե՞ս պետք է գնահատի  ներկայացված ապացույցները, կամ էլ օրինակ, ներկայացված ո՞ր ապացույցները  վերաբերելի կհամարվեն՝ հասարակական կազմակերպության կողմից իր շահառուին  անվճար խորհրդատվություն տրամադրելու վերաբերյալ լրացվող հարցաթերթե՞րը,  դոնորի հետ Կազմակերպության կնքած դրամաշնորհային պայմանագի՞րը (այս  դեպքում էլ օրինակ պայմանագիրը կարող է մեկ հարյուր էջից ավել լինի, և կազմված  լինի ոչ հայերեն լեզվով։ Ստացվում է, որ կազմակերպությունների վրա կդրվի  լրացուցիչ պարտականություն, այդ թվում նաև ֆինանսական, հիշյալ փաստաթղթերի  թարգմանության համար), թե՞ Կազմակերպության կողմից իրականացրած ծրագրերի  արդյունքներն ամփոփող հաշվետվությունները:  3) Միևնույն ժամանակ, վերոնշյալ նախագծերին կից ներկայացված հիմնավորման մեջ  միջազգային փորձի վերլուծության արդյունքներ չեն ներկայացվել, ինչը  հնարավորություն չի տալիս գնահատելու, թե որքանո՞վ է հիմնավորված  Կազմակերպության կողմից՝ տվյալ ոլորտում նախորդող առնվազն երկու տարվա  ընթացքում գործունեություն ծավալելու մասին ապացույցներ ներկայացնելու  պահանջի սահմանումը, արդյո՞ք այն համապատասխանում է actio popularis  բողոքների ինստիտուտի ներդրման վերաբերյալ ներկայիս զարգացումներին և  արդյո՞ք բխում է միջազգային լավագույն փորձից:  Վերոգրյալի լույսի ներքո առաջարկում ենք շահագրգիռ կողմերի հետ լրացուցիչ  քննարկման առարկա դարձնել Կազմակերպությունների կողմից իրենց շահառուների  իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանության իրականացման նպատակով  դատարան դիմելիս լրացուցիչ պահանջներ սահմանելու նպատակահարմարության հարցը,  իսկ այդպիսի պահանջներ սահմանելու անհրաժեշտության դեպքում՝ դրանք սահմանել  բավարար չափով որոշակի և համահունչ միջազգային լավագույն փորձին: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| Կենտրոնական բանկի  05.03.2019 թվականի թիվ  15.1-06/000200-19 գրություն | Նախագծի 6-րդ հոդվածով լրացվող 192-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1)-ին կետի բ) ենթակետի կապակցությամբ առաջարկում ենք դատարան դիմելու իրավունք վերապահել միայն այն դեպքերում, երբ խոսքը գնում է անձի իրավունքների անմիջական խախտման մասին: Նախագծով առաջարկվող խմբագրությունը առաջացնում է անորոշություն և ստեղծում է դատական պաշտպանության իրավունքի չարաշահումների իրական հնարավորություն: Բացի այդ, նույն սկզբունքն է նախատեսված նաև գործող օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1)-ին ենթակետում, որի համաձայն ևս դատարան դիմելու իրավունքը ծագում է իրավունքների անմիջական խախտման հիմքով: | Չի ընդունվել: | Իրավունքների և ազատությունների անմիջական խախտման փաստը չի ամրագրվել, քանի որ հիմք է ընդունվել այն հանգամանքը, որ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտով անմիջականորեն կարող են չխախտվել անձի իրավունքները, այլ դրա հիման վրա կայացված անհատական ակտով կամ այլ ձևով: |
|  | Նախագծի 6-րդ հոդվածով լրացվող 195-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ մասերի համաձայն՝ վարչական դատարանը կարող է կասեցնել վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ ակտի (դրա վիճարկվող դրույթի) գործողությունը մինչև այդ գործով ըստ էության լուծող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը, եթե կասեցման մասին որոշում չընդունելը կարող է հանգեցնել անդառնալի կամ ծանր հետևանքների ***դիմողի կամ հանրության համար***: Կարծում ենք այստեղ ապահովված չէ բոլոր շահերի հավասարակշռման մեխանիզմը, քանի որ ֆինանսական համակարգի պարագայում վիճարկվող որոշման կասեցումը վտանգում է առավել կարևոր հանրային գերակա շահ:  Մասնավորապես, ՀՀ Սահմանադրության 200-րդ հոդվածի՝ Կենտրոնական բանկի հիմնական նպատակներն են գների և **ֆինանսական կայունության** ապահովումը: Կենտրոնական բանկի կողմից ընդունվող բոլոր ենթաօրենսդրական ակտերն ուղղակիորեն և անմիջականորեն ուղղված են հենց այդ սահմանադրական նպատակների իրականացմանը:  ՀՀ կենտրոնական բանկի՝ վիճարկված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի գործողության կասեցման պարագայում կարող են առաջանալ ֆինանսական կազմակերպությունների վերահսկման հետ կապված լրջագույն խնդիրներ, որոնք իրենց հերթին կարող են առաջացնել հանրային գերակա շահ հանդիսացող ֆինանսական կայունության հետ կապված խնդիրներ, ***վտանգելով ավանդատուների և սպառողների շահերը***:  Օրինակ՝ ֆինանսական կազմակերպությունները, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ կասեցված է հաշվետվությունների ներկայացման կարգը սահմանող Կենտրոնական բանկի խորհրդի ենթաօրենսդրական ակտը, իրենց հաշվետվությունները ՀՀ կենտրոնական բանկ չեն ներկայացնում: Արդյունքում ՀՀ կենտրոնական բանկի կողմից չի բացահայտվում ֆինանսական կազմակերպությունների (կամ դրանցից մեկի) ֆինանսական վատ վիճակում գտնվելը մինչև անգամ անվճարունակության հիմքերը : Ամիսներ շարունակ, ՀՀ կենտրոնական բանկը, չունենալով բավարար տեղեկատվություն ֆինանսական կազմակերպությունների (կամ դրանցից մեկի) ֆինանսական վատ վիճակից, չի ձեռնարկում անհետաձգելի վերահսկողական միջոցառումներ, արդյունքում առաջանում են ֆինանսական կայունության հետ կապված լրջագույն խնդիրներ:  Ընդ որում, հաշվի առնելով վերը հիշատակված սահմանադրական նպատակներն ու հանրային գերակա շահը, արդեն իսկ ՀՀ Կենտրոնական բանկի կողմից ընդունվող ենթաօրենսդրական ակտերի մասով նախատեսել է առանձնահատկություններ, երբ օրինակ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի համաձայն այդ ակտերի որոշ տեսակներ պետական փորձաքննության չեն ենթարկվում:  Հաշվի առնելով նշված հիմնավորումները՝ առաջարկում ենք Նախագծով բացառություններ նախատեսել Կենտրոնական բանկի այն ենթաօրենսդրական ակտերի համար, որոնց կասեցումը կվտանգի սահմանադրական ու գերակա հանրային շահը՝ ֆինանսական կայունության, ավանդատուների և սպառողների իրավունքների պաշտպանության առումով: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Կասեցում կիրառելու համար անհրաժեշտ է հիմնավորել դիմողի կամ հանրության համար անդառնալի կամ ծանր հետևանքներ առաջացնելու փաստը: |
|  | Նախագծի 6-րդ հոդվածով լրացվող 192-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1)-ին կետով անձանց հնարավորություն է տրված վիճարկելու ենթաօրենսդրական նորմատիվ ակտի իրավաչափությունը նաև այն դեպքում, երբ այն չի կիրառվել նրանց նկատմամբ:  Սակայն Նախագծի 6-րդ հոդվածով լրացվող 196-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանվում է, որ ենթաօրենսդրական նորմատիվ ակտի իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ դիմումը մերժվում է, եթե վիճարկվող ենթաօրենսդրական նորմատիվ ակտի կամ դրույթի գործողությունը դադարել է, և այն **չի կիրառվել դիմողի նկատմամբ**: Առաջարկում ենք հստակեցնել: | Չի ընդունվել: | Մերժման հիմքը վերաբերում է գործողությունը դադարեցրած ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտին, որը նույն նախագծի 192-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ վարչական դատարան դիմելու հիմք կարող է հանդիսանալ, երբ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտը դիմելու պահին այլևս իրավաբանական ուժ չունի, սակայն կիրառվել է դիմողի նկատմամբ որևէ անհատական ակտով: |
|  | Նախագծի 6-րդ հոդվածով լրացվող 198-րդ հոդվածի 1-ին մասում առաջարկում ենք «նաև դիմումում չնշված այլ օրենքներին» հասկացությունը հստակեցնել, քանի որ «դիմումում չնշված այլ օրենքներ» հասկացությունը շատ լայն է և կարող է ընդգրկել նաև այնպիսի օրենքներ, որոնք կարող են չառնչվել իրավահարաբերության հետ: Առաջարկում ենք նախատեսել՝ «տվյալ ոլորտը կարգավորող օրենքներին» ձևակերպմամբ: | Չի ընդունվել: | Վիճարկվող նորմին չառնչվող այլ օրենքները չեն կարող դատարանի կողմից քննարկման առարկա դառնալ: |
|  | Համաձայն գործող օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի 1-ին մասի՝ վարչական դատարանի` գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերն օրինական ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից մեկ ամիս հետո, եթե այլ բան նախատեսված չէ սույն օրենսգրքով, սակայն Նախագծի 6-րդ հոդվածով լրացվող 200-րդ հոդվածը այդքան հստակ չի կարգավորում հրապարակման գործընթացը և կարող են խնդիրներ առաջանալ: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |