**Ա Մ Փ Ո Փ Ա Թ Ե Ր Թ**

«Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ շահագրգիռ մարմինների կողմից ներկայացված կարծիքների քննարկման արդյունքների վերաբերյալ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Մարմինը** | **Առաջարկությունների և դիտողությունների բովանդակությունը** | **Առաջարկությունների և դիտողությունների քննարկման արդյունքները** | **Կատարված փոփոխությունները** |
| Առողջապահության նախարարություն  23.10.2018թ N ԱԹ/11.2/15318-18 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Բնապահպանության նախարարություն  24.10.2018թ 1/04.3/12296-18 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Էներգետիկ ենթակառուցվածքների և բնական պաշարների նախարարություն  23.10.2018թ 01ԳԲ/13.2ՀովԲ/6172-18 գրություն | 1) 300-րդ հոդվածի 2-րդ մասի «4» բառը փոխարինել «3» բառով, քանի որ պարզեցված վարույթի կարգով գործի քննության դեպքում ողջամիտ է սահմանել առավել կարճ ժամկետ, | Չի ընդունվել: | Առաջարկվող ժամկետը հաշվարկելիս հիմք է ընդունվում այս վարույթի ընթացքում կատարվող գործողությունների համար ողջամտորեն պահանջվող ժամկետները: Միաժամանակ, խոսքը առավելագույն ժամկետի մասին է, որը չի բացառում հնարավորության դեպքում կոնկրետ գործը առավել սեղմ ժամկետում քննելը: Ավելին սեղմ ժամկետներում գործը քննելը բխում է դատավորի վարքագծի կանոններից, այն է՝  ողջամիտ ժամկետում և նվազագույն դատական ծախսերի կատարմամբ քննել և լուծել օրենքով իր իրավասությանը վերապահված հարցերը: |
|  | 2) 302-րդ հոդվածի 2-րդ ենթակետում նշված երկու հանգամանքները առանձին առանձին արդեն իսկ կարող են հիմք հանդիսանալ 1-ին կետի գործողությունն իրականացնելու համար, այդ իսկ պատճառով «և կայացված վճիռն անբարենպաստ է գործին մասնակցող այդ անձի համար» բառերը հանել և սահմանել առանձին 3-րդ ենթակետով: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նախագծի համապատասխան դրույթը շարադրվել է այլ խմբագրությամբ, որի պարագայում նշված առաջարկը քննարկելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
| Գյուղատնտեսության նախարարություն  24.10.2018թ ԳԳ/ԳԱ-1/8225-18 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակ  23.10.2018թ  01/13.4/5723-18  գրություն | Նախագծի 1-ին հոդվածով նախատեսվում է Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 41-րդ գլուխը շարադրել նոր խմբագրությամբ, որի 302-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանվում է, որ պարզեցված վարույթի կարգով գործի քննության արդյունքում կայացվող վճիռը չի պարունակում պատճառաբանական մաս, բացառությամբ այն դեպքի, երբ մինչև գործով եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակելը գործին մասնակցող անձը ներկայացրել է վճիռը պատճառաբանելու վերաբերյալ դիմում, և կայացված վճիռն անբարենպաստ է գործին մասնակցող այդ անձի համար:  Վերոգրյալի վերլուծության արդյունքում պարզ է դառնում, որ պարզեցված վարույթի կարգով գործի քննության արդյունքում կայացվող վճռի պատճառաբանական մաս պարունակելու համար գործին մասնակցող անձը մինչև գործով եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակելը դիմում պետք է ներկայացնի վճիռը պատճառաբանելու վերաբերյալ միայն այն դեպքում, երբ կայացված վճիռը անբարենպաստ է տվյալ անձի համար: Այսինքն, վերոհիշյալից կարելի է եզրակացնել, որ նշված կետի ուժով վճռի պատճառաբանական մասի առկայության համար պարտադիր է 2 պայմանների միաժամանակյա առկայություն՝   * վճիռը պատճառաբանելու վերաբերյալ դիմում կարող է ներկայացնել այն անձը, ում համար տվյալ վճիռն անբարենպաստ է, և * տվյալ անձը վճիռը պատճառաբանելու վերաբերյալ դիմում պետք է ներկայացնի մինչև գործով եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակելը:   Սակայն հարկ է փաստել, որ հնարավոր չէ ապահովել վերը նշված 2 պայմանների միաժամանակյա առկայությունը՝ հետևաբար նաև՝ տվյալ կարգավորման գործելը։ Այսպես, գործին մասնակցող անձը մինչև գործով եզրափակիչ դատական ակտի հրապարակումը չի կարող որոշել վճռի իր համար բարենպաստ կամ անբարենպաստ լինելը, դրա բովանդակության ծանոթ չլինելու պատճառով: Արդյունքում՝ կարգավորման երկու բաղադրիչները հակասում են միմյանց, հետևաբար խաթարելով նշված կարգավորման գործողության մեջ դնելը: Նշվածն էլ իր հերթին խաթարում է անձի՝ վճիռը վերադասության կարգով բողոքարկման իրավունքի իրացումը։  Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք վերանայել նշված կարգավորումը՝ վերացնելով քննարկված հակասությունները, միևնույն ժամանակ սահմանելով նաև հստակ ժամկետներ գործին մասնակցող անձի կողմից վճիռը պատճառաբանելու վերաբերյալ դիմումի ներկայացման և դատարանի կողմից վճիռը պատճառաբանելու վերաբերյալ։ | Չի ընդունվել: | Նախագծի համապատասխան դրույթը շարադրվել է այլ խմբագրությամբ, որի պարագայում նշված առաջարկը քննարկելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
| Սպորտի և երիտասարդության հարցերի նախարարություն  23.10.2018թ  1/12/1355-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Մշակույթի նախարարություն  22.10.2018թ. 01/5.1/7402-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Տարածքային կառավարման և զարգացման նախարարություն  24.10.2018թ. 01/21/8410-18  գրություն | Նախագծով սահմանվել և ավելի են հստակեցվել պարզեցված վարույթի առանձնահատկությունները քաղաքացիական դատավարությունում: Սակայն նախագծով դատավարության կողմին հնարավորություն չի ընձեռնվել առարկություն ներկայացնել պարզեցված ընթացակարգի կիրառման վերաբերյալ:  Նախագծի 297-րդ հոդվածի 4-րդ մասով սահմանվում են այն դեպքերը, երբ գործը չի կարող քննվել պարզեցված վարույթի կարգով: Ըստ էության դատարանին հնարավորություն է տրված սեփական հայեցողությամբ միանձնյա նախաձեռնելու և որոշելու այն դեպքերը, երբ գործը չի կարող քննվել պարզեցված վարույթի կարգով: Վերը նշված հոդվածի բովանդակությունից բխում է, որ դատավարության կողմը զրկված է պարզեցված վարույթի կիրառման վերաբերյալ առարկություն ներկայացնելու հնարավորությունից: Ելնելով վերագրյալից՝ առաջարկում ենք նախագծի 297-րդ հոդվածի 4-րդ մասը լրացնել 6-րդ կետով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «6) կողմերից մեկի միջնորդությամբ դատարանը եկել է այն եզրահանգման, որ գործը  չի կարող քննվել պարզեցված վարույթի կարգով»: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նախագծով նախատեսված են գործը պարզեցված վարույթի կարգով քննելու արգելքները, որոնց առկայությունը կարող է վերհանվել ինչպես դատարանի նախաձեռնությամբ, այնպես էլ գործին մասնակցող անձանց: |
| Կրթության և գիտության նախարարություն  24.10.2018թ N 01/15904-18 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Տրանսպորտի,կապի և տեղեկատվական տեխնոլոգիաների նախարարություն  25.10.2018թ N 01/16.1/16952-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն  25.10.2018թ N ՄԹ/16542-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Սփյուռքի նախարարություն  25.10.2018թ N 01/16.1/2433-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Սփյուռքի նախարարություն  26.10.2018թ N ՄԹ/16542-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Գլխավոր դատախազություն  29.10.2018թ N 04/12013-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Ֆինանսների նախարարություն  28.10.2018թ N 01/11-4/19454-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Պետական եկամուտների կոմիտե  27.10.2018թ N 01/11-1/64484-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարություն  30.10.2018թ N 01/22.2/8815-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Արտակարգ իրավիճակների նախարարություն  25.10.2018թ N 1/06.1/12863-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Պաշտպանության նախարարություն  28.11.2018թ N ՊՆ/510-625205  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Կենտրոնական բանկ  27.10.2018թ N 15.1-06/000695-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Արտաքին գործերի նախարարություն  05.11.2018թ N 1111/3478-18  գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Բանկերի միության  02.11.2018 թվականի թիվ ՀԲՄ -2018-033 | Համաձայն ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի /այսուհետ’ Օրենսգիրք/ 297-րդ հոդվածի' առաջին ատյանի դատարանը կարող Է պարզեցված վարույթի կարգով քննել նան այլ գործեր, եթե առկա է գործին մասնակցող բոլոր անձանց միջև կնքված' գործը պարզեցված վարույթի կարգով քննելու վերաբերյալ գրավոր համաձայնություն, և հայցադիմումի պատասխան ներկայացնելու համար սահմանված ժամկետում գործին մասնակցող որևէ անձ չի առարկել գործը պարզեցված վարույթի կարգով քննելու դեմ: Նախագծով նախատեսվող  փոփոխությունների շրջանակներում ընդլայնվում է այս կարգով պարզեցված վարույթի շրջանակներում քննվող գործերի շրջանակը, սակայն պահպանվում է այն մոտեցումը, որ սահմանված դեպքերում դատարանն իր հայեցողությամբ է լուծում գործը պարզեցված վարույթի կարգով քննելու կամ չքննելու հարցը /«առաջին ատյանի դատարանը կարողի ...»/ թեն. Օրենսգրքի 297-րդ հոդվածի թե՛ գործող; և թե' առաջարկվող խմբագրությամբ սահմանվում են այդ վարույթով գործը քննելու հնարավորությունը բացառող դեպքերը, ինչպես նաև կողմերի համաձայնության պարագայում առկա է նաև գործին մասնակցող որևէ անձի կողմից այս կարգով գործը քննելու դեմ առարկելու հնարավորությունը: Նշվածը հաշվի առնելով՝ կարծում ենք, որ եթե բացակայում են Օրենսգրքի 297-րդ հոդվածով սահմանված հիմքերը, դատարանը պետք է քննի գործը պարզեցված վարույթի կարգով, հատակապես, երբ խոսքը գնում է կողմերի միջև նախապես ձեռք բերված համաձայնության դեպքի մասին, երբ որևէ կողմ չի առարկում գործի' նման կարգով քննության դեմ: | Չի ընդունվել: | Հաշվի առնելով պարզեցված վարույթի կարգով քննվող այլ գործերի բնույթը, գործի բարդությունը՝ դրանք յուրաքանչյուր դեպքում ենթակա են գնահատման և դատարանի հայեցողական լիազորությունն է որոշելու թե արդյոք այդ գործերը կարող են քննվել պարզեցված վարույթի կարգով, թե ոչ:  Միաժամանակ դատավորը կաշկանդված է դատավորի վարքագծի կանոններով, այն է՝  ողջամիտ ժամկետում և նվազագույն դատական ծախսերի կատարմամբ քննել և լուծել օրենքով իր իրավասությանը վերապահված հարցերը: |
|  | Նախագծի 302-րդ հոդվածի 5-րդ կետի դեպքում առաջարկում ենք վճիռը օրինական ուժի մեջ մտնի վճռի հրապարակման պահից, նկատի ունենալով, որ տվյալ վճիռը ենթակա չէ բողոքարկման: | Չի ընդունվել: | Բողոքարկման արգելքը նախագծում վերանայվել է, որպիսի պայմաններում առաջարկի քննարկման անհրաժեշտությունը վերանում է: |
|  | Նախագծի 302-րդ հոդվածի 5-րդ կետի 2-րդ ենթակետով նախատեսված բացառությունը գտնում ենք, որ կարիք ունի որոշակի խմբագրման' հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ մինչև եզրափակիչ դատական ակտի հրապարակումը գործին մասնակցող անձը կարող է հնարավորություն չունենալ հստակ իմանալու' արդյո՞ք կայացվելիք վճիռն անբարենպաստ է լինելու իր համար, թե' ոչ: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նախագծի համապատասխան դրույթը շարադրվել է այլ խմբագրությամբ, որի պարագայում նշված առաջարկը քննարկելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
| Բարձրագույն դատական խորհրդի  06.11.2018 թվականի թիվ Ե -2018-8973 | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| Լոռու մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի  դատավոր Ա. Մկրտչյան | 1. 297-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետը շարադրել հետևյալ բովանդակությամբ` «առկա է գործին մասնակցող անձանց կողմից ստորագրված գրավոր համաձայնություն` գործը պարզեցված վարույթի կարգով քննելու վերաբերյալ,» այնուհետև` ըստ տեքստի:  **Հիմնավորում`** «կնքված» արտահայտությունը չի սահմանում համաձայնության ստորագրված լինելը: | Չի ընդունվել: | Քաղաքացիական օրենսդրությունը օգտագործում է «կնքել» բառը, այսպես քաղաքացիական օրենսգրքի 296-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գրավոր գործարքը պետք է կնքվի փաստաթուղթ կազմելու միջոցով, որն արտահայտում է գործարքի բովանդակությունը և ստորագրված է գործարք կնքող անձի կամ անձանց կամ նրանց կողմից պատշաճ ձևով լիազորված անձանց կողմից: |
|  | 2. 299-րդ հոդվածի 4-րդ մասում, «անձի» բառից հետո ավելացնել «հիմնավորված» բառը:  Նույն իրավանորմի վերջում, «որոշմամբ» բառից հետո, ավելացնել «ոչ ավելի երկու շաբաթից» բառերը:  **Հիմնավորում`** նշված իրավանորմով սահմանված ժամկետի երկարաձգումը յուրաքանչյուր միջնորդության դեպքում կհանգեցնի դատական ակտի կայացման համար սահմանված ժամկետի խախտմանը, նպատակահարմար է, որ միջնորդությունը լինի հիմնավորված: Սույն առաջարկով նաև կսահմանվի առարկությունների, դրանց և պահանջների հիմքում ընկած փաստերը հիմնավորող ապացույցների, միջնորդությունների և հակընդդեմ հայցի ներկայացման համար երկարաձգվող ժամկետը: | Չի ընդունվել: | Օրենսգիրքը չի պարունակում միջնորդությունները հիմնավորված ներկայացնելու պահանջ, քանի որ ակնհայտ է, որ անհիմն միջնորդությունները ենթակա են մերժման:  Ինչ վերաբերում է դատարանի կողմից դատավարական գործողությունների կատարման համար ժամկետը երկարաձգելու հնարավորությունը երկշաբաթյա ժամկետով սահմանափակելուն, ապա նման կարգավորման անհրաժեշտությունը բացակայում է, քանի որ դատարանը սահմանափակված է պարզեցված վարույթ կիրառելու վերաբերյալ որոշում կայացնելու օրվանից չորս ամսվա ընթացքում եզրափակիչ դատական ակտը կայացնելու և հրապարակելու կանոնով: |
|  | 3. 302-րդ հոդվածի 1-ին մասը շարադրել հետևյալ բովանդակությամբ.  «1/ Պարզեցված վարույթի կարգով գործի քննության արդյունքում կայացվող վճիռը պատճառաբանական մաս չի պարունակում, բացառությամբ գործի քննության ընթացքում հայցի դեմ առարկություն ներկայացվելու դեպքի:  2/ Գործին մասնակցող անձը, իր համար անբարենպաստ վճիռ կայացվելու դեպքում, վճռի հրապարակումից 15 օրյա ժամկետում իրավունք ունի դիմում ներկայացնել վճռի պատճառաբանական մաս ստանալու պահանջով: Դատարանը, դիմումն ստանալուց հետո եռօրյա ժամկետում, դիմումատուին տրամադրում է վճռի պատճառաբանական մասը:  3/ Սույն մասի 2-րդ կետում սահմանված դեպքում վերաքննիչ բողոք կարող է ներկայացվել դիմում ներկայացված գործին մասնակցող անձի կողմից վճռի պատճառաբանական մասն ստանալուց հետո 15 օրյա ժամկետում:»  **Հիմնավորում.** Նախագծով առաջարկվող տարբերակով վճռում պատճառաբանական մասի առկայության նախապայման է սահմանվել մինչև եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակվելը գործին մասնակցող անձի կողմից վճռի պատճառաբանման պահանջով դիմումը` կայացված վճիռը նրա համար անբարենպաստ լինելու դեպքում: Սակայն մինչև դատական ակտի հրապարակումը գործին մասնակցող անձը չի կարող իմանալ վճռի բովանդակությունը, հետևաբար նրա համար անբարենպաստ լինելը չի կարող ենթադրելի լինել և հիմք տալ վճռի պատճառաբանական մաս պահանջելու դիմում ներկայացնելուն: Առաջարկվող տարբերակով գործին մասնակցող անձը վճռի պատճառաբանական մաս կարող է պահանջել վճռի հրապարակումից հետո: Նաև կսահմանվի վճռի դեմ վերաքննիչ բողոք բերելու ժամկետ: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նախագծի համապատասխան դրույթը շարադրվել է այլ խմբագրությամբ, որի պարագայում նշված առաջարկը քննարկելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
|  | 4. 302-րդ հոդվածի 3-րդ մասում, «եթե» բառից հետո ավելացնել «նշված ժամկետում» բառերը: | Չի ընդունվել: | Նման կարգավորման անհրաժեշտությունը բացակայում է, քանի որ դատական ակտը կարող է բողոքարկվել մինչև դրա ուժի մեջ մտնելը, իսկ տվյալ դեպքում ուժի մեջ մտնելու համար 15 օր նախատեսելն արդեն իսկ ենթադրում է այդ ժամկետում բողոքարկման հնարավորություն:  Բացի այդ, օրենսգրքի այլ հոդվածներ ևս նմանատիպ կարգավորումներ են պարունակում: |
|  | 5. 302-րդ հոդվածի 5-րդ մասը շարադրել հետևյալ բովանդակությամբ.  «Պարզեցված վարույթի կարգով կայացված վճիռը ենթակա չէ բողոքարկման, բացառությամբ սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերով նախատեսված դեպքերի»: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նախագծի համապատասխան դրույթը շարադրվել է այլ խմբագրությամբ, որի պարագայում նշված առաջարկը քննարկելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
|  | 6. Սույն առաջարկությունների 3-րդ և 5-րդ կետերի հետ փոխկապակցված` օրենսգրքի 362-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ բովանդակությամբ.  «Պարզեցված վարույթի կարգով կայացված վճռի, գործի վարույթը կարճելու մասին որոշման կամ վճռի դեմ դեմ վերաքննիչ բողոք կարող է բերվել վճիռը հրապարակելու օրվանից տասնհինգօրյա ժամկետում: Սույն օրենսգրքի 302-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետում սահմանված դեպքում վճռի դեմ վերաքննիչ բողոք կարող է ներկայացվել վճռի պատճառաբանական մասը դիմում ներկայացրած` գործին մասնակցող անձի կողմից ստանալուց հետո 15 օրյա ժամկետում»:  **Հիմնավորում.** Նախագծով վճռի պատճառաբանական մաս տրամադրելու կարգավորումների սահմանման հետ կապված` առաջարկով սահմանվում է պարզեցված վարույթի կարգով կայացված վճռի դեմ վերաքննիչ բողոք բերելու ժամկետը` նաև վճռի պատճառաբանական մասն ստանալու պահից սկսած ժամկետի հաշվառմամբ: Նաև տարանջատվում է դատարանի վճռի և վարույթը կարճելու մասին որոշման կամ վճռի դեմ վերաքննիչ բողոք բերելու ժամկետները: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նախագծի համապատասխան դրույթը շարադրվել է այլ խմբագրությամբ, որի պարագայում նշված առաջարկը քննարկելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
| Փաստաբաններ  Կարապետ Բադալյան  Անահիտ Բեգլարյան  Անուշ Հարությունյան  Աղավնի Մադոյան  Արմինե Խաչատրյան  09.11.2018 թվականի թիվ  B5DF-A8A5-E1AB գրություն | ՀՀ քաղ դատ օրի 298-րդ հոդվածով ըստ նախագծի հանվելն գործը պարզեցված վարույթի կարգով քննելու մասին առաջին ատյանի դատարանի որոշումը ոչ ուշ, քան այն կայացնելու հաջորդ օրը գործին մասնակցող անձանց ուղարկելու դատարանի պարտականությունը, ինչն անտրամաբանական է, քանի, որ նույն հողվածի 4-րդ մասի համաձայն պարզեցված վարույթ կիրառելու վերաբերյալ դատարանի որոշման հետ մեկտեղ գործին մասնակցող անձին ուղարկվում է գրավոր պարզաբանում:  Ելնելով պարզեցված վարույթի բուն էությունը չխաթարելու նկատառումներից, գտնում ենք, որ դատարանի վերոնշյալ որոշումը պարտադիր պետք է ուղարկվի գործին մասնակցող անձնաց ոչ ուշ քան կայացնելու հաջորդ օրը, անկախ դատական իշխանության պաշտոնական կայքում հրապարակվելու հանգամանքից: | Չի ընդունվել: | Նշված հարցը կարգավորվում է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի ընդհանուր նորմերով: Այսպես, օրենսգրքի 125-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշում կայացնելու օրվանից եռօրյա ժամկետում առաջին ատյանի դատարանն այդ որոշումն ուղարկում է գործին մասնակցող անձանց: |
|  | ՀՀ քաղ դատ օրի 299-րդ հոդվածի 5-րդ մասով առաջարկվում է, որ դատարանը ուղարկողին վերադարձնի նույն հոդվածի 1-3 մասերով նախատեսված պահանջների խախտմամբ ներկայացված փաստաթղթերն ու ապացույցները:  Դատարանին ներկայացված փաստաթղթերն ու ապացույցները պետք է մնան գործում, քանի որ դրանք ուղարկողին վերադարձնելը անձին կզրկի այն հիմքերից, որոնցով կարող է ակտը բողոքարկվել: Ատացվում է, որ փաստաթղթերը վերադարձնելիս դատարանի գործողության հիմնավորվածություեն ու օրինականությունը բողոքարկման դեպքում ստուգելու հնարավորություն չի լինի:  Առաջարկում ենք բոլոր դեպքերում փաստաթղթերն ու ապացու]ցեերը պահպանել գործում, և դատարանին պարտավորեցնել դրանց տալ իրավական գնահատական գործն ըստ էության լուծող եզրափակիչ դատական ակտով: | Չի ընդունվել: | ՀՀ դատարաններում գործավարության կանոններից հետևում է, որ հայցադիմումը կամ այլ փաստաթղթերը վերադարձնելու պարագայում դրանց պատճենները պահվում են գործում: Ուստի, նման պարագայում փաստաթղթերի պատճենները ևս կպահպանվեն գործում: |
|  | 300-րդ հոդվածով սահմանված դատական նիստ հրավիրելու հիմքերը արդարացված չեն:  Եթե դրանցից առաջինի դեպքում դատարանը կարիք ունի պարզաբանումներ ստանալու, ապա դա արդեն իսկ ընդհանուր հայցային վարույթի անցնելու հիմք է:  Մյուս հայցվորի հայցից հրաժարվելու ն հաշտություն կնքելու դեպքերում էլ դատարանի նիստ հրավիրելու անհրաժեշտությունը հիմնավորված չէ: Կարիք չկա ծանրաբեոնել դատարանին այդ դեպքերում նիստ հրավիրելու պարտականությամբ, քանի որ առանց նիստի էլ կարող է դատական ակտի կայացմանը անցնել:  Առաջարկ 300-րդ հոդվածի 1-ին մասից բացառության կանոնը դրանով նախատեսված նիստ հրավիրելու դեպքերը հանել: | Ընդունվել է մասնակի: | 300-րդ հոդվածով որպես դատական նիստ հրավիրելու հիմք է նախատեսվել ոչ թե ցանկացած հանգամանքի վերաբերյալ պարզաբանում ստանալը, այլ գործին մասնակցող անձանց կողմից վկայակոչված:  Ինչ վերաբերում է մյուս հիմքերին, ապա ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի ընդհանուր նորմերը այդ դեպքերի համար նախատեսում են դատական նիստի անցկացում: |
|  | Օրինագծով 300-րդ հոդվածի 2-րդ կետը նախատեսում է հետևյալը առաջին ատյանի դատարանը պարզեցված վարույթի կարգով գործի քննության արդյունքում եզրափակիչ դատական ակտը կայացնում և հրապարակում է գործով պարզեցված վարույթը կիրառելու վերաբերյալ որոշում կայացնելու չորս ամսվա ընքացքում:  Առաջարկում եմ <<չորս ամսվա ընթացքը >> փոխարինել «երեք ամսվա ընթացքով>>:  Նման փոփոխություններ չկատարելու դեպքում կխախտվի նախագծի հետագայում նաև օրենքի տրամաբանությունը, որը այլոց թվում նպատակաուդդված է հնարավոր սեղմ ժամկետում գործի քննությունը ապահովելուն: | Չի ընդունվել: | Առաջարկվող ժամկետը հաշվարկելիս հիմք է ընդունվում այս վարույթի ընթացքում կատարվող գործողությունների համար ողջամտորեն պահանջվող ժամկետները: Միաժամանակ, խոսքը առավելագույն ժամկետի մասին է, որը չի բացառում հնարավորության դեպքում կոնկրետ գործը առավել սեղմ ժամկետում քննելը: Ավելին սեղմ ժամկետներում գործը քննելը բխում է դատավորի վարքագծի կանոններից, այն է՝  ողջամիտ ժամկետում և նվազագույն դատական ծախսերի կատարմամբ քննել և լուծել օրենքով իր իրավասությանը վերապահված հարցերը: |
|  | ՀՀ քաղ դատ-ի 302֊րդ հոդվածով նախատեսված իրավակարգավորումը առաջարկում ենք վերանայել:  Պարզեցված վարույթի կարգով գործի քննության արդյունքում կայացվող վճիռը չի պարունակում պատճառաբանական մաս, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ <<..,.>>  Քաղ. դատի 6-րդ հոդվածը սահմանում է  1. Դատական ակտը պետք է լինի օրինական:  2. Դատական ակտը պետք է լինի հիմնավորված ն պատճառաբանված, եթե այլ բան նախատեսված չէ սույն օրենսգրքով:  Այսինքն, քաղ. դատի 6-րդ հոդվածը թույլ է տալիս սահմանել բացառություն, սակայն, գտնում ենք, որ ցանկացած բացառություն կարող է հանգեցնել արդար դատաքննության իրավունքի խախտման:  Պարզեցված վարույթի կարգով կայացված վճիռը ենթակա չէ բողոքարկման, եթե այն պատճառաբանված չէ, և սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերի ուժով առկա չի եղել այն պատճառաբանելու անհրաժեշտություն:  Սա նշանակում է Եվրադատարանի բազմաթիվ որոշումներ: Արդար դատաքննության իրավունքի կոպիա ոտնահարում: ՄԻԵԴ նախադեպային որոշումներում բազմիցս մատնանշվել է, որ ՄԻԵԿ 6(1) հոդվածը պարտավորեցնում է դատարաններին հիմնավորել իրենց վճիռները:  Առաջարկում ենք հետնյալը   1. Պարզեցված վարույթով բոլոր դատական ակտերը թոդ պատճառաբանվեն: Կարելի է դատական ակտի համառոտ պատճառաբանման կարզ սահմանել, որ ստիպված չլինեն երկար զրելու իմաստազրկվի պարզեցվածի իմաստն ու արագությունը: 2. Բոլոր ակտերն էլ պետք է լինեն բողոքարկման ենթակա:   Սա արդար դատաքննության իրավունքի պահանջ է, ն գործնականում մեծ հավանականությամբ պրակտիկան հանգելու է դրան: | Ընդունվել է մասնակի: | Հարկ է նշել, որ դատական ակտերի պատճառաբանվածության պահանջը բացարձակ չէ, և դրանից շեղումը չի կարող համարվել Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքին հակասող: Այսպես, Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը, անդրադառնալով դատական ակտերի պատճառաբանվածությանը, նշել է, որ կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասը թեև պարտավորեցնում է դատարանին պատճառաբանելու դատական ակտը, այն չի կարող մեկնաբանվել որպես ցանկացած փաստարկի վերաբերյալ հիմնավոր պատասխանի ներկայացում[[1]](#footnote-1): Դատական ակտը պատճառաբանելու պարտականությունը կարող է տարբերվել կախված որոշման բնույթից[[2]](#footnote-2) և դրա կիրառումը կարող է որոշվել գործի փաստական հանգամանքները հաշվի առնելով:  Միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ևս թույլ է տալիս եզրահանգել, որ մի շարք երկրներ, ինչպես օրինակ Ռուսաստանի Դաշնությունը, Շվեցարիան, Էստոնիան, Լիտվան, Ճապոնիան որոշ դեպքերում չեն նախատեսում դատական ակտի պատճառաբանվածության պահանջ:  Բացի այդ, նախագիծը խմբագրվել է, որի արդյունքում դատական ակտը բոլոր դեպքերում պատճառաբանվում է, սակայն, ելնելով օրենքում թվարկված տարբեր դեպքերից, պատճառաբանման տարբեր պահանջներ են ամրագրվել: |

1. (Van de Hurk v. the Netherlands, § 61; García Ruiz v. Spain [GC], § 26); [↑](#footnote-ref-1)
2. (Ruiz Torija v. Spain, § 29; Hiro Balani v. Spain, § 27) a [↑](#footnote-ref-2)