**ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ**

**«ԶԱՆԳՎԱԾԱՅԻՆ ԼՐԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ԵՎ «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԵՎ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ՓԱԹԵԹԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ**

**1. Ընթացիկ իրավիճակը և նախագծի ընդունման անհրաժեշտությունը.**

Ժողովրդավարական հասարակությունում մամուլի դերը կենսականորեն կարևոր է։ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը բազմիցս ընդգծել է, որ մամուլը և այլ լրատվամիջոցները ժողովրդավարական հասարակության մեջ հատուկ տեղ են զբաղեցնում որպես «տեղեկատվության մատակարար» և «հանրային վերահսկող (public watchdog)»[[1]](#footnote-1):

ժողովրդավարական հասարակությունում հանրությանը հուզող խնդիրների վերաբերյալ տեղեկություն տարածելու հարցում զանգվածային լրատվության միջոցների (անկախ անվանումից, ներառյալ՝ մամուլը, ռադիոն, հեռուստատեսությունը և տեղեկատվության այլ միջոցները) առանցքային դերը վաղուց ապացուցման կամ լրացուցիչ հիմնավորումների կարիք չունի: Այսպես, դեռևս 1979 թվականին բրիտանական Սանդեյ Թայմս օրաթերթը ընդդեմ Միացյալ Թագավորության գործով կայացրած որոշմամբ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը նշել էր, որ «մամուլի դերն է գործել որպես հանրային հսկիչ (...) վերջինիս պարտքն է տարածել տեղեկություններ և գաղափարներ քաղաքական հարցերի, ինչպես նաև հանրությանը հետաքրքրող այլ ոլորտների վերաբերյալ: Մամուլի խնդիրն է այդպիսի տեղեկություններ և գաղափարներ տարածելը, իսկ հանրությունն իրավունք ունի ստանալու դրանք (...)»:

Այսպիսով, զանգվածային լրատվության միջոցները ժամանակակից ժողովրդավարությունում կատարում են հիմնարար քաղաքական, սոցիալական, տնտեսական և մշակութային գործառույթներ: Դրանք ընդգրկում են հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող հարցեր և կենտրոնական դեր են խաղում հասարակական կարծիքի ձևավորման գործում[[2]](#footnote-2):

ԶԼՄ-ները չափազանց կարևոր դեր են խաղում նաև մարդու իրավունքների պաշտպանության գործում։ Նրանք բացահայտում են մարդու իրավունքների խախտումները և ասպարեզ են տրամադրում հանրային բանավեճերի համար։ Իզուր չէ, որ զանգվածային լրատվության միջոցներն անվանվում են չորրորդ իշխանություն՝ գործադիր, օրենսդիր և դատական իշխանության լիազորությունների էական լրացում[[3]](#footnote-3)։

Հաշվի առնելով ժողովրդավարական հասարակության կյանքում ԶԼՄ-ների ունեցած կարևորագուն դերը՝ մարդու իրավունքների պաշտպանության հարցերով զբաղվող միջազգային կազմակերպություններն ընդգծում են, որ ժողովրդավարության պայմաններում ԶԼՄ-ները պետք է լինեն ***սոցիալապես պատասխանատու***։ Սա ենթադրում է ոչ միայն դրական ակնկալիքներ (ինչ պետք է անեն լրատվամիջոցները), այլ նաև մի շարք պարտականություններ (ինչը չպետք է անեն լրատվամիջոցները), որոնք անհրաժեշտ են հասարակության շահերին ավելի լավ ծառայելու համար[[4]](#footnote-4): Սոցիալապես պատասխանատու մամուլի ձևավորման գործում հիմնարար նշանակություն ունի ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորման համակարգը: Ինչպես նշում է «Ժողովրդավարության՝ իրավունքի միջոցով» եվրոպական հանձնաժողովն (Վենետիկի հանձնաժողով) իր կարծիքներից մեկում. «պատասխանատու մեդիալուսաբանման սկզբունքները կարող են սահմանվել ինքնակարգավորման մեջ:»[[5]](#footnote-5):

Այս համատեքստում, ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորման համակարգը առաջին հերթին օգտակար է հենց մամուլի համար: Խթանելով էթիկական չափանիշները՝ ինքնակարգավորումը օգնում է պահպանել լրատվամիջոցների նկատմամբ հասարակության վստահությունը: ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորումն օգնում է համոզել հասարակությանը, որ ազատ լրատվամիջոցները անպատասխանատու չեն։ Միևնույն ժամանակ ինքնակարգավորումը պաշտպանում է լրագրողների՝ անկախ լինելու իրավունքը, քանի որ վերջիններիս կողմից թույլ տված հնարավոր խախտումները քննվում են ոչ թե պետական իշխանության, տվյալ դեպքում՝ դատարանների կողմից, այլ իրենց գործընկերների կողմից[[6]](#footnote-6)։ Այսպիսով, ինքնակարգավորման համակարգը նվազեցնում է պետության միջամտությունը մեդիա ոլորտում:

Ինքնակարգավորման համակարգն օգտակար է նաև հանրության համար:Մեդիասպառողների համար միանգամայն բնական է լրագրողական տեղեկատվության որակի վերաբերյալ երաշխիքներ ակնկալելը։ Եթե լրագրողները գործում են էթիկական պահանջներին համապատասխան, այն է՝ ճշգրտության, արդարացիության, անկախության ու հաշվետվողականության սկզբունքների հիման վրա, նրանք հասարակությանը տրամադրում են ճիշտ, արդարացի և ստուգված տեղեկատվություն: Իսկ մամուլի խորհրդի կողմից էթիկայի կանոնների հնարավոր խախտումների քննությունն ապահովում է «որակի ապահովագրություն»[[7]](#footnote-7):

Այսպիսով, ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորումը սոցիալական պատասխանատվության բաղադրիչ է, որը լրատվամիջոցներին կօգնի խմբագրական առումով անկախ և ազատ լինել պետության և սեփականատերերի վերահսկողությունից, չլինել միայն շահույթ հետապնդող կառույցներ, այլ որոշակի պատասխանատվություն կրել հասարակության առջև՝ հաշվի առնելով հանրության տարբեր խմբերի տեղեկատվական կարիքներն ու պահանջմունքները։ Սոցիալական պատասխանատվության մոդելը ենթադրում է, որ զանգվածային լրատվության միջոցները պատրաստակամ են՝ պատասխանելու իրենց տարածած բովանդակության վերաբերյալ սպառողների բողոքներին և առաջարկներին:

ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորման համակարգն առաջնային նշանակություն պետք է ունենա սոցիալապես պատասխանատու և էթիկայի կանոններին համապատասխան գործող լրագրության կայացման գործում. արդյունավետ գործող ինքնակարգավորման համակարգի գոյությունը բխում է թե՛ առաջին հերթին լրագրողական հանրույթի, թե՛ հասարակության (մեդիասպառողների) և թե՛ պետության շահերից: Ուստի, նման պայմաններում ԶԼՄ ինքնակարգավորման համակարգի կայացումը կարող է դառնալ անբարախիղճ լրատվության, լրագրողական էթիկայի նորմերը չպահպանելու, ապատեղեկատվության տարածման խնդրները լուծելու արդյունավետ մեխանիզմ:

Հաշվի առնելով ինքնակարգավորման համակարգի կարևորությունը ինչպես ԶԼՄ-ների անկախության ապահովման, այնպես էլ պատասխանատու լրագրության ձևավորման գործում՝ տարբեր միջազգային կառույցներ իրենց փաստաթղթերում բազմիցս կոչ են անում ԶԼՄ-ներին ստեղծել ինքնակարգավորման համակարգ, իսկ պետությանը՝ աջակցել դրան:

Եվրոպայի խորհուրդը ակտիվորեն աջակցում է ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորման համակարգի զարգացմանը: Այն ընդունել է մի քանի փաստաթղթեր, որոնք կոչված են նպաստելու նման համակարգերի զարգացմանը։ Զանգվածային լրատվամիջոցների քաղաքականության 4-րդ նախարարական համաժողովի (Պրահա, 1994 թվականի դեկտեմբերի 7-8) 2-րդ բանաձևում անդամ պետությունների նախարարները համաձայնեցին, որ ժողովրդավարությունը պահանջում է ազատ, անկախ, բազմակարծիք և պատասխանատու լրագրության գոյությունը և ամրապնդումը, և որ լրագրողական պրակտիկայով զբաղվող բոլոր անձինք իրավունք ունեն մշակելու ինքնակարգավորման ստանդարտներ: Այս Հռչակագիրն ավելի մեղմ է, քան Եվրոպայի խորհրդի Խորհրդարանական վեհաժողովի կողմից ընդունված 1993 թվականի 1003 բանաձևը[[8]](#footnote-8), որում ընդգծվում է, որ զանգվածային լրատվամիջոցները բարոյական պատասխանատվություն են կրում քաղաքացիների առջև, և խրախուսվում է ԶԼՄ-ների կողմից ինքնակարգավորման մեխանիզմների ստեղծումը լրագրության էթիկայի սկզբունքների պահպանման վերահսկողության համար:

ԵԱՀԿ մամուլի ազատության հարցերով ներկայացուցիչն առանձնացնում է ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորման համակարգի զարգացման հինգ պատճառ: Մասնավորապես, ինքնակարգավորման համակարգը.

1. պահպանում է խմբագրական ազատությունը,

2. օգնում է նվազագույնի հասցնել պետության միջամտությունը,

3. նպաստում է բարձրացնել լրատվամիջոցների որակը,

4. վկայում է լրատվամիջոցների պատասխանատվության մասին,

5. օգնում է լրատվամիջոցներին ընթերցողների հասանելիությունը[[9]](#footnote-9):

Եվրոպայի խորհրդի խորհրդարանական վեհաժողովի (ԵԽԽՎ) ԶԼՄ-ների և մարդու իրավունքների հռչակագրի վերաբերյալ 428-րդ բանաձևը (1970թ․) լրագրողներին խորհուրդ է տալիս ստեղծել ինքնակարգավորման երկու ձևեր (կանոնագիր և խորհուրդներ)։ Այս մոտեցմանը համահունչ՝ եվրոպական որոշ երկրներում ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորման համակարգը ստացել է օրենսդրական ամրագրում: Ընդ որում, փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ այդ երկրները մի դեպքում սահմանափակվել են օրենսդրորեն ինքնակարգավորման համակարգին անդամակցումը խթանող կարգավորումների ամրագրմամբ, մեկ այլ դեպքում՝ ընդլայնել են համակարգավորման շրջանակը՝ սահմանելով նաև ինքնակարգավորման համակարգի հիմնական բաղադրիչներն ու գործողության ընդհանուր կարգը:

**Դանիայում** օրինակ ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորումը ճանաչվում է օրենքով և պարտադիր է: «Մեդիայի պատասխանատվության մասին» ակտը սահմանում է, որ լրատվամիջոցների բովանդակությունը և վարքագիծը պետք է համապատասխանեն մամուլի ընդհանուր էթիկային: Էթիկայի կանոնների խախտման վերաբերյալ բողոքները կարող են ներկայացվել համապատասխան լրատվամիջոցներին կամ ուղղակիորեն Դանիական մամուլի խորհրդին։ Ակտի գործողության ներքո հայտնվելու համար մամուլի ձեռնարկությունները պետք է գրանցվեն Մամուլի խորհրդում:

**Իռլանդիայի** «Զրպարտության մասին» ակտի համաձայն՝ դատարանը հաշվի է առնում, թե ԶԼՄ-ն բողոքարկվող հրապարակման պահին արդյոք եղե՞լ է Մամուլի խորհրդի անդամ, պահպանե՞լ է Մամուլի խորհրդի ստանդարտները, Մամուլի օմբուդսմանի և Մամուլի խորհրդի որոշումները: Այդ ակտի համաձայն՝ Իռլանդիայի արդարադատության նախարարը կարող է հրաման արձակել, որ ակտի նպատակների համար ինքնակարգավորվող մարմին է համարվում Մամուլի խորհուրդը, ընդ որում՝ այդպիսին կարող է ճանաչվել միայն այն ինքնակարգավորող մարմինը, որը համապատասխանում է ակտի պահանջներին: Իռլանդիայի օրենսդրության ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ դրանում ոչ միայն ամրագրված են ԶԼՄ-ների՝ ինքնակարգավորման համակարգին անդամակցումը խթանող դրույթներ, այլև մանրամասն նշված են ինքնակարգավորվող մարմնի կազմը, բողոքների քննության կարգն ու կայացվող որոշումների տեսակները:

Միևնույն ժամանակ, Եվրոպական փորձի ուսումնասիրությունը ևս ցույց է տալիս, որ եվրոպական գրեթե բոլոր պետություններում գործում է առնվազն մեկ կայացած և հեղինակավոր ինքնարգավորման մարմին, ընդ որում, ճնշող մեծամասնության դեպքում՝ մամուլի խորհուրդի ձևով, որին անդամակցում են տվյալ երկրի ԶԼՄ-ների հիմնական մասը: Այդպիսիք են՝ **Ավստրիական** մամուլի խորհուրդը[[10]](#footnote-10), **Բոսնիայի և Հերցեգովինայի** Մամուլի խորհուրդը[[11]](#footnote-11), **Բուլղարիայի** Լրագրողական էթիկայի ազգային խորհուրդ հիմնադրամը[[12]](#footnote-12), **Կիպրոսի** Մեդիաբողոքների հանձնաժողովը[[13]](#footnote-13), **Էստոնական** մամուլի խորհուրդը[[14]](#footnote-14), **Ֆինլանդիայի** Զանվածային լրատվության խորհուրդը[[15]](#footnote-15), **Ֆրանսիայի** Էթիկական լրագրության և մեդիացիայի խորհուրդը[[16]](#footnote-16), **Գերմանական** մամուլի խորհուրդը[[17]](#footnote-17), **Վրացական** լրագրողական էթիկայի խարտիան[[18]](#footnote-18), **Իռլանդիայի** Մամուլի խորհուրդը և մամուլի օմբուդսմենի գրասենյակը[[19]](#footnote-19), **Կոսովոյի** Մամուլի խորհուրդը, **Լյուքսեմբուրգի** Մամուլի խորհուրդը[[20]](#footnote-20), **Մոլդովայի** Մամուլի խորհուրդը[[21]](#footnote-21), **Մոնտենեգրոյի** ինքնակարգավորման խորհուրդը[[22]](#footnote-22), **Նիդերլանդների** Մամուլի խորհուրդը[[23]](#footnote-23), Մամուլի բողոքների **նորվեգական** խորհուրդը[[24]](#footnote-24), **Ռուսաստանի** Մամուլի դեմ բողոքների հասարակական կոլեգիան[[25]](#footnote-25), **Շվեդիայի** Մեդիաօմբուդսմենը[[26]](#footnote-26), **Շվեյցարկան** մամուլի խորհուրդը[[27]](#footnote-27) և այլն: Հենց վերջիններս էլ անդամակցում են Եվրոպայի մամուլի անկախ խորհուրդների ալյանսին (AIPCE)[[28]](#footnote-28):

Եվրոպայի խորհրդի Խորհրդարանական վեհաժողովն իր զեկույցում նշել է, որ ԶԼՄ-ները պետք է պահպանեն կարծիքների արտահայտման ազատությունը և ճշմարիտ տեղեկատվություն և ազնիվ կարծիքներ ստանալու քաղաքացիների հիմնարար իրավունքը երաշխավորող ամուր էթիկական սկզբունքները: Այդ սկզբունքների պահպանումը վերահսկելու համար պետք է ստեղծվեն ինքնակարգավորման մարմիններ կամ մեխանիզմներ, որոնց կազմում կընդգրկվեն հրատարակիչները, լրագրողները, մեդիասպառողների միությունները, ակադեմիական աշխարհի փորձագետները և դատավորները[[29]](#footnote-29):

Համաձայն ԵՄ-ի ուղեցույցների՝ ԶԼՄ-ները պետք է հավատարիմ մնան խմբագրական և էթիկական օրենսգրքերին, և պետք է ստեղծեն ընթերցողների / հեռուստադիտողների բողոքների արդար և թափանցիկ քննության արդյունավետ մեխանիզմներ [[30]](#footnote-30):

Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեն իր փաստաթղթերում բազմիցս կոչ է արել անդամ պետություններին խրախուսել զանգվածային լրատվության միջոցների ինքնակարգավումը[[31]](#footnote-31): «Ինտերնետում հաղորդակցության ազատության մասին» հռչակագրում ինքնակարգավորումն ու համակարգավորումն առանձնացվում են որպես ինքնուրույն սկզբունքներ՝ համացանցում տարածվող տեղեկատվության վերաբերյալ[[32]](#footnote-32): Ավելին, Եվրոպայի խորհրդի փաստաթղթերից մեկում նշվում է. «Հետևելով Եվրոպական առաջադեմ պրակտիկային՝ կարելի էր ողջունել գոյություն ունեցող համակարգի որոշ օրենսդրական ճանաչումը, սակայն պետք է հիշել, որ դա չպետք է դուռ բացի քաղաքական միջամտության և ճնշման համար։»[[33]](#footnote-33):

«Ժողովրդավարության՝ իրավունքի միջոցով» եվրոպական հանձնաժողովն (Վենետիկի հանձնաժողով) իր կարծիքներից մեկի եզրակացություններ բաժնում նշել է. «Միևնույն ժամանակ, ինտերնետում ԶԼՄ-ների չարամիտ կամ անպատասխանատու վարքագծի խնդիրը լուծելու համար Վենետիկի հանձնաժողովը Ալբանիայի իշխանություններին կոչ է անում աջակցել արդյունավետ գործող և անկախ լրատվամիջոցների ինքնակարգավորման մարմնի ստեղծմանը, որը կներառի հանրության բոլոր շահագրգիռ կողմերին և ի վիճակի կլինի ապահովել առցանց ԶԼՄ-ների ոլորտում ԶԼՄ-ների հաշվետվողականության արդյունավետ և հարգված համակարգ՝ ինքնակարգավորման միջոցով:»[[34]](#footnote-34):

Եվրոպայի խորհրդի անդամ երկրների նախարարների կոմիտեն լրատվամիջոցների նոր հասկացության վերաբերյալ CM/Rec(2011)728 հանձնարարականով սահմանված 6 չափանիշների շրջանակում ի թիվս այլնի սահմանել էր մասնագիտական չափանիշների առկայությունը (մասնագիտական չափանիշներին հետևելը նշանակում է, որ լրատվամիջոցները կարող են կամավոր կերպով մշակել և ընդունել իրենց էթիկայի կանոնները և կիրառել ինքնակարգավորման/համապատասխանության (խոսքը մասնագիտական չափանիշների մասին է՝ compliance) ընթացակարգեր կամ միանալ գոյություն ունեցողներին):

Հարկ է հատկապես կարևորել, որ «Հայկական մեդիաոլորտի կարիքների գնահատման» Եվրոպայի խորհրդի 2019 թվականի զեկույցում**[[35]](#footnote-35)** նշվում է, որ թեև Հայաստանում կա մեդիաոլորտի ինքնակարգավորում, դրա ազդեցությունը քիչ է հստակ քաղաքականության և *օրենսդրական աջակցության բացակայության* պատճառով: Ինքնակարգավորումը աջակցության և ուժեղացման կարիք ունի՝ մեդիակառավարման վրա դրա իրական ազդեցությունն ապահովելու համար: Ատելության խոսքի դեմ պայքարը կարևոր խնդիր է, ինչով պայմանավորված ևս ինքնակարգավորման մեխանիզմները խիստ անհրաժեշտ են: ԵԽ չափանիշները լայնորեն ընդգծում են այս հարցը: *Ընդ որում, զեկույցում «Զանգվածային լրատվության մասին» օրենքում հիմնական փոփոխությունների վերաբերյալ առաջարկություններից մեկը հենց ինքնակարգավորման և համակարգավորման աջակցումն է*: Այս մոտեցումը վերահաստատվել է նաև Եվրոպայի խորհրդի՝ «Հայաստանի մեդիադաշտի կարիքների գնահատման» 2022 թվականի թարմացված ուսումնասիրությունում**[[36]](#footnote-36)**:

Այսպիսով, թե՛ Եվրոպայի խորհրդի հանձնարարականներում և թե՛ միջազգային հեղինակավոր կառույցների դիրքորոշումներում ուղղակիորեն կարևորվում է պետության կողմից ԶԼՄ-ների ինքնա(համա)կարգավորման համակարգի կայացմանն աջակցելու անհրաժեշտությունը: Ընդ որում, ինքնակարգավորման համակարգի կայացմանն աջակցելու հիմնական իրավական միջոցն առաջին հերթին դրա օրենսդրական ճանաչումն է:

Ինքնակարգավորման համակարգի առանձին տարրերի օրենսդրական ամրագրումը նոր չէ նաև ՀՀ իրավական համակարգում: Այսպես, «Տեսալսողական մեդիայի մասին» օրենքի 46-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 5-րդ և 6-րդ կետերը նախատեսում են, որ հանրային մուլտիպլեքսի սլոթի օգտագործման լիցենզավորման մրցույթին մասնակցելու հայտին պետք է կցվեն նաև էթիկայի կանոնագիրը, որն օրենքում բնորոշվում է հեռարձակողի կողմից միջազգային չափանիշների համաձայն ինքնուրույն կազմված փաստաթուղթ սեփական էթիկական նորմերի վերաբերյալ, ինչպես նաև Էթիկայի կանոնագրի դրույթների ապահովման ինքնակարգավորման միջոցները:

Սակայն «Զանգվածային լրատվության մասին» գործող, չնայած օրենքը կարգավորում է զանգվածային լրատվության իրականացման հետ կապված հարաբերությունները, չի անդրադառնում ԶԼՄ ինքնակարգավորմանը: Ըստ այդմ, Հայաստանում ԶԼՄ ինքնակարգավորման գործող մեխանիզմները ներդրվել եւ գործում են բացառապես քաղաքացիական հասարակության կարգավիճակով:

Այսպես, Երևանի մամուլի ակումբը (ԵՄԱ) 2007թ. հունվարի 9-ին տարածել էր Հայաստանի լրագրողական համայնքին ուղղված դիմում՝ առաջարկելով համատեղ մշակել մասնագիտական էթիկայի հիմնական նորմերը: Նույն թվականին ԵՄԱ նախաձեռնությանը հավանություն տված ԶԼՄ-ների ներկայացուցիչների հանդիպման ժամանակ ձևավորվեց աշխատանքային խումբ, որը մշակեց ԶԼՄ-ների ներկայացուցիչների վարքականոնը[[37]](#footnote-37) (Կանոնագիրը), ինչպես նաեւ ստեղծեցին ԶԼՄ-ների էթիկայի Դիտորդ մարմին (ԴՄ), որի կազմում ընդգրկված էին 7 հոգի: Դիտորդ մարմնի առաքելությունն է` քննել Կանոնագրի խախտման վերաբերյալ բողոքները և քննության արդյունքներով ընդունել եզրակացություններ:

Ներկա պահին Կանոնակարգը ստորագրել են [Հայաստանում գործող 76 ԶԼՄ-ներ, նախաձեռնությանը սատարում են լրագրողական 8 հասարակական կազմակերպություններ](https://ypc.am/wp-content/uploads/2021/12/List-of-Members-as-of-as-of-June-2021_arm.pdf#_blank): Փաստաթուղթը ստորագրած ԶԼՄ-ների ներկայացուցիչներն ընդունում են, որ Դիտորդ մարմինն իրավասու է քննել իրենց գործողությունների և հրապարակումների համապատասխանությունը Կանոնագրի դրույթներին, պատրաստ են իրենց լրատվամիջոցում հրապարակել ԴՄ-ի որոշումները:

ԴՄ-ի գործունեության ուսումնասիրությունը, սակայն, ցույց է տալիս, որ ԶԼՄ-ների կողմից էթիկայի կանոնագրի խախտումներ թույլ տալու դեպքում հասարակությունը հազվադեպ է հակված լինում դիմել Դիտորդ մարմնին: Միևնույն ժամանակ, Հայաստանի լրատվամիջոցների և լրագրողների էթիկական սկզբունքների կանոնագիրը ստորագրած ԶԼՄ-ների ցանկի[[38]](#footnote-38) ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ Հայաստանում բավականին մեծ թվով լրատվական գործունեություն իրականացնողներ, նաև՝ մեդիադաշտի խոշոր խաղացողներ չեն անդամակցում ինքնակարգավորման համակարգին: Թեև ԴՄ-ին ուղղված բողոքների թիվը 2022 թվականի սկզբից էականորեն աճել է, սակայն վիճակագրությունը շարունակում է վկայել, որ հասարակությունը ԶԼՄ-ների կողմից հնարավոր խախտումներ թույլ տալու հիմքով միջինը 4,5 անգամ ավելի շատ դիմում է դատարան, քան ԴՄ-ին:

2011 թվականից Հայաստանում ձևավորվել և գործում է նաև տեղեկատվական վեճերը ուսումնասիրող արտադատական ևս մեկ մեխանիզմ՝ Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդը (ՏՎԽ)։ Այն չունի իրավաբանական անձի կարգավիճակ և միավորում է ոլորտի առաջատար 7 մասնագետների։ ՏՎԽ-ն ուսումնասիրում և փորձագիտական կարծիք է հրապարակում իրավական բնույթի տեղեկատվական վեճերի վերաբերյալ՝ թե՛ դիմումի հիման վրա և թե՛ սեփական նախաձեռնությամբ։ Մինչ օրս ՏՎԽ-ն հրապարակել է 87 փարձագիտական կարծիք։

Հայաստանյան մի շարք ԶԼՄ-ներ ընդունել են էթիկայի սեփական կանոնակարգեր, սակայն դրանք հիմնականում ծառայում են զուտ որպես խմբագրության ներսում պրոֆեսիոնալ ստանդարտների պահպանման գործիք և չեն ենթադրում լսարանից բողոքների քննարկման մեխանիզմի կիրառում։

Հայաստանում առկա է նաև առանձին լրատվամիջոցներում ներքին օմբուդսմանի ինստիտուտի ներդրման որոշակի փորձ («Առավոտ» օրաթերթում, «Ա1+» և ԳԱԼԱ հեռուստաընկերություններում), սակայն այդ նախաձեռնությունները ժամանակավոր բնույթ են կրել։

Հատկանշական է, որ 2020 թվականից, «Տեսալսողական մեդիայի մասին» օրենքի պահանջներին համապատասխան, լիցենզավորման մրցույթներին մասնակցող այն հեռուստա- և ռադիոընկերությունները, որոնք չէին միացել 2007թ. ինքնակարգավորման նախաձեռնությանը, մշակեցին սեփական վարքականոններ և ստեղծեցին բողոքների քննարկման մեխանիզմներ, սակայն դրանց արդյունավետությունը դեռեւս ուսումնասիրության կարիք ունի։

Վերոնշյալը վկայում է, որ թեև Հայաստանում ԶԼՄ-ները կարողացել են ինքնուրույն ձևավորել ինքնակարգավորման որոշակի համակարգ, սակայն, պետք է խթանել այս համակարգի ինստիտուցիոնալ կայացումը և դրա արդյունավետության բարձրացումը` դրանում ընդգրկելով մեդիադաշտի հիմնական մասը, ինչպես նաև իրավական կարգավորմամբ ճանաչել ԶԼՄ ինքնակարգավորման համակարգը և բարձրացնել այդ համակարգի վերաբերյալ իրազեկվածության մակարդակը:

Բացի այդ, հարկ է նկատել, որ «զանգվածային լրատվության միջոց» հասկացությունը սկսել է լայն հասարակության կողմից ընկալվել և կիրառվել ոչ ըստ էության՝ դառնալով տարակարծությունների, թյուրըմբռնումների առիթ եւ խորացնելով անբարեխիղճ լրատվության, տեղեկությունների՝ լրագրողական էթիկայի նորմերին չհամապատասխանող տարածման, այդ թվում՝ ապատեղեկատվության տարածման խնդիրները: Հետևաբար անհրաժեշտ է տարանջատել զանգվածային լրատվության միջոցներին հանրության իրազեկման միջոցներից այնպես, որ լայն հասարակության համար պարզ լինի, թե տեղեկություն տարածող որ կայքը կամ սուբյեկտն է, որ ենթարկվում է լրագրողական էթիկայի կանոններին և ունի օրենքով ճանաչված ինքնակարգավորման մարմիններ, և ըստ այդմ ստեղծել այն միջավայրը (այն հանրույթը), որի համար պետք է գործի ինքնակարգավորման համակարգը:

Միևնույն ժամանակ, համեմատական փորձի վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ պետությունները տարբեր ձևերով խթանում են ԶԼՄ-ների անդամակցումը ինքնակարգավորման մարմիններին:

***Իռլանդիայի*** «Զրպարտության մասին» ակտի համաձայն՝ դատարանը, երբ որոշում է, թե արդյոք արդար և ողջամիտ է եղել համապատասխան պնդման հրապարակումը, հաշվի է առնում այնպիսի հարցեր, որոնք նա համարում է վերաբերելի, ներառյալ՝ պարբերաբար հրապարակվող պարբերականում հրապարակված պնդման դեպքում այն, թե արդյո՞ք ԶԼՄ-ն հրապարակման պահին եղել է Մամուլի խորհրդի անդամ, որքանով է պահպանել և կատարել Մամուլի խորհրդի ստանդարտների օրենսգիրքը և Մամուլի օմբուդսմենի և Մամուլի խորհրդի որոշումները:

***Բելգիայում*** մեդիախորհրդին միանալը նախապայման է պետական սուբսիդիաներ ստանալու համար: Այս տեսակի խրախուսական խթանումը ոչ մի խնդիր չունի լրատվամիջոցների ազատության առումով[[39]](#footnote-39):

***Էստոնիայում*** 2014 թվականի հունիսին իշխանությունները, օրինակ, մերժել են կառավարական մամուլի միջոցառումներին հավատարմագրումն այն զանգվածային լրատվության միջոցներին, որոնք չեն մտնում Մամուլի խորհրդի կազմի մեջ[[40]](#footnote-40):

***Միացյալ Թագավորությունում*** Թագավորական խարտիան նախատեսում է տարբեր վերաբերմունք հրատարակիչների նկատմամբ՝ կախված նրանից, թե նրանք հանդիսանում են ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորման համակարգի անդամներ, իսկ նրանք, ովքեր չեն մտնում համակարգի մեջ, բախվում են վնասի և տուգանային պատժամիջոցների սպառնալիքի, եթե հայտնվեն դատարանում:

Համեմատական փորձը ցույց է տալիս, որ պետությունները դիմել են խրախուսման, երբեմն նաև միջամտող միջողների՝ ինքնակարգավորման մարմիններին ԶԼՄ-ների անդամակցումն ապահովելու համար: Սակայն, պետք է նկատի ունենալ այն հանգամանքը, որ նման միջոցների ընտրությունն ուղղակիորեն պայմանավորված է տվյալ պետության մեդիադաշտի առանձնահատկություններով:

Այսպես, օրինակ, Իռլանդայում, որտեղ ինքնակարգավորման մարմնին անդամակցումը խրարուսող միակ օրենսդրական միջոցն այն է, որ զրպարտության վերաբերյալ գործերով հրապարակումը գնահատելիս դատարանը, ի թիվս այլնի, հաշվի է առնում նաև ԶԼՄ-ի՝ Մամուլի խորհրդի անդամակցումը, Մամուլի խորհրդի ստանդարտների օրենսգիրքի պահպանումը և նրա վերաբերյալ Մամուլի օմբուդսմենի և Մամուլի խորհրդի որոշումները, գործում է ԶԼՄ-ների ինքնակարգորման անհամեմատ կայացած համակարգ: Բավական է նշել, որ 2021 թվականին Մամուլի օմբուդսմենն ու և Մամուլի խորհրդն ստացել են ընդհանուր 527 բողոք[[41]](#footnote-41): Խրախուսման համանման մեխանիզմներ նախատեսված են նաև Մեծ բրիտանիայում, որտեղ Անկախ մամուլի ստանդարտների կազմակերպությունը 2020 թվականին ստացել է 30, 126 բողոք[[42]](#footnote-42):

Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ ինքնակարգավորման մարմնին ԶԼՄ-ների անդամակցության վերաբերյալ օրենսդրական մոտեցումների հստակեցումն անհնար է առանց այն հարցերի լուծման, թե ինչն է համարվելու «ԶԼՄ», այսինքն՝ առանց «ԶԼՄ» հասկացության իրավական բնորոշման:

Զանգվածային լրատվության միջոցի հասկացությունը տրված է «Զանգվածային լրատվության մասին» օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 3-րդ հոդվածում: Օրենքում «ԶԼՄ» հասկացության բնորոշումը մեկ անգամ չէ, որ ենթարկվել է քննադատության: Վերջին տարիների ընթացքում լրագրողական համայնքը, խորհրդարանականները, փորձագետները ակտիվ քննարկում են «ԶԼՄ»-ի օրենսդրական նոր սահմանման հարցը[[43]](#footnote-43)։ Նշվել է, որ Օրենքում «ԶԼՄ» հասկացության սահմանումը չի համապատասխանում եվրոպական փորձագիտական հանրության մեջ ձևավորվող նոր մոտեցումներին ու սկզբունքներին և վերանայման կարիք ունի[[44]](#footnote-44)։

**Եվրոպայի խորհրդի՝ «Հայաստանի մեդիադաշտի կարիքների գնահատման» 2022 թվականի թարմացված ուսումնասիրությունում** ևս նշվել է, որ «զանգվածային լրատվության» կամ «զանգվածային տեղեկատվության» գաղափարը որպես 2003 թվականի օրենքի հիմնական առարկա այսօր շատ անճշգրիտ և միանշանակ ժամանակավրեպ է։ Այս հասկացությունները բնորոշ են հետխորհրդային երկրներին, որոնք արտացոլում են ԽՍՀՄ լրատվամիջոցների օրենսդրության մեջ սովորաբար գործածվող հասկացությունները: Սակայն դրանք չեն տեղավորվում մեդիա համայնապատկերում, ոչ էլ համահունչ են գործող միջազգային և եվրոպական չափանիշներին: Նշվել է նաև, որ նոր իրավական փաստաթուղթը մեդիա տարբեր տեսակների (տպագիր, հեռարձակում և այլն) պարտադիր ցանկ պարունակելու փոխարեն պետք է սահմանի լրատվամիջոցների գործունեության ընդհանուր շրջանակը, որը կներառի բոլոր ներկա և ապագա ձևաչափերը: Նման սահմանումը պետք է կենտրոնանա գործունեության էության վրա. տեղեկատվության, խմբագրական պատասխանատվության կամ վերահսկողության ներքո գաղափարների և կարծիքների տարածում, պետության և լայն հանրության համար հետաքրքրություն ներկայացնող հարցերի (կամ դրա մի մասի) ցանկացած տեխնիկական միջոցներով տարածման կամ բաշխման[[45]](#footnote-45)։

***«ԶԼՄ-ներում ընտրարշավների լուսաբանմանը վերաբերող միջոցառումների մասին» ԵԽ նախարարների կոմիտեի CM/Rec(2007)15 հանձնարարականում***[[46]](#footnote-46) (այսուհետ՝ CM/Rec(2007)15 հանձնարարական) նշվում է, որ «մեդիա» տերմինը վերաբերում է նրանց, ովքեր պատասխանատու են պարբերաբար տեղեկատվություն և բովանդակություն ստեղծելու և տարածելու համար, որոնց համար կա խմբագրական պատասխանատվություն՝ անկախ տարածման համար օգտագործվող միջոցներից և տեխնոլոգիաներից, որոնք նախատեսված են ընկալման համար, և որոնք կարող են հստակ ազդեցություն ունենալ հասարակության մեծ մասի վրա: Այն կարող է ներառել տպագիր լրատվամիջոցները (թերթեր, պարբերականներ) և էլեկտրոնային հաղորդակցության ցանցերում տարածող լրատվամիջոցներ, ինչպիսիք են՝ հեռարձակվող լրատվամիջոցները (ռադիո, հեռուստատեսություն և այլ գծային տեսալսողական մեդիա ծառայություններ), առցանց լրատվական ծառայություններ (օրինակ՝ թերթերի առցանց հրատարակություններ և տեղեկագրեր) և ոչ գծային տեսալսողական մեդիա ծառայություններ (օրինակ՝ ըստ պահանջի հեռուստատեսությունը):

CM/Rec(2011)726 հանձնարարականով[[47]](#footnote-47) նախատեսվում են լրատվամիջոցների հետևյալ հիմնական հատկանիշները.

- մտադիր են գործել որպես լրատվամիջոց,

- զբաղվում են լրատվական բովանդակության արտադրությամբ և տարածմամբ,

- իրականացնում են բովանդակության խմբագրական վերահսկողություն,

- հետևում են մասնագիտական չափանիշներին,

- ձգտում են տեղեկատվության տարածմանը և ենթարկվում են հասարակության ակնկալիքներին:

**2. Առաջարկվող կարգավորման բնույթը.**

Վերոնշյալի հաշվառմամբ նախագծերով առաջարկվում է`

1) «Զանգվածային լրատվության մասին» օրենքում սահմանել լրատվամիջոցների ինքնակարգավորման հասկացությունը որպես լրատվամիջոցի սոցիալական պատասխանատվության բաղադրիչ, որի նպատակն է առանց պետության միջամտության ապահովել լրատվամիջոցի գործունեության որակը.

2) սահմանել լրատվամիջոցի ինքնակարգավորումը, այդ թվում՝ էթիկայի վարքականոն, ինքնակարգավորման մարմին (վարքականոնի դրույթների ապահովման մեխանիզմներ) ունենալը որպես դրա կարգավիճակի գնահատման չափանիշ.

3) նոր խմբագրությամբ շարադրել «Զանգվածային լրատվության մասին» օրենքում սահմանված հիմնական հասկացությունները՝ համապատասխանեցնելով դրանք առկա միջազգային պահանջներին.

4) նախատեսել ինքնակարգավորման պարտականությունը կատարելուն խթանող կարգավորումներ, օրինակ, ինքնակարգավորման համակարգ ունեցող լրատվամիջոցների համար պետական/հանրային կառույցներում հավատարմագրման անվերապահ իրավունքի երաշխավորումը, ինչպես նաև զրպարտությունից և վիրավորանքից պաշտպանվելու գործերով մինչև դատարան դիմելը այդ մարմիններին դիմելու համար խրախուսման միջոցներ.

5) ԶԼՄ օրենքում սահմանել ինքնակարգավորման միջոցների հասկացությունը և դրանց ճանաչման կարգը.

6) սահմանել հիմքեր, որով հնարավոր կլինի տարբերակել և հանրությանը տեսանելի դարձնել օրենքին համապատասխան ճանաչված ինքնակարգավորման միջոցներ ունեցող լրատվական գործունեություն իրականացնողներին.

7) սահմանել մեխանիզմներ անցումային փուլում այդ ճանաչումը իրականացնելու և հետագայում ճանաչված ինքնակարգավորման միջոցների միավորման միջոցով նոր Մեդիա խորհրդի ստեղծման ուղղությամբ:

1. **Նախագծի մշակման գործընթացում ներգրավված ինստիտուտները և անձինք.**

Նախագծերը մշակվել են Արդարադատության նախարարության, ինչպես նաև «Ֆրիդոմ հաուս» (Freedom House) իրավապաշտպան հասարակական կազմակերպության և Լրատվամիջոցների էթիկայի դիտորդ մարմնի փորձագետների խորհդատվական մասնակցությամբ:

1. **Ակնկալվող արդյունքը.**

Նախագծերի ընդունման արդյունքում ակնկալվում է Հայաստանի Հանրապետությունում ներդնել զանգվածային լրատվության միջոցների ինքնակարգավորման գործուն համակարգ, ինչը հնարավորույուն կտա խթանելու էթիկական չափանիշների պահպանումը՝ դրանով բարձրացնելով լրատվամիջոցների նկատմամբ հասարակության վստահությունը: Միաժամանակ ակնկալվում է՝ Օրենքում «ԶԼՄ» հասկացության սահմանումը համապատասխանեցնել եվրոպական փորձագիտական հանրության մեջ ձևավորվող նոր մոտեցումներին ու սկզբունքներին:

1. **Նախագծի ընդունման կապակցությամբ լրացուցիչ ֆինանսական միջոցների անհրաժեշտությունը և պետական բյուջեի եկամուտներում և ծախսերում սպասվելիք փոփոխությունները.**

Նախագծերի ընդունումը պետական բյուջեի եկամուտներում և ծախսերում փոփոխությունների չի հանգեցնում:

1. **Կապը ռազմավարական փաստաթղթերի հետ.**

Նախագծերի ընդունումը բխում է Կառավարության 2021-2026 թվականների գործունեության ծրագրի Արդարադատության նախարարության բաժնի 20-րդ կետից, որով նախատեսվում է զանգվածային լրատվության մասին օրենսդրության մեջ արդի զարգացումներին համապատասխան արտացոլել միջազգային լավագույն փորձը:

1. CDL-AD(2013)024, Opinion on the legislation pertaining to the protection against defamation of the Republic of Azerbaijan, §22: [↑](#footnote-ref-1)
2. CDL-AD(2005)032 Guidelines on media analysis during observation missions, prepared in co-operation between the OSCE’s Office for Democratic Institutions and Human Rights, the Council of Europe’s Venice Commission and Directorate General of Human Rights, and the European Commission, adopted by the Council for Democratic Elections at its 14th meeting (Venice, 20 October 2005) and the Venice Commission at its 64th Plenary Session (Venice, 21-22 October 2005) (Executive summary, para. II): [↑](#footnote-ref-2)
3. CommDH (2011)40, Commissioner for human rights, Ethical journalism and human rights: Issue discussion paper, Strasburg, 2011, էջ 4: [↑](#footnote-ref-3)
4. CDL-AD(2005)032 Guidelines on media analysis during observation missions, prepared in co-operation between the OSCE’s Office for Democratic Institutions and Human Rights, the Council of Europe’s Venice Commission and Directorate General of Human Rights, and the European Commission, adopted by the Council for Democratic Elections at its 14th meeting (Venice, 20 October 2005) and the Venice Commission at its 64th Plenary Session (Venice, 21-22 October 2005) (Executive summary, para. II): [↑](#footnote-ref-4)
5. CDL-AD(2018)024, Opinion on the Law on preventing and combating terrorism of the Republic of Moldova, § 87: [↑](#footnote-ref-5)
6. Haraszti, նշված աշխատ., էջ 10: [↑](#footnote-ref-6)
7. Նույն տեղում: [↑](#footnote-ref-7)
8. <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=16414>. [↑](#footnote-ref-8)
9. Haraszti, M. 2008. The OSCE Media Self-Regulation Guidebook: all questions and answers, Vienna: OSCE, էջ 12: [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://www.presserat.at/>. [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://english.vzs.ba/>. [↑](#footnote-ref-11)
12. <http://mediaethics-bg.org/>. [↑](#footnote-ref-12)
13. [www.cmcc.org.cy/](http://www.cmcc.org.cy/). [↑](#footnote-ref-13)
14. [vana.meedialiit.ee/pressinoukogu/index-eng.html](http://vana.meedialiit.ee/pressinoukogu/index-eng.html). [↑](#footnote-ref-14)
15. <http://www.jsn.fi/en/>. [↑](#footnote-ref-15)
16. <https://cdjm.org/>. [↑](#footnote-ref-16)
17. <https://www.presserat.de/en.html>. [↑](#footnote-ref-17)
18. <https://www.qartia.ge/en>. [↑](#footnote-ref-18)
19. <https://www.pressombudsman.ie/>. [↑](#footnote-ref-19)
20. <https://www.press.lu/en/who-we-are/history/>. [↑](#footnote-ref-20)
21. <https://consiliuldepresa.md/ro>. [↑](#footnote-ref-21)
22. <http://www.medijskisavjet.me/index.php/mne/>. [↑](#footnote-ref-22)
23. <https://www.rvdj.nl/>. [↑](#footnote-ref-23)
24. <https://www.presse.no/>. [↑](#footnote-ref-24)
25. <https://www.presscouncil.ru/>. [↑](#footnote-ref-25)
26. <https://medieombudsmannen.se/>. [↑](#footnote-ref-26)
27. <https://www.presserat.ch/>. [↑](#footnote-ref-27)
28. <https://www.presscouncils.eu/members>. [↑](#footnote-ref-28)
29. Parliamentary Assembly, Ethics of journalism (Origin - Assembly debate on 1 July 1993 (42nd Sitting) (see [Doc.6854](http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-DocDetails-en.asp?FileID=7207&lang=en), report of the Committee on Culture and Education, Rapporteur: Mr Núñez Encabo). Text adopted by the Assembly on 1July 1993 (42nd Sitting), կետեր 36-37: [↑](#footnote-ref-29)
30. European Commission. 2014. Guidelines for EU support to media freedom and media integrity in enlargement countries, 2014-2020, <https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/guidelines-eu-support-media-freedom-and-media-integrity-enlargement-countries-2014-2020_en>: [↑](#footnote-ref-30)
31. Recommendation Rec (2001) 8 of the Committee of Ministers to member states on self regulation concerning cyber content (self-regulation and user protection against illegal or harmful content on new communications and information services) (Adopted by the Committee of Ministers on 5 September 2001, at the 762nd meeting of the Ministers’ Deputies), 1-3 կետեր, Guidelines of the Committee of Ministers of the Council of Europe on protecting freedom of expression and information in times of crisis (Adopted by the Committee of Ministers on 26 September 2007 at the 1005th meeting of the Ministers’ Deputies), 25 կետ, Recommendation CM/Rec(2007)11 of the Committee of Ministers to member states on promoting freedom of expression and information in the new information and communications environment (Adopted by the Committee of Ministers on 26 September 2007 at the 1005th meeting of the Ministers’ Deputies), Recommendation CM/Rec(2013)1 of the Committee of Ministers to member states on gender equality and media1 (Adopted by the Committee of Ministers on 10 July 2013 at the 1176th meeting of the Ministers’ Deputies), կետ 4, Declaration on freedom of communication on the Internet (Adopted by the Committee of Ministers on 28 May 2003 at the 840th meeting of the Ministers’ Deputies), սկզբունք 2, Recommendation CM/Rec(2007)11 of the Committee of Ministers to member states on promoting freedom of expression and information in the new information and communications environment (Adopted by the Committee of Ministers on 26 September 2007 at the 1005th meeting of the Ministers’ Deputies): [↑](#footnote-ref-31)
32. Declaration on freedom of communication on the Internet (Adopted by the Committee of Ministers on 28 May 2003 at the 840th meeting of the Ministers’ Deputies), սկզբունք 2: [↑](#footnote-ref-32)
33. European co-regulation practices in the media: Comparative analysis and recommendations with a focus on the situation in Serbia, Reinforcing Judicial Expertise on Freedom of Expression a the Media in Sounth-East Europe (JURFEX), *commisioned by the Council of Europe*, 2017, էջ 6: [↑](#footnote-ref-33)
34. ## CDL-AD(2020)013-e, Albania - Opinion on draft amendments to the Law n°97/2013 on the Audiovisual Media Service, adopted by the Venice Commission on 19 June by written procedure replacing the 123rd Plenary Session, կետ 72:

    [↑](#footnote-ref-34)
35. Council of Europe, Armenian Media Sector Needs Assessment Report – Overview of National Legislative Framework Covering Media Freedom of Expression, Public Service Media and its Compliance with the Council of Europe Standards, November 2019. [↑](#footnote-ref-35)
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