**ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ**

**ՀՀ ՔՐԵԱԿԱՏԱՐՈՂԱԿԱՆ ՆՈՐ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ**

***ԸՆԹԱՑԻԿ ԻՐԱՎԻՃԱԿԸ, ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԱԿՏԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ ԱՆՀՐԱԺԵՇՏՈՒԹՅՈՒՆԸ***

**Ներածություն:** Հայաստանի Հանրապետությունում իրականացվող սահմանադրական և դատաիրավական բարեփոխումների գործընթացի շրջանակներում առանձնակի կարևորվում է արդարադատության և, մասնավորապես, քրեական արդարադատության ոլորտում հայտնված անձանց իրավունքների և օրինական շահերի, դրանց լիարժեք իրացումն ապահովող երաշխիքային համակարգերի սահմանումն ու նորովի արժևորումը: Այս առումով, կարևոր նշանակություն ունեն համակարգային օրենսդրական կարգավորումների միջոցով ինստիտուցիոնալ այնպիսի մեխանիզմների ներդնումը, որոնք այդ իրավունքների պաշտպանությունը կդարձնեն ոչ թե պատրանքային, այլ իրական:

Հայաստանի Հանրապետությունում քրեական արդարադատության համակարգում հիմնարար բարեփոխումների նոր փուլի սկիզբը դրվեց վերջին ժամանակների հասարակական, քաղաքական և իրավական զարգացումներով:

Նշված համատեքստում հատկապես կարևոր է քրեական արդարադատության համակարգում առավել խոցելի վիճակում հայտնված, այն է՝ քրեակատարողական հիմնարկներում և ազատությունից զրկման մյուս վայրերում գտնվող անձանց իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանությունը, դրանց լիարժեք իրացման երաշխավորումը՝ հիմք ընդունելով ոլորտի միջազգային իրավաբանության պահանջներն ու առաջադեմ երկրների փորձը:

Այստեղ կարևոր է քրեական վարույթի իրականացման ընթացքում կամ դրա ավարտին հարկադրանքի միջոցների ենթարկված անձանց նկատմամբ վերաբերմունքի փոփոխությունը, նրանց համար հարկադրանքի այդ միջոցների կրման հետ կապված արժանապատիվ պայմանների ստեղծումը՝ հետագայում հասարակություն նրանց վերաինտեգրման ապահովման նպատակով: Մյուս կողմից, անհրաժեշտ է համակարգային առումով բավարար երաշխիքներ ստեղծել այդ հարկադրանքի միջոցների կատարման համար պատասխանատու մարմինների ու դրանց պաշտոնատար անձանց գործունեության համար՝ առանց վնասելու այն հիմնարկների անվտանգությունն ապահովելու հանրային շահը, որտեղ պահվում են նշված կատեգորիայի անձինք:

***ՀՀ քրեակատարողական գործող օրենսդրության բարեփոխման նախադրյալները:*** Քննարկվող ոլորտի հիմնական իրավական ակտ է համարվում ՀՀ քրեակատարողական օրենսգիրքը: 2004 թվականի դեկտեմբերի 24-ին ընդունված և 2005 թվականի փետրվարի 10-ից կիրառության մեջ դրված այս իրավական ակտը Հայաստանի Հանրապետությունում իրականացված դատաիրավական բարեփոխումների արդյունքում ընդունված կարևոր իրավական ակտերից է: Այն անմիջական գործողության իրավական ակտ է, որը միասնական, համակարգված և համապարփակ կարգավորում է քրեակատարողական ոլորտի հասարակական հարաբերությունները: Այս ակտը, մասնավորապես, ամրագրում է պատժի կատարման հիմքը, քրեակատարողական օրենսդրության սկզբունքները, դատապարտյալի իրավական վիճակը, նրա իրավունքները և ազատություններն ապահովելու երաշխիքները, պատժի կատարման հետ միացված բժշկական բնույթի հարկադրանքի միջոցներ կիրառելու, առանձին պատժատեսակներ կատարելու, պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու դեպքում փորձաշրջան նշանակելու և փորձաշրջանի ընթացքում վերահսկողություն իրականացնելու, ինչպես նաև պատժից ազատելու կարգը:

Բարձր գնահատելով ՀՀ քրեակատարողական գործող օրենսգրքի դերը մեր երկրի իրավական համակարգում՝ միաժամանակ պետք է նշել, որ ժամանակակից պայմաններում այն օբյեկտիվորեն այլևս ի վիճակի չէ բավարար չափով իրացնել նորաստեղծ իրավական պետության ժողովրդավարական նվաճումները: Այս առումով, Օրենսգրքի կիրառության շուրջ տասնհինգ տարիների ընթացքում երկրի հասարակական և քաղաքական կյանքում տեղի ունեցան մի շարք իրադարձություններ, որոնք անխուսափելի փոփոխություններ էին ենթադրում քրեական պատիժների կատարման և կրման հետ կապված հիմնական իրավական ակտում:

Մասնավորապես, Հայաստանի Հանրապետության կողմից «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիան վավերացնելուց հետո առաջ եկավ այդ ակտով ստանձնած պարտավորությունների համապատասխան փոփոխություններ կատարել ներպետական համապատասխան ոլորտներում, այդ թվում՝ ազատությունից զրկման վայրերում գտնվող անձանց իրավունքների ապահովման և հարկադրանքի միջոցների կիրառության բնագավառում: Այդ պահանջներն առավել առարկայական դարձան, երբ Հայաստանի մասնակցությամբ միջազգային կազմակերպությունների գնահատականների լույսի ներքո (Խոշտանգումների կանխարգելման եվրոպական կոմիտե, ՄԱԿ-ի Մարդու իրավունքների կոմիտե և այլն): Անհրաժեշտ է ապահովել Քրեակատարողական նոր օրենսգրքում Հայաստանի վերաբերյալ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի վճիռներից (օրինակ՝ Կիրակոսյանն ընդդեմ Հայաստանի, Թադևոսյանն ընդդեմ Հայաստանի, Դավթյանն ընդդեմ Հայաստանի գործերով վճիռները և այլն) բխող պահանջների իրացումը:

ՀՀ Սահմանադրության մեջ 2015 թվականին տեղի ունեցած հիմնարար փոփոխությունները էական տեղաշարժերի կարիք առաջացրին նաև քրեակատարողական համակարգում:

Քրեակատարողական ոլորտի հասարակական հարաբերությունների կարգավորման գործընթացի ձևափոխման վրա նշանակալի ազդեցություն ունեցավ նաև դատական պրակտիկան: Մասնավորապես, ազատությունից զրկված անձանց իրավունքների ապահովման ոլորտում բացահայտված թերություններն ու բացթողումներն իրենց գնահատականը ստացան ՀՀ Սահմանադրական դատարանի և ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի որոշումներում: Այս ամենն էապես փոխել է քրեակատարողական օրենսդրության մի շարք դրույթների և նույնիսկ որոշ սկզբունքների իրավաըմբռնման և կիրառման գաղափարախոսությունը:

Այս ամենի պայմաններում ազատությունից զրկման վայրերում գտնվող անձանց իրավունքներին առնչվող իրավական ակտերում և, առաջին հերթին, Քրեակատարողական գործող օրենսգրքում կատարվեցին փոփոխություններ և լրացումներ, որոնք ունեցան ոչ միայն դրական, այլև բացասական դրսևորումներ: Թեև այդ փոփոխությունների ու լրացումների նպատակն առավելապես քրեակատարողական համակարգի բարեփոխումն էր, այդուհանդերձ դրանց զգալի մասն ունեցել է դրվագային, իրավիճակային բնույթ՝ համաձայնեցված չլինելով իրավական այլ ակտերի ինստիտուտների ու նորմերի հետ: Այսպիսի փոփոխությունները կամ լրացումներն, իհարկե, որևէ կերպ ի վիճակի չեն լուծելու պրակտիկայում առաջ եկող խնդիրները և դրանով պայմանավորված՝ չեն կարող ծառայել նպատակներին, որոնց համար իրականացվել են:

Արդյունքում՝ ստացվել է այնպես, որ քրեակատարողական ոլորտի նորմերը զետեղվել են բազմաթիվ ակտերում, ինչը բացասաբար է անդրադառնում անձի իրավունքների պաշտպանության վիճակի վրա: Ընդ որում, այստեղ կարևորագույն հարցեր խորհրդային իրավական ավանդույթների ուժով կարգավորվում են ենթաօրենսդրական ակտերով (օրինակ՝ կառավարության որոշումներով կամ, ասենք, արդարադատության նախարարի հրամաներով), ինչն ավելի զրկում է այս ոլորտը իրավական կայունությունից ու որոշակիությունից: Ավելին, այս ակտերում կատարվող փոփոխությունների կամ լրացումների հաճախ տարերային ու ոչ համակարգված լինելու պատճառով առաջանում են հակասություններ տարբեր իրավական ակտերի միջև՝ շատ դեպքերում հակասելով ՀՀ Սահմանադրության պահանջներին: Օրինակ՝ կալանավորված անձանց պահելու հետ կապված հարցերը կարգավորված են ոչ թե Քրեակատարողական օրենսգրքով, այլ «Ձերբակալված և կալանավորված անձանց պահելու մասին» ՀՀ օրենքով: Դրանով հանդերձ, ՀՀ կառավարության 2006 թվականի օգոստոսի 3-ի «Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության քրեակատարողական ծառայության՝ կալանավորվածներին պահելու վայրերի և ուղղիչ հիմնարկների ներքին կանոնակարգը հաստատելու մասին» թիվ 1543-Ն որոշման մեջ տեղ են գտել դատապարտյալների նկատմամբ պատասխանատվության միջոցներ կիրառելու հիմքեր, որոնք ոչ միայն ձևակերպումների իմաստով թերի են, այլ նաև խնդրահարույց են ՀՀ միջազգային պարտավորություններին համապատասխանության տեսանկյունից: Մեկ այլ պարագայում, ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքում բացակայում են դատապարտյալների իրավունքների իրականացման ու դրանց պաշտպանությանն առնչվող առանցքային ինստիտուտներ: Խոսքն, օրինակ, վերաբերում է այդ կատեգորիայի անձանց իրավունքների դատական պաշտպանության ընթացակարգերին:

Միասնական չէ նաև քրեակատարողական օրենսդրության մեջ կիրառվող մասնագիտական տերմինաբանությունը, ինչպես նաև բացահայտված չեն հիմնական հասկացությունները: Սա իր հերթին բացասաբար է ազդում այդ վայրերում պահվող անձանց իրավունքների և օրինական շահերի պատշաճ իրացման գործընթացի վրա:

Վերը նկարագրվածին գումարվում է նաև այն, որ ՀՀ քրեական նոր օրենսգրքի նախագծում նախատեսվել են պատիժների նոր տեսակներ, որոնք համակարգային բնույթի նոր իրավական լուծումներ են պահանջում ոլորտային, այն է՝ քրեակատարողական օրենսդրության մեջ:

Այս առումով, ՀՀ քրեական նոր օրենսգրքի թե՛ հայեցակարգը, թե՛ դրա հիման վրա մշակման ավարտին մոտեցող նախագիծը նախատեսում են պատժի՝ որպես քրեաիրավական հարկադրանքի միջոցի սահմանման սկզբունքորեն այլ մոտեցումներ: Մասնավորապես, պատժի նպատակների կապակցությամբ սոցիալական արդարության վերականգնման և հանցագործությունների կանխման նպատակների հետ միասին նախատեսում է պատժի ենթարկված անձի վերասոցիալականացման և իրավահպատակ վարքագիծ ձևավորելու նպատակներ։

ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծում կառուցվածքային փոփոխության է ենթարկվել և նոր տեսակներով է համալրվել պատժի համակարգը, այդ թվում՝ ընդլայնվել են թե՛ ազատությունից զրկելու հետ կապված, թե՛ ազատությունից զրկելու հետ չկապված պատիժների տեսակները, այլ կերպ են շարադրվել քրեական գործող օրենսդրությամբ նախատեսված որոշ պատժատեսակների ոչ միայն անվանումները, այլ կատարվել են նաև բովանդակային փոփոխություններ, ինչպես նաև փոփոխվել են հիմնական և լրացուցիչ պատիժները։

ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը համալրվել է անվտանգության միջոցներ նախատեսող նոր գլխով։ Սահմանվել են անվտանգության միջոցները նշանակելու հիմքերն ու պայմանները, դրանց տեսակները Պատժից ազատելու տեսակները ենթարկվել են կառուցվածքային և բովանդակային փոփոխության։

Դրանից բացի, ՀՀ քրեական դատավարության նոր օրենսգրքի նախագծում այլևս առկա չէ դատական ակտերի կատարման փուլը, որը սահմանված է ՀՀ քրեական դատավարության գործող օրենսգրքում: Այս ինստիտուտն իրականում պետք է նախատեսվի ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքում, քանի որ խոսքը գնում է արդեն իսկ քրեական վարույթի ավարտից հետո ընթացող գործունեության մասին:

Վերը նկարագրվածը՝ կենսական անհրաժեշտություն է դարձնում քրեակատարողական նոր օրենսգրքի նախագծի մշակումն ու ընդունումը: Բոլոր անհրաժեշտ նախադրյալների առկայության պայմաններում Հայաստանի Հանրապետությունում քրեակատարողական նոր օրենսգրքի ընդունումը կդառնա այն կարևորագույն գործոնը, որը տրամաբանական ավարտին կհասցնի քրեական արդարադատության ոլորտի բարեփոխումները: Այն պետք է դառնա քրեական արդարադատության ոլորտում կիրառվող հարկադրանքի միջոցների պատշաճ կիրառություն ապահովող, միջազգային ժամանակակից իրավաբանության ու փորձի վրա հիմնված, ժամանակակից իրավամտածողությունն արտահայտող իրավական նոր սերնդի միասնական փաստաթուղթ:

***ԱՌԱՋԱՐԿՎՈՂ ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ ԲՆՈՒՅԹԸ***

***ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքի հայեցակարգային բնութագիրը և կարգավորման հիմնարար սկզբունքները:*** ՀՀ քրեական դատավարության և քրեական օրենսգրքերի օրինակով ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքի մշակման հիմքում ընկած է համարձակ նորարարությունն ու չափավոր պահպանողականությունը: Քրեակատարողական նոր օրենսգիրքն այդ առումով՝ իբրև քրեական արդարադատության համակարգի առանցքային ակտ, պետք է արձանագրի զարգացման որակապես նոր փուլ՝ նպատակ ունենալով ապահովել քրեական և քրեադատավարական օրենսգրքով ստեղծվելիք համակարգերի արդյունավետ գործառությունը: Ըստ այդմ, առանձնացվել են ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքի նախագծի կարգավորման հետևյալ հիմնական սկզբունքները.

1. *Միասնական իրավական քաղաքականության ապահովումը քրեաիրավական հարկադրանքի միջոցների կիրառության ոլորտում*

Ազատության և դրա կանխավարկածի վերաբերյալ եվրոպական ժամանակակից ընկալմանն համահունչ՝ այն պետք է դիտարկել՝ իբրև ամբողջական այնպիսի երևույթ, որից զրկված անձանց պահման, ինչպես նաև հարկադրանքի համապատասխան միջոցի կիրառությունն ապահովող մարմինների գործունեության նկատմամբ պետք է ցուցաբերվի համապարփակ և միասնական մոտեցում:

Այսպիսի մոտեցումը նախևառաջ ենթադրում է քրեական արդարադատության համակարգում հարկադրանքի միջոցների կիրառման ու կատարման նկատմամբ միասնական մոտեցումների որդեգրում՝ որոշակի առանձնահատկությունների հաշվառմամբ:

1. *Մարդու իրավունքների վերաբերյալ միջազգային իրավաբանության պահանջների իրացումը ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքի նախագծում*

Քրեակատարողական նոր օրենսդրության առանցքային բնութագրական գծերից պետք է դառնա քրեաիրավական հարկադրանքի միջոցի ենթարկված անձի իրավունքների ապահովումը մեր երկրի ստանձնած միջազգային պարտավորություններին համահունչ: Խոսքը, մասնավորապես, վերաբերում է Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի, Խոշտանգումների կանխարգելման եվրոպական կոմիտեի իրավական դիրքորոշումների, Եվրոպայի խորհրդի Նախարարների կոմիտեի հանձնարարականների, Միավորված ազգերի կազմակերպության մարդու իրավունքների կոմիտեի և միջազգային այլ փաստաթղթերի պահանջներին:

Այս առումով, կատարելագործման կարիք ունի քրեակատարողական հիմնարկներում կամ ազատությունից զրկման այլ վայրերում գտնվող անձանց նկատմամբ խոշտանգման կամ այլ վատ վերաբերմունքի դեպքերի կանխարգելման համակարգը: Օրենսդրական լուծումների շնորհիվ իրականացվելիք հետևողական քայլերի արդյունքում պետք է հասնել այնպիսի մթնոլորտի ձևավորմանը, որ վատ վերաբերմունքի յուրաքանչյուր դեպք բացահայտվելու է, իսկ այն իրականացրած անձինք ենթարկվելու են պատասխանատվության: Ընդ որում, խոսքը վերաբերում է ոչ միայն ազատությունից զրկման վայրի վարչակազմի գործողություններին, այլ նաև հենց կալանավորված անձանց կամ դատապարտյալների միջև բռնությունների դեպքերի կանխարգելմանը: Քրեակատարողական նոր օրենսգրքով, մասնավորապես, անհրաժեշտ է սահմանել իրավական այնպիսի մեխանիզմներ, որոնք հնարավորություն կտան առավել արագ, կոնֆիդենցիալության պայմաններում իրականացնել նմանատիպ դիմումների կամ բողոքների քննությունը Օրենսդրական մակարդակում տրվելիք լուծումների շնորհիվ հնարավոր է բացառել նման բողոք բողոքների կապակցությամբ դրանք ներկայացնող անձանց նկատմամբ հնարավոր ճնշում, սպառնալիք կամ որևէ այլ ապօրինի գործողություն:

ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքում անհրաժեշտ է սահմանել իրավակարգավորումներ, որոնք կխթանեն քրեակատարողական հիմնարկներում դատապարտյալների և կալանավորված անձանց արտախցային զբաղվածությունը (օրինակ՝ աշխատանք, ակտիվ մասնակցություն սպորտային, մշակութային միջոցառումներին և այլն):

1. *Ա­զա­տութ­յու­նից զրկե­լու հետ կապ­ված հարկադրանքի միջոցների ենթարկված անձանց նկատմամբ կիրառվող կարգապահական տույժերի համակարգի և դրանց կիրառության ընթացակարգի վերանայումը*

Անհրաժեշտ է ներդնել ա­զա­տութ­յու­նից զրկե­լու հետ կապ­ված հարկադրանքի միջոցի ենթարկված ան­ձանց նկատմամբ կիրառվող կարգապահական տույժերի, պատժախցում գտնվող դատապարտյալների իրավունքների պաշտպանության, տույժի բողոքարկման մեխանիզմների կանխատեսելի համակարգ։

Այն դեպքերում, երբ դա­տա­պար­տյալն ամ­բող­ջութ­յամբ կամ մա­սամբ մե­կու­սաց­ված է հասարակությու­նից և գտնվում է քրեա­կա­տա­րո­ղա­կան հա­մա­կար­գի պահպանության ու հսկո­ղութ­յան ներ­քո, հատկապես կարևոր է վերջիններիս իրավունք­նե­րի և օ­րի­նա­կան շա­հե­րի պաշտ­պա­նութ­յունը։ Այս առումով, պետք է սահմանել, որ կարգապահական տույժի կիրառման վարույթի կապակցությամբ կալանավորված անձը կամ դատապարտյալն ունեն իրավունքների այնպիսի շրջանակ, որոնք բխում են արդար դատաքննության ապահովման կոնվենցիոն պահանջներից: Դրանից բացի, օրենսդրական մակարդակով անհրաժեշտ են այնպիսի կարգավորումներ, որոնք հստակ կսահմանեն տույժի կիրառման ընթացակարգը, ինչպես նաև այդ ընթացակարգին ազատությունից զրկված անձի մասնակցության աստիճանը: Անհրաժեշտ է սահմանել նաև միևնույն արարքի համար կրկնակի կարգապահական տույժի ենթարկելու արգելք:

1. *Քրեակատարողական ծառայողների գործողությունների, անգործության կամ ընդունված ակտերի բողոքարկման մեխանիզմների նախատեսումը*

ՀՀ քրեակատարողական գործող օրենսգրքի համաձայն՝ պատիժները կատարող մարմինների և հիմնարկների պաշտոնատար անձինք իրավասու են կատարելու միայն օրենքով իրենց իրավասությանը վերապահված գործողություններ: Պաշտոնատար անձանց գործողությունների կատարումը կարող է բողոքարկվել դատարան կամ օրենքով նախատեսված այլ մարմին։ Նույն օրենսգրքով սահմանվում է, որ օրենքով սահմանված դեպքերում և կարգով դատարանը քննարկում է դատապարտյալի բողոքները՝ պատիժը կատարող մարմնի կամ հիմնարկի վարչակազմի գործողությունների դեմ:

Սրա հետ կապված, իրականում բողոքարկման ընթացակարգի հետ կապված հարցերը որևէ օրենսդրական կարգավորում չունեն: Այս հարցերը կարգավորված չեն նաև ՀՀ կառավարության որոշումներում կամ այլ գերատեսչական ակտերում: Մասնավորապես, նախատեսված չեն բողոքներին ներկայացվող պահանջները, բողոքարկման ժամկետները, գերատեսչական մակարդակով խնդրի լուծման առանձնահատկությունները և այլն: Հստակ կարգավորված չեն նաև այն հարցերը, թե որ դատարանն է իրավասու քննել այդ հարցերը, ինչպես նաև ինչպիսի ընթացակարգ է կիրառվում դատարանում բողոքները քննելիս: Հստակ չէ նաև դատախազական հսկողության և դատական վերահսկողության հարաբերակցությունը այն դեպքերում, երբ վիճարկվում են քրեակատարողական հիմնարկի վարչակազմի գործողությունները կամ որոշումները:

Քրեակատարողական նոր օրենսգրքով անհրաժեշտ է կարգավորել այս հարցերը՝ ապահովելով իրավական որոշակիության սկզբունքի հետևողական կենսագործումը նաև ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքում:

1. *Անչափահաս դատապարտյալների նկատմամբ կիրառվող քրեաիրավական հարկադրանքի միջոցների կատարման համակարգի բարեփոխումը*

ՀՀ քրեակատարողական գործող օրենսգրքում առկա են դրույթներ, որոնք վերաբերում են անչափահաս կալանավորված անձանց կամ դատապարտյալների պահման պայմաններին, նրանց իրավունքների ապահովմանը: Այդուամենայնիվ, գործող օրենսգրքի և դրա կիրառության պրակտիկայի ուսումնասիրությունը վկայում է այդ կարգավորումները չունեն համակարգված բնույթ և հաճախ կտրված են օրենսգրքի ընդհանուր լուծումներից: Ուստի, Քրեակատարողական նոր օրենսգրքում անհրաժեշտ է նախատեսել առանձին բաժին՝ նվիրված անչափահասների իրավունքների ապահովմանը հարկադրանքի միջոցներ կատարելիս:

Առանձին ուշադրության է արժանի անչափահաս դատապարտյալների նկատմամբ նախատեսվող պատիժների դրանց կատարման կարգն ու պայմանները, անչափահասների իրավունքների ապահովման երաշխիքները, ինչպես նաև նրանց նկատմամբ ազատազրկում պատժատեսակի կատարման առանձնահատկությունները։ Նոր օրենսգրքում պետք է հստակեցնել տարիքային հատկանիշով պայմանավորված վերաբերմունքի առանձնահատկությունները:

1. *Ազատազրկման դատապարտված անձանց պահման ռեժիմների փոփոխության կանոնների վերանայումը*

Պատժի կրման պայմանների փոփոխման ինստիտուտն անհրաժեշտ է նախատեսել ոչ միայն մեկ ուղղիչ հիմնարկից մեկ այլ ուղղիչ հիմնարկ տեղափոխելու միջոցով, ինչպես սահմանված է գործող քրեակատարողական օրենսգրքում, այլ նաև միևնույն ուղղիչ հիմնարկի շրջանակներում։ Պատժի կրման պայմանների փոփոխումը՝ այսպես կոչված «պրոգրեսիվ համակարգը» ծագել է Անգլիայի ազատազրկման կատարման համակարգում դեռևս 19-րդ դարի սկզբին և մեծապես նպաստել է քրեակատարողական համակարգի առաջընթացը։ Այն կիրառվում է մինչև օրս աշխարհի բազմաթիվ երկրներում և բնականաբար ապրել է որոշակի զարգացում՝ իր մեջ ներառելով իրավաբանների տեսական մշակումները։ «Պրոգրեսիվ համակարգը» պատժի իրավական կառուցվածքի մասն է կազմում և խթանում է դատապարտյալների ուղղման գործընթացը, քանի որ խրախուսում է օրինապահ վարքագիծ դրսևորող դատապարտյալներին, մեղմացնում նրանց պատժի կրման պայմանները և ընդհակառակը՝ պատժի կրման պայմանների խստացում է նախատեսում հակաօրինական վարքագիծ դրսևորողների նկատմամբ։ Պատժի կրման պայմանների փոփոխման նախատեսումը մեկ ուղղիչ հիմնարկի շրջանակներում անշուշտ կունենա դրական ազդեցություն պատժի կատարման և դրա նպատակների իրականացման արդյունավետության վրա։

Այս խնդրի շրջանակներում անհրաժեշտ է ներմուծել նաև ուղղիչ ռեժիմների աստիճանական փոփոխության ճկուն մեխանիզմ ՝ խիստ ռեժիմից դեպի թույլը:

Քննարկման առարկա պետք է դառնա ազատազրկում պատժատեսակը կատարող ուղղիչ հիմնարկների համակարգի վերանայումը (ուղղիչ հիմնարկների տեսակները), մասնավորապես՝ այդ համակարգում կարելի է պահպանել կամ կիսաբաց, կամ կիսափակ ուղղիչ հիմնարկի տեսակը, հատկապես այն պարագայում, երբ դասակարգման խմբերի միմյանցից անջատ պահելու կանոնները ենթակա են փոփոխման։

1. *Կալանավորվածներին և դատապարտյալներին անջատ պահելու չափանիշների հստակեցումը, այդ անձանց վարքագծի ռիսկային գնահատման համակարգի ներդնումը*

Անհրաժեշտ է սահմանել միջազգային իրավական փաստաթղթերի պահանջներին համապատասխան ազատազրկման դատապարտվածների դասակարգման նոր չափանիշներ դասակարգման տարբեր խմբերի միմյանցից անջատ պահելու խնդիրները լուծելու նպատակով։

Օրինակ, Խոշտանգումների և անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի կանխարգելման եվրոպական կոմիտեի ՀՀ կատարած այցելության ընթացքում Կառավարությանն ուղղված 2010 և 2011թթ. զեկույցներում մատնանշել է, որ մեր երկրի պրակտիկայում և օրենսդրական կարգավորման մեխանիզմում գործում է այն խնդրահարույց կանխավարկածը, թե ցմահ ազատազրկման դատապարտվելու հանգամանքն ինքնին վկայում է մյուս դատապարտյալների համար ցմահ ազատազրկման դատապարտվածի ներկայացրած վտանգավորության մասին: Ըստ այդ զեկույցների՝ ցմահ ազատազրկման դատապարտված անձանց տեղաբաշխումը պետք է հիմնվի ոչ թե ընդհանուր, այլ անհատական մոտեցման վրա` կապված կոնկրետ անձի նկարագրի և վարքագծի գնահատականի հետ: Հետևաբար, չբացառելով ցմահ ազատազրկման դատապարտված անձանց այլ դատապարտյալներից մեկուսացնելու հնարավորությունը` նման որոշման հիմքում չպետք է դրվի միայն ցմահ ազատազրկման դատապարտված լինելու հանգամանքը:

Այս առումով, նոր քրեակատարողական օրենսգրքի նախագծի մշակման շրջանակներում անհրաժեշտ է քննարկել նաև կալանավորված անձանց դատապարտյալներից անջատ պահելու համընդհանուր արգելքի վերացման նպատակահարմարության հարցը:

Այստեղ կարևոր նշանակություն պետք է ունենա նաև ազատությունից զրկված անձանց նկատմամբ անհատական մոտեցման և նրանց վարքագծի ռիսկային գնահատման մոտեցումը: Սա ենթադրում է, որ քրեակատարողական նոր օրենսգրքում պետք է սահմանվեն այնպիսի նորմեր, որոնք դատապարտյալի համար կանխատեսելի կդարձնեն քրեակատարողական հիմնարկից ազատ արձակվելը: Այլ կերպ՝ դատապարտյալին պետք է կանխատեսելի լինի այն վարքագիծը, որն իրենից ակնկալում է պետությունը ազատ արձակման նախապատրաստելու համար:

Հայեցակարգային այս հիմնադրույթի շրջանակներում է, որ միջազգային չափանիշներն առաջարկում են իբրև պատժի կատարման գլխավոր նպատակ հռչակել անձին ազատության նախապատրաստելը:

1. *ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքում այնպիսի իրավանորմերի նախատեսումը, որոնք կնպաստեն պրոբացիոն համակարգի ներդաշնակ գործունեությանը*

Հայաստանի Հանրապետության Նախագահի 2012 թվականի հունիսի 30-ի «Հայաստանի Հանրապետության իրավական և դատական բարեփոխումների 2012-2016 թվականների ռազմավարական ծրագիրը և ծրագրից բխող միջոցառումների ցանկը հաստատելու մասին» թիվ ՆԿ-96-Ա կարգադրությամբ հաստատված միջոցառումների ցանկի քրեական արդարադատության և քրեական պատիժների համակարգի արդյունավետության բարձրացմանն ուղղված միջոցառումներում առաջնահերթություններից են քրեակատարողական համակարգի բարեփոխումները:

Քրեական արդարադատության և քրեական պատիժների համակարգի արդյունավետության բարձրացմանն ուղղված միջոցառումներում որպես առանձին միջոցառում նախատեսված է նաև ՀՀ արդարադատության նախարարության կառուցվածքում քրեակատարողական ծառայությունից անկախ և առանձին պրոբացիայի ծառայություն ստեղծման անհրաժեշտությունը: Ըստ այդմ՝ 2016 թվականի մայիսի 17-ին ընդունվեց «Պրոբացիայի մասին» ՀՀ օրենքը, որով ներդրվեց պրոբացիայի ինստիտուտը:Հայաստանի Հանրապետության նոր քրեական օրենսգրքի հայեցակարգը և դրա հիման վրա մշակված նախագիծը նախատեսում է ընդլայնել այլընտրանքային պատիժների շրջանակը, և հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ապագա պրոբացիոն ծառայությունը ստանձնելու է Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքով սահմանված այլընտրանքային պատիժների կատարումը, անհրաժեշտ է ապագա ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքի նախագծում նախատեսել այնպիսի իրավական կարգավորման մեխանիզմներ, որոնք կնպաստեն պրոբացիոն ծառայության ներդաշնակ գործունեությանը:

1. *ՀՀ քրեակատարողական ապագա օրենսգրքի համակարգային համապատասխանեցումը քրեական արդարադատության ոլորտի հիմնարար իրավական ակտերի հետ*

Խոսքն առաջին հերթին վերաբերում է ՀՀ քրեական դատավարության և ՀՀ քրեական օրենսգրքերի նախագծերին: Մասնավորապես, ՀՀ քրեական դատավարության նոր օրենսգրքի նախագծում բացակայում է դատական ակտերի կատարման փուլը, որն առկա է ՀՀ քրեական դատավարության գործող օրենսգրքում: Այս գլխում առկա իրավակարգավորումները պետք է տեղ գտնեն ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքում:

Դրանից բացի ՀՀ քրեական օրենսգրքի հայեցակարգում և նախագծում արդեն իսկ սահմանվել են այնպիսի նոր պատժատեսակներ, որոնց կատարման կարգը պետք է սահմանվի ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքում:

Միաժամանակ, ՀՀ քրեական նոր օրենսգրքի նախագծում սահմանված նոր ինստիտուտի՝ անվտանգության միջոցների նշանակման հիմքերն ու պայմանները, կիրառման կարգն ու ձևերը ևս իրենց արտահայտությունը պետք է գտնեն քրեակատարողական նոր օրենսգրքի նախագծում:

1. *Քրեակատարողական նորմեր պարունակող ՀՀ իրավական ակտերի համակարգի ամբողջական ուսումնասիրությունը և հակասությունների վերացումը*

Մասնավորապես, մարդու իրավունքների սահմանափակմանն առնչվող՝ ՀՀ կառավարության որոշումներում և այլ ենթաօրենսդրական ակտերում սահմանված նորմերն անհրաժեշտ է ամրագրել ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքում: Այս սկզբունքի շրջանակներում անհրաժեշտ է վերացնել կրկնությունները, նորմատիվ արժեք չունեցող կարգավորումները, որոնք բացասաբար են ազդում քրեակատարողական օրենսդրության ողջ համակարգի արդյունավետ կիրառության վրա:

**Ազատությունից զրկված անձանց իրավունքների և պարտականությունների կարգավորման հիմնական սկզբունքները:** Դա­տա­պարտ­յա­լի ի­րա­վունք­նե­րի, ա­զա­տութ­յուն­նե­րի իրականացման, նրանց պար­տա­կա­նութ­յուն­ներն կատարման կարգը պետք է առավելապես uահ­ման­ել քրեակատարողական օրենսգրքով ։

Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի ի­րա­վա­կան վի­ճա­կը կար­գա­վո­րող գլխում անհրաժեշտ է սահ­ման­ել դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի ի­րա­վա­կան վի­ճա­կի հիմ­քե­րը, նրանց ի­րա­վունք­նե­րի, ա­զա­տութ­յուն­նե­րի և օ­րի­նա­կան շա­հե­րի ա­պա­հով­ման ե­րաշ­խիք­նե­րը։ Սահմանվելու է, որ ՀՀ-ն պաշտ­պա­նում է դա­տա­պարտ­յա­լի ի­րա­վունք­նե­րը, ա­զա­տութ­յուն­ներն ու oրի­նա­կան շա­հե­րը պա­տի­ժը կա­տա­րե­լու ըն­թաց­քում, ա­պա­հո­վում է դա­տա­պարտ­յա­լի նկատ­մամբ կի­րառ­վող հար­կադ­րան­քի մի­ջոց­նե­րի oրի­նա­կա­նութ­յու­նը։ Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի ի­րա­վա­կան վի­ճա­կը սահ­մա­նե­լիս հաշ­վի են առն­վելու մարդու իրավունքների և դատապարտյալների հետ վարվեցողության միջազգային ի­րա­վա­կան փաս­տա­թղթե­րի դրույթ­նե­րը։

Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի ի­րա­վա­կան վի­ճա­կը սահ­մա­նե­լիս կարևոր նշա­նա­կութ­յուն ու­նի նրանց պար­տա­կա­նութ­յուն­նե­րի ամ­րագ­րու­մը։ Դա­տա­պարտ­յա­լը պետք է կրի պա­տիժն իր բո­լոր զրկանք­նե­րով, դժվա­րու­թյուն­նե­րով, ո­րո­շա­կի բա­րիք­նե­րի կորս­տով, ինչ­պես նաև բազ­մա­թիվ այլ բա­ցա­սա­կան հետևանք­նե­րով։ Դա­տա­պարտ­յա­լը պար­տա­վոր է պահ­պա­նել պա­տիժ­նե­րի կրման կար­գը և պայ­ման­նե­րը կար­գա­վո­րող ՀՀ օ­րենսդ­րու­թյու­նը, կա­տա­րել ՀՀ օ­րենսդ­րութ­յամբ նա­խա­տես­ված ՀՀ քա­ղա­քա­ցի­նե­րի պար­տա­կա­նու­թյուն­նե­րը, հա­սա­րա­կութ­յու­նում ըն­դուն­ված բա­րո­յա­կա­նութ­յան նոր­մե­րը։ ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքի դա­տա­պարտ­յա­լի ի­րա­վա­կան վի­ճա­կին վե­րա­բե­րող գլխում սահմանվելու են դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի հիմ­նա­կան պարտականությունները, որոնք տա­րած­վում են բո­լոր դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի վրա ան­կախ պատ­ժա­տե­սա­կից և ամ­րագ­րելու են դա­տա­պարտ­յալ­նե­րին ներ­կա­յաց­վող ա­ռա­վել կարևոր պա­հանջ­նե­րը։ Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի պար­տա­կա­նութ­յուն­նե­րը ՀՀ Սահմանադրության կարգավորումներին համապատասխան պետք է ամրագրել ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգրքի պա­տիժ­նե­րի ա­ռան­ձին տե­սակ­նե­րի կա­տար­ման և կրման կարգն ու պայ­ման­նե­րը կար­գա­վո­րող նոր­մե­րում։

Դա­տա­պարտ­յալն իր պար­տա­կա­նութ­յուն­նե­րը, ինչ­պեu նաև պա­տիժ­նե­րը կա­տա­րող մար­մին­նե­րի և հիմ­նարկ­նե­րի վար­չա­կազ­մի oրի­նա­կան պա­հանջ­նե­րը չկա­տա­րե­լու դեպ­քում են­թակ­ա է oրեն­քով uահ­ման­ված պա­տաuխա­նատ­վութ­յան։ Օ­րենսդ­րութ­յամբ կարող են նախատեսվել պա­տաս­խա­նատ­վութ­յան տա­րաբ­նույթ ձևեր՝ կար­գա­պա­հա­կան պա­տաս­խա­նատ­վութ­յուն, ինչ­պես նաև ա­վե­լի խիստ ձևեր՝ պատ­ժի չկրած մասն ա­վե­լի խիստ պատ­ժա­տե­սա­կով փո­խա­րի­նե­լը, մե­կու­սաց­վա­ծութ­յան ա­վե­լի խիստ աս­տի­ճան ու­նե­ցող ուղ­ղիչ հիմ­նարկ տե­ղա­փո­խե­լը և այլն։

Դատապարտյալների հիմնական պարտականությունների շարքում կարծում ենք կարելի է ընդգրկել նաև աշխատելու պարտականությունը։ Ինչպես վկայում են տեսությունն ու պրակտիկան, աշխատանքի դաստիարակչական ներգործությունը խիստ մեծ է, այն դրական է անդրադառնում մարդու վրա։ Աշխատելու պարտականությունը կարող է ամրագրվել նաև որպես նախապայման պատժից պայմանական վաղաժամկետ ազատման ինստիտուտի կիրառման կամ պատիժը ավելի մեղմ պատժատեսակով փոխարինման ինստիտուտի կիրառման համար:

Ակնհայտ է, որ ներկայումս հնարավոր չէ բոլոր դատապարտյալներին ապահովել աշխատանքով, բայց կարծում ենք, որ եթե ոչ հիմա, ապա գոնե մոտ ապագայում մենք կդառնանք դրա ականատեսը։ Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի աշ­խա­տե­լու պար­տա­կա­նութ­յու­նը ոչ թե հա­կա­սում, այլ ընդ­հա­կա­ռա­կը, ամ­բող­ջո­վին հա­մընկ­նում է դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի հետ վարվեցողության մի­ջազ­գա­յին իրավական չա­փա­նիշ­նե­րին։ Այս­պես, դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի հետ վարվեցողության նվա­զա­գույն չա­փա­նիշ­նե­րում, որն ըն­դուն­վել է «Հան­ցա­գործ­ություննե­րի կանխ­մանն ու ի­րա­վախախտ­նե­րի նկատմամբ վերաբերմունքին նվիր­ված ՄԱԿ-ի 1-ին կոնգ­րե­սում (Ժնև, 1955 թ.), նշվում է. «Յու­րա­քանչ­յուր դա­տա­պարտ­յալ պար­տա­վոր է աշ­խա­տել իր ֆի­զի­կա­կան և հո­գե­կան հնա­րա­վո­րութ­յուն­նե­րին հա­մա­պա­տաս­խան (հոդվ. 72, կետ 2)։

Անհրաժեշտ է նաև դատապարտյալին վճարովի աշխատանքի մեջ ներգրավելու ժամանակը հաշվարկել ընդհանուր աշխատանքային ստաժի մեջ։ Կարծում ենք, որ դատապարտյալին վճարովի աշխատանքի մեջ ներգրավելու ժամանակը համարվում է նրա ընդհանուր աշխատանքային ստաժ և դատապարտյալի կողմից աշխատանքից պարբերաբար խուսափելու դեպքում միայն, ժամանակի համապատասխան մասը, ուղղիչ հիմնարկի վարչակազմի որոշմամբ, կարող է հանվել դատապարտյալի ընդհանուր աշխատանքային ստաժից։

Դատապարտյալների իրավունքներն ու պարտականությունները պետք է սահ­ման­վեն բա­վա­կան ման­րա­մասն։ Այդ­պի­սի կար­գա­վոր­վա­ծութ­յու­նը բխում է պա­տիժ­նե­րի կա­տար­ման և դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի հետ վարվեցողության մի­ջազ­գա­յին ի­րա­վա­կան փաս­տաթղ­թե­րի պա­հանջ­նե­րից։

Պատ­ժի կրման պայ­ման­նե­րին հա­ջող հար­մար­վե­լու գրա­վա­կա­նը դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի կող­մից ի­րենց ի­րա­վունք­նե­րի և պար­տա­կա­նութ­յուն­նե­րի ի­մա­ցութ­յունն է։ Այդ իմաստով քրեակատարողական օրենսգրքում պետք է շեշտ­ել դա­տա­պարտ­յալի ի­րա­վուն­քը մայ­րե­նի կամ ի­րեն հաuկա­նա­լի այլ լեզ­վով տե­ղե­կութ­յուն­ներ uտա­նա­լու իր ի­րա­վունք­նե­րի, ա­զա­տութ­յուն­նե­րի և պար­տա­կա­նութ­յուն­նե­րի, դա­տա­րա­նի նշա­նա­կած պատ­ժի կա­տար­ման կար­գի և պայ­ման­նե­րի, դրանց փո­փո­խութ­յուն­նե­րի, ա­ռա­ջար­կութ­յուն­նե­րի, դի­մում­նե­րի և բո­ղոք­նե­րի, ինչ­պեu նաև մի­ջազ­գա­յին հա­մա­պա­տաuխան փաuտաթղ­թե­րի մաuին։

Պետք է ապահովել դատապարտյալի բա­րե­կիրթ վե­րա­բեր­մունքի արժանանալու իրավունքը պա­տիժ­ներ կա­տա­րող մար­մին­նե­րի կամ հիմ­նարկ­նե­րի ծա­ռա­յող­նե­րի և աշ­խա­տա­կից­նե­րի կողմից։ Պատիժը կատարելիս պետք է ապահովվի դատապարտյալի իրավական պաշտպանությունը։ Դա­տա­պար­տյա­լը կա­րող է պաշտ­պա­նել այն բո­լոր օ­րի­նա­կան մի­ջոց­նե­րով՝ դի­մե­լով հա­մա­պա­տաս­խան մար­մին­ներ։ Ընդ ո­րում` պետք է էա­պես ըն­դար­ձա­կվի դա­տա­պարտ­յա­լի ի­րա­վուն­քը դի­մե­լու հա­մա­պա­տաս­խան մար­մին­ներ։ Դա­տա­պարտ­յալին պետք է իրական հնարավորություն ընձեռվի իր ի­րա­վունք­նե­րի և ա­զա­տութ­յուն­նե­րի խախտ­ման վե­րա­բեր­յալ դի­մում­նե­րով, բո­ղոք­նե­րով, ինչ­պեu ան­ձամբ, այն­պեu էլ պաշտ­պա­նի կամ oրի­նա­կան ներ­կա­յա­ցուց­չի մի­ջո­ցով դի­մե­լու պա­տի­ժը կա­տա­րող մարմ­նի կամ հիմ­նար­կի վար­չա­կազմ, նրանց վե­րա­դաu մար­մին­ներ, դա­տա­րան, դա­տա­խա­զութ­յուն, մար­դու ի­րա­վունք­նե­րի պաշտ­պա­նին, զանգ­վա­ծա­յին լրատ­վութ­յան մի­ջոց­ներ, ինչ­պեu նաև մար­դու ի­րա­վունք­նե­րի և ա­զա­տութ­յուն­նե­րի պաշտ­պա­նութ­յան մի­ջազ­գա­յին մար­մին­ներ կամ կազ­մա­կեր­պութ­յուն­ներ։ Նման դեպքերում դա­տա­պարտ­յա­լի ա­ռա­ջար­կութ­յուն­նե­րը, դի­մում­ներն ու բո­ղոք­նե­րը գրաքն­նութ­յան չեն ենթարկվելու։

Ար­գելվելու է որևէ ձևով հե­տապն­դու­մը դա­տա­պարտ­յա­լի նկատ­մամբ իր ի­րա­վունք­նե­րի և oրի­նա­կան շա­հե­րի խախ­տում­նե­րի վե­րա­բեր­յալ ա­ռա­ջար­կութ­յուն­ներ, դի­մում­ներ, բո­ղոք­ներ ներ­կա­յաց­նե­լու դեպ­քում։ Նման հե­տապն­դում ի­րա­կա­նաց­նող անձինք կրելու են oրեն­քով uահ­ման­ված պա­տաuխա­նատ­վութ­յուն։

Ա­զա­տութ­յու­նից զրկե­լու հետ կապ­ված պա­տիժ­նե­րի դա­տա­պարտ­ված ան­ձանց նկատմամբ կիրառվող կարգապահական տույժերի բողոքարկման, պատժախցում գտնվող դատապարտյալների իրավունքների պաշտպանության մեխանիզմներ գործող օրենսդրությունը չի նախատեսում։ Այ­սինքն` երբ դա­տա­պար­տյալն ամ­բող­ջութ­յամբ կամ մա­սամբ մե­կու­սաց­ված է հա­սա­րա­կութ­յու­նից և գտնվում է քրեա­կա­տա­րո­ղա­կան հա­մա­կար­գի պահ­պա­նութ­յան ու հսկո­ղութ­յան ներ­քո։ Այստեղ կարևորվում է նրանց ի­րա­վունք­նե­րի և օ­րի­նա­կան շա­հե­րի պաշտ­պա­նութ­յունը

Ա­ռող­ջութ­յան պահ­պան­ման ի­րա­վուն­քը մար­դու բնա­կան ի­րա­վունքն է և պատ­ժի կա­տա­րու­մը չի կա­րող սահ­մա­նա­փա­կել այն։ Ա­ռող­ջութ­յան պահ­պան­ման ի­րա­վուն­քը, հատ­կա­պես, կարևորվում է հա­սա­րա­կութ­յու­նից մե­կու­սաց­ման պայ­ման­­նե­րում։ Այս ի­րա­վուն­քի ի­րա­կա­նաց­ման պար­տա­կա­նութ­յու­նը դրվում է պա­տիժ­ներ կա­տա­րող հիմ­նար­կի կամ մարմ­նի վար­չա­կազ­մի վրա։

ՀՀ քրեակատարողական նոր օրենսգիրքը պետք է ամրագրի նաև դա­տա­պար­տյա­լի անձ­նա­կան անվ­տան­գութ­յան ա­պա­հով­ման ի­րա­վուն­քը։ Խոս­քը գնում է ա­զա­տութ­յու­նից զրկե­լու հետ կապ­ված պա­տիժ­նե­րի դա­տա­պարտ­ված ան­ձանց անձ­նա­կան անվ­տան­գութ­յա­ն ա­պա­հով­մա­նը, այ­սինքն` երբ դա­տա­պար­տյալն ամ­բող­ջութ­յամբ կամ մա­սամբ մե­կու­սաց­ված է հա­սա­րա­կութ­յու­նից և գտնվում է քրեա­կա­տա­րո­ղա­կան հա­մա­կար­գի պահ­պա­նութ­յան ու հսկո­ղութ­յան ներ­քո։ Նման դա­տա­պարտ­յալ­նե­րը հնա­րա­վո­րութ­յուն չու­նեն ինք­նու­րույն ա­պա­հո­վել ի­րենց անվ­տան­գութ­յու­նը։ Դա­տա­պար­տյալ­նե­րի անձ­նա­կան անվ­տան­գութ­յա­նը վտանգ սպառ­նա­լու դեպ­քում, նրանց ի­րա­վունք է վերապահվում խնդրան­քով դի­մելու պա­տիժ­ներ կա­տա­րող հիմ­նար­կի ցան­կա­ցած պաշ­տո­նա­տար ան­ձի, ընդ ո­րում` սպառ­նա­լի­քի բո­վան­դա­կութ­յու­նը կա­րող է տար­բեր լի­նել՝ սպա­նութ­յան, մարմ­նա­կան վնաս­վածք­ներ հասց­նե­լու, հա­մա­սեռ բռնութ­յան սպառ­նա­լիք և այլն։ Նման դեպ­քում հա­մա­պա­տաս­խան պաշ­տո­նա­տար ան­ձինք պար­տա­վոր են ան­հա­պաղ մի­ջոց­ներ ձեռ­նար­կել դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի անձ­նա­կան անվ­տան­գութ­յան ա­պա­հով­ման հա­մար։ Այդ նպա­տա­կով վե­րը նշված պատ­ժա­տե­սակ­նե­րը կա­տա­րող հիմ­նար­կի պե­տը, դա­տա­պարտ­յա­լի դի­մու­մի հա­մա­ձայն կամ սե­փա­կան նա­խա­ձեռ­նութ­յամբ ո­րո­շում է ըն­դու­նում դա­տա­պարտ­յա­լին անվ­տանգ վայր տե­ղա­փո­խե­լու կամ դա­տա­պարտ­յա­լի անձ­նա­կան անվ­տան­գութ­յունն ա­պա­հո­վող այլ մի­ջոց­նե­րի կի­րառ­ման մա­սին։

Նոր օրենքը պետք է որոշակիացնի մար­դու մտքի, խղճի և դա­վա­նան­քի, քա­ղա­քա­կան կամ այլ հա­յացք­նե­րի ա­զա­տութ­յան ի­րա­վուն­քը դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի հա­մար։ Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րը, ինչ­պես և ՀՀ բո­լոր քա­ղա­քա­ցի­նե­րը ե­րաշ­խա­վոր­վում են մտքի, խղճի և դա­վա­նան­քի ա­զա­տութ­յուն իրավունքով։ Նրանք կա­րող են ա­զա­տո­րեն ընտ­րել, ու­նե­նալ կրո­նա­կան կամ ա­թեիս­տա­կան հա­մոզ­մունք­ներ։ Միևնույն ժա­մա­նակ, այդ ի­րա­վունքն ի­րա­կա­նաց­նե­լիս չպետք է խախտ­վեն պա­տի­ժը կա­տա­րող հիմ­նար­կի ներ­քին կար­գա­պա­հութ­յան կա­նոն­նե­րը, ինչ­պես նաև չպետք է սահ­մա­նա­փակ­վեն այլ ան­ձանց ի­րա­վունք­նե­րը։

Կրո­նի բա­րո­յա­հո­գե­բա­նա­կան ազ­դե­ցութ­յու­նը մար­դու վրա հսկա­յա­կան է, իսկ հա­սա­րա­կութ­յու­նից մե­կու­սաց­ման պայ­ման­նե­րում` ա­զա­տազրկ­ման վայ­րերում, ո­րո­շա­կի գոր­ծոն­նե­րի ազ­դե­ցութ­յան ներ­քո, այն ձեռք է բե­րում ա­ռա­վել մեծ կարևո­րութ­յուն։ Իր գոր­ծա­ռույթ­նե­րի խնդիր­նե­րով կրո­նը պե­նի­տե­նցիար հիմ­նարկ­նե­րի հա­մար ա­վե­լի մեծ նշա­նա­կութ­յուն ու­նի, քան հա­սա­րա­կութ­յու­նը։ Կրո­նա­կան սփո­փան­քի ա­ռա­վել կա­րիք ու­նեն խարխլ­ված հո­գե­կան կամ տհաճ, ծանր ներ­գոր­ծութ­յան ազ­դե­ցութ­յան ներ­քո գտնվող ան­ձինք, որն ա­վե­լի բնու­թագ­րա­կան է դա­տա­պարտ­յալ­նե­րին։ Մար­դու նկատ­մամբ ներ­գոր­ծութ­յան մե­թոդ­նե­րով կրոնն ա­ռա­վել, քան որևէ այլ երևույթ, հա­մա­պա­տաս­խա­նում է դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի հետ աշ­խա­տան­քի պե­նի­տեն­ցիար բնա­գա­վա­ռի պա­հանջ­նե­րին։

Մեր երկ­րում տե­ղի ու­նե­ցող փո­փո­խութ­յու­ննե­րը հնա­րա­վո­րութ­յուն են տա­լիս հա­վաս­տել պա­տիժ­ներ կա­տա­րող հիմ­նարկ­նե­րի և հոգևոր հաստատություններին հետ հարաբերութ­յուն­նե­րի ո­րա­կա­պես նոր փու­լի մա­սին։ Յու­րա­քանչ­յուր դա­տա­պարտ­յալ ի­րա­վունք ու­նի ան­ձամբ կամ իր հա­մա­խոհ­նե­րի հետ դա­վա­նել ցան­կա­ցած կրոն, ի­հար­կե, բա­նա­կա­նութ­յան սահ­ման­նե­րում` ել­նե­լով ուղ­ղիչ հիմ­նար­կի հնա­րա­վո­րութ­յուն­նե­րից, բա­վա­րա­րել իր կրո­նա­կան պա­հանջ­մունք­նե­րը, մաս­նակ­ցել կրո­նա­կան ա­րա­րո­ղութ­յուն­նե­րին։ Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի խնդրան­քով պա­տի­ժը կրե­լու վայ­րե­րում կա­րող են թույ­լատր­վել անց­կաց­նել կրո­նա­կան ծի­սա­կա­տա­րութ­յուն­ներ (մկրտութ­յուն, ա­մուս­նութ­յուն, կրո­նա­կան գրա­կա­նութ­յան ու­սում­նա­սի­րութ­յուն և այլն)։

Ապագա օրենսգիրքը պետք է մանրամասն սահմանելի հա­սա­րա­կութ­յու­նից մե­կու­սաց­ման պայ­ման­նե­րում պատ­ժի կրման պայ­ման­նե­րի բո­վան­դա­կութ­յու­նը` որ­պես ա­զա­տազրկ­ման ինք­նու­րույն տարր, ո­րի հիմ­նա­կան մա­սը կազ­մում են դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի հա­տուկ ի­րա­վունք­նե­րը և հա­սա­րա­կութ­յու­նից մե­կու­սաց­ման պայ­ման­նե­րում դրան­ցից օգտ­վե­լու կա­նոն­նե­րը։ Այդ ի­րա­վունք­ներն են ար­տա­քին աշ­խար­հի հետ հա­ղոր­դակց­վե­լու, այդ թվում` վա­րե­լու նա­մա­կագ­րութ­յուն, ու­նե­նա­լու տեuակ­ցութ­յուն­ներ, oգտվե­լու հե­ռա­խոuա­կա­պից, գրա­կա­նութ­յու­նից և հնա­րա­վոր լրատ­վա­կան մի­ջոց­նե­րից, պա­տի­ժը կա­տա­րող հիմ­նար­կի խա­նու­թից կամ կրպա­կից կամ վար­չա­կազ­մի մի­ջո­ցով ձեռք բե­րե­լու լրա­ցու­ցիչ uնունդ և ա­ռա­ջին անհ­րա­ժեշ­տութ­յան ա­ռար­կա­ներ, դրա­մա­կան փո­խան­ցում­ներ, հանձ­նուք­ներ և ծան­րոց­ներ uտա­նա­լու և ու­ղար­կե­լու, ինչ­պես նաև ա­ռանց պա­հա­կախմ­բի կամ ա­ռանց ու­ղեկ­ցորդ­ման ուղ­ղիչ հիմ­նար­կի սահ­ման­նե­րից դուրս տե­ղա­շարժ­վե­լու, ուղ­ղիչ հիմ­նարկի սահ­ման­նե­րից դուրս կար­ճա­ժամ­կետ մեկ­նում­նե­րի ի­րա­վուն­քը։

Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի հա­տուկ ի­րա­վունք­նե­րը ո­րո­շա­կիաց­վելու են նոր օրենսգրքի ա­ռան­ձին պա­տիժ­նե­րի կա­տա­րու­մը կար­գա­վո­րող գլուխ­նե­րում և պա­տիժ­նե­րի կրման կար­գի վե­րա­բեր­յալ ի­րա­վա­կան ակ­տե­րում (օ­րի­նակ, ուղ­ղիչ հիմ­նարկ­նե­րի ներ­քին կա­նո­նա­կար­գը)։

Դա­տա­պարտ­յա­լը շա­րու­նա­կում է մնալ քա­ղա­քա­ցիաի­րա­վա­կան հա­րա­բե­րութ­յուն­նե­րի սուբ­յեկտ­ և քրեակատարողական մշակվելիք օրենսգիրքը պետք է որոշակիացնի դատապարտյալի քա­ղա­քա­ցիաի­րա­վա­կան գոր­ծարք­նե­րին մասնակցելու կարգն ու պայմանները։ Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի նկատ­մամբ կա­րող են կի­րառ­վել քա­ղա­քա­ցիա­կան, ըն­տա­նե­կան և ի­րա­վուն­քի մի շարք այլ ճյու­ղե­րի նոր­մե­րը։ Դա­տա­պարտ­յա­լի ի­րա­վուն­քը ժա­ռանգ­ման և գույ­քի տնօ­րին­ման, ո­րը գտնվում է պա­տիժ­ներ կա­տա­րող հիմ­նարկ­նե­րի և մար­մին­նե­րի սահ­ման­նե­րից դուրս, ի­րա­կա­նաց­վելու է քա­­ղա­­­­­­­­քա­­­­ցիա­­­­­­­­կան օ­րենսդ­րութ­յամբ սահ­ման­ված կար­գով։ Օ­րի­նա­կան ներ­կա­յա­ցու­ցիչ­նե­րի մի­ջո­ցով դա­տա­պար­տ­­յալ­նե­րը կա­րող են մաս­նակ­ցել գույ­քա­յին ի­րա­վա­հա­րա­բե­րու­թյուն­նե­րում (ա­ռու­ծախ, նվի­րատ­վութ­յան, գրա­վի և այլ պայ­մա­նագ­րե­րում), կա­րող են սե­փա­կա­նութ­յան ի­րա­վուն­քով ու­նե­նալ ան­շարժ գույք, անձ­նա­կան սե­փա­կա­նութ­յուն հան­դի­սա­ցող այլ գույք, ե­թե այն դատավճ­ռով չի բռնագ­րա­վել։ Դա­տա­պարտ­յա­լը հան­դի­սա­նում է մինչև ձեր­բա­կա­լու­մը կնքված գոր­ծարք­նե­րի սուբ­յեկտ և կրում է դրա­նով սահ­ման­ված հա­մա­պա­տաս­խան պար­տա­կա­նութ­յուն­ները։

**Ազատազրկման կատարման հիմնական սկզբունքները:** Պա­տիժ­ներ կա­տա­րող մար­մին­նե­րի ու հիմ­նարկ­նե­րի հա­մա­կար­գը հան­դի­սա­նում է ՀՀ ի­րա­վա­պահ մար­մին­նե­րի մա­սը, ո­րոնց կարևո­րա­գույն խնդիրն է պայ­քա­րը հան­ցա­վո­րութ­յան դեմ։ Այս խնդրի ի­րա­կա­նաց­մամբ շա­հա­գրգռված է ամ­բողջ հա­սա­րա­կութ­յու­նը, ո­րը պե­տա­կան և հա­սա­րա­կա­կան կազ­մա­կեր­պութ­յուն­նե­րի մի­ջո­ցով սահ­մա­նում է մշտա­կան վե­րա­հսկո­ղութ­յուն և հսկո­ղութ­յուն ի­րա­վա­պահ մար­մին­նե­րի գոր­ծու­նեութ­յան նկատ­մամբ։ Պա­տիժ­նե­րը կա­տա­րե­լու նկատ­մամբ վե­րահս­կո­ղութ­յան և հսկո­ղութ­յան համակարգում առանձնահատուկ տեղ է տրվելու դա­տա­կան և հա­սա­րա­կա­կան վե­րահս­կո­ղութ­յանը։ Դա­տա­կան վե­րահս­կո­ղութ­յու­նը նոր օրենսգրքում պետք է շարադրվեն նորովի և առավել մանրամասն։ Դա­տա­կան վե­րահս­կո­ղութ­յան ձևե­րը բազ­մա­տե­սակ են և խիստ արդ­յու­նա­վետ՝ պա­տիժ­ներ կա­տա­րող մարմ­նի և հիմ­նար­կի վար­չա­կազ­մը դա­տա­րա­նին հայտ­նում է պա­տի­ժը կա­տա­րե­լու մաuին։ Դա­տա­րա­նը վե­րահս­կո­ղութ­յուն է ի­րա­կա­նաց­նում պատ­ժի կա­տար­ման նկատ­մամբ, պա­տի­ժը կրե­լուց պայ­մա­նա­կան վա­ղա­ժամ­կետ ա­զա­տե­լու, պատ­ժի չկրած մասն ա­վե­լի մեղմ պատ­ժա­տե­սա­կով փո­խա­րի­նե­լու, հղի կա­նանց կամ մինչև ե­րեք տա­րե­կան ե­րե­խա ու­նե­ցող կա­նանց պատ­ժի կրու­մը հե­տաձ­գե­լու, պատ­ժից ա­զա­տե­լու, ուղ­ղիչ հիմ­նար­կի տե­սա­կը փո­խե­լու հար­ցե­րը լու­ծե­լիս, ինչ­պես նաև հար­կադ­րան­քի այլ մի­ջոց­նե­րը կի­րա­ռե­լու նկատ­մամբ։ Օ­րեն­քով սահ­ման­ված դեպ­քե­րում և կար­գով դա­տա­րա­նը քննար­կում է դա­տա­պարտ­յա­լի բո­ղոք­նե­րը` պա­տի­ժը կա­տա­րող մարմ­նի կամ հիմ­նար­կի վար­չա­կազ­մի գոր­ծո­ղութ­յուն­նե­րի դեմ։ Դրա­նով իսկ կա­րող են բա­ցա­հայտ­վել դա­տա­պարտ­յալ­ի ի­րա­վունք­նե­րի և օ­րի­նա­կան շա­հե­րի խախ­տում­նե­րը։ Այս տե­սա­կե­տից դա­տա­կան վե­րահս­կո­ղութ­յու­նը հան­դի­սա­նում է քրեա­կան պա­տիժ­նե­րի դա­տա­պարտ­ված ան­ձանց օ­րի­նա­կան շա­հե­րի և ի­րա­վունք­նե­րի պաշտ­պա­նութ­յան արդ­յու­նա­վետ մի­ջոց։

ՀՀ նոր քրեական և քրեակատարողական օրենսգրքերը սկզբունքորեն նոր մոտեցումներ և կառուցակարգեր են նախատեսելու ա­զա­տազր­կման որպես հիմ­նա­կան և իր բո­վան­դա­կութ­յամբ պա­տժ­ի հա­մա­կար­գի ա­ռա­վել խիստ պատ­ժա­տե­սակի կատարման կարգի և պայմանների վերաբերյալ։

Ինչպես սահմանված է ՀՀ քրեական նոր օրենսգրքի նախագծում ա­զա­տազր­կու­մը կիրառվելու է միայն այն դեպ­քե­րում, երբ պատ­ժի այլ տե­սակ­նե­րը չեն կա­րող ա­պա­հո­վել պատ­ժի նպա­տակ­նե­րի ի­րա­կա­նա­ցու­մը։ Այն նա­խա­տես­վելու է օ­րեն­քով և նշանակվելու է դա­տա­րա­նի կող­մից այն հան­ցա­գոր­ծութ­յուն­նե­րի հա­մար, ո­րոնք ա­ռա­վել մեծ վտան­գա­վո­րութ­յուն են ներ­կա­յաց­նում և կա­տար­վել են մեծ վտան­գա­վո­րութ­յուն ներ­կա­յաց­նող ան­ձանց կող­մից, ո­րոնց նկատմամբ պատժի նպատակները կարող են իրականացվել միայն խիստ մե­կու­սաց­ման պայ­ման­նե­րում։ Ա­զա­տազր­կում դա­տա­րա­նի կող­մից կա­րող է նշա­նակ­վել բա­ցա­ռա­պես այն դեպ­քե­րում, երբ քրեա­կան օ­րենսգր­քի հա­տուկ մա­սի հա­մա­պա­տաս­խան հոդ­վա­ծով, ո­րով ո­րակ­վել է ա­րար­քը, այն ուղ­ղա­կիո­րեն նա­խա­տես­ված է։ Ե­թե օ­րեն­քի սանկ­ցիան, ո­րով ան­ձը մե­ղա­վոր է ճա­նաչ­վել հան­ցա­գոր­ծութ­յան մեջ, ա­զա­տազրկ­ման հետ միա­ժա­մա­նակ նա­խա­տե­սում է նաև այլ, ա­վե­լի մեղմ հիմ­նա­կան պատ­ժա­տե­սակ­ներ, ա­պա դա­տա­րա­նը դա­տավ­ճիռ կա­յաց­նե­լիս պետք է քննար­կի նաև դրանց կի­րառ­ման հար­ցը և ա­զա­տազր­կում կա­րող է նշա­նա­կել այն դեպ­քում, երբ գտնի, որ տվյալ դա­տա­պարտ­յա­լին ա­ռա­վել նպա­տա­կա­հար­մար է պատժի են­թար­կել միայն հա­սա­րա­կութ­յու­նից մե­կու­սաց­նե­լու պայ­ման­նե­րում։ Դա­տա­պարտ­յա­լի նկատ­մամբ ա­զա­տազրկ­ման դա­տավ­ճի­ռը պետք է հիմն­ված լի­նի գոր­ծի նյու­թե­րի բազ­մա­կող­մա­նի, լրիվ և օբ­յեկ­տիվ ու­սում­նա­սի­րութ­յան վրա` հաշ­վի առ­նե­լով հան­ցա­գոր­ծութ­յան բնույթն ու հա­սա­րա­կա­կան վտան­գա­վո­րութ­յան աս­տի­ճա­նը, հան­ցա­գոր­ծի ան­ձը և պա­տաս­խա­նատ­վութ­յան վրա ազ­դող բո­լոր հան­գա­մանք­նե­րը։ Ա­մեն պա­րա­գա­յում այն պետք է լի­նի օ­րի­նա­կան, հիմ­նա­վոր­ված և ար­դա­րա­ցի։

Ա­զա­տազրկ­ման դա­տա­պարտ­ված­նե­րի դա­սա­կար­գու­մը ա­պա­հո­վում է դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի տար­բեր խմբե­րի մե­կու­սա­ցու­մը՝ կան­խե­լու հա­մար ա­ռա­վել վտան­գա­վոր հան­ցա­գործ­նե­րի ազ­դե­ցութ­յու­նը (հատ­կա­պես, ե­թե վեր­ջին­ներս ա­զա­տազրկ­ման ձևով նախ­կի­նում պա­տիժ են կրել) նվազ վտան­գա­վոր­նե­րի վրա, պատ­ժի կրման արդ­յու­նա­վետ պայ­ման­նե­րի ստեղ­ծու­մը։

Դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի հետ վար­վե­ցո­ղութ­յան նվա­զա­գույն չա­փա­նիշ­նե­րի 67-րդ հոդ­վա­ծի հա­մա­ձայն՝ դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի դա­սա­կարգ­ման նպա­տակ­ներն են՝ դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի ա­ռանձ­նա­ցու­մը նրան­ցից, ով­քեր ի­րենց հան­ցա­վոր անց­յա­լի կամ այլ բա­ցա­սա­կան հատ­կա­նիշ­նե­րի ու­ժով կա­րող են վատ ազ­դե­ցութ­յուն ու­նե­նալ այլ դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի վրա և դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի դա­սա­կար­գու­մը հեշ­տաց­նում է նրանց հետ տար­վող աշ­խա­տան­քը։

Ա­զա­տազրկ­ման դա­տա­պարտ­ված­նե­րի դա­սա­կար­գու­մը սեր­տո­րեն կապ­ված է քրեա­կան ի­րա­վուն­քի այն­պի­սի ինս­տի­տուտ­ի հետ, ինչ­պի­սին հան­ցա­գոր­ծութ­յան տե­սակ­նե­րն են։ Վեր­ջինս ո­րո­շա­կի ի­մաս­տով և ո­րո­շում է դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի դա­սա­կար­գ­­ման խմբե­րը։ Ա­զա­տազրկ­ման դա­տա­պարտ­ված­նե­րի դա­սա­կարգ­մա­նն ան­մի­ջա­կա­նո­րեն վե­րա­բե­րում են նաև քրեա­կան օ­րենսդ­րութ­յան բազ­մա­թիվ այլ նոր­մեր և ինս­տի­տուտ­ներ՝ ռե­ցի­դի­վը, վտան­գա­վոր և ա­ռանձ­նա­պես վտան­գա­վոր ռե­ցի­դի­վը, քրեա­կան պա­տաս­խա­նատ­վութ­յան տա­րի­քը, ան­չա­փա­հաս­նե­րի քրեա­կան պա­տաս­խա­նատ­վութ­յան և պատ­ժի ա­ռանձ­նա­հատ­կութ­յուն­նե­րը, մեղ­քի ձևե­րը, ա­զա­տազրկ­ման ժամ­կետ­նե­րը և այլն։ Քրեա­կան օ­րենսդ­րութ­յան թվարկ­ված ինս­տի­տուտ­նե­րը և նոր­մերն ա­զա­տազրկ­ման դա­տա­պարտ­ված­նե­րի դաս­ակարգ­ման չա­փա­նիշ­ներ են, ո­րոնք ի­րաց­վում են դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի նկատ­մամբ ուղ­ղիչ հիմ­նար­կի տե­սա­կը ո­րո­շե­լիս։

ՀՀ քրեակատարողական ապագա օրենսգիրքը ոչ միայն պետք է ամ­րապն­դի դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի դա­սա­կարգ­ման չա­փա­նիշ­նե­րը և նրանց նկատ­մամբ ուղ­ղիչ հիմ­նար­կի տե­սա­կը նշա­նա­կե­լու կա­նոն­նե­րը, այլև նա­խա­տե­սի դա­սա­կարգ­ման որոշակի խմբե­րի պատ­կա­նող դա­տա­պա­րտ­­յալ­նե­րի միմ­յան­ցից առանձին պա­հե­լու կար­գը՝ թեև դատապարտյալների հետ վարվեցողության միջազգային իրավական նոր չափանիշներում չի խրախուսվում դատապարտյալներին միմյանցից առանձին պահելու գործող կարգը։ Կարծում ենք միմյանցից առանձին առնվազն պետք է պահվեն.

1) տղա­մար­դիկ` կա­նան­ցից.

2) ան­չա­փա­հաuնե­րը` չա­փա­հաuնե­րից,

3) դատարանների, իրավապահ մարմինների աշխատող կամ նախկին աշխատող, ոստիկանության զինծառայող կամ նախկին զինծառայող դատապարտյալը՝ մյուս դատապարտյալներից,

4) շրջա­պա­տի հա­մար վտանգ ներ­կա­յաց­նող հի­վան­դութ­յուն­նե­րով տա­ռա­պող դա­տա­պարտ­յա­լը` մյուu դա­տա­պարտ­յալ­նե­րից.

6­) դատապարտյալը, որի կյանքին կամ առողջությանը վտանգ է սպառնում, մյուս դատապարտյալներից՝քրեակատարողական հիմնարկի վարչակազմի որոշմամբ։

Ա­զա­տազրկ­ման դա­տա­պարտ­ված ան­ձանց դա­սա­կար­գու­մը կազ­մում է ուղ­ղիչ հիմ­նարկ­նե­րով դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի փաս­տա­կան բաշխ­ման հիմ­քը։ Ընդ­հա­նուր կա­նո­նի հա­մա­ձայն` դա­սա­կարգ­ման միևնույն խմբին պատ­կա­նող դա­տա­պարտ­յալ­նե­րը են­թա­կա են հա­մա­տեղ պա­տի­ժը կրե­լու՝ մեկ ուղ­ղիչ հիմ­նար­կի սահ­ման­նե­րում։ Այս հան­գա­ման­քը ազ­դում է ուղ­ղիչ հիմ­նարկ­նե­րի հա­մա­կար­գի վրա չնա­յած որ վեր­ջին­նե­րիս տե­սակ­ներն ա­վե­լի քիչ են, քան դա­տա­պարտ­յալ­նե­րի դա­սա­կարգ­ման խմբե­րը, և միևնույն տե­սա­­կի ուղ­ղիչ հիմ­նար­կում են­թա­կա են պա­տիժ կրե­լու դա­սա­կարգ­ման տար­բեր խմբե­րի պատ­կա­նող դա­տա­պարտ­յալ­ներ։

Փոփոխման է ենթակա նաև ազատազրկում պատժատեսակը կատարող քրեակատարողական հիմնարկների (ուղղիչ հիմնարկների) համակարգը։ Նոր օրենսգրքում կարելի է նախատեսել ուղղիչ հիմնարկների ոչ թե հինգ, այլ չորս տեսակ, այն է՝ բաց, կիսափակ, փակ և բժշկական ուղղիչ հիմնարկներ։

Պա­տի­ժը կա­տա­րե­լու հա­մար ուղ­ղիչ հիմ­նար­կի տեuա­կը կարող է ո­րոշ­վել հետևյալ ա­ռանձ­նա­հատ­կութ­յուն­նե­րով.

1) բաց ուղ­ղիչ հիմ­նարկում պատիժ են կրում անզ­գույշ և դի­տա­վոր­յալ ոչ մեծ կամ մի­ջին ծան­րութ­յան հան­ցա­գոր­ծութ­յան հա­մար ա­ռա­ջին ան­գամ ո­րո­շա­կի ժամ­կե­տով ա­զա­տազրկ­ման դա­տա­պարտ­վե­լու դեպ­քում.

2) կիuափակ ուղ­ղիչ հիմ­նարկում պատիժ են կրում ծանր կամ առանձնապես ծանր հան­ցա­գոր­ծութ­յան հա­մար մինչև տաuը տա­րի ժամ­կե­տով դատապարտվելու դեպ­քում.

3) փակ ուղ­ղիչ հիմ­նարկում պատիժ են կրում ա­ռանձ­նա­պեu ծանր հան­ցա­գոր­ծութ­յան հա­մար տաuը տա­րուց ա­վե­լի ժամ­կե­տով կամ ցմահ ա­զա­տազրկ­ման դա­տա­պարտ­վե­լու, ինչ­պեu նաև ռե­ցի­դի­վի դեպ­քում.

4) բժշկական ուղղիչ հիմնարկում պատիժ են կրում՝ ո­րո­շա­կի ժամ­կե­տով ա­զա­տազրկ­ման դա­տա­պարտ­վե­լու և բուժuա­նի­տա­րա­կան ու բուժ­կան­խար­գե­լիչ հա­մա­պա­տաuխան oգնութ­յուն կազ­մա­կեր­պե­լու անհ­րա­ժեշ­տութ­յան դեպ­քում։

**Պատասխանատվության միջոցների կիրառումը կալանավորված անձանց և ազատությունից զրկված դատապարտյալների նկատմամբ:** Նախնական կալանքի և քրեական պատիժների կրման կարգն ու պայմանները կանոնակարգող ՀՀ օրենսդրությունը նախատեսում է կալանավորված անձանց և դատապարտյալների նկատմամբ միջոցների խիստ որոշակի համակարգի կիրառում, որոնք ուղղված են նրանց օրինապահ վարքագծի խթանմանը, կալանքի և պատժի կրման ընթացքում կարգուկանոնի ապահովմանը: Այդ միջոցների համակարգը ներառում է կալանավորված անձանց ու դատապարտյալների նկատմամբ կիրառվող ինչպես խրախուսանքի, այնպես էլ տույժի միջոցները: Մասնավորապես, եթե կալանավորված անձը կամ դատապարտյալը դրսևորում են օրինապահ վարքագիծ, ապա նրանց կարող են վերապահվել որոշակի արտոնություններ: Եվ հակառակը` սահմանված կանոնակարգը խախտելու, սահմանված պարտականությունները չկատարելու կամ ոչ պատշաճ կատարելու համար նշված անձանց նկատմամբ կարող են կիրառվել որոշակի զրկանքներ, պատժի կամ կալանքի կրման պայմանների սահմանափակումներ:

Սրանով հանդերձ` կալանավորված անձանց ու դատապարտյալների նկատմամբ կիրառվող ներգործության միջոցները նրանց կողմից պատժի կամ կալանքի կրման ընթացքում թույլ տրվող խախտումների նվազեցմանը կոչված զսպող գործոն են: Այդ միջոցները նպաստում են անազատության վայրերում պատշաճ կարգուկանոնի պահպանմանը: Դրանք արտահայտում են նշված հիմնարկների բացասական գնահատականն այդ անձանց անօրինական վարքագծի նկատմամբ: Սակայն, ինչպես նշել ենք, տույժի միջոցներն ունեն ոչ միայն պատժիչ նշանակություն, այլ նաև կոչված են խթանելու անազատության մեջ պահվող անձանց օրինապահ վարքագիծը:

Եվրոպական դատարանը *Քեմփբելլը և Ֆելլն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության* գործով նշել է, որ բանտում հատուկ կարգապահական ռեժիմի ապահովման համար գոյություն ունեն ինչպես գործնական, այնպես էլ քաղաքական դրդապատճառներ, օրինակ` ելնելով անվտանգության և հասարակական կարգի նկատառումներից, որպեսզի հնարավոր լինի առավելագույնս արագ արձագանքել բանտարկյալի ոչ իրավաչափ վարքագծին, ինչը կարող է դուրս լինել ընդհանուր իրավասության դատարանների ընդդատությունից և կարող է լինել բանտարկյալների կարգապահության ապահովման պատասխանատվությունը ստանձնելու` բանտային իշխանությունների ցանկությունը *(Case of Campbell and Fell v. the United Kingdom, 28.06.1984, կետ 69)*:

Կարգապահության ապահովումը և ներգործության միջոցների կիրառումն անազատության վայրերի վարչակազմերի առջև ծառացած ամենաբարդ ներքին խնդիրներից է: Այս խնդրի լուծման համար պահանջվում է մարդասեր և իրատես քաղաքականություն, մասնագիտական բարձր պատրաստվածություն, որպեսզի հնարավոր լինի ապահովել կիրառվող ներգործության միջոցների համարժեքությունը և արդարացիությունը: Կարգապահության ապահովումն ինքնին այդ հիմնարկների գործունեության կարևորագույն ուղղություններից է և ուղղված է նրանց առջև կանգնած խնդիրների լուծմանը: Ըստ 1987 թվականի Եվրոպական բանտային կանոններին կից բացատրական գրության, դրա բաղկացուցիչ մասն են կազմում դատապարտյալների ու կալանավորվածների իրավական կարգավիճակի ապահովումը, նրանց հանդեպ հարգանքը և արդարացի ու մարդասիրական վերաբերմունքը: Դրանով հանդերձ` անազատության մեջ պահող անձանց նկատմամբ կիրառվող ներգործության միջոցներն անհրաժեշտ է մեկնաբանել ոչ թե որպես բացառապես պատժիչ միջոցներ, այլ նաև որպես դրական նշանակություն ունեցող միջոցներ` նկատի ունենալով դրանց վերջնանպատակը: Դրանք երբեք չպետք է կամայականության սկզբունքով կիրառվեն:

Այն, որ անազատության մեջ պահվող անձանց նկատմամբ կիրառվող կարգապահական տույժի միջոցները պետք է դիտարկվեն որպես ծայրահեղ միջոցներ, արձանագրված է նաև Եվրոպական վերանայված բանտային կանոնների 56-րդ կետում: Նման գաղափարը, ըստ «Միջազգային բանտային բարեփոխումներ» միջազգային կազմակերպության, պայմանավորված է նրանով, որ ազատությունից զրկելու հետ կապված ներգործության միջոցներն անձին արդեն իսկ ցավ են պատճառում` զրկելով նրան ինքնորոշման իրավունքից, և ուղեկցվում են զգալի սահմանափակումներով:

Եվրոպական վերանայված բանտային կանոնները կարևոր պահանջներ են պարունակում` կապված կարգապահական խախտում թույլ տված բանտարկյալների իրավունքների ապահովման հետ: Մասնավորապես, ըստ այդ կանոնների 59-րդ կետի` կարգապահական խախտումների մեջ մեղադրվող բանտարկյալները պետք է`

* իրենց հասկանալի լեզվով անհապաղ և մանրամասն տեղեկացվեն իրենց առաջադրված մեղադրանքի մասին.
* ունենան բավարար ժամանակ և հնարավորություններ իրենց պաշտպանությունը նախապատրաստելու համար.
* հնարավորություն ունենան պաշտպանելու իրենց անձամբ կամ իրավաբանական օգնության դիմելու միջոցով, եթե դա են պահանջում արդարադատության շահերը.
* հնարավորություն ունենան պահանջելու վկաների ներկայություն և ունենալու նրանց հարցեր ուղղելու կամ վերջիններիս իրենց անունից հարցաքննելու հնարավորություն.
* ունենան թարգմանչի անվճար օգնության հնարավորություն, եթե նրանք չեն հասկանում լեզուն, որով անցկացվում է դատավարությունը կամ չեն կարող խոսել այդ լեզվով:

Ըստ ՄԱԿ-ի Բանտարկյալների հետ վարվեցողության նվազագույն ստանդարտ կանոնների 30-րդ կետի 2-րդ և 3-րդ ենթակետերի`

«2) Ոչ մի բանտարկյալ չի կարող պատիժ կրել, եթե նախապես չի տեղեկացվել այն զանցանքի մասին, որում իրեն մեղադրում են, և չի ստացել իրեն արդարացնելու պատշաճ հնարավորություն: Իրավասու իշխանություններն այդ բնույթի յուրաքանչյուր գործ պետք է մանրազնին քննության ենթարկեն:

3) Այնտեղ, ուր դա անհրաժեշտ է և իրագործելի, բանտարկյալին պետք է թարգմանչի միջոցով սեփական պաշտպանությամբ հանդես գալու հնարավորություն տալ»:

Նմանատիպ պահանջ սահմանում է ՄԱԿ-ի Գլխավոր ասամբլեայի 1988 թվականի դեկտեմբերի 9-ի 43/173 բանաձևով հաստատված Որևէ ձևով ձերբակալվող կամ կալանավորվող անձանց պաշպանության սկզբունքների ժողովածուի 30-րդ սկզբունքը:

Նշված պահանջներն, ըստ էության, հանդիսանում են Եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածում ամրագրված արդար դատաքննության իրավունքի բաղադրատարրերը: Եվրոպական բանտային կանոնները, փաստորեն, պետություններից ուղղակիորեն պահանջում են դրանք կիրառել նաև անազատության մեջ պահվող անձանց կողմից թույլ տրված կարգապահական խախտումների համար տույժեր կիրառելիս:

ՀՀ օրենսդրությունը դատապարտյալների կամ կալանավորվածների կողմից թույլ տրված կարգապահական խախտումների վերաբերյալ վարույթների քննության ընթացքում արդար դատաքննության իրավունքի որևէ բաղադրատարրի կիրառման հնարավորություն չի նախատեսում: Դրանով կարգապահական խախտումների կապակցությամբ նույնիսկ հստակ ընթացակարգ կամ վարույթ իրականացնելու հնարավորություն չի նախատեսվում:

Մինչդեռ Եվրոպական վերանայված բանտային կանոնների 57-րդ կետը պահանջում է սահմանել ներպետական օրենսդրությամբ կարգապահական խախտումների վերաբերյալ լսումների անցկացման համար հստակ ընթացակարգ: Ավելին, ըստ նշված կանոնների 57-րդ կետի վերաբերյալ Հանցագործությունների հիմնահարցերի եվրոպական կոմիտեի մեկնաբանությունների`այդ կանոնները պետք է հստակ սահմանված լինեն և բանտարկյալները պետք է նախապես ծանոթ լինեն այդ կանոններին: Ազատությունից զրկված անչափահասների պաշտպանության վերաբերյալ ՄԱԿ-ի կանոնները նույնպես պահանջում են սահմանել կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հստակ ընթացակարգեր և ենթադրյալ խախտման մասին նախապես պատշաճ կերպով տեղեկացվելու, սեփական պաշտպանությունը կազմակերպելու պատշաճ հնարավորության սահմանում (68-70-րդ կետեր):

Եվրոպական բանտային կանոնների 36.3-րդ կետի համաձայն բանտարկյալը կարող է պատասխանատվության ենթարկվել` պայմանով, որ նրան նախապես հայտնեն վերագրվող իրավախախտման մասին և հնարավորություն տան հանդես գալու սեփական պաշտպանությամբ:

Պետք է նշել, որ ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքի 12-րդ հոդվածն ընդհանուր ձևակերպմամբ սահմանում է միայն իր իրավունքների, ազատությունների և պարտականությունների, դատարանի նշանակած պատժի կատարման կարգի և պայմանների, դրանց փոփոխությունների, առաջարկությունների, դիմումների և բողոքների, ինչպես նաև միջազգային համապատասխան փաստաթղթերի մասին մայրենի կամ իրեն հասկանալի այլ լեզվով տեղեկություններ ստանալու, ինչպես նաև իրավաբանական օգնություն ստանալու` դատապարտյալի իրավունքները: Օրենքի 13-րդ հոդվածը նշում է իր իրավունքների, ազատությունների և պարտականությունների վերաբերյալ մայրենի կամ իրեն հասկանալի այլ լեզվով տեղեկություններ ստանալու, ինչպես նաև իրավաբանական օգնություն ստանալու` կալանավորված անձի իրավունքները:

Քննարկվող խնդրին իր նախադեպային որոշումներում անդրադարձել է Եվրոպական դատարանը: Մասնավորապես, *Քեմփբելլը և Ֆելլն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության* գործով դատարանը, խոսելով նշված բանտարկյալների նկատմամբ կիրառվող պատասխանատվության միջոցների մասին, նշել է. «(…) արդար դատաքննության երաշխիքներն այն տեսքով, որ սահմանված են Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածում, ցանկացած ժողովրդավարական հասարակության հիմնարար սկզբունքներից են (…) արդարադատությունը չի կարող կարող ավարտվել բանտի դարպասների ետևում: Այդ պատճառով համապատասխան դեպքերում որևէ հիմք չկա բանտարկյալներին զրկելու 6-րդ հոդվածով նախատեսված երաշխիքներից» *(Case of Campbell and Fell v. the United Kingdom, 28.06.1984, կետ 69)*:

Վերոգրյալ հարցերի առնչությամբ որոշակի դիրքորոշում է հայտնել ԽԿԿ-ն` Հայաստանի Հանրապետության վերաբերյալ 2007 թվականին հրապարակած զեկույցում: Հայաստանի Հանրապետության կառավարությանը, մասնավորապես, առաջարկվել է միջոցներ ձեռնարկել` երաշխավորելու համար բանտարկյալների անձամբ լսվելու իրավունքն այն կարգապահական խախտումների կապակցությամբ, որոնց կատարման մեջ նրանք մեղադրվում են:

Ընդ որում` վերը նշված խնդիրների կարգավորման անհրաժեշտության մասին ԽԿԿ-ն նշել է նաև Լատվիայի, Կիպրոսի, Մալթայի և մի շարք այլ երկրների վերաբերյալ զեկույցներում:

Համապատասխան իրավական կարգավորման բացակայության պատճառով հատկապես խախտվում են այդ անձանց լսվելու, իրավաբանական օգնություն ստանալու իրավունքները, նախապես այն խախտման հանգամանքներին ծանոթանալու իրավունքը, որի կատարման մեջ նրանք մեղադրվում են: Դեպքերի ճնշող մեծամասնության պարագայում կալանավորվածներին պահելու կամ ուղղիչ աշխատանքային հիմնարկների ղեկավարները գործնականում օժտված են լայն հայեցողությամբ: Վերջիններս միայն իրենց հայեցողությամբ` առանց հստակ սահմանված որևէ չափանիշի կամ սկզբունքի են որոշում այս կամ այն խախտման մեջ մեղադրվող կալանավորվածին կամ դատապարտյալին ընդունելու և լսելու հարցը: Խախտման կապակցությամբ նյութերի նախապատրաստման կամ իրականացվող ուսումնասիրությունների ընթացքում չի ապահովվում իրավաբանական օգնության իրավունքը. Կալանավորված անձը կամ դատապարտյալն իրավաբանական օգնության իրավունքից օգտվելու հնարավորություն ստանում են միայն այն բանից հետո, երբ իրենց նկատմամբ տույժի միջոցն արդեն նշանակված է (այսինքն` այդ իրավունքը կարող է իրացվել միայն նշանակված տույժը բողոքարկելիս):

Վերը նշվածին մեծապես նպաստում են օրենսդրական կառուցակարգերի բացակայությունը կամ անձի իրավունքների ապահովման տեսանկյունից դրանց անարդյունավետությունը: Օրինակ` ՀՀ արդարադատության նախարարության համակարգի կանոնակարգի 216-րդ կետի համաձայն` կատարված կարգապահական խախտումը քննելիս և կարգապահական տույժ նշանակելիս կալանավորվածներին պահելու վայրի կամ ուղղիչ հիմնարկի պետը ծանոթանում է կատարվածի վերաբերյալ կալանավորվածներին պահելու վայրի կամ ուղղիչ հիմնարկի ծառայողի ներկայացրած գրավոր նյութերին, ընդունում համապատասխան որոշում, որը կցվում է կալանավորված անձի կամ դատապարտյալի անձնական գործին Այսինքն` կալանավորվածներին պահելու վայրի կամ ուղղիչ հիմնարկի պետը տույժի ենթարկվող անձին ընդունելու և անձամբ լսելու որևէ պարտավորություն չունի: Թեպետ կանոնակարգը սահմանում է, որ կատարված խախտման կապակցությամբ կալանավորված անձից կամ դատապարտյալից պահանջվում է գրավոր բացատրություն, իսկ այն տալուց հրաժարվելու դեպքում կազմվում է համապատասխան արձանագրություն, այս պահանջը, այնուամենայնիվ, ձեռք է բերում ձևական բնույթ և գործնականում դրական նշանակություն չի ունենում:

Քննարկվող ոլորտի միջազգային փորձի հետազոտությունը նույնպես վկայում է, որ այդ հարցերը պետք է տեղ գտնեն ՀՀ օրենսդրությունում: Այսպես, Կանադայի Ուղղիչ և պայմանական ազատման ակտը (38-45-րդ կետեր) նախատեսում է բանտարկյալի կողմից կատարված կարգապահական խախտման կապակցությամբ հստակ ընթացակարգի իրականացում, որը կարող է նախաձեռնվել միայն խախտման մասին վկայող ողջամիտ հիմքերի առկայության դեպքում: Ընդ որում` երաշխավորված են անձի բոլոր իրավունքները (անձամբ լսվելու հնարավորություն, մինչև պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ որոշում կայացնելը որոշակի խախտման մեջ մեղադրվելու մասին ծանուցում և այլն): Հիշյալ ակտը նույնիսկ սահմանում է, որ բանտարկյալի կողմից կարգապահական խախտում կատարելու մասին որոշումը պետք է հիմնված լինի վարույթի ընթացքում ներկայացված ապացույցների վրա (43.3-րդ կետ): Թույլ տրված խախտման կապակցությամբ առկա փաստերը բանտարկյալին պարզաբանելու, վերջինիս պարտադիր լսելու վերաբերյալ իրավական դրույթներ է պարունակում Գերմանիայի Բանտային ակտի 106-րդ կետը:

Ուստի, պետք է դիտարկել ՀՀ վերը հիշատակված օրենսդրական ակտերը փոփոխությունների ենթարկելու հնարավորության հարցը` միջազգային չափանիշներին և փորձին համապատասխանեցնելու, անազատության մեջ պահվող անձանց իրավունքների ու օրինական շահերի ապահովման գործուն երաշխիքներ սահմանելու նպատակով:

Ընդհանրապես, միևնույն արարքի համար կրկին անգամ պատասխանատվության ենթարկելու արգելքը, ինչպես մասնագիտական գրականության մեջ, այնպես էլ իրավակիրառական պրակտիկայում, առավելապես կապվում է այն անձին պատաս­խանատվութ­յան ենթարկելու հետ, ում դեմ ներկայացված է քրեական մեղադրանք:

Խոսքը, ըստ էության, վերաբերում է *non bis in idem* երաշխիքին, որն ամրագրված է Եվրոպական կոնվենցիայի 7-րդ արձանագրության 4-րդ հոդվածի 1-ին մասով. «Ոչ ոք չպետք է միևնույն պետության իրավազորության շրջանակներում երկրորդ անգամ դատվի կամ քրեական դատավարության կարգով պատժվի այն հանցագործության կապակցությամբ, որի համար նա արդեն վերջնականապես արդարացվել է կամ դատապարտվել այդ պետության օրենքին և քրեական դատավարությանը համապատասխան»:

Նմանատիպ պահանջ է բովանդակում նաև ՀՀ Սահմանադրությունը. «Ոչ ոք չի կարող կրկին անգամ դատվել նույն արարքի համար» (22-րդ հոդվածի 7-րդ մաս):

Սակայն գրեթե չի քննարկվում այն հարցը, թե անազատության մեջ պահվող անձը ՔԿՀ-ի վարչակազմի կողմից կարող է արդյոք կրկին պատասխանատվության ենթարկվել միևնույն կարգապահական խախտման համար (քննարկվող սկզբունքի թե´ սահմանադրական, թե´ կոնվենցիոն ձևակերպումները նման հիմք չեն տալիս):

Այս հարցը որոշակի իրավական կարգավորման է ենթարկվել միջազգային-իրավական փաստաթղթերով: Մասնավորապես, համաձայն ՄԱԿ-ի 1955 թվականի Բանտարկյալների հետ վարվեցողության նվազագույն ստանդարտ կանոնների 30-րդ կետի 1-ին ենթակետի` ոչ մի բանտարկյալ չի կարող կրկնակի պատժի ենթարկվել միևնույն զանցանքի համար: Եվրոպական վերանայված բանտային կանոնների 63-րդ կետում արձանագրված է, որ բանտարկյալը չպետք է պատժվի երկրորդ անգամ միևնույն իրավախախտումը կատարելու համար: Նույնպիսի պահանջ է սահմանված նաև 1987 թվականի Եվրոպական բանտային կանոնների 36.1-րդ կետով:

ՀՀ քրեակատարողական օրենսգիրքը, Օրենքը, ինչպես նաև Հայաստանի Հանրապետությունում գործող մյուս իրավական ակտերը նշված հարցի կապակցությամբ որևէ կարգավորում չեն պարունակում: Մինչդեռ այդ հարցը ներպետական օրենսդրությամբ ամրագրելու անհրաժեշտության մասին խոսվում է Եվրոպական վերանայված բանտային կանոնների 63-րդ կետի վերաբերյալ Եվրոպական կոմիտեի մեկնաբանություններում:

Փոխարենը Օրենքի 35-րդ հոդվածն ամրագրել է մեկ խախտման համար մեկից ավելի տույժի միջոցներ նշանակելու արգելքը: Նույնպիսի արգելք է պարունակում նաև ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքի 97-րդ հոդվածի 1-ին մասը:

Նման ձևակերպումը որոշ գիտնականների հիմք է տվել ենթադրելու, թե դա վերաբերում է *non bis in idem* երաշխիքին: Վերջիններս նշում են, որ նման կարգավորումը նշանակում է, որ դատապարտյալը կամ կալանավորված անձը չեն կարող կրկին անգամ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկվել միևնույն խախտման համար (ՌԴ քրեակատարողական օրենսգրքի 117-րդ հոդվածի 1-ին մասը նույնպես բովանդակում է նմանատիպ ձևակերպմամբ իրավական դրույթ):

Կարծում ենք` նշված մեկնաբանությամբ առաջնորդվելն այնքան էլ արդարացված չէ: Բանն այն է, որ միևնույն արարքի համար կրկին անգամ պատասխանատվության ենթարկելու արգելքը վերաբերում է հենց արարքին, այլ ոչ թե այն կատարելու համար կիրառվող ներգործության միջոցին: Ըստ այդմ` ՀՀ օրենսդրության հիշյալ ձևակերպումը, կարծում ենք, պետք է վերաբերի մեկ խախտման համար համակցված տույժեր նշանակելու արգելքին (օրինակ` մեկ խախտման համար միաժամանակ նկատողություն հայտարարելը և պատժախուց կիրառելը):

Ասվածը հիմնավորվում է նաև Եվրոպական դատարանի` Եվրոպական կոնվենցիայի 7-րդ արձանագրության 4-րդ հոդվածին վերաբերող նախադեպային որոշումներով, որտեղ շեշտը դրվում է արարքի (*non bis in idem* արտահայտության դեպքում խոսքը վերաբերում է «*idem*» եզրույթին) և ոչ թե պատժի տարրի վրա:

Նշված հարցի վերաբերյալ Եվրոպական դատարանն իր դիրքորոշումը, մասնավորապես, արտահայտել է *Սերգեյ Զոլոտուխինն ընդդեմ Ռուսաստանի* գործով վճռում: Ընդ որում` այդ վճռում իր մոտեցումները շարադրելիս Եվրոպական դատարանն առաջնորդվել է այն գաղափարով որ «(…) Կոնվենցիան պետք է մեկնաբանվի և կիրառվի այնպես, որ դրանով սահմանված իրավունքները լինեն իրական և արդյունավետ, այլ ոչ թե տեսական և պատրանքային: Կոնվենցիան կենդանի օրգանիզմ է, որը պետք է մեկնաբանվի ժամանակակից պայմանների լույսի ներքո: (…) Միջազգային պայմանագրի դրույթները, ինչպիսին Կոնվենցիան է, պետք է մեկնաբանվեն դրա օբյեկտի և նպատակի լույսի ներքո և արդյունավետության սկզբունքին համապատասխան» *(Case of Sergey Zolotukhin v. Russia, 10.02.2009, կետ 80)*:

Այնուհետ, համաձայն նույն գործով վճռի 82-րդ կետի` «(…) 7-րդ արձանագրության 4-րդ հոդվածը պետք է ընկալվի որպես քրեական հետապնդման կամ դատավարության արգելք այնպիսի երկրորդ «հանցանքի» համար, որը բխում է նույնական կամ էականորեն նույնական փաստերից»:

Վերոգրյալից հետևում է, որ ՀՀ օրենսդրությամբ պարտադիր պետք է նախատեսվեն նորմեր, որոնք կարգելեն միևնույն արարքի համար կալանավորված անձին կամ դատապարտյալին կրկին անգամ պատասխանատվության ենթարկելը:

ՀՀ քրեադատավարական օրենսդրությամբ սահմանված քրեական վարույթի կարգը սահմանող իրավական նորմերի կիրառումը քրեակատարողական օրենսդրությամբ` կնշանակի այդ իրավական ակտի անալոգիայով կիրառում, ինչն արգելված է թե´ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքով, թե´ ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքով ու Օրենքով:

ՀՀ քրեակատարողական օրենսգիրքը, ինչպես նաև Օրենքը բովանդակում են կալանավորվածների կամ դատապարտյալների նկատմամբ կիրառվող տույժի միջոցների անհատականացումն ապահովելուն ուղղված որոշակի իրավական դրույթներ: Մասնավորապես, ըստ Քրեակատարողական օրենսգրքի 97-րդ հոդվածի 1-ին մասի` դատապարտյալի նկատմամբ տույժի միջոցներ կիրառելիս հաշվի են առնվում խախտումը կատարելու հանգամանքները, դատապարտյալի անձը և նրա վարքագիծը՝ նախքան խախտումը կատարելը։ Կիրառվող տույժի տեսակը պետք է համապատասխանի կատարած խախտման ծանրությանը և բնույթին: Կալանավորվածների մասով նույնպիսի կարգավորում է պարունակում Օրենքի 35-րդ հոդվածի 3-րդ մասը։

ՀՀ օրենսդրությամբ անհասկանալի մոտեցում է որդեգրվել կարգապահական խախտումների սահմանման հետ կապված: Մասնավորապես` խախտումների հստակ դասակարգում իրականացված չէ: Այսինքն` խախտումներն ըստ ծանրության աստիճանի չեն դասակարգվում:

Քրեակատարողական օրենսգիրքը միայն առանձնացրել է ազատազրկման դատապարտված անձի կողմից պատիժը կրելու սահմանված կարգի չարամիտ խախտումները և այն էլ այն դատապարտյալների համար, ովքեր դատապարտված են ազատազրկման ձևով պատժի: Մասնավորապես, ըստ ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքի 96-րդ հոդվածի 1-ին մասի «Ազատազրկման դատապարտված անձի կողմից պատիժը կրելու սահմանված կարգի չարամիտ խախտումներ են համարվում զանցանքը, ուղղիչ հիմնարկի վարչակազմի ներկայացուցիչներին ուղղված սպառնալիքը, անհնազանդությունը կամ անհարգալից վերաբերմունքը կամ այլ խմբային անհնազանդություններ կազմակերպելը, կամ դրանց ակտիվորեն մասնակցելը, նշված խախտումները կատարելու նպատակով խմբեր կազմակերպելը կամ դրանց մասնակցելը, ինչպես նաև մեկ տարվա ընթացքում պատժի կրման սահմանված կարգի երկու կամ ավելի խախտումները, եթե դրանցից յուրաքանչյուրի համար դատապարտյալը ենթարկվել է տույժի»:

ՀՀ քրեակատարողական օրենսդրությունը նշվածից բացի որևէ այլ կարգավորում չի պարունակում` կապված կարգապահական խախտումների դասակարգման հետ: Ավելին, պարզ չէ, թե ինչ չափանիշի հիման վրա է օրենսդիրն առանձնացրել հիշյալ խախտումները` որպես պատիժը կրելու սահմանված չարամիտ խախտումներ:

Հատկանշական է, որ Օրենքը կալանավորված անձանց մասով նմանատիպ որևէ դրույթ չի պարունակում: Խնդիրն ավելի է բարդանում այն պատճառով, որ սահմանված չէ որևէ չափանիշ, որով կալանավորվածներին պահելու վայրի ղեկավարը կկարողանար առաջնորդվել կալանավորված անձին պատասխանատվության ենթարկելիս:

Նման իրավական կարգավորման պատճառով, քիչ չեն դեպքերը, երբ չնչին խախտման համար կալանավորված անձին կամ դատապարտյալին տեղավորում են պատժախցում կամ կիրառում խիստ ներգործության այլ միջոցներ: Դրան նպաստում է նաև այն, որ պատժախուց տեղափոխելու` կանոնակարգերում ամրագրված հիմքերը մասնավորեցված չեն և կրում են խիստ ընդհանուր բնույթ: Եվ սա այն դեպքում, երբ Եվրոպական վերանայված բանտային կանոնների 60.5-րդ կետը պահանջում է պատժախցում տեղավորելը որպես տույժի միջոց կիրառել միայն բացառիկ դեպքերում:

Այս համատեքստում չի ապահովվում նաև տույժի միջոցի անհատականացման գաղափարի կենսագործումը: Այսինքն` ձևական նշանակություն է ձեռք բերում օրենսդրական պահանջն այն մասին, որ դատապարտյալի նկատմամբ տույժի միջոցներ կիրառելիս պետք է հաշվի առնվեն խախտումը կատարելու հանգամանքները, դատապարտյալի անձը և նրա վարքագիծը՝ նախքան խախտումը կատարելը, ինչպես նաև այն, որ կիրառվող տույժը պետք է համապատասխանի կատարած խախտման ծանրությանը և բնույթին:

Որոշ երկրների քրեակատարողական օրենսդրություններով նույնիսկ նախատեսված է մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքների ինստիտուտը (օրինակ` Կանադայում): Այս հարցը հատկապես արդիական է այն պայմաններում, երբ դատապարտյալը կամ կալանավորված անձն իրավախախտումը կատարում են, ասենք, ընտանեկան ծանր պայմանների կամ մերձավոր ազգականի հետ կապված դժբախտության պատճառով:

Կարևոր հանգամանք է նաև այն, որ բժշկի եզրակացությունը չպետք է դրվի անձին կարպահական մեկուսարան տեղավորելու վերաբերյալ որոշման հիմքում: Դա վնասում է ազատությունից զրկված անձ-բժշիկ հարաբերություններին:

**Դատական վերահսկողությունը դատապարտյալներին և կալանավորված անձանց պահելու վայրերի գործունեության օրինականության նկատմամբ:** Դատական պաշտպանությունը մարդու և քաղաքացու իրավունքների ու ազատությունների կարևորագույն երաշխիքներից է:

Դատարանի վերահսկողական գործունեությունը, իբրև իրավունքի իրացման կառուցակարգի բաղկացուցիչ մաս, կոչված է հուսալիորեն պաշտպանելու անհատի իրավունքներն ու ազատությունները, ապահովելու հասարակության և պետության շահերը: Ըստ այդմ` դատական վերահսկողությունը կալանավորված անձանց և դատապարտյալներին պահելու վայրերի գործունեության օրինականության ապահովման գործուն երաշխիքներից է: Այն յուրահատուկ «զսպաշապիկ» է նշված հիմնարկների վարչակազմերի համար: Դրա նպատակը ոչ միայն անձի իրավունքների ու օրինական շահերի պաշտպանությունն է, այլ նաև պատժի և կալանքի կրման արդյունավետությանը նպաստելը: Դատական վերահսկողությունը դատարանի յուրահատուկ գործառույթ է, որն ածանցված լինելով արդարադատությունից` կոչված է նպաստելու վերջինիս արդյունավետ և ամբողջական իրականացումն ապահովելուն:

Անձի դատական պաշտպանության իրավունքը բխում է միջազգային իրավունքի հանրաճանաչ սկզբունքներից ու նորմերից:

Մասնավորապես, ըստ Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրի 7-րդ հոդվածի` յուրաքանչյուր ոք իրավունք ունի սահմանադրությամբ կամ օրենքով իրեն տրված հիմնական իրավունքները ոտնահարելու դեպքում իրավասու ներպետական դատարանների միջոցով արդյունավետորեն վերականգնելու այդ իրավունքները:

Քաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների մասին միջազգային դաշնագրի 2-րդ հոդվածի 3-րդ մասը դաշնագրին մասնակցող յուրաքանչյուր պետության պարտավորեցնում է ապահովել, որպեսզի իրավական պաշտպանություն պահանջող ցանկացած անձի համար այդպիսի պաշտպանության իրավունք սահմանվի դատական, վարչական կամ օրենսդրական իրավասու իշխանությունների կամ պետության իրավական համակարգով նախատեսված այլ իրավասու մարմնի կողմից, և զարգացնել դատական պաշտպանության հնարավորությունները:

Համաձայն Եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի` յուրաքանչյուր ոք, երբ որոշվում են նրա քաղաքացիական իրավունքներն ու պարտականությունները, կամ նրան ներկայացված ցանկացած քրեական մեղադրանքի առնչությամբ, ունի օրենքի հիման վրա ստեղծված անկախ ու անաչառ դատարանի կողմից ողջամիտ ժամկետում արդարացի և հրապարակային դատաքննության իրավունք:

Ինչ վերաբերում է Հայաստանի Հանրապետության ներպետական օրենսդրությանը, ապա ՀՀ Սահմանադրության 18-րդ հոդվածի 1-ին մասը յուրաքանչյուրի համար երաշխավորում է իր իրավունքների և ազատությունների դատական, ինչպես նաև պետական այլ մարմինների առջև իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների իրավունքը:

Այս իրավունքով հավասարապես օժտված են ինչպես ՀՀ արդարադատության նախարարության ենթակայությամբ գործող քրեակատարողական հիմնարկներում պատիժ կրող դատապարտյալները, այնպես էլ այն անձինք, ում նկատմամբ դատարանի որոշմամբ քրեական գործով վարույթի ընթացքում որպես խափանման միջոց ընտրվել է կալանքը:

Ըստ այդմ` ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված է քրեակատարողական հիմնարկների վարչակազմերի գործունեության նկատմամբ դատական վերահսկողության ինստիտուտը: Մասնավորապես, ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքի 12-րդ հոդվածը երաշխավորում է դատապարտյալի` իր իրավունքների և ազատությունների խախտման վերաբերյալ դիմումներով, բողոքներով ինչպես անձամբ, այնպես էլ պաշտպանի կամ օրինական ներկայացուցչի միջոցով դատարան դիմելու իրավունքը:

Այնուհետ, ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքի 18-րդ հոդվածը սահմանում է.

«1. Պատիժներ կատարող մարմնի և հիմնարկի վարչակազմը դատարանին հայտնում է պատիժը կատարելու մասին:

2. Օրենքով սահմանված դեպքերում և կարգով` դատարանը քննարկում է դատապարտյալի բողոքները՝ պատիժը կատարող մարմնի կամ հիմնարկի վարչակազմի գործողությունների դեմ»:

Ընդ որում` ՀՀ քրեակատարողական օրենսգիրքն առաջին անգամ է առանձնացնում դատական վերահսկողությունը` որպես պատիժներ կատարող մարմինների ու հիմնարկների գործունեության նկատմամբ հսկողության ինքնուրույն տարատեսակ:

Ըստ Օրենքի 13-րդ հոդվածի` կալանավորված անձն իրավունքի ունի իր իրավունքների և ազատությունների խախտման վերաբերյալ դիմումներով, բողոքներով ինչպես անձամբ, այնպես էլ պաշտպանի կամ օրինական ներկայացուցչի միջոցով դիմել դատարանին:

Համաձայն նույն օրենքի 44-րդ հոդվածի`

«Կալանավորվածներին պահելու վայրի վարչակազմը դատարանին հայտնում է կալանավորված անձի` կալանքի տակ գտնվելու, դրա ժամկետների, ինչպես նաև կալանավորված անձին կալանքից ազատելու մասին:

Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված դեպքերում և կարգով` դատարանը քննարկում է ձերբակալված և կալանավորված անձանց բողոքները` ձերբակալվածներին պահելու վայրերի և կալանավորվածներին պահելու վայրերի վարչակազմերի գործողությունների դեմ»:

Այս իրավունքն ամրագրված է նաև 1955 թվականի Բանտարկյալների հետ վարվեցողության ՄԱԿ-ի նվազագույն ստանդարտ կանոններում: Այս կանոնների 36-րդ կետի 3-րդ ենթակետը սահմանում է. «Յուրաքանչյուր բանտարկյալ պետք է հնարավորություն ունենա դիմելու… դատական իշխանություններին... դիմումներով ու բողոքներով, որոնք բովանդակության մասով գրաքննության ենթակա չեն, բայց պետք է կազմված լինեն պատշաճ ձևով և ներկայացվեն դրա համար նախատեսված միջոցներով»:

Ըստ ԵԽ-ի Նախարարների կոմիտեի 1987 թվականի փետրվարի 12-ի թիվ R(87)3 հանձնարարականով հաստատված Եվրոպական բանտային կանոնների 42.3-րդ կետի` յուրաքանչյուր դատապարտյալ իրավունք ունի կնքված ծրարով խնդրանք կամ բողոք ներկայացնել դատական մարմիններին: Այդ կանոնների հիման վրա ԵԽ-ի Նախարարների կոմիտեի 2006 թվականի հունվարի 11-ի թիվ Rec(2006)2 հանձնարարականով հաստատված Եվրոպական վերանայված բանտային կանոնների 70.1-70.7-րդ կետերը նույնպես երաշխավորում են բանտի տնօրենին կամ իրավասու մարմնին բողոք կամ խնդրանք ներկայացնելու, խնդրանքի կամ բողոքի մերժման դեպքում անկախ մարմնին բողոք ներկայացնելու` յուրաքանչյուր բանտարկյալի իրավունքը:

Ընդ որում` ինչպես նշված է բանտային իրավունքի հիմնահարցերի վերաբերյալ Օքսֆորդի համալսարանի պատվերով իրականացված հետազոտության մեջ, այս իրավունքը կրում է բացարձակ բնույթ և կարող է իրացվել պատժի կամ կալանքի կրման ցանկացած փուլում` կապված ՔԿՀ-ի վարչակազմի ցանկացած գործողության (անգործության) կամ որոշման վիճարկման հետ:

Սրա հետ կապված` պետք է նշել, որ ինչպես ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքի 18-րդ հոդվածում, այնպես էլ Օրենքի 44-րդ հոդվածում խոսվում է միայն պատիժը կատարող մարմնի կամ հիմնարկի և կալանավորվածներին պահելու վայրերի վարչակազմերի **գործողությունները** բողոքարկելու մասին: Նման կարգավորումն անարդարացիորեն նեղացնում է դատապարտյալների ու կալանավորված անձանց դատական պաշտպանության իրավունքի իրացման շրջանակները: Ուստի, մեջբերված հոդվածներն անհրաժեշտ է ենթարկել փոփոխության և կալանավորված անձանց ու դատապարտյալներին հնարավորություն տալ բողոքարկելու ոչ միայն նշված հիմնարկների վարչակազմերի **գործողությունները**, այլ նաև վերջիններիս **անգործությունն** ու **որոշումները**: Կարծում ենք, առաջարկվող փոփոխությունը կնպաստի անազատության մեջ գտնվող անձանց դատական պաշտպանության սահմանադրական իրավունքի առավել լիարժեք իրացմանը:

Պատիժների կրման ընթացքում դատական միջամտության հետ կապված որոշակի հարցեր իրավական կարգավորման են ենթարկված նաև ՀՀ քրեական, ՀՀ քրեական դատավարության և ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքերով:

Քրեական օրենսգիրքը բովանդակում է պատժից ազատելու կապակցությամբ ծագող հարաբերությունները կարգավորող նյութաիրավական նորմեր, իսկ քրեադատավարական օրենսդրությամբ սահմանվում է դատական որոշումների կատարումը, որի բովանդակության մաս են կազմում դատավորի դատավարական գործողությունները` ուղղված դատական որոշումը կատարման հանձնելուն, օրենքով նախատեսված դեպքերում դատական որոշման անմիջական կատարմանը և դատական որոշումների կատարման ընթացքում առաջացող հարցերի լուծմանը:

Ինչ վերաբերում է կալանավորմանը, ապա քրեադատավարական օրենսդրությամբ կալանավորման օրինականության նկատմամբ դատական վերահսկողության հետ կապված հարցերը կանոնակարգված են այնքանով, որքանով դրանք վերաբերում են կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրելու վերաբերյալ դատական ակտի բողոքարկմանը և այդ բողոքների քննությանը. այսինքն` իրենց բնույթով դատավարական են և կապված չեն ՔԿՀ-ի վարչակազմի գործողությունների բողոքրակման հետ:

Ընդհանրապես, պետության առաջնահերթ խնդիրը պետք է լինի դատարանի վերահսկողական գործունեության խթանումը պատիժների կատարման և կալանքի կրման բնագավառում: Նման դատողությունն իրավաբանական գրականության մեջ պայմանավորվում է դատարանի վերահսկողական գործունեության մի շարք առավելություններով` ա) դատարանն օժտված է անկախությամբ. բ) դատարանը կաշկանդված չէ գերատեսչական շահագրգռվածությամբ. գ) դատական նիստն ընթանում է հրապարակայնության պայմաններում. դ) հետազոտվում են գործում առկա բոլոր ապացույցները. ե) դատապարտյալը կամ կալանավորված անձը և ՔԿՀ-ի վարչակազմը հանդես են գալիս որպես հավասար կողմեր:

Սրա հետ կապված` պետք է նշել, որ ՀՀ` վերը հիշատակված ակտերից որևէ մեկը չի սահմանում այն ընթացակարգը, որի շրջանակներում դատապարտյալների կամ կալանավորների կողմից պետք է ներկայացվի բողոքը և դատարանը պետք է քննի այն:

ՀՀ քրեակատարողական օրենսգրքում սահմանված է միայն «**Դատապարտյալի առաջարկությունները, դիմումները և բողոքները քննարկելու կարգը**» վերտառությամբ 15-րդհոդվածը: Դրանում, սակայն, պատիժը կատարող հիմնարկի կամ մարմնի վարչակազմի գործողությունների կամ որոշումների դեմ դատապարտյալի ներկայացրած առաջարկությունները, դիմումները և բողոքները դատարանի կողմից քննելու կամ դրանք դատարան ներկայացնելու առանձնահատկությունների մասին որևէ խոսք չկա: Նույնպիսի վերտառությամբ հոդված է ամրագրված նաև Օրենքում, որտեղ նույնպես կալանավորված անձանց բողոքների դատական քննության կարգի մասին որևէ խոսք չկա (Օրենքի 18-րդ հոդված):

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի դրույթներն այստեղ կիրառվել չեն կարող, քանի որ հանցագործությունների քննության և լուծման կապակցությամբ վարույթ, որպես այդպիսին, տեղի չի ունենում: Դատապարտյալների դեպքում քրեական դատավարությունն արդեն ավարտված է, իսկ կալանավորված անձանց դեպքում այդ վարույթը տեղի է ունենում քրեական դատավարության շրջանակներից դուրս: Բանն այն է, որ գործով վարույթը քրեական դատավարական ընթացակարգ է, որն սկսվում է քրեական գործի հարուցման հարցը լուծելիս և ներառում է գործով իրականացվող և ընդունվող դատավարական որոշումներն ու գործողությունները (ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 6-րդ հոդվածի 4-րդ կետ): Իսկ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգիրքն իր 1-ին հոդվածի ուժով սահմանում է միայն քրեական գործով վարույթի կարգը: Ուղղիչ հիմնարկների կամ կալանավորված անձանց պահելու վայրերի վարչակազմերի գործունեության դեմ բերված բողոքների քննարկումը քրեական գործով վարույթի շրջանակներից դուրս է: Չեն կարող կիրառվել նաև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում ամրագրված այն դրույթները, որոնք սահմանում են դատական որոշումների կատարման փուլը (Գլուխ 49): Ճիշտ է, այստեղ հանցավոր իրադարձությունները կամ դրանց մասին տեղեկությունները քրեադատավարական գործունեությունը պայմանավորող իրավաբանական փաստեր նույնպես չեն հանդիսանում, այլ այդպիսիք համարվում են դատական ակտի` օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո դրա կատարման կապակցությամբ ծագող հանգամանքները (դատական որոշման վերաբերյալ կասկածների և անհստակությունների լուծում, դատական որոշման կատարման հետաձգում, պատժի կրումից ազատում, դատապարտյալի հետախուզում և այլն): Վերջիններս էլ իրենց հերթին պայմանավորված չեն ՔԿՀ-ի վարչակազմի գործողությունների կամ որոշումների դեմ դատապարտյալների բողոքներով: Նկարագրված իրավիճակում քրեադատավարական օրենսդրության նորմերի կիրառումը կնշանակի քրեական դատավարության օրենսգրքի կիրառում անալոգիայով, ինչն անթույլատրելի է հենց քրեադատավարական օրենսդրության տեսանկյունից:

Բնականաբար, ՀՀ օրենսդրության մեջ վերը նկարագրված թերի կարգավորումները չեն կարող նպաստել անազատության մեջ գտնվող անձանց իրավունքների և օրինական շահերի արդյունավետ դատական պաշտպանությանը:

Աշխարհի տարբեր երկրներ հանցագործության համար դատապարտված կամ նախնական կալանքի ենթարկված անձանց բողոքների քննարկման հետ կապված հարցերը տարբեր կերպ են լուծում: Սակայն դրանցում պատիժը կատարող հիմնարկի կամ մարմնի դեմ բողոքների ներկայացման ու քննության առումով հիմնականում սահմանված են հատուկ ընթացակարգեր:

Այսպես, Ֆրանսիայում 1958 թվականից լիարժեքորեն ներդրվել է հետդատապարտման կամ պատիժների կատարման հարցերով հատուկ դատավորի ինստիտուտը: Նրա իրավունքներն ու պարտականություններն այդ ժամանակ սահմանվեցին Ֆրանսիայի քրեական դատավարության օրենսգրքով: Դրանից հետո, քրեադատավարական օրենսդրության հիշյալ նորմերի կիրառմանն ուղղված 1959 թվականի հատուկ Դեկրետով առավել որոշակիացվեցին պատիժների կատարման հարցերով դատավորի լիազորությունները: Սահմանվեց, որ դատարանը կոչված է երաշխավորելու դատավճռի անհատական կատարումը և իրականացնելու վերահսկողություն: Ներկայում Ֆրանսիայի քրեական դատավարության օրենսգրքի 722-րդ հոդվածը սահմանում է, որ պատիժների կատարման հարցերով դատավորը պարտավոր է հետևել քրեակատարողական գործընթացին` օժտված լինելով պատժի կատարմանն առնչվող մի շարք որոշակի լիազորություններով (վերահսկողություն դատապարտյալի պատժի կրման պայմանների նկատմամբ, դատապարտյալի տեղափոխման հարցի լուծում և այլն):

Առավել հետաքրքրական է հարցի լուծումն Իտալիայում: Այստեղ գործում է 1975 թվականի հուլիսի 26-ի թիվ 354 օրենքը` «Պենիտենցիար համակարգի նորմերը և ազատազրկման և ազատության սահմանափակման միջոցների կատարումը» վերտառությամբ: Այդ օրենքի համաձայն` հսկող դատավորը քննարկում է դատապարտյալների բողոքները: Նա նաև հետևում է, որպեսզի դատապարտյալների հետ վարվեն օրենքի և գործող կանոնների սահմաններում:

Լեհաստանում առանձին իրավական կարգավորման են ենթարկվել ոչ միայն պենիտենցիար դատավորի լիազորությունները, այլև հատուկ կարգ է սահմանված այդ դատավորի կողմից պատժի դատապարտված կամ կալանքի ենթարկված անձանց` պենիտենցիար հիմնարկների վարչակազմերի դեմ բողոքների քննության համար: Ընդ որում` դա սահմանված է Լեհաստանի քրեակատարողական օրենսգրքով:

Այսպիսով` միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը վկայում է, որ դատապարտյալների կամ կալանավորված անձանց` համապատասխան հաստատությունների վարչակազմերի դեմ բերված բողոքների դատական քննության առնչությամբ առանձնահատուկ կարգ է սահմանված:

Այս առումով հատկանշական է, որ 1987 թվականի Եվրոպական բանտային կանոնների պատմությանը, փիլիսոփայությանը և զարգացմանը նվիրված ԵԽ-ի Նախարարների կոմիտեի բացատրական գրության մեջ արձանագրված է, որ պետությունները պետք է սահմանեն դատապարտյալների խնդրանքների և բողոքների քննության պատշաճ ընթացակարգեր: Դրանք պետք է լինեն մատչելի, գործեն արդյունավետ և առանց անտեղի ձգձգումների:

«Միջազգային բանտային բարեփոխումներ» միջազգային կազմակերպության մեկնաբանություններում մտահոգություն է հայտնվում այն մասին, որ շատ երկրներ, ինչպես նաև միջազգային կազմակերպություններ պատշաճ ուշադրություն չեն դարձնում բանտերի վարչակազմերի գործողությունների բողոքարկման ընթացակարգերի սահմանմանը:

Ըստ այդմ` կարծում ենք, ՀՀ քրեակատարողական օրենսդրության մեջ պետք է կատարվեն անհրաժեշտ փոփոխություններ, որոնցում անդրադարձ կարվի պատիժը կատարող մարմնի կամ հիմնարկի վարչակազմի գործողությունների (անգործության) և որոշումների դեմ դատապարտյալների կողմից բողոքներ ներկայացնելու և քննության առանձնահատ­կությունները (դատական նիստին դատապարտյալի կամ կալանավորված անձի, նրանց պաշտպանի մասնակցությունը, բողոքի քննության կարգը և այլն): Ընդ որում` նույն կարգը պետք է տարածվի նաև կալանավորված անձանց` դատարան դիմելու Օրենքով սահմանված իրավունքի իրականացման վրա: Ընդ որում, հիշյալ բողոքները պետք է քննվեն այն դատարանների կամ այն դատավորներին կողմից, որոնք ունեն քրեաիրավական մասնագիտացում:

Նման իրավիճակը, սակայն, չի նշանակում, որ ՀՀ օրենսդրությամբ չպետք է սահմանվեն անազատության մեջ պահվող անձանց դատական պաշտպանության իրավունքի պատշաճ իրացումն ապահովող նորմեր:

Այս առումով, 1987 թվականի Եվրոպական բանտային կանոնների վերը հիշատակված բացատրական գրությամբ պետություններից պահանջվում է միջոցներ ձեռնարկել` պատիժ կատարող հիմնարկների վարչակազմերի, նրանց նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնող մարմինների և բողոքների քննարկման ընթացակարգերի նկատմամբ վստահությունն ամրապնդելու համար: Դրանով ՔԿՀ-ների վարչակազմերին խորհուրդ է տրվում ձևավորել այնպիսի մթնոլորտ, որպեսզի կալանավորված անձինք կամ դատապարտյալները վստահ լինեն, որ իրենց բողոքները գաղտնիության սկզբունքի պահպանմամբ կուղարկվեն համապատասխան մարմիններին, և իրենց վրա բացասական ազդեցություն չեն ունենա:

***ԱԿՆԿԱԼՎՈՂ ԱՐԴՅՈՒՆՔԸ***

Նախագծի ընդունմամբ ՀՀ քրեակատարողական օրենսգիրքը կդառնա քրեական արդարադատության ոլորտում կիրառվող հարկադրանքի միջոցների պատշաճ կիրառություն ապահովող, միջազգային ժամանակակից իրավաբանության ու փորձի վրա հիմնված, ժամանակակից իրավամտածողությունն արտահայտող իրավական նոր սերնդի միասնական այն փաստաթուղթը, որը կամբողջացնի քրեական արդարադատության ոլորտի բարեփոխումները: