Ամփոփաթերթ

««Սնանկության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» «Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացում կատարելու մասին» և ««Աուդիտորական գործունեության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքների նախագծեր նախագծի վերաբերյալ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| հ/հ | Առարկության, առաջարկության հեղինակը, ստացման ամսաթիվը | Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը | Եզրակացություն | Կատարված փոփոխությունը |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Սամվել Թադևոսյան18.10.2017 19:50:02 | Ծանոթանալով ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքում (այսուհետ նաևª Օրենք) փոփոխություններ կատարելու մասին օրենքի նախա•ծին (այսուհետ նաևª Նախա•իծ) ներկայացնում եմ հետևյալ կարծիքը. Գործող ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքն ունի բազմաթիվ թերություններ և հակասություններ, որոնց սնանկության մասնա•իտացում ունեցող դատավորներն ու սնանկության •ործերով կառավարիչներն հանդիպում են ամենօրյա աշխատանքների ընթացքում: Ներկայացված Նախա•իծը ոչ միայն չի լուծում առկա խնդիրները, այլ ավելի է խորացնում այն: Նախա•իծը պարունակում է այնքան հակասական նորմեր և իրարամերժ լուծումներ, որ անհնար է դարձնում դրանց վերաբերյալ կոնկրետ դիրքորոշում արտահայտելը, առաջարկների արդյունքում այն շտկելը: Այն, որ սնանկության դաշտում կան բազմաթիվ խնդիրներ, որոնց պատճառները և սուբյեկտիվ են և օբյեկտիվ, փաստ է, սակայն, ներկայացված նախա•ծով դրանց հստակ լուծում չի տրվում: Պետք է փաստել, որ Նախա•ծին կից ներկայացված հիմնավորումներում որևէ կերպ արտահայտված չէ այսօր •ործող օրենսդրության կիրառմամբ սնանկության •ործերով դատական պրակտիկայի որևէ վերլուծություն, ինչպես նաև նախատեսվող փոփոխություններով առկա կոնկրետ խնդիրների լուծման արդյունավետ ընթացակար•երն ու •ործելակազմը: Մասնավորապես, Նախա•ծով և կից ներկայացված հիմնավորմամբ որևէ կերպ պատճառաբանված չէ արդյոք± սնանկության •ործերով կառավարիչների աշխատավարձների նվազեցումները կբերի սնանկության վարույթի բարելավմանը կամ մի վարույթի ընթացքում երեք ան•ամ կառավարիչների փոփոխությունը հնարավորինս կնպաստի պարտատերերի պահանջների բավարարմանը կամ դատական հսկողությունը բավարար չէ սնանկության •ործերով կառավարիչների նկատմամբ և բացի այդ անհրաժեշտ է կրկնակի հսկողություն նաև •ործադիր մարմնի կողմից (նաև դատական վարույթի նկատմամբ): Ինչ վերաբերվում է ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին օրենքի նախա•ծում սահմանված ժամկետներին, ապա դրանց չեմ անդրադառնում, քանի որ իրականանելի չեն և չեն համապատասխանում ինչպես այսօր •ործող ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենս•րքին, այնպես էլ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենս•րքի և ՀՀ դատական օրենքի նոր նախա•ծերին: Նախա•ծով պարտապանի •ույքի •ույքա•րման և ընդհանրապես պարտապանի •ույքի որևէ կերպ իրացման վերաբերյալ նոր ընթացակար•երը (•ույքա•րման ժամկետ, միջնորդություններ դատարան ներկայացնելու ժամկետ և վաճառքն իրականացնելու ժամկետ) ըստ էության իրական խոչընդոտներ են հանդիսանալու պարտապանի առողջացման համար: Անդրադառնալով ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքում 2006թ. կատարված փոփոխությամբ ներմուծված ՙՍնանկության վտան•ի վերաբերյալ դրույթներում ներկայացված փոփոխությանը, ապա դրանք ընդհանրապես չեն բխում նշված ինստիտուտի էությունից, քանի որ որոշակիորեն նույնացված է սեփական սնանկությունը ճանաչելու իրավահարաբերությունների հետ (օրինակ պահանջի ներկայացում սնանկության վտան•ի դիմումի քննության ընթացքում): Չնայած այն հան•ամանքին, որ իրականում այսօր գործող օրենսդրությամբ առկա են մի շարք խնդիրներ, ինչպիսի պայմաններում օրենսդրական փոփոխությունների նախաձեռնությամբ հանդես •ալը ողջունելի է, այնուամենայնիվ պետք է արձանա•րել, որ սնանկության ինստիտուտում առկա իրական և օբյեկտիվ խնդիրները լուծում չեն ստանում: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 2 | Levon Petrosyan18.10.2017 17:49:06 | <<ՍԳԿԿ>> ԻԿԿ Դիտորդ խորհրդի անդամ Լևոն Պետրոսյան Նախագծի 22-րդ հոդվածը պետք է ընդրանապես չքննարկել, հանել նախագծից: Սնանկության գործով կառավարիչը պետք է գործի անկախ և ՀՀ արդարադատության նախարարությունը չպետք է միջամտի կառավարչի գործունեությանը և վերջինս գործի միայն դատարանի հսկողության տակ, կոռուպցիոն ռիսկերից խուսափելու համար: Պետական մարմինը 0,5 տոկոսի անուղակի հարկ է սահմանում կառավարչի նկատմամբ առանց հիմնավորմամբ, թե ինչ նպատակով է այն գանձվելու: Կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպությունը շուրջ 6 տարի հատուկ համակարգծային ծրագրի միջոցով իրականացնում է կառավարիչների վիճականությունը, իմ իմանալով /5 տարի է հանդիսանում եմ դիտորդ խորհրդի անդամ/չկա որևէ բողոք կամ առաջարկություն՝պարտապանների, պարտատերերի,կառավարիչների և դատարանների կողմից /սնանկության վարույթ իմ մասնակիցներ/: Ինչու փոփոխել այն: Սովորաբար ինչ որ բան փոխում են եթե այն լավ չի աշխատում և կան բազմաթիվ թերություններ և բողոքներ/ գոնե մի քիչ/: Տվյալ ծրագրի մասին դրվատանքով են արտհայտվել նաև համաշխարհային բանկի ներկայացուցիչները: Նախագծի 28-րդ հոդվածի 2-րդ կետը ենթակա է փոփոխման, քանի որ ՀՀ որ ՀՀ Արդարադատության հետ համաձայնեցումը կխաթարի հասարակական կազմակերպության ընդհանուր /բարձրագույն օրգան/ ժողովի անկախությունը: Նախագծի 35-րդ հոդվածի թ/ ենթակետում՝ առավել բարձր տոկոսներ վճարող բառերը անհիմն են, քանի որ սնանկության վարույթում հավաքագրված գումարները չեն ներդրվում որպես ավանդ և դրանց նկատմամբ տոկոսներ չեն հաշվեգրվում: 52 հոդվածի 1-ին կետը ենթակա է փոփոխման, քանի որ գույքի գնահատումը կատարվում է մասնագիտական կազմակերպության կողմից և երկշաբաթյա ժամկետ սահմանելը անիրատեսական է: Սնանկության գործով կառավարիչների մեծ մ-իասը շահագռգռված են սնանկության վարույթները շուտ ավարտելու և շատ աշխատավարձ ստանալու և չպետք է պատասխանատվության ենթարկվեն մի բանի համար, որ իրենցից կախված չէ: Կառավարիչները հարցումներ են անում տարեր նախարարություններ և գերատեսչություններ, որի պատասխանները կառավարիչները ոչ միշտ է ժամանակին ստանում: ԴԱՀԿ ծառայությունը կատարողական գործողությունների համար նախատեսվում է երկամսյա ժամկետ, պատահում է նաև որ այդ ժամկետները ավելի երկար են ձգվում թող նախագծի հ եղանակները ճշտեն: Հնարավոր տարբերակներից մեկը՝ վարույթ սկսում է մի հարկադիր կատարողը, անցնում է 1-1,5 ամիս և վարույթ անցնում է ուրիշ հարկադիր կատարողի, դրանից բխող հետևանքներով: Այս նախագիծը սահմանում է միայն պատասխանատվություն կառավարիչների համար և փոխարեն ոչ մի լրացուցիչ լծակ չի նախատեսվում կառավարիչների աշխատանքը ավելի արդյունավետ, որակյալ և ճկուն դարձնելու համար, անհրաժեշտ է ուժեղացնել սնանկության մասին օրենքի որոշ հոդվածներ, ինչպես ԴԱՀԿ-ի օրենքը: Բանկերին գրություններ ենք ուղարկում՝ խնդրելով տրամադրել պարտապանների վերաբերյալ վերջին հինգ տարվա շարժը և մնացորդի վերաբերյալ տեղեկություններ:Լավագույն դեպքում տրամադրում են վերջին մեկ տարվա քաղվածքը և պահանջում են վճարել: Տեղեկանալով,որ պարտամանի հաշվին գումար կա, կրկին դիմում ենք բանկին խնդրելով գումարը փոխանցել սնանկության հատուկ հաշվին:Մեծ մասամբ պատասխանում են, որ ԴԱՀԿ ծառայության կողմից կիրառված է արգելանք, չնայած որ <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդվածի 6 կետի համաձայն վերանում են պարտապանի գույքի վրա կիրառված բոլորարգելանքները: Նորից միջնորդություն դատարան,նորից կատ.թերթ ԴԱՀԿ ծառայություն,նորից երկամսյա կատարման ժամկետ և այլ/ժամկետները ոնց կրճատի կառավարիչը/: Ինչ նպատակ է հետապնդում առաջարկվում է՝ պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ դատարանը նշանակում է նոր կառավարիչ և ինչու ??? կոռուպցիոն ռիսկեր/: Այսինքն մտցվում է երեք կառավարչի գաղափարը/երկուսը քիչ էր՝կրկին փորձիր/: Աուդիտորական կազմակերպությունը որպես սնանկության գործով կառավարիչ հաշվառման համար ընդամենը ներկայացնում են դիմում ՀՀ արդադատատության նախարարություն և վերջ, գրչի մի հարվածով դառնում է սնանկության գործով կառավարիչ, առանց քննության, մասնագիտական որակավորմամբ, փորձի և վճարում է նվազագույն աշխատավարձի քսանապատիկի չափով, իսկ ինչու ոչ 100-ի կամ հազարապատիկի չափով ???/ չէ որ նախատեսվում առայժմ խոշոր հարկատունների սնանկությունների գործերի վարումը, հետո էլ կավելացնեն խոշոր, գույքային գործերի վարումը /կոռուպցիոն ռիսկեր/: | 1.Չի ընդունվել 2.Չի ընդունվել 3.Չի ընդունվել 4.Ընդունվել է ի գիտություն | 1. Նշված դրույթի ամրագրումը նպատակ ունի բացառելու այնպիսի պրակտիկան, երբ, օրինակ, որպես ԻԿԿ մուտքի վճար 5 մլն դրամ է սահմանվել, ինչը կարող է սահմանափակել ոլորտը նոր սնանկության կառավարիչներով համալրելու հնարավորությունը: 2. Հաճախորդի հաշվում եղած դրամական միջոցներն օգտագործելու համար բանկը, համաձայն քաղաքացիական օրենսգրքի 920-րդ հոդվածի վճարում է տոկոսներ, որոնց գումարը մուտքագրվում է հաշվում, ընդ որում՝ տոկոսները բանկը վճարում է բանկային հաշվի պայմանագրով սահմանված չափով, իսկ պայմանագրում համապատասխան պայմանի բացակայության դեպքում` տվյալ բանկի կողմից ցպահանջ ավանդների համար սահմանված չափով,որը, կախված բանկից, կարող է տարբերվել։ Բացի այդ նման իրավակարգավորումը կխթանի այս մասով բանկերի մրցակցությունը, որոնք կսահմանեն նոր պրոդուկտներ՝ սնանկության հաշվին մուտքագրված գումարները շահավետ պայմաններով ներդնելու ուղղությամբ: 3. Նախագծի 52-րդ հոդվածի մասով պետք է նշել, որ այստեղ նկատի է ունեցվում կառավարչի կողմից գույքագրման գործընթացը կազմակերպելը, ըստ էության՝ գնահատման գործընթացի սկիզբը, որը պետք է կատարվի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո երկշաբաթյա ժամկետում: 4. Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու և պարտատերերի 2/3-ի պահանջով նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթները հանվել են նախագծից, փոփոխություններ են կատարվել կառավարիչների վարձատրությանը վերաբերող դրույթներում: |
| 3 | Արմեն Խաչատրյան18.10.2017 16:11:26 | ժամանակ քիչ է մնացել, դրա համար գրեմ ընդհանուր 1. Նախագիծը վատ է: Կառավարիչի գործը ինքնին ոչ շնորհակալ գործ է: Փոխարենը բարձրացվի կառավարիչի սոցիալական պաշտպանվածությունը , իջեցվում է վարձատրությունը: 2. Նախագիծը վատ է պարտապանների համար, առողջացումը դառնում է ֆիկցիա, ինչ է նշանակում << նախատեսվել է, որ պահանջների բավարարումից հետո պարտապանի անվամբ միջոցներ մնալու դեպքում սնանկության կառավարիչը կատարում է մորատորիումի ողջ ժամանակահատվածի համար պարտապանի վճարային, ներառյալ՝ հարկերի, տուրքերի և պարտադիր այլ վճարների գծով պարտավորությունների չկատարման կամ ոչ պատշաճ կատարման համար ցանկացած տեսակի տույժերի, տոկոսների և տուգանքների հաշվարկ և Օրենքով սահմանված կարգով կատարում դրանց մարումը:>> այսինքն, եթե ներկա գործող օրենքով ընկերությունը հնարավորություն ուներ առողջանալ , այս վատ նախագիծը ընդունվելու դեպքում այդ հնարավորությունը կկորցնի 3. Անհրաժեշտ եմ համարում կարգավորել այն հարցը, երբ կանխամտածված սնանկության դեպքում քրեական գործ է բացվում և գումարները Դատախազության կողմից գանձվում են և մտցվում պարտատերի հաշվին՝ օրինակ բյուջե, սա հակասում է <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքին, հակասում է տրամաբանությանը, չի պահպանվում բախշման հերթականությունը, պարունակում է կորուպցիոն ռիսկ, հակասում է ՇԴ/0743/02/12 քաղ գործով ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի որոշմանը, մեր կարծիքով , կանխամտածված սնակության դեպքում առաջին հերթիվ վնաս է հասցվել հենց սնանկ ճանաչված ընկերությանը, կանխամտածված ակտիվների նվազեցման կամ պարտավորությունների ավելացման միջոցով, որի հետևանքով ընկերությունը չի կարողանում կատարի իր պարտավորությունները, և բոլոր դրամական մուտքերը պետք է մուտքագրվի հատուկ սնանկության հաշիվ : Արդյունքում մի պարտատերի մոտ մարվում է պարտքը, մյուսի մոտ ոչ, իսկ սնանկության գործընթացով դա ընդհանրապես չի երևում, կառավարիչի վարձատրություն և կատարած ծախսերը ոչ ոք չի փոխհատուցում: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 4 | Վարազդատ Ասատրյան18.10.2017 10:24:31 | Առաջարկություններ 2 1. Առկա է ակնհայտ հակասություն 3-րդ հոդվածի 2.2-ի և 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի միջև։ Մի դեպքում պարտապանի համար իրավունք է, իսկ մյուս դեպքում՝ պարտականություն, ինչը 7-րդ հոդվածի իմաստով 1-ին մասի իմաստով հանգեցնում է սուբսիդիար պատասխանատվութան։ 2. Օրենքի 8-րդ հոդվածով սահմանված է նաև «...և այլն» եզրույթը, ինչը գործողությունների լայն շրջանակ է իրենց ներկայացնում, որոնց համար առնվազ ոչ իրավաչափ է նման պատասխանատվությունը կամ որկումը. 3. Օրենքի 10-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ նախադսությունում նշված է «խորհրդակցական սենյակ հեռանալ» եզրույթը, ինչը կիրառելի չէ. 4. Օրենքի 13-րդ հոդվածի 2.1 կետի «ա» կետի նախավերջին պարբերությունը հակասում է 2-րդ կետին։ 5. Օրենքի 13-րդ հոդվածի 4-րդ կետը նախատեսում է սահմանափակումների կիրառման հնարավորություն։ Այս նորմի իմաստով պետք է հստակեցվի նախ ինչ է սահմանփակումը, երկրորդ՝ ինչ սահմափակումներ կարող են կրառվել, երրորդ՝ այդ սահմանփակումները արդյոք չեն կիրառվում դիմումը վարույթ ընդունելուն մեկտեղ։ Նշված նորմի կիրառման մասով առկա է պրակտիկ խնդիր այն իմաստով նաև, որ որոշ դեպքերում այդպիսի միջնորդությունը մերժվում է այն հիմնավորմամբ, որ վարույթ ընդունելուց արդեն իսկ համապատասխան սահմանափակումներ կիրառվել են։ Բանկերի մասով, առկա է խնդիր այն իմաստով, որ վերջիններիս համար վարույթ ընդունելու մասին որոշումը բավարար չեն դիտում սահամանափակումներ կիրառելու համար, այնինչ՝ 39-րդ հոդվածի 1-ին մասը կարծես թե պարունակում է սահմանափակման հիմք։ 6. Օրենքի 14-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա/ կետը սահմանում է անվճարունակ եզրույթը, ինչը մնացել է դեռ հին օրենքից. 7. Օրենքի 14-րդ հոդվածի 1.1 մասի 2-րդ մասը հակասում է 5-րդ հոդվածին կամ սնանկության վտանգին ընդհանրապես. 8. Օրենքի 18-րդ հոդվածը հնարավարություն չի նախատեսում վերաքննության փուլում կողմերի միջև հաշտություն համաձայնություն կնքել. 9. Օրենքի 19 հոդվածի 5-րդ կետի մասով պետք է նշել, որ մինչև վերջնական ցուցակ չհաստատվելը պարտատիրոջ կարգավիճակ կողմը չի ստանում, ուստի՝ պետք է հստակեցնել, թե երբ է պահանջ ներկայացնող կողմը դիտվում պարտատեր. 10. Օրենքի 20-րդ հոդվածի 6-րդ կետի մասով, ամբողջությամբ բողոքարկված լինելու պայմաններում, երբ դատական կատը մասնակի բեկանվել և ուղարկվել է նոր քննութան /ընդ որում՝ նույն դատավորի մոտ/ օրինական ուժ ստացած դատական ակտի մնացած մասի հիմքով կարող է հրավիրել ժողով, արդյոք նման կարգավորմամբ չի խախտվի վիճարկող պարտատիրոջ իրավունքները. 11. Օրենքի 20.1 1-ին մասի իմաստով առկա է հակասթույուն, քանի որ պահանջի մի մասը կարող է վիճարկվել, սակայն այդ կարգավորման իմաստով պետք է կասեցվի ամբողջ պահանջը, ինչը իրավաչափ չէ. 12. Բացի վերը նշվածները առկա են մի շարք խնդիրներ, որոնց Նախագծով անդրադարձ կատարված չէ ընդհանրապես, օրինակ՝ սնանկ ճանաչված ընկերության բնականոն գործունեության մասով, օրենքը որևէ կերպ այդ ժամանակահատվածը չի կարգավորում, մասնավորապես՝ թե ինչպես պետք է վարձատրվեն պարտապանի աշխատակիցները կամ ինչպես պետք է մարվեն ընթացիկ պարտավորությունները կամ արդյոք դրանք բավարարելու ժամանակ կառավարիչը կարող է ակնկալել վարձատրություն՝ ընդհանրապես, թե՝ ոչ: 13. Առոջացման ծրագրեր իրագործելու հարցում բացակայում է պետության օժանադակությունը, մասնավորապես՝ ճիշտ կիլիներ սահմանել պետական համապատասխան մարմնին՝ ՀՀ տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարության սերտ փոխհամագրծակցությունը սնանկության կառավարիչների հետ՝ սնանկության կամ սնանկության վտանգի վարույթներով առողջացումների քանակը ավելացնելու համար: | 1.Չի ընդունվել 2.Չի ընդունվել 3.Ընդունվել է 4.Ընդունվել է 5.Ընդունվել է: 6.Ընդունվել է 7.Ընդունվել է ի գիտություն 8.Չի ընդունվել 9.Չի ընդունվել 10.Չի ընդունվել 11.Չի ընդունվել 12.Ընդունվել է ի գիտություն 13.Չի ընդունվել | 1. Օրենքի 3-րդ հոդվածի 2.2-ի և 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի միջև հակասություն առկա չէ, քանի որ առաջինը վերաբերում է կանխատեսվող սնանկությանը և հիմքերի առաջացման հավականությանը։ 2. Օրենքի 8-րդ հոդվածը հղում է կատարում «կանխամտածված սնանկություն» հասկացությանը, որը բացահայտված է Քրեական օրենսգրքի 193-րդ հոդվածում: 3. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 4. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 5. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 6. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 7.Սնանկության վտանգի վերաբերյալ դիմումի ընդունումը մերժելիս դատարանը իր որոշմամբ հաստատում է Օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2.2-րդ կետով նախատեսված հիմքերի բացակայությունը, իսկ 5-րդ հոդվածի իմաստով պարտապանը պարտավոր է սնանկության ճանաչման նպատակով դիմել դատարան, եթե առկա են օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով սահմանված հիմքերը: 8. Օրենքի 18-րդ հոդվածի մասով պետք է նշել, որ ՀՀ Քաղ.դատ. օրենսգրքի 221-րդ հոդվածի համաձայն՝ վերաքննիչ դատարանը ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն բեկանում է դատական ակտը և հաստատում կողմերի հաշտության համաձայնությունը, ինչից հետևում է կողմերի հնարավորությունը նաև սնանկության վերաբերյալ վճիռների վերաքննության ժամանակ վերաքննիչ դատարանի այդ լիազորության կիրառումը։ 9. Օրենքի 19-րդ հոդվածի 5-րդ կետում խոսքը վերաբերում է տվյալ գործով սնանկության վերաբերյալ դիմում չներկայացրած՝ պարտապանի նկատմամաբ պահանջ ունեցող պարտատերերին: 10. 20-րդ հոդվածի 6-րդ կետում խոսքը գնում է պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելու մասին դատարանի որոշումը մասնակիորեն բողոքարկված լինելու դեպքում չբողոքարկված պահանջների մասով ուժի մեջ մնալուն: 11. 20.1 հոդվածի իմաստով պահանջները կասեցվում են քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված՝ կասեցման հիմքերի առկայության դեպքում, ուստի պահանջի կամ դրա մի մասի քննությունը կարող է կասեցվել, եթե առկա լինեն համապատասխան հիմքերը: 12. Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: 13. Պետության մասնակցությունը առողջացման ծրագրերի իրագործման մասնավոր իրավահարաբերություններին հիմնավորված չի թվում: Բացի այդ պարզ չեն նման մասնակցության հնարավոր կառուցակարգերը: |
| 5 | Վարազդատ Ասատրյան18.10.2017 10:24:13 | Երրորդ՝ վարձատրության նվազեցման հիմքում Նախագծով դրվում է նաև այն փաստրակը, որ սահմանված տոկոսադրույքներն անփոփոխ են, ինչը չի խրախսում կառավարիիչներին կրճատելու սնանկության վարույթի տևողությունը։ Նախ՝ պետք է նշել, որ վարույթի ժամկետները սահմանաված են գործող օրենքով, որտեղ կառավարիչ դերը վարույթը ավարտելու հարցում շատ աննշան է։ Մասնավորապես՝ վարույթի տևական լինելը պայմանավորված է մի շարք գործոններով, այն է՝ բացակայող պարատպանի առկայությունը, սնանկության դիմումի դեմ առարկելը, 1-ին ժողովի՝ սնանկ ճանաչվելուց 50-80 օր հետո նշանակվելը, վարույթի մասնակիցների կողմից պահանջների դեմ առարկելը /միայն բոլոր պահանջների դեմ առարկելով և վերջնական ցուցակը բոլոր ատյաններում բողոքարկելու դեպքում վարույթը երկարաձգվում է 1-1.5 տարի/։ Ինչպես երևում է նշված հիմքերից որևէ մեկում կառավարիչը չունի էական դերակատարություն, հետևաբար, վերջինիս վարձատրությունը չի կարող պատճառ հանդիսանալ վարությը տևական դարձնելու համար։ Չորրորդ՝ Հիմնավորմամբ վերլուծվել է Օրենքի 89 հոդվածի պահանջները, ինչից հետո Նախագիծը մշակողները եկել են եզրահանգման, որ ֆին. առողջացման ընթացքում պարտատերերի բավարարման դեպքում սնանկության կառավարիչը ստանում է ընդհամենը բավարարված պահանջների 5 տոկսը, ինչով ֆինանսկան առողջացման ուղին կորցնում է իր գրավչությունը։ Իրականում Օրենքի 89-րդ հոդվածը վերաբերում է սնանկության վերաբերյալ գործի ավարտին՝ պարտատերերի կողմից պահանջներից հրաժարվելու, պահանջներ չներկայացնելու կամ պահանջների բավարարման դեպքերով։ Հատկանշական է, որ նշված հոդվածով սահմանաված չէ առողջացման ծրագրով կառավարիչ վարձատրության կարգ կամ չափ, այլ այն ընդամենը վերաբերում է գործի ավարտին, երբ այն՝ ավարտը, կատարվում է պարտատերերի պահանջների բավարարմամբ, և կառավարչի կողմից հավաքվել են պարտատերերի պահանջների չափը գերազանցող ակտիվներ, ապա կառավարիչը ստանում է պարգևավճար հավաքագրված ակտիվներ՝ պարտատերերի գրանցված պահանջների չափը գերազանցող մասի 5 տոկոսի չափով։ Այսինքն՝ տվյալ իրավանորմը կիրառվում է պարգևավճար սահմանելու դեպքում, այլ ոչ թե՝ առողջացման ծրագրի ընթացքում։ Այնինչ՝ գործող Օրենքի 30-րդ հոդվածի 2-րդ մասը պարտապանի ֆինանսկան առողջացման դեպքում կառավարչի վարձատրության չափը սահմանվում է ֆինանսական առողջացման ծրագրի իրականացման ընթացքում պարտատերերի պահանջների բավարարման չափի առնվազն 5 տոկոսի չափով։ Իսկ ֆինանսկան առողջացման ծրագիրը հաջողությամբ ավարտելու և պարտապանի առողջացման դեպքում կառավարչին վճարվում է պարգևավճար ֆինանսկան առողջացման ծրագրով նախատեսված կարգով։ Այսինքն՝ ստացվում է, որ Օրենքով առակա են բավարար երաշխիքներ մոտիվացնելու կառավարիչն, այսինք՝ սահմանված է ոչ թե ընդամենը 5 տոկոս /ինչը իր հերթին ևս փոքր գումար չէ/, այլ առնվազն 5 տոկոս, միառժամանակ սահմանված է պարգևավճար ստանալու առանձին կարգ առողջացման ծրագրով։ Փաստորեն՝ Հիմնավորմամբ հեղինակները սխալ են ըմբռնել գործող օրենքի տրամաբանությունը, այն փաստորեն սահմանում է բավական գրավչություն կառավարչի համար առողջացման ուղին ընտրելու մասով, իսկ Հիմնավորմամբ բերված փաստարկները չեն համապատասխանում իրականությանը։ Ամփոփելով վերոգրյալը՝ կարելի է արձանագրել, որ Նախագծով կառավարչի վարձատրության նվազեցման կամ բարձրացման հիմքում դրված հիմնավորումները չեն համապատասխանում իրականությանը, հետևաբար՝ Նախագծով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը անհիմն է։ Այս դեպքում տեղին է մատնանշել ՄԻԵԴ Կոնվենցիայի 1-ին արձանագրության 1-ին հոդվածի իմաստով «սեփականություն» հասկացության մեկնաբանությունը, որտեղ օգտագործելով «օրինական սպասելիք» եզրույթը, Դատարանն արձանագրել է, որ պահանջի իրավունքն ստանում է «սեփականություն» որակումն այն պահից, երբ անձն ունենում է «օրինական սպասելիք» իր իրավունքներն իրականացնելու համար (Պրեսոսն Կոմպանիա Նավիեռան ՍԱ ընդդեմ Բելգիայի, 20.11.1995 թ. թիվ 17849/91): «Օրինական սպասելիքը» առկա է այն բոլոր դեպքերում, երբ անձինք ունեն բավականաչափ իրավական հիմքեր վստահելու այն իրավական ակտերի իրավաչափ լինելուն, որոնք ուղղված են իրենց համար որոշակի իրավունքներ առաջացնելուն, անձի մոտ ստեղծում են իրավաչափ իրավական ակտի տպավորություն և վերաբերում են սեփականության իրավունքի (Կոպեկին ընդդեմ Սլոկանիայի, 28.09.2004 թ. թիվ 44912/98): Այսինքն՝ այս կարգավորման տեսանկյունից էական նշանակություն պետք է հետևյալ խնդրին, օրինակ՝ ենթադրենք նշված նախագիծը ընդունվում է որպես օրենք, այդ դեպքում, ընթացիկ գործերով կառավարիչները գույք օտարելիս պետք է ընդունել, որ ունեցել են «օրինական սպսելիք» իրենց վարձատրության մասով, ինչը սահմանված է եղել Օրենքով, այնինչ՝ նոր կարգավորմամբ վերջիններս իրենց օրինական սպսելիքից զրկվում են, այն էլ՝ անհիմն պատճառաբանությամբ, արդյունքում ստացվում է, որ Նախագծով խախտվելու է նաև սեփականության իրավունքը, ինչը պաշտպանված է ՀՀ Սահմանադրությամբ, արդյունքում նման կարգավորումը ոչ միայն վերացնում է կառավարչի անկախությունը և ավելացնում կոռուպցիոն դրսևորումները վարույթում, այլև իր կարգավորման բովանդակությամբ առերևույթ դառնում հակասահմանադրական։ Ուստի Նախագծի անցումային դրույթներում այդ իմաստով ևս պետք է լրացում կատարվի: Նախագծի 38-րդ հոդվածի 3-րդ մասով էականորեն նվազեցվել է կառավաչի վարձատրությունը, ինչը պայմանավորել են սնանկութան վարույթի տևողությամբ, այնինիչ՝ նշված հիմնավորումներով արդեն իսկ փաստել ենք, որ կառավարչի դերը ժամկետների երակարձգման խնդրում աննշան է, այսինքն՝ նման կարգավորման դեպքում ստացվում է, որ կառավարիչը իր կամքից անկախ պատճառներով /օրինակ՝ պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատվում է ուշ, կամ գույքն է ուշ վաճառվում, կամ գույքը ուշ է հայտնաբերվում/ պետք է վարձատրվի էականորեն նվազ չափով, ինչը լի է տարաբնույթ վտանգներով։ Բացի այդ անհասկանալի է այն տրամաբանությունը, թե ինչպես կարող է կառավարիչը 500.000.000 ՀՀ դրամից ավել արժողությամբ գույք օտարելիս էականորեն ավելի քիչ վարձատրություն ստանա, քան թե բրոկերական գործունեությամբ զբաղվող ցանկացած սուբյեկտ, նման մոտեցումը առնազն արդար չէ։ Ամփոփելով վերոգրյլաը կարելի է արձանագրել, որ Նախագծի Հիմնավորմամբ նախաձեռնողը ակնկալում է, որ սնանկության կառավարիչների գործունեությունը դարձնել առավել արդյունավետ, հաշվետու և վերահսկելի, նպաստել Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության ինստիտուտի արդյունավետությանը, ֆինանսական առողջացմամբ սնանկության վարույթն ավարտելը նախընտրելի դառնալուն, սնանկության վարույթի տևողության կրճատմանը, ինչպես նաև օրենքի անհստակությունների վերացմանը: Այնինչ՝ Նախագծի խորքային ուսումնասիրությնունից պարզ է դառում, որ ակնակալվող արդյունքը առաջարկվող կարգավորումներով դառնում առնվազն անիրատեսական, շինծու, ավելին՝ առաջարկվող կարգավորևումները գործելու դեպքում ունենալու ենք ակնկալվող արդյունքի հակառակ արդյունքը։ | Ընդունվել է մասնակի | Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Ինչ վերաբերում է աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթների վերաբերյալ առարկություններին և առաջարկություններին, նշված դրույթները հանվել են նախագծից: |
| 6 | Վարազդատ Ասատրյան18.10.2017 10:24:13 | 10. Նախագծի 29-րդ հոդվածով սահմանված է ՀՀ ԱՆ ուղղակի վերահսկողություն կառավարիչների և կառավարիչների ինքանկարգավորվող կազմակերպության կողմից օրենքի, իրավական այլ ակտերի, ինքանկարգավորվող կազմակերպության կանոնադրական պահանջների պահպանման մասով։ Ստացվում է, որ թե դատական իշխանությունը և թե գործադիր իշխանությունը միառժամանակ հսկողություն են իրականացնում սնանկության կառավարիչների կողմից օրենքի պահանջները պահպանելու նկատմամբ։ Նման վերահսկողությանը բնականաբար հետևում է կառավարիչների անկախության լիազրժեք կորուստը, ինչը իր հերթին բացառում է սնանկության վարույթի օբյեկտիվությունն առնվազն կառավարչի մասով, չէ, որ պրակտիկայում նույն կառավարիչը պարտապանի անունից շատ հաճախ հայցեր է հարուցում պետական մարմինների դեմ, իսկ նման կարգավորման պարագայում կառավարիչը, լիենլով կախված գործադիր մարմնի վերահսոկությունից ամբողջությամբ չի կարող իրականացնել սնանկության վարույթն։ Այս մասով միջազագին փորձը ևս փաստում է հակառակի մասին, չկա զարգացած որևէ պետություն, որտեղ սնանկության կառավարիչները միառժամանակ կգտնվեն թե գործադիր, թե դատական իշխանության մարմինների և թե ինքնակարգավորվող կազմակերպության և թե սնանկության վարույթի մասնակիցների վերահսկողության ներքո։ Միջազագային փորձը այս առումով նման վերահոսկողությունը սահմափակում է լոկ մեկ օղակով, օրինակ՝ Գերմանիայում սնակության գործերով դատարանն է իրականացնում վերահսոկողություն կառավարչի գործունեության նկատմամբ /հիմք՝ «Սնանկության մասին» օրենք, 58-րդ գլուխ/։ Անգլիայում խիստ որոշակի դեպքերում այն իրականցվում է Առևտրի և Արդյունաբերության քարտուղարի կողմից, իսկ Ֆրանսիայում դատախազության կողմից։ Նման կարգավորմամբ ՀՀԱՆ-ն ըստ էության վերահսկող սուբյեկտ է դառնում նաև դատարանի մասով, ինչը իր հերթին բերելու է դատվորի անկախության սահմանփակմանը: Նախագծով սահմանվում է «հաշվետվություն» եզրույթը, սակայն այնտեղ նշված չէ այդ հաշվետվության բովանդակությունը, նշված չէ թե ինչ կերպ, ինչի շուրջ, ինչ թույլատրելի սահմաններում պետք է այն ներկայացվի: Այստեղ պետք է կարևորել նաև առևտրային գաղտնքիք և բանկային գաղտնիք պարունակող տեղեկությունների փոխանցման խնդիրը, ինչը հաշվի չի առնվել։ 11. Առկա է նաև այլ խնդիր այն իմաստով, որ ՀՀ ԱՆ-ի կողմից տոտալ վերահսկողություն սահմանվելու պարագայում խախտվում է իրավական որոշակիության սկզբունքը, մասնավորապես՝ ՀՀ ԱՆ-ն, հանդիսանալով հանրային իշխանություն կրող սուբյեկտ՝ վարչական մարմին, իրականացնում է գործողություն, ինչը իր հերթին պետք է ունենա արտաքին ներգործություն և եզրափակվի իրավական ակտով կամ փաստական հետևանքներ առաջացնող որևէ գործողութամբ կամ անգործությամբ, այսինքն՝ իրականցնում է վարչարարություն, այնինչ՝ սնանկության իրավահարաբերություն գտնվում է զուտ քաղաքացիական իրավահարաբերության տիրույթում, ուստի՝ վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին ՀՀ օրենքի պահանջները չեն կարող կիրառելի լինել։ 12. Նախագծի 30-րդ հոդվածով Օրենքը լրացվում է 27.2 հոդվածով, որտեղ սահմանվում են կառավարչի կարգապահական պատասխանատվությունը։ Տվյալ կարգավորման իմաստով պատասխանատվության հիմքերից է օրինակ «իր լիազորություններն իրականցնելիս օրենքի կամ իրավական այլ ակտերի պահանջների խախտում թույլ տալը»։ Նախագծով առկա ժամկատները թույլ են տալիս հիմնավոր կերպով պնդելու, որ ցանկացած գործով ցանկացած կառավարիչ թույլ է տալու որևէ խախտում, հետևաբար, այդ կարգավորման իմաստով, պետք է ենթարկվի կարգապահական պատասխանատվության։ Այս իմաստով պետք է պատասխանատվության ենթարկելու չափորոշիչները վերանայել, օրինակ՝ պատասխանատվությունը հստակեցնել։ Հատկանշական է, որ նման կարգավորուման հիմքում որևէ վերլուծություն չկա, այն իմաստով, որ եթե ուսումնասիրվեր սնանկութան գործերն առհասարակ, ապա պարզ կդառնար, որ անգամ գործող օրենքով չկա որևէ սնանկության գործ որտեղ կառավարիչը տեսականորեն կարող էր պահպանել օրենքի կամ իրավական այլ ակտերի բոլոր պահանջները։ Նման կարգավորումն ուղղակի անթույատրելի է, քանի որ կառավարիչը շատ հաճախ նման խախտումներ թույլ է տալիս իր կամքից անկախ պատճառներով։ Նման պայմաններում խոսել «Համաշխարհային բանկի արդյունավետ սնանկութան և պարտատեր/պարտապան ռեժիմի վերաբերյալ սկզբունքների D8 կետի մասին, որտեղ սահմանաված է. «...ԻՐԱՎԱԿԱՆ ՀԱՄԱԿԱՐԳԸ ՊԵՏՔ Է ԱՊԱՀՈՎԻ, ՈՐ՝ 1/ ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐԻՉՆԵՐԻՆ ՆԵՐԿԱՅԱՑՎՈՂ ՊԱՀԱՆՋՆԵՐԸ ԼԻՆԵՆ ՕԲՅԵԿՏԻՎ, ՀՍՏԱԿ և ՀԱՆՐՈՒԹՅԱՆԸ ՀԱՍԵՆԼԻ, ...3/ ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐԻՉՆԵՐԸ ԳՈՐԾԵՆ ԱՆԿԱԽ, ԱՆԿՈՂՄԱՆԱԿԱԼ և ԱԶՆԻՎ։», դառնում է անիմաստ։ Բացի այդ, ամեն խախտում չպետք է հիմք հանդիսանա կառավարչին կարգապահական պատասխանատվութան ենթարկելու համար, օրինակ՝ դատավորների անկախության սկզնունքն ապահովվում է նաև վերջիններիս կարգապահական պատասխանատվություն ենթարկելու դեպքերի սպառիչ թվարկմամբ, իսկ կառավարիչների դեպքում պատասխանատվության հիմք կարող է լինել ցանկացած ժամկետի չնչին խախտում, որը անգամ կարող է պայմանավորված չլինել կառավարչի գործոնով։ Ասվածից հետևում է, որ պատասխանատվության հիմքերը պետք է թվարկված լինեն սպառիչ և հստակ։ 13. Նախագծի 38-րդ հոդվածով փոփոխության է ենթարկվում նաև Օրենքի 30-րդ հոդվածը, որով մի քանի անգամ անհիմն կերպով պակասեցվում է կառավարչի վարձատրութունը, ինչը վերջինիս անկախության կարևորագույն երաշխիքներից է։ Հատկանշական է, որ Նախագծի Հիմնավորման բաժանում Նախագծի հեղինակները Օրենքում առկա խնդիրները ըստ էության պայմանավորել են կառավարչի բարձր վարձատրության խնդրով, մասնավորապես նշվել է. «Սնանկության կառավարիչների վարձատրութան հետ կապված հարաբերությունները կարգավորված են Օրենքի 30-րդ հոդվածում, որը, ըստ պահանջների բավարարման չափի, սահմանում է վարձատրության տարբեր տոկոսադրույքներ: Այդ տոկոսադրույքների ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ դրանցով սնանկության կառավարչի վարձատրությունը հաշվարկելու դեպքում, այդ վարձատրությունն այնքան բարձր է ստացվում, որ սնանկության կառավարիչները չեն ձգտի միջոցներ ձեռնարկելսնանկության վարույթը ֆինանսական առողջացման ավարտելու ուղղությամբ: Օրենքի 30-րդ հոդվածում սահմանված տոկոսադրույքները անփոփոխ են անկախ սնանկության վարույթի տևողությունից, ինչը ևս չի խրախուսում սնանկության կառավարիչներին կրճատելու սնանկության վարույթի տևողությունը: Միաժամանակ, Օրենքի 89-րդ հոդվածը՝ որպես խրախուսական նորմ, ամրագրում է այն դրույթը, որ ֆինանսական առողջացման ընթացքում պարտատերերի պահանջների բավարարման դեպքում սնանկության կառավարիչն ստանում է պարգևավճար՝ բավարարված պահանջների 5 տոկոսի չափով: Այլ կերպ ասած՝ ֆինանսական առողջացման ուղին ընտրելու գրավչությունը գործող կանոնակարգումները կապում են ընդամենը լրացուցիչ 5 տոկոս վարձատրության հետ՝ մոռացության մատնելով ֆինանսական առողջացման դեպքում կատարվելիք գործողությունների համար պահանջվող անհամեմատ մեծ ջանքերի ահրաժեշտությունը:»։ Նշված հիմնավորումն առարկայազուրկ է հետևյալ պատճառաբանությամբ. Նախ՝ վարձատրության տարբեր տոկոսադրույնքեր սահմանված է նաև սույն Նախագծի 3-րդ մասով, այսինքն՝ Նախագծի հեղինակները Օրենքով սահմանված տարբեր տոկոսադրույնքերին վերագրում են սնանկության վարույթի գրեթե բոլոր խնդիրները, այնինչ՝ նույն Նախագծով վարձատրությունը նորից պայմանովրված է տարբեր տոկոսադրույքներով։ Ընդ որում առկա տոկոսներով էականորեն նվազեցված է կառավարչի վարձատրությունը, այդպիսով կարելի է արձանագրել, որ Նախագիծը ուղղակի խթանում է այլ դրսևորումներին /կոռուպցիա/, ինչպես նաև սպառում է կառավարչի անկախությունը, անկողմանակալությունը, ուստի՝ նման կարգավորումը պետք է որակել որպես մի քանի քայլ հետընթաց։ Երկրորդ՝ Նախագծի վերը նշված Հիմնավորմամբ կառավարչի բարձր վարձատրությունը ֆին. առողջացմամբ գործերը ավարտելու համար լուրջ խոչնդոտ են դիտարկել։ Նման միտքն արդեն իսկ լուրջ մտահոգությունների տեղիք է տալիս այն իմաստով, որ Նախագիծ մշակողները խորապես չեն տիրապետում սնանկության վարույթին առհասարակ, քանի որ կառավարիչը ներկա Օրենքի կարգավորման համաձայն ֆին. առողջացման դեպքում ստանում է վարձատրություն առնվազն պահանջների բավարարման 5 տոկոսի չափով, իսկ սնանկության վտանգի դեպքում առողջացման ծրագիրը բարեհաջող ավարտելու դեպքում ստանում է նաև պարգևավճար։ Ստացվում է, որ անգամ ամենապարզ հաշվարկի դեպքում կառավարչին զուտ ֆինանսական առումով ձեռնտու է պարտապանի ֆինանսական առողջացումը։ Ֆինանսկան առողջացումը ցանկացած իմաստով շահեկան է կառավաչի համար նաև այն իմաստով, որ կողմերի միջև չկա վեճ, իսկ ինքը ստանում է բարձր վարձատրություն ։ Հետևաբար նշված հիմքն առնվազն արդար չէ։ Բացի այդ պետք է արձանագրել, որ ՀՀ-ում առկա սնանկության վարույթներում ֆինանսկան առողջացման ծրագրերը գերակշռող դեպքերում չեն հաստավում գրավով ապահովված պարտատերերի պատճառով, որոնք կամ չեն տալիս իրեն համաձայնոթյունը առողջացման ծրագրին, կամ էլ նախընտրում են գույքի իրացման արտադատական եղանակը, այնինչ՝ կառավարիչներն առողջացման ծրագրի ջատագով են, ամեն դեպքում հակառակը վկայող որևէ փաստ չկա։ Գործող Օրենքով անգամ չկան բավարար օրենսդրական հիմքեր սնանկության վարույթներն առողջացմամբ ավարտելու համար, իսկ առաջարկվող Նախագծով անիրական է դառնում առողջացման ծրագրերի հաստումն առհասրակ, քանի որ այն պայմանավորել են բացառապես ապահովված պարտատիրոջ կամահայտնությամբ։ Այսինք՝ ստացվում է, որ Նախագծով նվազեցվում է կառավարիչների վարձատրությունը, քանի որ վերջիններս իբրև թե մոտիվացված չեն գործերը ֆին. առողջացմամբ ավարտելով, այնինչ՝ նույն Նախագծով սնանկության վարույթով ֆին. առողջացում հաստատելը դարձնում են անիրատեսական։ Այսպիսով, ստացվում է, որ կառավարչի վարձատրությունը նվազեցնելու մասով մատնանշված հիմքը զուրկ է որևէ տրամաբանոթյունից, մինչդեռ՝ այդ փաստրակով մի քանի անգամ նվազեցվել է կառավարիչ վարձատրությունը։ | 10.Չի ընդունվել 11.Չի ընդունվել 12.Չի ընդունվել 13.Չի ընդունվել | 10. Սնանկության կառավարիչների ինստիտուտը դատական իշխանության մաս չի կազմում, ուստի սնանկության կառավարիչների ինստիտուտի նկատմամբ գործադիր մարմնի վերահսկողությունը որևէ կերպ չի կարելի մեկնաբանել որպես միջամտություն դատական իշխանությանը։ Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա, սակայն այդ վերահսկողությունը սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ պետք է հետապնդի: Սնանկության կառավարչի գործունեության ընդհանուր վերահսկողությունը ներկայումս Օրենքը վերապահել է Կազմակերպությանը, որը դրա շրջանակներում ունի կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու իրավասություն: Այնինչ, իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս պնդել, որ նման վերահսկողությունը բավարար համարվել չի կարող: Ասվածի վկայություն կարող է դիտարկվել այն իրողությունը, որ Կազմակերպության ողջ գործունեության ընթացքում կառավարիչների նկատմամբ հարուցվել է 23 կարգապահական վարույթ, որից 6-ը կարգապահական հանձնաժողովի կողմից մերժվել է, 10-ը՝ կարճվել, 7-ով հարուցվել է կարգապահական վարույթ և կիրառվել է նկատողություն: Ընդ որում, կիրառված նկատողություններից չորսը տրվել են Կազմակերպության նկատմամբ սնանկության կառավարիչների ունեցած անդամավճարի հետ կապված պարտավորությունները չկատարելու համար: Մինչդեռ, միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ շատ երկրներում պետական լիազոր մարմինն է վերահսկում սնանկության կառավարիչներին և նրանց ենթարկում կարգապահական պատասխանատվության (Լիտվա, Ֆրանսիա, Լեհաստան և այլն): Միաժամանակ Արդարադատության նախարարության կանոնադրության համաձայն՝ նախարարության նպատակներից և խնդիրներից են նաև հասարակական միավորումների և օրենքով նախատեսված այլ կազմակերպությունների նկատմամբ վերահսկողության ապահովումը, ինչը կիրառելի է ինքնակարգավորվող կազմակերպության նկատմամբ: 11. Կառավարիչ—վերահսկող հարաբերությունները դուրս են սնանկության վարույթից, ուստի դրանց նկատմամբ կարող են կիրառվել վարչարարության վերաբերյալ նորմերը: Արդարադատության նախարարությանը տարեկան հաշվետվություն ներկայացնելն էլ չի բացառում դատարաններին տրվող ամենամսյա հաշվետվությունների ներկայացումը, բացի այդ՝ տարբեր են լինելու նաև դատարանին և Արդադատության նախարարությանը ներկայացվող հաշվետվությունների բովանդակությունը. Վերջինիս բովանդակությունը հստակեցնելու առումով Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 12. Oրենքով սահմանված է կառավարչի պատասխանատվությունը խախտման ծանրությանը համապատասխան լինելու սկզբունքը, նշված է պատասխանատվության միջոցների շրջանակ, որը կարող է կիրառվել ըստ խախտման ծանրության: 13. Միաժամանակ Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Փոփոխություններ են կատարվել նաև ֆինանսական առողջացման ծրագրի քվեարկությանը և հաստատմանը վերաբերող դրույթներում: |
| 7 | Վարազդատ Ասատրյան18.10.2017 10:22:36 | Չորրորդ՝ աուդիտորական կազմակերպությունների փորձը սնանկության վարույթ և սնանկության վտանգի վարույթ իրականացնելու համար որևիցէ կերպ ուսումնասիրված չէ, իսկ իմ խորհին համոզմամբ նախագծի հեղինակների կողմից անգամ ուսումնասիրված չէ սնակության վտանգի վարույթի փորձը: Հիգերորդ՝ ի տարբերություն ֆիզ. անձ կառավարչի, գրեթե սահմանված չէ աուդիտորական կազմակերպութան պատասխանատվությունը, պատասխանատվություն կրող անձնաց շրջանակը. Վեցերորդ՝ չկան սահմանված մեխանիզմներ աուդիտորական կազմակերպության՝ պարտատերերի, պարտապանի կամ ինչը պակաս կարևոր չէ նաև սնանկութան վարույթը վերահսող սուբյեկտների հետ փոխկապակցված լինելու հանգամանքը պարզելու մասով: Յոթերորոդ՝ ֆիզ անձ կառավարիչների համար առկա են մի շարք սահմանափակումներ, օրինակ 65 տարին լրանալը, այնինչ՝ նույն աուդիտորական կազմակերպությունում չի բացառվում 65 տարին լարացած մասնագետի առկայությունը։ Նշվածները առնվազն խոսում են Նախագծով ակնկալվող արդյունքի՝ դեկլարատիվ բնույթ կրելու մասին։ Առաջարկ։ Աուդիտրոկան կազմակերոպություններին չհաշվառել որպես կառավարիչը, այլ վերջիններիս մասնակցությունը, որպես մասնագիտական եզրակացություն տվող կազմակրեպություն, սնանկության գործերում դարձնել պարտադիր կամ հավասարության նշան դնել նույնաբնույթ գործառույթ իրականացնող երկու կառավարիչների միջև։ բ/ Նախագծի 22-րդ հոդվածի 3-րդ հոդվածն իր մեջ պարունկում է հակասական դրույթներ, դրա խորքային վերլուծության արդյունքում պարզ է դառնում, որ օրինակ՝ խոշր հարկ վճարող համարվող իրավաբական անձի սնանկության ժամանակավոր կառավարիչ կարող է դառնալ ֆիզ. անձ կառավարիչ, իսկ սնանկ ճանավելու դեպքում պետք է փոխարիվի աուդիտորական կազմակերպությունով։ Բացի այդ, հետաքրքիր է, թե ինչ չափորոշիչներով է ՀՀ ԱՆ-ն պարզելու, թե այս կամ այն իրավաբական անձը խոշոր հարկ վճարող է թե՝ ոչ, այն էլ այն պայմաններում, երբ Օրենքի 11 և 12 հոդվածներով նման պահանջ դրված չէ պարտատիրոջ կամ պարտապանի կողմից առաջարկվող թեկանծուի մասով, այսինքն՝ այս նորմը ևս հստակեցման կարիք ունի։ գ/ 22-րդ հոդվածի 4-րդ մասի իմաստով Նախագծով չկա որևէ կարգավորում, թե դատարանը ինչպես պետք է պարզի, թե տվյալ ընկերությունը խոշոր հարկ վճարող է, թե՝ ոչ։ դ/ 22-րդ հոդվածի 5-րդ մասը նախատեսում է, որ սնանկության վտնագի վերաբերյալ գործով դիմումը բավարարելու մասին վճիռ կայացնելուց հետո դատարանի կողմից նշանակվում է սնանկության կառավարիչ աուդիտորական կազմակերպություն։ Այս կարգավորման իմաստով անհասկանալի է, թե մինչև դիմումը բավարերլու մասին վճիռ կայացնելը արդյոք դատարանը պետք է նշանակի կառավարիչ, թե՝ ոչ։ Հատկանշական է, որ Նախագծի 8-րդ հոդվածով Օրենքի 15.2 կետը ենթարկվում է փոփոխության և սնանկության վտանգի վարույթով կառավարիչ նշանակում է 22-րդ հոդվածով սահմանված կարգով, այսինքն՝ վճիռ կայացնելուց հետո։ Այս դեպքում հարց է առաջանում արդյոք պետք է կառավարիչ ընդհանրապես այդ վարույթով, թե՝ ոչ, քանի որ Նախագծով չի պահանջվում վերջինիս դրական եզրակացությունը, մատնանշված չեն վերջինիս գործառույթերը, այլ՝ սահմանված է խտրական տարբերություն ֆիզ. անձ կառավարիչի մասով։ ե/ 22-րդ հոդվածի 6-րդ մասի իմաստով անհասկանալի է, թե ինչպես դատարանը պետք է ստուգի օրինակ աուդիտորական կազմակերպության կամ ֆիզ. անձ կառավարչի փոխկապակցվածությունը կամ պարտապանի նկատմամբ պահանջ կամ պարտավորություն ունենալը։ Բացի այդ, անհասկանալի է, թե դատարանը սահմանված մեկ աշխատանքային օրվա հաշվարկը երբվանից պետք է սկսի, դիմումը վարույթ ընդունելուց, թե՝ 10-րդ հոդվածով սահմանված հիմքեր հայտնաբերելուց հետո։ զ/ 22-րդ հոդվածի 7-րդ մասի իմաստով անհասկանալի է, թե ինչպես է ՀՀ ԱՆ-ն անհապաղ տեղյակ պահելու կառավարչին, ինչպես նաև առավել անհասկանալի է, թե ինչպես է ՀՀ ԱՆ-ն իր հերթին ստուգում 10-րդ մասով սահմանված հիմքերի առկայութունը։ է/ 22-րդ հոդվածի 8-րդ մասի իմաստով նախատեսված է կառավարչի համար հայեցողական լիազորության /իր թեկանածության մասով/ սահմափակում, որոնց վրա չեն տարածվում ֆորս մաժորային հանգամանքները կամ 10-րդ մասի հատկանիշների առկայության փաստը։ Նման կարգավորումն ուղղակի հակասում է նույն հոդվածի 10-րդ մասի պահանջներին, այն իմաստով, որ 8-րդ մասով կառավարիչը կարող է առարկել իր թեկնածության մասով 10-րդ մասի հատկանիշներ ունենալու դեպքում, իսկ 10-րդ մասում իմպերատիվ ձևով է սահմանված է այդ հատկանիշներ ունեցող կառավարչի ազատումը։ ը/ 22-րդ հոդվածի 9-րդ մասի պահանջների ոչ իրավաչափ լինելու մասին հիմնավորումները արդեն իսկ ներկայացվել են «ա» կետում։ Այդ մասով ուղղակի կարելի է ավելացնել այն, որ նման կարգավորումը առնվազն ակնհայտ խտարական վերաբերմունք է ֆիզ. անձի մասով, մեծանում է կոռուպցիոն դրսևորումները, նման կերպ ֆիզ. անձ կառավարիչը ուղղակի կախվածության մեջ է ընկնում պարտատերերից։ Այս իմաստով պետք է վկայակոչել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 143 հոդվածի կարգավորումները մարդու և քաղաքացու իրավահավասարության խախտման մասով, ինչն առաջացնում է քերական պատասխանատվություն։ թ/ 22-րդ հոդվածի 10-րդ մասի 1-ին կետը նախատեսում է կառավարչի փոխկապակցվածություն պարատերերի կամ պարտապանի հետ, այնինչ՝ տեղին կլիներ ավելացնել այդ երկուսի շարքում փոխկապակցվածությունը նաև վերահսկող սուբյեկտների հետ: 2-րդ կետի իմաստով, նախ՝ կառավարիչը, տվյալ վարույթում նշանակվելով, արդեն իսկ դառանում է պարտապանի նկատմամբ պարտատեր՝ իր վարձատրության մասով, այսինքն՝ ստացվում է, որ կառավարիչը իր վարձատրություն ստանալու պահանջով պայմանավորված չի կարող նաշանակվել կառավարիչ։ Այս տեսանկյունից այս նորմը հստակեցման և լրամշակման կարիք է զգում։ Բացի պարտապանից, պարտատերերի մասով պահանջ կամ պարտավորություն ունենալը ևս այդքան ողջունելի չէ կառավարչի համար, ուստի՝ 2-րդ մասում կարելի ավելացնել նաև պարտատերերի մասով նշանակման սահմանափակում, քանի որ Նախագծով առնվազն նախատեսվում է 3 անգամ կառավարչի փոփոխություն։ ժ/ 22-րդ հոդվածի 11-րդ մասը կառավարչի ընտրության կարգի մանրամասների սահմանումը թողնում է ՀՀ արդարադատության նախարարի վրա։ Այդ մասով պետք է նշել, որ տվյալ դաշտի սուբյեկտիվ ընկալման տեսանկյունից յուրաքնաչյուր նախարար կարող է սահմանել կառավարչի՝ ընտրության իր կարգը։ Նման ձևակերպումը կառավարիչների ընտրությունը դարձնում է անհասկանալի, թողնում զուտ հայեցողական կամահայնտութան վրա և պայմանովրում նախարարի անձով, ինչը ևս խոսում է կառավարիչներին անուղղակի կախվածության մեջ դնելու փաստի մասին։ զ/ 22-րդ հոդվածի 12-րդ մասի կարգավորումը ևս պարունակում է անհասկանալի պայմաններ, նախ՝ ինչու է գումար փոխանցվում ՀՀ ԱՆ արտաբյուջետային հաշվին, այն դեպքում, երբ կառավարիչն արդեն իսկ կատարում է հարկային պարտավորություններ, վճարում է ԻԿԿ-ին, և ինչու պետք է ինչ-որ համակարգչային ծրագրի սպասարկման համար նախատեսվի առանձին վճար, կամ այդ գումարը ինչ նպատակների իրագործմանն է ուղղավելու, քանի որ ԻԿԿ-ի դեպքում հավքագրվող գումարի նպատակը իր անդամների համար գոնե հասկանալի էր։ Բացի այդ, այս նորմով չի սահմանափկվում կառավարիչներից այլ վճարներ ՀՀ ԱՆ-ի կողմից գանձելու հնարավորույթյունը։ 7. Նախագծի 23-րդ հոդվածը և Նախագծի մյուս նորմերը նախատեսում են որակավորման, հաշվառման, հաշվառումից հանելու, պատասխանտվության դրույթներ միայն ֆիզ. անձ կառավարչի մասով, ինչն առնվազն խոսում է, այն մասին, որ Նախագծի հեղինակները իրենք չեն պատկերացնում, թե ինչպես աուդիտորական կազմակերպությունը պետք է հարմարեցվի սնանկության կամ սնանկության վտնագի վարույթին։ Բացի այդ, առկա է հակասություն 23-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 4-րդ կետի և Նախագծի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետի միջև։ 8. Նախագծի 25-րդ հոդվածը նախատեսում է կառավարչի համար գույքային պատասխանատվություն՝ պարտավորեցնելով միայն ֆիզ. անձ կառավարչին ապահովագրել սնանկության գործերին մասնակցող անձնաց պատճառված վնասի համար իր պատասխանատվությունը, այնինչ՝ համանման պահանջ չկա աուդիտորական կազմակերպության համար։ 9. Նախագծի 28-րդ հոդվածի 2-րդ մասով լրացվում է Օրենքի 27-րդ հոդվածի 2.1 մասով, ինչի հիմքով ինքնակարգավորվող կազմակերպութունը վճարի չափը համաձայնեցնում է ՀՀ ԱՆ-ի հետ։ Նման կարգավորումը առնվազն հակասում է ինքնակարգավորվող կազմակերպություն հասկացությունը, բացի այդ, չի բացառվում, որ նման լծակներով օժտված պետական մարմինը կարող է կամայական վճարներ պարտադրել ԻԿԿ-ին՝ կառավարիչների մասով այդ վճարները սահմանելու հարցում։ Հետևաբար, այս նորմը ևս պետք է ենթարկել փոփոխության։ | 1.Ընդունվել է ի գիտություն 2.Ընդունվել է ի գիտություն 3.Չի ընդունվել 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Չի ընդունվել 6.Ընդունվել է ի գիտություն 7,8. Ընդունվել է 9.Չի ընդունվել | 1.Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու և սնանկության վտանգի վարույթի վերաբերյալ բոլոր դրույթները հանվել են: 2.Նախագծի 22-րդ հոդվածով սահմանված՝ կառավարչի ընտրության կարգի մանրամասները դուրս են Նախագծի կարգավորումից և սահմանվելու են Արդարադատության նախարարի կողմից: Ընդ որում՝ կարգը սահմանվելու է Նախագծով և գործող օրենքով սահմանված կարգավորումների հիման վրա: 3. Նախագծի 22-րդ հոդվածի 8-րդ և 10-րդ մասերի միջև հակասություն առկա չէ, այլ դրանք փոխլրացնում են միմյանց: 4.Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում պարտատերերի 2/3-ի որոշմամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթը հանվել է նախագծից: 5.Պարտապանի և պարտատիրոջ փոխկապակցվածության առումով անհրաժեշտ է նշել, որ նրանց կապը օրենքի իմաստով չի դիտվում որպես փոխկապակվածության հիմք: 6.Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ կառավարիչների հաշվառումը, նրանց նշանակումը իրականացնելու է ՀՀ արդարադատության նախարարությանը, ուստի վերջինս է այսուհետ վարելու գործող կառավարիչների ցանկը և սպասարկելու ծրագիրը, որի համար սահմանվել է ծառայության վճար։ 7, 8. Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ բոլոր դրույթները հանվել են նախագծից: 9. Նշված դրույթի ամրագրումը նպատակ ունի բացառելու այնպիսի պրակտիկան, ինչպիսին է, օրինակ, որպես ԻԿԿ մուտքի վճար 5 մլն դրամ սահմանելը, ինչը կարող է սահմանափակել ոլորտը նոր սնանկության կառավարիչներով համալրելու հնարավորությունը: |
| 8 | Վարազդատ Ասատրյան18.10.2017 10:22:36 | Վարազդատ Ասատրյան «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքում /այսուհետ՝ Օրենք/ փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին ՀՀ օրենքի նախագծի /այսւհետ՝ Նախագիծ/ մասով դիտողություններ և առաջարկություններ. 1. Նախագծի 2-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նախադասությունը անհրաժեշտ է հաստակեցնել, քանի որ նշված է . «....ինչպես նաև սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում պարտպանի անունից հարուցվող հայցերը քննվում են սնանկության գործի շրջանակներում ...», այսինքն՝ ստացվում է, որ ի թիվս այլ դեպքերի տվյալ դատարանը պետք է քննի օրինակ կառավարչի կողմից ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ-ի դեմ հարուցված որևէ հայց։ Առաջարկ՝վերը նշված նախադասությունում ավելացնել «քաղաքացիական» բառը։ 2. Նախագծի 8-րդ հոդվածով փոփոխության է ենթարկվել Օրնեքի 15.2 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ նախադասությունը, ինչի ուժով դատարանը պետք է օրենքի 22-րդ հոդվածով սահմանված կարգով նշանակի սնանկության կառավարիչ։ Առաջարկվող Նախագծով ակնհայտ տարբերակված, խտրական, ոչնչով չպատճառաբանված և չհիմնավորված մոտացեում է ցուցաբերված սնանկության կառավարիչ ֆիզիական անձի և սնանկության կառավարիչ աուդիտորական կազմակերպության միջև։ Սույն նորմի կիրառման իմաստով առնվազն անհասկանալի է, թե ինչու է նախատեսված սնանկության վտանգի գործով որպես կառավարիչ բացառապես սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորոական կազմակերպության նշանակումը։ Հատկանշական է, որ Նախագծով սովորական սնանկության վարույթներով նախատեսված է ինչպես ֆիզ. անձի, այնպես էլ աուդիտորական կազմակերպության, որպես կառավարիչ նշանակումը: Սույն դեպքում անհասկանլի պատճառներով այն վերապահված է միայն վերջինիս։ Զարմանալի է, օրինակ՝ ֆիզիկական անձի սնանկության վտանգի վարույթում ինչու պետք է նշանակվի աուդիտորական կազմակերպություն։ Առաջարկ։ Նախատեսել նաև ֆիզ. անձ սնանկութան կառավարչի ներգարվվումը սնանկության վտանգի վարույթներին։ 3. Նախագծի 9-րդ հոդվածով առաջարկվում է Օրենքի 15.3 հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետից հանել «առկա է կառավարչի և պարտապանի համաձայնությունը» բառերը։ Այդ փոփոխության մասով պետք է կարևորել այն հանգամանքը, որ եթե տվյալ վարույթը իրագործելու համար այլևս չի պահանջվում կառավարչի դրական եզրակացություն, ինչը իր հերթին ենթադարում էր, որ պետք է լինի փաստարկված /կատարված գույքագրման և ֆին. Վերլուծություն հիման վրա/, ապա ինչու է նախատեսվում աուդիտորական կազմակերպության ներգարվվում առհասարակ, չէ որ վերջինիս մասնագիտական որակները դրսևորելու կարիքը չկա։ Օրենքի 15.3 հոդվածի 4-րդ մասի փոփոխությամբ ապահովված պարտատիրոջ համաձայնությունը դառնում է պարտադիր, ինչը գրեթե անհանր է դարձնում սնանկության վտանգի վարույթով առողջացման ծրագրի հաստատումը։ Այսինքն՝ այս դեպքում խոսել Նախագծում, որպես ակնկալվող արդյունք, արձանագրված ֆինանսկան առողջացմամբ սնանկության վարույթն ավարտելն նախնտրելի դարձնելու մասին անիմաստ է ։ Առաջարկ։ Պետք է ամեն դեպքում պարտապնի համար հնարավորութույուն նախատեսլ համարժեք պաշտպանության պարագայում առանց ապահովված պարտատիրոջ համաձայնութան առողջացման ծրագրի հաստատումը։ 4. Հոդված 12-ով նախատեսվում է Օրենքի 15.6 հոդվածի 1-ին մասը փոփոխել հետևյալ կերպ. «1. Եթե սնակության վտանգի դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվում է, որ պարտապանի մոտ առկա են սույն օրենքին համաատասխան պարտապանին սնանկ ճանաչելու հիմքերը, ապա դատարանը վճիռ է կայացնում պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին»։ Սնանկ ճանաչելու հիմքերը սահմանված են Օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ։ Նման ձևակերպման պայմաններում ստացվում է, որ անգամ հարկադրված սնանկության հատկանիշների առկայությունն է բավարար պարտապանին սնանկ ճանաչելու համար։ Հատկանշական է, որ թե Նախագծով և թե Օրենքով հստակ սահմանված չեն Սնանկության վտանգի հատկանիշները, ինչի պայմաններում ստացվում է, որ ցանկացած դեպքում պարտապանը այդ վարույթում կարող է ճանաչվել սնանկ։ Առաջարկ։ Հստակեցնել վերը նշված ձևակերպումը կամ հանել ընդհանարպես։ 5. Նախագծի 20-րդ հոդվածի 4-րդ և 5-րդ կետերով սահմանված են առանձին քաղաքացիական գործերի քննությունը և լուծումը գրավոր և բանավոր ընթացակարգերով։ Երկու դեպքում էլ առկա են իրավական անորոշություններ, մասնավորապես՝ սահմանաված չեն գրավոր և բանավոր ընթացակրագերի հասկացությունը, կիրառման կարգը և սահմանները: Բացի այդ՝ բանավոր ընթացակագի դեպքում սահմանված է «....անհրաժեշտության այլ դեպքերում դատարանը կայացնում է ....» եզրույթը, ինչը ևս անորոշություն է կողմերի համար այն իմաստով, թե այդ, որ «այլ դեպքերում» է դատարանը անցնում բնավոր ընթացակարգով գործի քննության,. Առաջարկ։ Հաստակեցնել բանավոր և գրավոր ընթացակարգերի հասկացությունները, սահմանները, ժամկետները, կիրառման կարգը։ 6. Նախագծի 22-րդ հոդվածի պահանջները ուղղակի հակասում են թե ՀՀ ԱՆ նպատակներին, խնդիրներին և թե հենց նույն Նախագծով ակնլավող արդյունքին, այն է՝ - Սնանկության կառավարիչների գործունեության առավել արդյունավետ դարձնելը. - ՀՀ -ում սնանկության ինստիտուստի արդյունավետության նպատաստումը. - Օրենքի անհստակությունների վերացումը. - ֆինանսական առողջացմամբ սնանկության վարույթն ավարտելը նախընտրել դառնալը. - Սնանկության վարույթի տևողության կրճատումը, հետևյալ պատճառաբանությամբ. ա/ Նախագծի 22-րդ հոդվածի 2-րդ մասի կարգավորումները ակնհայտ և չհիմնավորված տարբերակված մոտեցում են ցուցաբերում սնանկության կառվարիչ հաշվառված ֆիզիկական անձի և սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպութան միջև։ Այսպես՝ խոշոր հարկ վճարող համարվող, պարատերերի վերջնական ցուցակը հաստատվելու պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ, սնանկության վտնագի վերաբերյալ գործերով նշանակվում է բացառապես աուդիտորական կազմակերպություն։ Նման տարբերակաված մոտեցումը առնվազն անտրամաբանական է՝ Նախ՝ ՀՀ-ում աուդիտորական կազմակերպությունները սնանկության վարույթի կամ առավել ևս սնանկության վտանգի վարույթի մասնակցության փորձ չունեն ընդհանրպես, Երկրորդ՝ սնանկության վարույթում, ինչը իր մեջ ներառում է նաև ֆինանսկան առողջացման հնարավորություն, թույլատրվում է ֆիզ. անձ կառավարչի ներգարվվումը, այնինչ՝ սնանկության վտնագի վարույթով, ինչը նույն առողջացման ծրագիրն է՝ չի թույլատրվում, Երրորդ՝ վերջնական ցուցակը հաստավելուց հետո պարտատերերի 2/3-ին թույլատրվում է ֆիզ. անձ կառավարիչն փոխարինել աուդիատորական կազմակերպությունով, իսկ աուդիտորական կազմակերպությանը՝ ոչ։ Ըստ էության նախագծի հեղինակները աուդիատրական կազմակերպութան նման գերակա դիրք շնորհել են՝ հաշվի առնելով վերջիններիս միակ գործառույթը, այն է՝ ստուգել ֆինանսկան հաշվետվությունների համապատասխանությունը ՀՀ օրենսդրութանը՝ նույնացնելով այն ֆին. վերլուծութան հետ, այնինչ՝ վերը նշված դեպքում, այսինքն՝ մինչև պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատվելը ֆիզ. անձ կառավարիչն արդեն իսկ կատարում է պարտապանի ֆինանական վիճակի վերլուծություն։ Ստացվում է, որ ֆիզ անձ կառավարիչը իրականացնում է սնանկության վարույթի դժվար, ծախասատար գրեթե բոլոր գործառույթները, ինչից հետո վերջինիս կարող են զուտ կամայականության սկզբունքով փոխարինել, այն էլ այն դեպքում, երբ անգամ Նախագծով սահմանում են կառավարիչն ամենաքիչը 3 մարմինների կողմից վերահսկողության /դատարանի, ՀՀ ԱՆ-ի, ԻԿԿ կողմից/, կարգապահական պատասխանատվության, կարգապահական պատասխանատվության հարուցման, կարգապահական տույժերի կիրառման, ԻԿԿ-ից հեռացման, որակավորման դադարեցման, վարձատրութան էական նավազեցման, լիազորությունների վաղաժամկետ դադարեցման մեխանիզմներ։ Փաստորեն կարելի է արձանագրել, որ նման լիազորությամբ նախ՝ կառավարչին ակնհայտ կախվածության մեջ են գցում պարտատերերից, երկրորդ՝ պրոցսեը դարձնում ավելի տևական, մեծացնում՝ կոռուպցիոն դրսևորումները։ | 1.Չի ընդունվել 2,3,4. Ընդունվել է ի գիտություն 5.Ընդունվել է 6.Ընդունվել է ի գիտություն | 1. Խոսքը գնում է «Սնանկության մասին օրենքով նախատեսված դեպքերում պարտապանի անունից հարուցվող հայցերին, հետևաբար հոդվածն արդեն իսկ կանխորոշել է այդ հայցերի հնարավոր շրջանակը: 2,3,4, Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու և սնանկության վտանգի վարույթի վերաբերյալ բոլոր դրույթները հանվել են նախագծից: 5.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 6. Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու, պարտատերերի 2/3-ի որոշմամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ վերաբերյալ բոլոր դրույթները հանվել են նախագծից: |
| 9 | Տիգրան Հարությունյան17.10.2017 18:09:50 | Նախագծի մի շարք հոդվածներով 22-րդ,23-րդ,26-րդ,27-րդ,28-րդ,29-րդ,30-րդ,31-րդ,33-րդ և 34-րդ հոդվածներով սահմանվող ընթացակարգերով,ավելացվում է կառավարչի,կառավարիչների ինքնակառավարվող կազմակերպության,վերասկողություն,ամբողջությամբ կախման մեջ դնելով կառավարչին և հասարակական կազմակերպությանը գործադիր իշխանությունից` ՀՀ Արդարադատության Նախարարությունից և ՀՀ Արդարադատության Նախարարից,չնայած այն փաստին,որ ներկա գործող օրենքով կառավարչի վերասկողությունը իրականացվում է` ա/Դատարանի կողմից բ/Ինքնակարգավորվող կազմակերպության ԻԿԿ-ի կողմից գ/Պարտատերերի/մշտական բախվող շահերի պարագայում/ կողմից դ/Պարտապանի կողմից ե/Արդարադատության Նախարարության կողմից և ընդհանուր հիմունքներով օրենքների կատարման դաշտում`Իրավապահ մարմինների կողմից: Վերահսկողությունը ավելացնելով ՀՀ Գործադիր իշնության կողմից,հանձինս Արդարադատության նախարարության,որը պետք է հասարակական կազմակերպության փոխարեն կատարի կառավարչի սնանկության գործում առաջարկելու գործառույթը,ընդ որում խոշոր գործերի համար <<օբեկտիվ և հանրությանը հասանելի միջոցով>> միանձնյա որոշու- մով, առանց ընդհանուր կարգով վիճակահանության, խախտելով հավասարության սկզբունքը, դնելով խտրականություն,անհավասար մրցակցություն կառավարիչների միջև և ստեղծելով կոռուպցիոն ռիսկեր: Առաջարկվող <<վերահսկողությանը>> ուղղված փոփոխությունների արդյունքում Արդարադատության նախարարությունը ոչ թե վերասկում է այլ ըստ էության տոտալ կառա- վարում է /իր բոլոր օտրիբուտներով`նշանակում,հսկողություն,տուժերի կիրառում,հեռացում և այլ/ անհատ ձեռնարկատեր կառավարիչներին և Հասարակական կազմակերպությանը ընդ որում կառավարիչները դառնում են դատական գործերով հաշվետու,որով և փաստացի դատական իշխանությունը նույնպես դառնում է հաշվետու գործադիր իշխանության առջև,որը ՀՀ Սահմանադրության կոպիտ խախտում է և անթույլատրելի: Անհասկանալի և անընդունելի է այն,որ ՍԳԿ ինքնակառավարվող հասարակական կազմակերպությանը ստեղվել է որպես նորամուծություն, <<Սնանկության մասին>>ՀՀ օրենքի ընդունման ժամանակ 2007թ-ին և նպատակ է հետապնդվել`Արդարադատության Նախարարությունում հաշվառված և օրենքի ընդունմամբ արդեն անհատ ձեռնարկատեր դարձաց սնանկության գործով կառավարիչներին միավորելու և նրանց աշխատանքները համակարգելու համար,քանի որ նույն Արդարադատության Նախարարությունը գտավ որ սնանկության գործերով կառավարելը դա բիզնես է և կառավարիչները պետք է դառնան Ա/Ձ և վերացրեց կառավարիչների նկատմամբ իր հաշվառումը և այլ կարգի վերահսկողությունը: Հասարակական կազմակերպության լիազորությունները ավելացվել են օրենքի տարբեր փոփոխությունների ընթացքում,մասնվորոպես`2010թ-ի փոփոխություններով,իսկ այդ բոլոր օրենքի փոփոխությունները կատարվել են Արդարադատության Նախարարության գիտությամբ և վերասկողության տակ,մինչև անգամ դա ամրագրված է ներկա գործող օրենքի 22-րդ հոդվածի 4-րդ մասում,որը վերաբերվում է կառավարչի թեկնածույի ընտրության կարգին և չափանիշներին:Իր գոյության տարիների ընթացքում կազմակերպությունը կատարել է իր վրա դրաված բոլոր պարտականությունները,հանդիսացել է կառավարիչների աշխատանքների կազմակերպող և վերահսկող,կառավարիչի թեկնածու առաջադրող` վիճակահանության մեթոդով,հասարակական կազմակերպության աշխատանքները բարձր են գնահատել նաև Համաշխարային բանկի ներկայացուցիչները ինչպես իրենց ցեկույցներում, այնպես էլ անձնական հանդիպումներում:Բացի դրանից այս տարիների ընթացքում չի ստացվել ոչ մի բողոք կամ մտահոգություն կազմակերպության աշխատանքների վերաբերյալ այդ թվում նաև դատարաններից կամ Արդարադատության նախարարությունից և անհասկանալի է այս փոփոխությունների անհրաժեշտությունը նաև այն առումով,որ ինքնակառավարվող կազմակերպությունը կատարելով վիճակահանություն,կառավարիչների վերասկողություն,ստանալով հաշվետվություններ կառավարիչների չի խաթարում գործոդիր իշխանության և դատական համակարգի արդարադատության անկախ իրականացմանը,քանի որ հանդիսնում է ոչ պետական և հասարակական կազմակերպություն: Առաջարկվող փոփոխությունները խաթարում են այդ երկու իշխանությունների անկախությունը մեկ մեկուց և դատական համակարգը գցում են կախյալ իրավիճակի մեջ Արդարադատության Նախարարությունից,որը ինչպես նշեցի ՀՀ Սահմանադրության կոպիտ խախտում է և անթույլատրելի: Առաջարկում եմ վերանայել վերոնշյալ հոդվածների փոփոխությունները և հասարակական կազմակերպության և կառավարիչների վերաբերյալ վերասկողությունը սահմանել այլ կարգերով,օրինակ միայն հաշվառումով և կազմակերպության կողմից տարեկան հաշվետվությամբ,խստցնելով կարգապահական վարույթների հսկողությունը,ընդհուպ մինչև ներկայացուցչի միջոցով վերահսկումը:Սնանկության գործերով կառավարիչ`Տ.Հարությունյան | Չի ընդունվել | Սնանկության կառավարիչները դատական իշխանության մաս չեն կազմում, ուստի սնանկության կառավարիչների ինստտուտի նկատմամբ գործադիր մարմնի վերահսկողությունը որևէ կերպ չի կարելի մեկնաբանել որպես միջամտություն դատական իշխանությանը։ Նախարարության կանոնադրության համաձայն՝ նախարարության նպատակներից և խնդիրներից են նաև հասարակական միավորումների և օրենքով նախատեսված այլ կազմակերպությունների նկատմամբ վերահսկողության ապահովումը, ինչը կիրառելի է ինքնակարգավորվող կազմակերպության նկատմամբ։ Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա, սակայն այդ վերահսկողությունը սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ պետք է հետապնդի: Սնանկության կառավարչի գործունեության ընդհանուր վերահսկողությունը ներկայումս Օրենքը վերապահել է Կազմակերպությանը, որը դրա շրջանակներում ունի կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու իրավասություն: Այնինչ, իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս պնդել, որ նման վերահսկողությունը բավարար համարվել չի կարող: Ասվածի վկայություն կարող է դիտարկվել այն իրողությունը, որ Կազմակերպության ողջ գործունեության ընթացքում կառավարիչների նկատմամբ հարուցվել է 23 կարգապահական վարույթ, որից 6-ը կարգապահական հանձնաժողովի կողմից մերժվել է, 10-ը՝ կարճվել, 7-ով հարուցվել է կարգապահական վարույթ և կիրառվել է նկատողություն: Ընդ որում, կիրառված նկատողություններից չորսը տրվել են Կազմակերպության նկատմամբ սնանկության կառավարիչների ունեցած անդամավճարի հետ կապված պարտավորությունները չկատարելու համար: Մինչդեռ, միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ շատ երկրներում պետական լիազոր մարմինն է վերահսկում սնանկության կառավարիչներին և նրանց ենթարկում կարգապահական պատասխանատվության (Լիտվա, Ֆրանսիա, Լեհաստան և այլն): |
| 10 | Տիգրան Հարությունյան17.10.2017 18:09:50 | ԱՌԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ Ուսումնասիրելով օրենքի փոփոխությունների նախագիծը ստանում ես տպավորություն որ նախագծի հեղինակները <<Սնանկության>> դաշտը շփոթում են հարկադիր կատարման դաշտի հետ և առանց հաշվի առնելու յուրահատկությունները առաջարկում են իրենց ընդհանուր առմամբ անիմաստ,ինքնանպատակ,հետադեմ և հակասահմանադրական փոփոխությունները,որոնք օրենքի ուժ ստանալու դեպքում կբերան անբողջ դաշտի փլուզման և ռեգրեսին: Վերոգրյալի հիմքով ստիպված ենք, կատարել ընդհանրապես սնանկության դաշտի սնանկության օրենքի դրանց նպատակների վերլուծություն ըստ հոդվածների իմաստային բացատրության և դրանց կարգավորման դաշտի անհրաժեշտությամբ, մասնավորոպես` 1.Սնանկության վարույթը դա դատական վարույթ է և քաղաքացիական դատավարության մի առանձնահատուկ տարատեսակ,որտեղ գոյության ունեն վարույթին մասնակից,կողմեր` ա/Պարտապան, բ/Պարտատեր/եր/, գ/սնանկության գործով կառավարիչ,ով իրավունք ունի հանդես գալ պարտապանի անունից,առանց լիազորագրի,բայց իր պատասխասնատվությամբ: <<Սնանկության մասին>>ՀՀ օրենքի կազմվածքը հիմված է ներքին հակասությունների վրա ա/Պարտապան և Պարտատեր/եր/ բ/Պարտատերեր և պարտատերեր որոնց հակասությունների հիմով և կարգավորվում է դատարանի գործողությունները և մյուս մասնակցի`սնանկության գործով կառավարչի գործողությունները և նրանց վերահսկողությունը:Օրենքը վարույթի սկցբից մինչև վերջ,օգտագործելով այդ հակասությունները կառոցված է `գործողություն,քննարկում,միջնորդություն,որոշում հերդականությամբ,որը ըստ էության կրկնվում է մի քանի անգամ,որոնց ընթացքում վարույթի մասնկիցները ունենալով օրենքով սահմանված իրավունքներ և պարտականու- թյուններ և դրանց կատարման և իրացման շնորհիվ,իրականացվում է արդարադատություն որի նպատակներն են` ա/Քաղաքակիրթ շուկային համապատասխան բնականոն գույքային շրջանառության կայացման և զարգացման ապահովվում: բ/Տնտեսական գործունեության մասնակիցների իրավունքների պաշպանություն և հետագա գործընթացների իրավական հիմքերի ապահովվում: գ/Ֆինանսական անվճարունակության մեջ հայտնված տնտեվարող սուբեկների օրենքով սահմանված կարգով պաշպանության,նրանց առողջացման միջոցով տնտեսության մեջ կրկին ներգարվվելը կամ առողջանալու հնարավորություններ չունեցողների,որպես տնտեսությանը խանգարող հանգամանք,նրանց շուկայից հանելը,վերակառուցման, մանրացնելու,խոշորացնելու և լուծարման միջոցով: դ/Պարտատերերի պահանջների բավարարում,այդ թվում փողային,գույքային,հաշվանցման և այլ կարգով: ե/Պետության ներքին պարտքի մարում,պարտապանին պարտավորությունների կատարումից ազատելու միջոցով,չկորցնելով բիզնես մտածողության պոտենցիալը հետագայում նպատակաուղղված օգտագործելու հնարավորությունը: զ/Վերոգրյալից բխող այլ նպատակներ: Նշյալ նպատակներին հասնելու համար ներկա պահին աշխարի զարգացած և զարգացող երկրներում գործում է սնանկության երկու մոդել,դրանք են` 1.Անգլո-ամերիկյան`որը կոչում են<<Թարմ սկիզբ>>,որի միտքը այն է,որ<<Յորաքանչուրը կարող է սնանկանալ,իսկ պարտքերի փրկությունը հասարակ է>>: 2.Աշխարամասա-Եվրոպական`որը կոչում են <<Թարմ սկզբով աշխատելը>>,որի միտքը այն է,որ <<սնանկություն և պարտքերի փրկություն միայն վտանգված պարտաճանաչ պարտապաների համար>> Տարբեր պետություններում վերոգրյալ մոդելներով որդեգրել են տարբեր մոտեցումներ և գործում են տարբեր օրենքներ,տարբեր կարգավորումներով որոնք բաժանվում են հիմնականում երեք մասի 1.Խիստ և կոնսերվատիվ/Չինաստան,Թուրքիա,Եգիպտոս,Բուլղարիա,Չեխիա,Իտալիա, Բրազիլիա,Մեքսիկա,Արգենտինա/: 2.Միջին խստությամբ /Հնդկաստան,Ճապոնիա,Սկանդինավիա,Գերմանիա,Ֆրանսիա, Իսպանիա,Իսրայել,Կենիա/ 3.Լիբերալ մոտեցումներով /ԱՄՆ,Անգլիա,Կանադա,Ավստրալիա,Հոնկոնգ,Թայվան, Ռուսաստան,Նիդեռլանդներ/ Պետք է նշել նաև որ նշված պետություններում և պետությունների միավորումներում գործում են ֆիզիկական անձի սնանկության,անվճարունակության և իրավաբանական անձանց սնանկության տարբեր օրենքներ,որոշ երկրներում գործում են նաև առանձին վերակառուցման,անվճարունակության և սնանկության օրենքներ: Ինչպես գիտեք Սնանկությանը վերաբերվող օրենսդրությունը ՀՀ-ում ընդունվել է 1996թ-ից,որը գործել է մինչև 17.12.2013թ-ը,որից հետո ընդունված<<Անվճարունակության/ սնակության/մասին>>ՀՀ օրենքը գործել է մինչև 25.12.2006թ-ը,որից հետո ընդունվել է<<Սնանկության մասին>>ՀՀ ներկա գործող օրենքը,որը այս տարիների ընթացքում, փոխվել և լրացվել է 20 անգամ:Ներկա գործող օրենքի նախատիպը հանդիսացել է ԱՄՆ-ի սնանկության դաշտը կարգավորող օրենքները,ուստի գործողության մեջ է դրվել ԱՄՆ-ի մոդելի <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենք, բայց ՀՀ-ի առանձնահատկությունները հաշվի առնելով: Օրենքի փոփոխությունները և լրացումները ուղղված են եղել նրան,որպեզի կատարելա- գործվեն և ներմուծվեն այնպիսի դրույթներ,որոնք հնարավորություն կտան սնանկության վարույթի մասնակիցներին իրենց իրավունքները և պարտականությունները իրագործեն բարեխճորեն,կամայական դրսևորումներից զերծ և անկախ, պահպանվելով վերոգրյալ սնանկության նպատակները: Այս կոնտեքստում փորձենք անդրադառնալ առաջարկվող նախագծի դրույթներին, որոնք մտահոգության առիթ են տալիս` 1.Առաջարկվող փոփոխություններում գործող օրենքի 22-րդ հոդվածը շարադրվել է նոր խմբագրությամբ,ըստ որի 2-րդ,4-րդ և 5-րդ մասերով ներմուծում է`Խոշոր հարկ վճարող համարվող,իսկ պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատվելուց հետո պարտատերեի 2/3-ի առաջարկությամբ իրավաբանական այլ անձանց և սնանկության վտանգի վերաբերյալ գործերով,սնանկության գործով կառավարիչ է նշանակվում աուդիտորական կազմակերպությունը:9-րդ մասով սահմանում է,որ <<Պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ դատարանը նշանակում է նոր կառավարիչ>>:Այսինքն օրենսդիրը սահմանում է,որ մեկ վարույթի ընթացքում կարող են երեք անգամ կառավարիչները փոխվել և այդ բոլոր փոփոխությունները կարող են կատարել պարտատերերը,արդյոք նպատակահարմար է կառավարչի աշխատանքը կախման մեջ դնել պարտատերերից,դրանով կառավարչին չեն դարձնում պարտատիրոջ կամ պարտատերերի կամակատար և գործիք,թե ընդհակառկը օրենքի նպատակաը պետք է լինի տալ այնպիսի կարգավորումներ,որոնք կապահովվեն կառավարչի անկախությունը և իրականում կտան հնարավորություններ կառավաչին իր լիազորությունների իրականացման համար: Աուդիտրական կազմակերպությունների ներգրավումը սնանկության վարույթին նորություն չէ քանի որ գործող օրենքը թույլատրում է կառավարչին պարտատերերի համաձայնությամբ գործին ներգրավել մասնագիտական ծառայություններ մատուցող ընկերություններ,որը և կիրառվում է պրակտիկայում,բայց ոչ մասայական,քանի որ ծառայությունների համար պետք է վճարել,իսկ սնանկության վարույթում դրամական միջոցները միշտ էլ անբավարար են և դրանց օգտագործումը այդ ծառայությունների վրա,ոչ միշտ է բավարարում գտնում պարտատերերի մոտ,իսկ աուդիտորական ծառայությունը թանկ ծառայություն է,իսկ նրանց ներգրավումը վարույթին որպես կառավարիչ և սահմանել, որ նրանց աուդիտրական որակավորումը ինքնին բավարար է սնանկության գործով կառավարիչ աշխատելու համար և ավելին խոշոր գործերը միանշանակ հանձնել նրանց կատարմանը,կտրելով գործող կառավարիչներին այդ գործերը վարելու հնարավորությունների,ուղղակի սխալ մոտեցում և հնարավորությունների ճիշտ գնահատում չէ,քանի որ այդ կազմակերպությունները մասնագիտացված են հաշվապահական հաշվառման և ֆինանսական գործունեության բնագավառում և չունեն կառավարչական փորձ ու գիտելիքներ,իսկ գործող կառավարիչները ունեն տարիների փորձ և գիտելիքներ,որոնց նույնպես հնարավորություն պետք է տալ մրցակցային պայմանններում մասնակցել և վիճակահանությանը և նշանակվել խոշոր գործերով կառավարիչ:Առաջարկված նախագիծը չի տալիս մի շարք հարցերի պատասխաններ`աուդրական կազմակերպությունների որպես կառավարիչ նշանակման կարգի վերաբերյալ,կազմակերպության և նրա անդամների փոխկապացվածության որոշման մեխանիզմների մասին,կազմակերպության պատասխանատվության/գույքային և այն/, կառավարչի վարքագծի կանոնների խախտման մասով:Այսինքն օրենքի նախագիծը պետք է լրամշակվի և տա վերոգրյալ մեխանիզմները,ինչ վերաբերվում է նորամուծությանը ապա նշեմ, որ ուսումնասիրելով այլ երկրների փորձը,մասնավորապես Լիտվայի`ապա այնտեղ աուդիտորական ընկերությունները ներգրավված են անվճարունակության և ընկերությունների վերակառուցման գործընթացներին և վարում են միայն իրավաբանական անձանց գործեր ,բայց հավասար մրցակցային դաշտում,ֆիզիկական անձ կառավարիչների հետ,բացի դրանից այդ երկրում սնանկությունը,անվճարունակությունը և վերակառուցումը կատարվում են առանձին օրենքներով և առանձին է նաև ֆիզիկական անձանց անվճարունակության օրենքը,իսկ մեզ մոտ և սնանկությունը և անվճարունակությունը և ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց համար գործում մեկ օրենք և չկա բաժանում սնանկության և անվճարունակության միջև:Վերոնշյալի հիմքով կարելի է պնդել,որ աուդիտորական կազմակերպությունների այս կարգով մուտքը սնանկության դաշտ դեռ ժամանակավրեպ է և ոչ նախապատրաստված ու իր հետևից կբերի շատ ավելի առաջացող խնդիրներ քան կլուծի և դեռ շատ մեծ հարց է արդյոք այդ կազմակերպությունները կցանկանան աշխատել դաշտում,նախագծի 38-րդ հոդվածով առաջարկվող`կառավարչի վարձատրությամբ: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու, պարտատերերի 2/3-ի որոշմամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ վերաբերյալ բոլոր դրույթները հանվել են նախագծից: |
| 11 | ԵՐԵՄ ԵՍՈՅԱՆ17.10.2017 17:42:30 | Օրենքի 16-րդ հոդվածը նախատեսում է սնանկ ճանաչելը կամավոր և հարկադրված սնանկության դիմումների հիման վրա, իսկ 17-րդ հոդվածը նախատեսում է պարտապանին սնանկ ճանաչելը պարտատիրոջ /պարտատերերի/ դիմումի հիմա վրա: Փաստորեն հարկադիր սնանկությունը նախատեսվում է երկու հոդվածներով, որոնց նորմերն ըստ էության նույնիսկ հակասում են: Նպատակահարմար եմ գտնում, որ 16-րդ հոդվածը կարգավորվի կամավոր սնանկությունը, 17-րդ հոդվածը՝ հարկադիր սնանկությունը: հետևաբար նաև հստակեցվի և մանրամասնվի կամավոր սնանկ ճանաչելու և հարկադիր սնանկ ճանաչելու կարգը, պայմանները և ժամկետները: Կամավոր սնանկության դեպքում նախատեսում է, որ դիմումը վարույթ ընդունելու պահից ոչ ուշ քան երեք օրվա ընթացքում դատավորն առանց դատական նիստ հրավիրելու վճիռ է կայացնում պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին: Նշված ժամկետը կարճ է, քանի որ նախ այդ դիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը դատարանն ուղարկում է տվյալ պահին հայտնի բոլոր պարատատերերին և այս առումով անհրաժեշտ է նրանց կարծիքի ճշտումը, հետևաբար այդ ժամկետը պետք է սահմանել առնվազն 15-օրյա ժամկետ: Բացի այդ, չի կարգավորված թե որ դեպքում և ժամկետներում է դատարանը հրավիրում դատական նիստ կամավոր սնանկության վերաբերյալ դիմումը քննարկելու համար: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 16-րդ հոդվածով սահմանել կամավոր դիմումի հիման վրա սնանկ ճանաչելու կարգը, պայմաները և ժամկետները, բացի այդ մանրամասն շարադրել պարտատերերի կողմից կարծիք ներկայացնելու կարգը և ժամկետները, բացի այդ դատական նիստ հրավիրելու կարգը, պայմաները և ժամկետները: Օրենքի հոդված 17-ի 3-րդ մասը սահմանում է ժամակավոր կառավարչի վարձատրություն դիմումը մերժելու դեպքում, սակայն հնարավոր են դեպքեր, որ պարտքի լրիվ կամ մասնակի մարման հետևանքով կամ կողմերի պայմանավորվածությամբ կարող են դիմումից հրաժարվել կամ կնքել հաշտության համաձայնություն, հետևաբար անհրաժեշտ է ժամանակավոր կառավարչի վարձատրություն սահմանել նաև գործի վարույթը կարճելու դեպքում: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 17-րդ հոդվածի 3-րդ մասում <<մերժելու>> բառից հետո ավելացել <<կամ գործի վարույթը կարճելու>> բառերով: Օրենքի 17.1 հոդվածը սահմանում է դատարանի սնանկության գործով ըստ էության լուծող դատական ակտի ուժի մեջ մտնելը, որտեղ ըստ էության լուծող դատական ակտերի մեջ նշված են որոշումները և վճիռները: Իսկ օրենքի հոդված 20-ը կարգավորում է սնանկության գործի ընթացքում կայացված ակտերի բողոքարկամն կարգը և պայամանները: Ըստ էության սնանկության վարույթի առանձնահատկությունը կայանում է նրանում, որ նույն գործի շրջանակներում հիմնականում կայացվում են երկու վճիռ՝ սնանկ ճանաչելու մասին և սնանկության գործն ավարտելու մասին և բազմաթիվ այլ որոշումներ /վարույթ ընդունել, կառավարիչ և առաջին ժողով նշանակում, պահանջների հաստատում, գույքի իրացում, հետախուզում, լուծարում և այլն/: Այս առումով անհրաժեշտ է հստակեցնել, թե այդ դատական ակտերից որոնք են ըստ էության լուծող դատական ակտեր, և սահմանել այդ ակտերի ուժի մեջ մտնելու և բողոքարկելու կարգը, պայմանները և ժամկետները: Հստակ չեն նաև, թե գործի վարույթը կարճելու դեպքում ինչ դատական ակտ է կայացվելու՝ վճիռ, թե որոշում: Իմ կարծիքով նպատակահարամար է, որ սնանկության վարույթի շրջանակներում վճիռը կայացվի միայն սնանկ ճանաչելու կամ սնանկ ճանաչելու մասին դիմումը մերժելու դեպքում: Գործի վարույթը կարճելու դեպքում ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի նախագծի դրույթների նման կայացնել որոշում: Սնանկության վարույթն ավարտելու դեպքում նույնպես կայացնել որոշում: Բացի այդ, սահմանել սնանկության վարույթում կայացվող ըստ էության լուծող դատական ակտերի կազմը, որոնց մեջ ներառել սնանկ ճանաչելու դիմումը մերժելու մասին վճիռը, սնանկ ճանաչելու մասին վճիռը, գործի վարույթը կարճելու մասին որոշումը, պահանջների ցուցակը հաստատելու մասին որոշումը, բաշխման ծրագիրը հաստատելու կամ փոփոխելու մասին որոշումը, սնանկության վարույթն ավարտելու մասին որոշումը: Դրանով իսկ սահմանել, որ ըստ էության լուծող դատական ակտերն ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից 15-օրյա ժամկետում և կարող են բողոքարկվել այդ ժամանակահատվածում, իսկ մնացած որոշումներն ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից և բողոքարկման ենթակա չեն: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 17.1-րդ և 20-րդհոդվածներումհստակեցնել և առանձնացնել սնանկության գործով ըստ էության լուծող դատական ակտերը, մասնավորապես սնանկ ճանաչելու դիմումը մերժելու մասին վճիռը, սնանկ ճանաչելու մասին վճիռը, գործի վարույթը կարճելու մասին որոշումը, պահանջների ցուցակը հաստատելու մասին որոշումը, բաշխման ծրագիրը հաստատելու կամ փոփոխելու մասին որոշումը, սնանկության վարույթն ավարտելու մասին որոշումը և սահմանել դատական ակտերի բողոքարկման և ուժի մեջ մտնելու կարգը և ժամկետները: Սահմանել, որ ըստ էության կայացվող դատական ակտերի բողոքարկումը կասեցնում է սնանկության գործի վարույթը՝ մինչև այդ ակտի ուժի մեջ մտնելը, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ կասեցումը կխոչընդոտի սնանկության վարույթի հետագա ընթացքին: Օրենքի նախագծի 20.2 հոդվածով ավելացվել է սնանկության գործով առանձին քաղաքացիաիրավական գործերի քննությունը և լուծումը: Սակայն որևէ ձևով չի հստակեցված, թե ինչ բնույթի գործեր պետք է քննվեն սնանկության վարույթի շրջանակներում և այդ գործերը ինչ առանձնահատկությամբ և ինչ ժակետներում պետք է քննվեն: Հղում է կատարված ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքին, սակայն հաշվի չի առնված սնանկության վարույթի առանձնահատկությունները: Պարզ չէ, թե որ գործերը պետք է քննվեն գրավոր ընթացակարգով, որը՝ նախնական դատական նիստով: Այս առումով հստակ չէ նաև ինչ կարգով պետք է պահպանվի գործերի քննության մեկ ամսյա ժամկետը: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի նախագծում ավելացնել առանձին գլուխ, որում հստակ շարադրել, թե սնանկության վարույթի շրջանակներում ինչ բնույթի քաղաքացիական գործեր կարող են քննվել, սահմանել այդ գործերի հարուցման կարգը, հստակեցնել այդ գործերի՝ գրասենյակում մուտքագրման, համարակալման, մակագրման, դատավորին հանձնելու, վարույթ ընդունելու հարցը լուծելու, գրավոր ընթացակարգով քննելու կամ դատական նիստեր հրավիրելու կարգը, պայմաննեը և ժամկետները: Օրենքի 22-րդ հոդվածի 2.1 հոդվածում և առաջարկվող նախագծի 3-րդ և 4-րդ մասերում, նշում է, որ պարապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելու հետո 3 աշխատանքային օրվա ընթացքում նշանակվում է սնանկության կառավարիչ: Նախ նշված ժամկետը քիչ է, գտնում եմ, որ պետք է սահամնել ուժի մեջ մտնելու 15-օրյա ժամկետ և ուժի մեջ մտնելուց հետո 7-օրյա ժամկետում նշանակել սնանկության գործով կառավարիչ: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 22-րդ հոդվածի և 2.1 հոդվածում և առաջարկվող նախագծի 3-րդ և 4-րդ մասերումհստակեցնել և նշել, որ <<պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց 7 օրվա ընթացքում ...... նշանակել կառավարիչ>>: Բացի այդ, նախագծով ներմուծվել է նոր տերմին սնանկության վարույթում <<խոշոր հարկ վճարող>> պարտապան:Հստակ չէ այդ սահմանումը, պարզ չէ, թե ովքեր են համարվելու խոշոր հարկ վճարողներ և ինչով պետք է որոշվեն դրանք: Այս առումով, առաջարկում եմ կամ ընդհանրապես հանել <<խոշոր հարկ վճարող>>տերմինը, կամ հստակեցնել թե ովքեր կարող են լինել: Օրենքի նախագծի 27.5 հոդվածում սահմանվել է կառավարչի նկատմամբ կիրառվող կարգապահական տույժեր՝ նախազգուշացում, նկատողություն և խիստ նկատողություն: Նախագծի 28 հոդվածի 1-ին մասում սահմանում է, որ կառավարչին կարող են հեռացնել ինքնակարգավորվող կազմակերպությունից, եթե կառավարչի նկատմամբ վերջին մեկ տարվա ընթացքում երկու անգամ որպես կարգապահական տույժի տեսակ կիրառվել է նկատողություն: Որևէ ձևով չի անդրադարձվել <<խիստ նկատողությանը>>: Այս առումով, առաջարկում եմ նախագծի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի վերջում ավելացնել <<կամ խիստ նկատողություն>> բառը, կամ <<սահմանել, որ խիստ նկատողություն ստանալու դեպքում անմիջապես կարող է հեռացվել>>: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի վերջում ավելացնել. <<որոշումն ուղարկվում է նաև սնանկության դատարան>>: Օրենքի նախագծի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասում նշվել է, որ կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ: Պարզ չէ, թե որոշման մեջ ինչ պետք է նշվի, եթե այդ ամենը արդեն իսկ կարգավորված է օրենքով: Բացի այդ նախօրոք որոշում կայացնելով պարզ չէ, թե կառավարիչը ինչ չափի աշխատավարձ պետք է ստանա, երբ պետք է ստանա: Այս ամենը հստակ կարգավորվելու է օրենքով սահմանված աշխատավարձի չափով և որոշվելու է բաշխման ծրագրով: Այս առումով, առաջարկում եմ նախագծի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասից հանել <<կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ >>բառերը: Ինչ վերաբերվում է նույն հոդվածի 2-րդ նախադասությունում նշված<<գործը 6 ամսվա ընթացքում ավարտելու դեպքում կառավարչի վարձատրությունը սահմանելուն>>, ապա նշված ժամկետը անիմաստ և անտրամաբանական է, քանի որ այդ ժամանակահատվածում հազիվ հասցվի սնանկ ճանաչվի, հաստատվի պահանջները, կատարվեն գույքագրում, գնահատում և ֆինանսական վերլուծություն և գույքը ներկայացվի իրացման: Հավաքագրած գումարների բաշխումը պետք է կատարվի գույքի իրացումից հետո, որի համար հստակ ժամկետ չի կարող նշվել: Հետևաբար սահմանել ժամկետ վարձատրության ժամկետ կառավարչի վարձատրության չափի առումով սխալ է: Ինչ վերաբերում է վարույթի տևողությունն ավելի երկար լինելու ժամանակ կառավարչի վարձատրությունը նվազեցնելուն, ապա այն նույնպես նպատակահարմար չէ, քանի որ այդ ընթացքում կառավարիչները կատարում են ավելի շատ աշխատանք: Սնանկության վարույթն արագ ավարտելու համար կարելիէ նաև սահմանել խրախուսանք: Այս առումով, առաջարկում եմ նախագծի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասից հանել կառավարչի վարձատրություն սահմանելու համար գործի ավարտի ժամկետները: Իսկ արագ ավարտելու դեպքում՝ նույնիսկ սահմանել խրախուսում: ՇԱՐՈՒՆԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ ՝ հաջորդ մասում | 1.Ընդունվել է 2.Ընդունվել է մասնակի 3.Ընդունվել է 4.Չի ընդունվել: 5.Չի ընդունվել 6.Ընդունվել է ի գիտություն 7.Չի ընդունվել։ 8.Ընդունվել է ի գիտություն 9.Ընդունվել է 10.Չի ընդունվել | 1.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 2.Կամավոր սնանկության մասին դիմումը վարույթ ընդունելուց հետո դատարանը կայացնում է սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ, եթե առկա են օրենքով սահմանված հիմքերը, իսկ պարտատերերի կարծիքը ճշտելու որևէ պահանջ օրենքը չի սահմանում: Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում Օրենքի 16-րդ հոդվածում եռօրյա ժամկետը փոխարինվել է 7 օրով: 3. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 4. Նախագծի 19-րդ հոդվածով Օրենքի 20-րդ հոդվածում նշված «սնանկության գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերը» բառերի փոխարինվել են «սնանկության գործով վճիռները» բառերով: Այսինքն Նախագծով կատարված փոփոխություններով նախատեսվում է հրաժարվել սնանկության գործն ըստ էության լուծող դատական ակտեր հասկացությունից: Միաժամանակ Օրենքի 19-րդ հոդվածի 6-րդ մասից բխում է, որ գործի վարույթը կարճելու մասին դատարանը կայացնում է վճիռ: 5.Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ անհիմն բողոքարկումներով կարող է անհարկի կասեցվել սնանկության վարույթի ընթացքը, նախագծով կատարված փոփոխություններով սահմանվել է առավել ընդունելի կարգավորում, մասնավորապես՝ որոշումների բողոքարկումը չի կասեցնում այդ որոշումներով սահմանված գործողությունների կատարումը, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ պարտապանի, կառավարչի կամ պարտատիրոջ միջնորդությամբ վերաքննիչ դատարանը իր որոշմամբ կասեցնում է նշված գործողությունների կատարումը, եթե այդ միջնորդությամբ հիմնավորվում է, որ դա չանելն անխուսափելիորեն կառաջացնի ծանր հետևանքներ պարտապանի կամ պարտատերերի համար: 6.Նախագծի 2-րդ հոդվածը սահմանում է, որ սնանկ ճանաչված պարտապանի գույքի կազմում ներառված գույքի և իրավունքների, պարտապանի և պարտատիրոջ մասնակցությամբ կնքված, ներառյալ՝ պարտավորությունների կատարման ապահովման միջոցների պայմանագրերի առնչությամբ ծագած և պարտապանի գույքային զանգվածի վրա ազդող բոլոր քաղաքացիաիրավական վեճերը, ինչպես նաև սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում պարտապանի անունից հարուցվող հայցերը քննվում են նույն սնանկության գործի շրջանակում՝ որպես առանձին քաղաքացիական գործեր: Միաժամանակ Նախագծի 20.2-րդ հոդվածում կատարվել են փոփոխություններ և հստակեցվել է քաղաքացիական գործերի քննության կարգը: 7. Դատարանի կողմից ժամանակավոր կառավարչին տվյալ գործով որպես կառավարիչ նշանակելու եռօրյա ժամկետը՝ ժամանակավոր կառավարչի թեկնածության վերաբերյալ առարկությունների բացակայության դեպքում, ողջամիտ ժամկետ է: 8.Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ բոլոր դրույթները հանվել են նախագծից: 9. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 10. Տվյալ դեպքում խոսքը վարձատրության կոնկրետ չափի մասին է, որը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ՝ բավարարված պահանջների չափին համամասնորեն: |
| 12 | ԵՐԵՄ ԵՍՈՅԱՆ17.10.2017 17:41:51 | Օրենքի 10-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ պարբերությունը սահմանում է, որ <<դիմումը կարող է հետ վերցվել մինչև վճիռ կայացնելու համար խորհրդակցական սենյակ հեռանալը>>: Գործող քաղաքացիադատավարական օրենսդրության մեջ <<խորհրդակցական սենյակ>> տերմինը հանված է հետևաբար այն պետք է հանվի նաև նշված նորմից: Քանի որ նախ սնանկության մասին օրենսդրությունը նախատեսում է առանց դատական նիստ հրավիրելու դատարանի որոշումը ստանալուն հաջորդող 16-րդ օրը սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելու կարգ, և այդ առումով պետք է սահմանվի դիմումը հետ վերցնելու ժամկետ, որը չպետք է ավել լինի, քան վճիռ կայացնելու նախորդող երեք օրը: Իսկ եթե ներկայացվել են առարկություններ և հրավիրվել է դատական նիստ, ապա պետք է սահմանել դիմումից հրաժարվելու ժամկետ մինչև դատաքննության ավարտը: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 10-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ պարբերությունը շարադրել հետևյալ բովանդակությամբ <<դիմումը կարող է հետ վերցվել մինչև դատաքննության ավարտը կամ առանց դատական նիստ հրավիրելու մասին վճիռ կայացնելուց երեք օր առաջ>>: Բացի այդ, չի կարգավորվում, թե առարկություն չլինելու դեպքում առանց դատական նիստ հրավիրելու վճիռ կայացնելիս՝ դիմումից հրաժարվելու ժամանակ ինչ դատավարական կարգ է նախատեսում. առանց դատական նիստ հրավիրելու վճիռ կայացնել, թե հրավիրել նիստ՝ դիմումը քննարկելու համար: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 10-րդ հոդվածի 4-րդ մասը լրացնել առանձին պարբերությամբ և նշել. <<դիմումից հրաժարվելու կամ դիմումը հետ վերցնելու դեպքում 7-օրյա ժամկետում հրավիրվում է դատական նիստ այն քննարկելու համար>>: Օրենքի 11-րդ հոդվածը շարադրում է սնանկ ճանաչելու մասին դիմումի ձևը և բովանդակությունը, որի 1-ին մասը սահմանում է, որ դիմումը դատարան է ներկայացվում քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված ձևով և բովանդակությամբ, իսկ 2-րդ մասում սահմանվում է, թե դիմումում նաև ինչ պետք է նշվեն: Քանի որ սնանկության վարույթ հատուկ վարույթ է, որտեղ նախատեսում է որոշակի դատավարության մասնակիցներ /դիմող, պարտապան, պարտատեր, սնանկության գործով կառավարիչ/, իսկ քաղաքացիական դատավարույան օրենսգիրքը նախատեսում դատավարության մասնակիցների այլ կազմ /հայցվոր, պատասպանող, երրորդ անձ, դիմող/, որտեղ դիմողը ունի դատավարական այլ կարգավիճակ, հետևաբար նպատակահարմար է սնանկության օրենքի շրջանակներում հստակեցնել սնակության վարույթի մասնակցների կազմը, ինչպես նաև 11-րդ հոդվածի 2-րդ մասի առանձնահատկությունները ներառելով՝ հստակ սահամնել սնանկության վարույթի շրջանակներում ներկայացվող դիմումի ձևը և բովանդակությունը՝ առանձնացնլելով նաև հարկադիր և կամավոր սնանկությունները: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 11-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերում հստակեցնել սնանկության վարույթի մասնակիցներին և սահմանել դիմումի ներկայացման ձևը և բովանդակությունը: Իսկ Օրենքի 11-րդ հոդվածի 3-րդ և 4-րդ մասերը սահմանում են դիմումին կից ներկայացվող փաստաթղթերը և դրանց ներկայացման ձևը: Գործով վարչական դատավարության և քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի նախագծով տրվել է կարգավորում, որ դիմումին և կից փաստաթղթերի պատճենները պետք է դիմողները նախօրոք ներկայացնեն դատավարության մյուս մասնակիցներին: Այս առումով նպատակահարմար է, որ սնանկության վարույթի շրջանակներում նախատեսվի նման կարգավորումներ: Ինչ վերաբերում է սնանկության գործով կառավարչին տրամադրելուն, ապա անհրաժեշտ է նշել, որ կցվում են նաև դիմումի և կից փաստաթղթերի պատճեննրը: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 11-րդ հոդվածի 3-րդ և 4-րդ մասերում ավելացնել պարբերություն հետևյալ բովանդակությամբ <<Դիմումը և կից փաստաթղթերը նախօրոք ուղարկվում են գործով հայտնի բոլոր պարտատերերին և պարտապանին, իսկ դրանց մեկական օրինակ ներակացվում է դատարան՝ սնանկության գործով կառավարչին հանձնելու համսր>>: Օրենքի 13-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունը սահմանում է, որ դիմումը դատավորն ընդունում է վարույթը՝ դիմումը ստանալու օրը: Այս առումով, օրենքի միատեսակ կիրառման նպատակներից ելնելով քաղաքացիական և վարչական դատավարություններում սահմանվում են ավելի երկար ժամկետներ՝ եռօրյա, յոթօրյա, տասնօրյա: Հաշվի առնելով գործերի բազմաքանակ լինելուց, բացի այդ, դատարանի գրասենյակում դիմումը ստանալու, մուտքագրելու, մակագրելու և դատավորին հանձնելու ժամանակահատվածները, անհրաժեշտ է այդ մասը հստակեցնել և սահմանել ավելի երկար ժամանակահատված: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 13-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում <<դիմումը ստանալու օրը>> բառերը փոխարինել <<դատավորի կողմից դիմումը ստանալուց հետո եռօրյա ժամկետում>> բառերով: Նույն հոդվածի 3-րդ մասը սահամնում է, թե ում պետք է ուղարկվի դիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը և թվարկում այն մարմինները, որոնք որ կարող են առնչություն ունենալ պարտապանի հետ: Սակայն որևէ ձևով չի նշում դիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը սնանկության վարույթի մասնակիցներին ուղարկելու կարգ: Գտնում եմ, որ դիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը պետք է ուղարկվի պարտապանին, տվյալ պահին հայտնի պարտատերերին, սնանկության կառավարչին, նրանց պարզաբանելով իրենց հետագա գործողություններ կատարելու կարգը և պայմանները: Իսկ օրենքում նշված այդ մարմիններին ոչ թե ուղարկել այդ որոշումը, այլ գրավոր տեղեկացնել դիմումը վարույթ ընդունելու որոշման մասին և նշել համապատասխան պահանջները: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 13-րդ հոդվածի 3-րդ մասը հստակեցնել և նշել, որ դատարանը սնանկության վերաբերյալ դիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը եռօրա ժամկետում ուղարկում է պարտապանին, տվյալ պահին հայտնի պարտատերերին, սնանկության կառավարչին,նրանց պարզաբանելով իրենց հետագա գործողություններ կատարելու կարգը և պայմանները: Բացի այդ դատարանը գրավոր տեղեկացնում է օրենքում նշված մարմիններին: Օրենքի 14-րդ հոդվածի 4-րդ մասում և 15-րդ հոդվածի 4-րդ մասում, նշված է, որ որոշումը կարող է բողոքարկվել հայցվորի կողմից: Քանի որ սնանկության վարույթում հայցվոր հասկացություն չկա, անհրաժեշտ է փոխել <<դիմողը>> տերմինով: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 14-րդ հոդվածի 4-րդ մասում և 15-րդ հոդվածի 4-րդ մասում <<հայցվորի>> բառը փոխարինել <<դիմողի>> բառով: Օրենքի 2.1 գլուխը /սնանկության վտանգի վարույթը/ լրացվել է 17.06.2016թ. փոփոխությամբ, սակայն այս շուրջ մեկ ու կես տարվա ընթացքում դատական պրակտիկայում համարյա չեն եղել նման բնույթի դիմումներ, քանի որ ներկայացված պահանջներն ընդլայնված են և հնարավոր չէ ապահովել: Այդ գործողությունները ավելի արդյունավետ և նպատակահարմար է իրականացնել ընդհանուր սնանկության վարույթի շրջանակներում կամ փոփոխել՝ ավելի պարզեցնելով սնանկության վտանգի վարույթի ընթացակարգը: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 2.1 գլուխը /սնանկության վտանգի վարույթը/ կամ ընդհանրապես հանել, կամ փոփոխել՝ ավելի հստակեցնելով և պարզեցնելով սնանկության վտանգի վարույթի ընթացակարգը: | 1.Ընդունվել է 2.Չի ընդունվել 3.Չի ընդունվել 4.Ընդունվել է 5.Ընդունվել է 6. Չի ընդունվել 7,8. Ընդունվել է ի գիտություն | 1.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 2.Սնանկության մասին վճիռ կայացնելու հարցը դատարանը դատական նիստում քննարկում է այն դեպքում, երբ առկա է առարկություն պարտապանի կողմից։ 3.Սնանկության դիմումի ձևին և բովանդակությանը վերաբերող առանձնահատկությունները սահմանված են Օրենքի 11-րդ հոդվածով, որոնցից դուրս՝ մյուս դիմումի ձևին և բովանդակությանը վերաբերող մյուս կարգավորումները նախատեսված են ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով: 4.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է սնանկության մասին դիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը պարտապանին, տվյալ պահին հայտնի պարտատերերին և սնանկության ժամանակավոր կառավարչին ուղարկելու մասին դրույթը: 5.Դիմումի և կից փաստաթղթերի պատճենները դատավարության մասնակիցներին տրամադրելու դրույթը նպատակահարմար չէ սահմանել, քանի որ մինչև սնանկության մասին դիմումը վարույթ ընդունելը, իսկ ապա նաև՝ վճիռ կայացնելը դեռ նշանակված չեն ժամանակավոր և սնանկության կառավարիչները, հայտնի չեն նաև մյուս պարտատերերը: Նույնը նաև վերաբերում է սնանկության դիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը պարտատերերին ուղարկելու մասին առաջարկին, այնինչ դիմումը ընդունելու պահին բացի դիմում ներկայացրած պարտատերերից /եթե խոսքը գնում է հարկադրված սնանկության մասին/ այլ պարտատերեր հայտնի չեն: 6.Դիմումը վարույթ ընդունելու մեկօրյա ժամանակահատվածը սնանկության դատարանների կամ սնանկության գործեր քննող մասնագիտացված դատավորների առկայության պարագայում իրատեսական է թվում և ուղղված է գործի արագ քննությունը կազմակերպելուն: Ինչ վերաբերում է Օրենքի 13-րդ հոդվածում նշված մարմիններին դիմումը վարույթ ընդունելու որոշումը ուղարկելու փոխարեն միայն տեղեկացնելու առաջարկին, պետք է նշել, որ այդ մարմիններին գրավոր տեղեկացնելու կամ որոշումն ուղարկելու միջև էական խնդիր հարուցող տարբերություն առկա չէ: 7, Օրենքի 14-րդ և 15-րդ հոդվածներում <<հայցվոր>> բառը նախագծում փոխարինվել է <<դիմող>> բառով: 8. Սնանկության վտանգի վարույթի ինստիտուտի փոփոխությունների մասով կոնկրետ առաջարկություն արված չէ: |
| 13 | ԵՐԵՄ ԵՍՈՅԱՆ17.10.2017 17:41:14 | Սնանկության վարույթը հատուկ վարույթի տեսակ է, որն իրենից ներկայացնում է որոշակի գործողություններ և դրանց կատարման ապահովում, որոնց կարգավորումները այլ օրենսդրական ակտերով համարյա չեն անդրադառնում և այդ առուումով անհրաժեշտ և կարևոր պայման է սնանկության մասին կատարելագործված /մանրամասն/ օրենսդրական կարգավորումներ: Գործող <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենքն ընդունվել է 25.12.2006թ., ուժի մեջ է մտել 10.02.2007թ. և իր բնույթով ավելի առաջընթած էր նախորդ օրենքի նկատմամբ: Մինչ օրս կատարվել են նաև բազմաթիվ փոփոխություններ, որոնք որոշ առումով հստակեցրել են օրենքի կարգավորման ոլորտները, որոշ առումով ավելի խճճել /նույն գործողության վերաբերյալ տրվել է տարբեր կարգավորումներ/: Ներկայացված օրենքի նախագիծն ըստ էության առաջընթաց է գործող օրենքի նկատմամբ, սակայն կան որոշակի հանգամանքներ, որոնց ընդգրկումն ավելի նպատակահարմար և գործնականորեն կդարձնեն դատարաններում արդյունավետ, բազմակողմանի և ողջամիտ ժամկետներում գործերի քննության կարգը և պայմանները: Գործող օրենքում կատարված և նախագծում ներկայացված փոփոխությունները համադրելով իմ կարծիքով ավելի նպատակահարմար է ընդունել նոր օրենք կամ ամբողջ օրենքը փոփոխել և ընդունել նոր խմբագրությամբ /ինչպես Քաղաքացիական դատավարության ՀՀ օրենսգիրքը/: Այս առումով մանրամասն շարադրել սնանկության վարույթի ցանկացած գործողություն: Բացի այդ սնանկության վարույթի կոնկրետ առանձնահատկություններից ելնելով, հաշվի առնելով սնանկության վարույթում կատարվող կոնկրետ փուլերն՝ օրնեքը բաժանել տարբեր բաժինների, ենթաբաժինների և գլուխների: Այսպես, սնանկության վարույթն իր մեջ ներառում է հետևյալ փուլերը. Դիմումի ներկայացում և վարույթ ընդունում Սնանկ ճանաչելու կամ սնանկ ճանաչելը մերժելու հարցի լուծում Պարտապանի լուծարում, գործնեության դադարեցում Պահանջների ներկայացում և հաստատում, այդ թվում մորատորիումի կիրառում Պարտապանին պատկանող և նրա պարտավորությունների կատարման համար գրավադրված գույքի գույքագրում և իրացում Հավաքագրված գումարների բաշխում Սնանկության վարույթի ավարտ: Բացի այդ, անհրաժեշտ է օրենքի սկզբում սահմանել սնանկության վարույթին վերաբերող որոշակի սկզբունքներ, նախատեսելով դատավարության մասնակիցների կազմը, նրանց իրավունքներն ու պարտականությունները, դատավարական ընդդատությունները, գործողությունների կատարման ժամկետները և այլն: Օրինակ՝ և վարչական դատավարության օրենսգրքում, և քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի նախագծում սահմանվում է օրերով սահմանվող ժակետները հաշվել աշխատանքային օրերով, որը որ նախաընտրելի է կիրառել սնանկության մասին օրենքում: Խրախուսելի է, որ օրենքի նախագծում ներդրվել է սնանկության մասնագիտացված դատարանի ինստիտուտը: Հաշվի առնելով, որ 2008թ-ից սկսած մեծ աճ է կազմել սնանկության գործերը, ինչպես նաև սննակության վարույթին առնչվող այլ քաղաքացիական գործերը, հետևաբար արդիական է և այդ առումով, իրոք անհրաժեշտ է ունենալ սնանկության մասնագիտացված դատարաններ և դատավորներ, ովքեր կքննեն միայն սնանկության վարույթի վերաբերյալ գործեր: Դրանով իսկ կապահվվի միասնական դատական պրակտիկա և հնարավոր լինի ավելի բազմակողմանի, օբյեկտիվ և ողջամիտ ժամկետներում սնանկության գործերի քննությունը և սնանկության գործեր քննող դատավորներին զերծ պահեն այլ գործերի քննությունից /քաղաքացիական, քրեական, այդ թվում մինչդատական վարույթի/: Մասնագիտացված սնանկության դատարանի ստեղծման դեպքում հնարավոր է նույն քանակի սնանկության գործերը քննել ավելի քիչ դատավորների կազմով, քան ընդհանուր իրավասության դատարաններում սնանկության մասնագիտացված դատավորներն են, ովքեր քննում են նաև քաղաքացիական գործեր: Այս պահինյուրաքանչյուր առաջին ատյանի դատարանում սնանկության գործեր են քննում երկու և ավել դատավորներ: Սակայն, եթե այդ դատավորները քննեն միայն սնանկության վարույթին առնչվող գործեր, ապա հնարավոր է մեկ դատարանում քննվող գործերը քննել մեկ դատավորի կողմից: Այս առումով առաջարկում եմ Երևան քաղաքի վարչական շրջանների՝յոթ, ինչպես նաև մարզերի՝ ինը ընդհանուր իրավասության դատարաններից պակասեցնել մեկական դատավորներ և ընդհանուր՝ տասնվեց դատավորի կազմով ստեղծել սնանկության գործեր քննող դատարան, որի դատական տարածքը Հայաստանի Հանրապետության ամբողջ տարածքն է /վարչական դատարանների նման՝ ունենալով նստավայրեր մարզերում/: Սնանկության գործեր քննող դատարանների իրավասությանը կարելի է հանձնել ոչ միայն սնանկ ճանաչելու վերաբերյալ, այլ նաև սնանկության վարույթին առնչվող ցանկացած այլ քաղաքացիաիրավական և վարչաիրավական վեճի քննություն, որը առնչվում է պարտապանի գույքային և այլ իրավունքներին, որոշակի բացառություններով: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 1-ին հոդվածում ավելացնել նաև <<Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգիրք>> բառերը: Քանի որ սնանկության վարույթի շրջանակներում հանդիպում են որոշակի հանգամանքներ, որտեղ որ վիճարկվում են պարտապանի գույքային և այլ իրավունքներին առնչվող քաղաքացաիրավական և վարչաիրավական հարցեր, որոնք նպատակահարմար են հենց քննել սնանկության վարույթի շրջանակներում: Այսպես, սնանկության վարույթի շրջանակներում անհրաժեշտ է քննել պարտապանին վերաբերող ցանկացած գույքային պահանջ, ժառանգության ընդունման և բաժնեմասի առանձնացման հետ կապված հարցեր, ինչպես նաև պարտապանին վարչական կարգով տուգանելու և այդ տուգանքներն անվավեր ճանաչելու հարցերը: Իսկ բացառությունը պետք է սահմանել միայն ամուսնաընտանեկան վեճերին, որտեղ որպես կողմ մասնակցում է պարտապանը: Նման վեճերի /ամուսնալուծություն, ալիմենտ, երեխայի բնակության վայրի, տեսակցության կարգի որոշում, որդեգրում և այլն/ քննությունը պետք է իրականացվի քաղաքացիական դատավարության կարգով ընդհանուր հիմունքներով, քանի որ դրանց արդյունքում կայացվող դատական ակտեր չեն կարող որևէ առնչություն ունենալ սնանկության վարույթին: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասում <<քաղաքացիաիրավական>> բառից հետո ավելացնել նաև <<վարչաիրավական>> բառը, իսկ վերջում ավելացնել <<բացառությամբ ամուսնաընտանեկան վեճերի>> բառերը: Նախագծում առաջարկվել է այդ տիպի գործերը սնանկության գործի շրջանակներում առանձին քաղաքացիական գործի տեսքով քննելու կարգ: Սակայն որևէ ձևով չի պարզաբանված այդ գործերի հարուցման, կազմման, հաշվառման, մակագրման, վարույթ ընդունելու և քննման կարգը: Պարզ չէ, թե ում պետք է ներկայացվի այդ հայցադիմումները /դիմումները/, ինչ կարգով պետք է բաշխվի և այդ գործերը, որպես առանձին քաղաքացիական գործեր ինչ հաշվառում և համարակալում պետք է ունենա: Այս ամենը դատավարական խոչընդոտ է կոնկրետ գործը պրակտիկայում քննելու համար, քանի որ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով և այս պահին շրջանառվող նախագծով առաջարկվում է գործերի քննության տարբեր ընթացակարգեր և լուծումներ: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի մեջ առանձնացնել բաժին կամ գլուխ, որտեղ կկարգավորվի առանձին քաղաքացիաիրավական և վարչաիրավական գործերի քննության կարգը և պայմանները: Ինչ վերաբերում է նախագծում առաջադրված օրենքի 4-րդ հոդվածի 3-րդ մասի լրացմանն, ըստ որով նախատեսում է գործերի առարկայական ընդդատություն, ապա գտնում եմ, որ այն նպատակահարմար չէ, քանի որ պետք է լինի օրենքի միասնական կիրառում ինչպես քաղաքացիրավական և վարչաիրավական հարցերում, այնպես էլ սնանկության վարույթի շրջանակներում: Գործող ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում /և նախագծում/, ինչպես նաև ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում չի նախատեսվում առարակայական ընդդատության ինստիտուտը: Բացի այդ գործող <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասի նորմերը հստակ կարգավորում են նմանատիպ գործերի հարուցման արգելքը, իսկ հարուցված լինելու դեպքում այդ գործերի կարճումը: Հետևաբար հետագա շահարկումներից և սնանկության վարույթի առանձնահատկություններից ելնելով չպետք է թույլատրվի առարկայական ընդդատության կանոնների խախտմամբ վարույթ ընդունում և այն առարկայական ընդդատությամբ հանձնելու կարգ: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 4-րդ հոդվածի 3-րդ մասը հանել և այդտեղ սահմանել առարկայական ընդդատության արգելք: Գործող օրենքի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասը նախատեսում է պարտապանի սեփական սնանկության ճանաչման դիմումով դատարան դիմելու երկամսյա ժամկետ: Սակայն իր բնույթով այն թերի է: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասը ընդհանրապես հանել, կամ ավելացնել արգելք սամմանված ժամկետից հետո նման դիմում ներկայացնելու համար կամ սահմանել բաց թողած ժամկետը հարգելի համարելու պայմաններ: Օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա/ և բ/ կետերում նույնպես սահմանվում են պարտատիրոջ կամ այլ անձանց դատարան դիմելու պարտականության վեցամսյա ժամկետ, որը 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն նույնպես թերի է: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ա/ և բ/ կետերից ընդհանրապես հանել, կամ ավելացնել արգելք սամմանված ժամկետից հետո նման դիմում ներկայացնելու համար կամ սահմանել բաց թողած ժամկետը հարգելի համարելու պայմաններ: Օրենքի 8-րդ հոդվածը կարգավորում է կանխամտածված սնանկության հատկանիշները, սակայն այն վերաբերում է միայն իրավաբանական անձանց: Պրակտիկան ցույց է տալիս, որ նման գործողություններին ավելի հաճախ դիմում են ֆիզիկական անձինք և անհատ ձեռնարկատերերը, և իրենց գործողություններով և անգործությամբ վնաս են պատճառում պարտատերերին և խաթարում են հանրային իրավահարաբերությունները: Այս առումով, առաջարկում եմ օրենքի 8-րդ հոդվածում, որպես կանխամտածված սնանկության սուբյեկտ ներառել նաև ֆիզիկական անձանց և անհատ ձեռնարկատերերին, բացի այդ համապատասխան փոփոխություններ նախատեսել ՀՀ քրեական օրենսգրքով սահմաված համապատասխան հոդվածում: | 1.Չի ընդունվել 2.Չի ընդունվել 3.Չի ընդունվել | 1.Առարկայական ընդդատության վերաբերյալ առաջարկվող փոփոխությամբ կկանխվի ընդդատության կանոնների խախտմամբ վարույթ ընդունված գործերի ճակատագրի հնարավոր անորոշությունը: Իսկ դատական համակարգի կառուցվածքին և գործավարությանը վերաբերող առաջարկները դուրս են գտնվում <<Սնանկության մասին օրենքի>> նախագծի կարգավորման ոլորտից: Ինչ վերաբերում է սնանկության վարույթի շրջանակներում պարտապանին վերաբերող ցանկացած գույքային պահանջ, ժառանգության ընդունման և բաժնեմասի առանձնացման հետ կապված հարցեր, ինչպես նաև պարտապանին վարչական կարգով տուգանելու և այդ տուգանքներն անվավեր ճանաչելու հարցերը քննելու հնարավորություն սահմանելու առաջարկին, պետք է նշել, որ իսկ դրանց հետ չկապված այլ, այդ թվում՝ վարչական գործերը առարկայական առումով և բխում են այլ, այդ թվում՝ հանրային իրավահարաբերություններից, ուստի անընդունելի կլիներ դրանք սնանկության գործի շրջանակներում: 2. 5-րդ հոդվածում նշված ժամկետը խախտելու իրավական հետևանքները սահմանված են օրենքի 7-րդ հոդվածում, ըստ որի՝ հոդվածում անձինք սուբսիդիար պատասխանատվություն են կրում պարտատերերի առջև՝ սահմանված ժամկետում դիմում չներկայացնելու համար: 3.Օրենքի 8-րդ հոդվածը կարգավորում է պարտապան իրավաբանական անձին կատարման համար պարտադիր ցուցումներ տալու կամ նրա որոշումները կանխորոշելու հնարավորություն ունեցող անձանց, այդ թվում` պարտապանի ղեկավարի համապարտ պատասխանատվությանը, որը կիրառելի է միայն իրավաբանական անձանց նկատմամբ, իսկ Քրեական օրենսգրքի համապատասխան հոդվածներում արդեն իսկ նախատեսված են եղել համապատասխան փոփոխություններ։ |
| 14 | ԵՐԵՄ ԵՍՈՅԱՆ17.10.2017 17:38:34 | Սնանկության վարույթը հատուկ վարույթի տեսակ է, որն իրենից ներկայացնում է որոշակի գործողություններ և դրանց կատարման ապահովում, որոնց կարգավորումները այլ օրենսդրական ակտերով համարյա չեն անդրադառնում և այդ առուումով անհրաժեշտ և կարևոր պայման է սնանկության մասին կատարելագործված /մանրամասն/ օրենսդրական կարգավորումներ: Գործող <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենքն ընդունվել է 25.12.2006թ., ուժի մեջ է մտել 10.02.2007թ. և իր բնույթով ավելի առաջընթած էր նախորդ օրենքի նկատմամբ: Մինչ օրս կատարվել են նաև բազմաթիվ փոփոխություններ, որոնք որոշ առումով հստակեցրել են օրենքի կարգավորման ոլորտները, որոշ առումով ավելի խճճել /նույն գործողության վերաբերյալ տրվել է տարբեր կարգավորումներ/: Ներկայացված օրենքի նախագիծն ըստ էության առաջընթաց է գործող օրենքի նկատմամբ, սակայն կան որոշակի հանգամանքներ, որոնց ընդգրկումն ավելի նպատակահարմար և գործնականորեն կդարձնեն դատարաններում արդյունավետ, բազմակողմանի և ողջամիտ ժամկետներում գործերի քննության կարգը և պայմանները: Գործող օրենքում կատարված և նախագծում ներկայացված փոփոխությունները համադրելով իմ կարծիքով ավելի նպատակահարմար է ընդունել նոր օրենք կամ ամբողջ օրենքը փոփոխել և ընդունել նոր խմբագրությամբ /ինչպես Քաղաքացիական դատավարության ՀՀ օրենսգիրքը/: Այս առումով մանրամասն շարադրել սնանկության վարույթի ցանկացած գործողություն: Բացի այդ սնանկության վարույթի կոնկրետ առանձնահատկություններից ելնելով, հաշվի առնելով սնանկության վարույթում կատարվող կոնկրետ փուլերն՝ օրնեքը բաժանել տարբեր բաժինների, ենթաբաժինների և գլուխների: Այսպես, սնանկության վարույթն իր մեջ ներառում է հետևյալ փուլերը. Դիմումի ներկայացում և վարույթ ընդունում Սնանկ ճանաչելու կամ սնանկ ճանաչելը մերժելու հարցի լուծում Պարտապանի լուծարում, գործնեության դադարեցում Պահանջների ներկայացում և հաստատում, այդ թվում մորատորիումի կիրառում Պարտապանին պատկանող և նրա պարտավորությունների կատարման համար գրավադրված գույքի գույքագրում և իրացում Հավաքագրված գումարների բաշխում Սնանկության վարույթի ավարտ: Բացի այդ, անհրաժեշտ է օրենքի սկզբում սահմանել սնանկության վարույթին վերաբերող որոշակի սկզբունքներ, նախատեսելով դատավարության մասնակիցների կազմը, նրանց իրավունքներն ու պարտականությունները, դատավարական ընդդատությունները, գործողությունների կատարման ժամկետները և այլն: Օրինակ՝ և վարչական դատավարության օրենսգրքում, և քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի նախագծում սահմանվում է օրերով սահմանվող ժակետները հաշվել աշխատանքային օրերով, որը որ նախաընտրելի է կիրառել սնանկության մասին օրենքում: | Չի ընդունվել | Առանձին հոդվածներով ընդհանուր սկզբունքներ, դատավարության մասնակիցների կազմ, նրանց իրավունքներն ու պարտականությունները և ժամկետներ սահմանելը ներկա փուլում չի հանգեցնի որևէ բովանդակային փոփոխությունների, հատկապես հաշվի առնելով, որ նշված կարգավորումները սնանկության վարույթի տարբեր ընթացակարգերում աչքի են ընկնում առանձնահատկություններով: |
| 15 | Գևորգ Ավագյան17.10.2017 15:14:40 | <<Սնանկության մասին>> օրենքը հանդիսանում է տնտեսության սանիտարը, որը կոչված է իրականացնել երկու առաքելություն` մեռնող օրգանիզմներին հեռացնել և բուժել հիվանդ օրգանիզմները, այսինքն լուծարային գործընթացների ընթացքում լուծարել այն պարտապաններին, որոնք դադարեցրել են իրենց գործունեությունը և առողջացնել այն պարտապաններին, որոնք հայտնվել են ժամանակավոր դժվարությունների առջև: Օրենքի սուբյեկտներ են հանդիսանում ՀՀ-ում գործող տնտեսվարող ընկերությունները և ՀՀ քաղաքացիները, և առաջարկվող փոփոխությունները անմիջական, առարկայական ազդեցություն կարող են ունենալ մեր երկրի տնտեսության և մեր քաղաքացիների սոցիալական վիճակի վրա: Սնանկության ինստիտուտը երիտասարդ ինստիտուտ է, ունի 20 տարվա պատմություն, որի ընթացքում օրենքը պարբերաբար փոփոխվել է, կախված մեր երկրում կատարվող փոփոխությունների և այդ ոլորտում կուտակված փորձի հետ, և օրենքի յուրաքանչյուր փոփոխությունը դիտարկվել է մեկ քայլ առաջ: Առաջարկվող օրենքի նախագիծը ամենավատագույն փոփոխությունն է, կարծես թե այն կոչված է քանդել, փոշիացնել այն ամենը, ինչը տարիների ընթացքում ստեղծվել է և անհասկանալի է, թե ինչ նպատակ և խնդիրներ են լուծում օրենքը մշակողները, քանի որ օրենքի հիմնավորումներ բաժնում կարդում էս ¦զեկուցագիր§ ՀՀ վարչապետին, այն մասին, որ Ձեր հանձնարարականը կատարված է, կառավարիչները վերահսկելի են Արդարադատության նախարարության կողմից, ընկերությունները ֆինանսապես կառողջանան, աճուրդները կկատարվեն էլեկտրոնային եղանակով և հաճախակի, կառավարիչները կաշխատեն առանց վարձատրության և կծառայեն պարտատերերին և այլն: Օրենք մշակողները չեն փորձել հավաքագրել այդ ոլորտում աշխատող սնանկության գործեր քննող 28 դատավորների, 109 սնանկության գործով կառավարիչների, բանկերի և ՊԵԿ-ի մասնագետների որևիցե մեկի կարծիք, արդյունքում մշակվել է շատ վատ օրենքի նախագիծ, կտրված իրականությունից, ըննդեմ սնանկության դաշտի, ընդդեմ կառավարիչների: Կարծես թե կառավարիչը գործում է օրենքներից դուրս և փորձ է կատարվում հնարավոր բոլոր եղանակներով ճնշել, սանձել, վերահսկել, ուղղորդել նրա գործունեությունը: Այս օրենքի նախագիծը պետք է հանվի շրջանառությունից, հիմնարար կերպով վերամշակվի, սահմանվի ներկա պահի խնդիրները, և օրենսդրական ճանապարհով մշակվեն լուծումներ այս դաշտի բարելավման և կատարելագործման ուղղությամբ: Միաժամանակ որպես պրակտիկ կառավարիչ ցանկանում եմ ընդհանուր դիրքորոշումները ներկայացնել նոր օրենքի նախագծին: Առաջարկվող փոփոխությունների զգալի մասը վերաբերվում են կառավարիչի նշանակմանը, նրա ընտրությանը և այլն, այդ թվում սահմանվում է, որ մի վարույթի ընթացքում կարող է 3 կառավարիչ փոխվել պարտատիրոջ պահանջով: Դեռևս նախորդ օրենքում, երբ որ ընդունվեց, որ հարկադրված սնանկության դեպքում պարտատերը կարող է առաջադրել կառավարիչի իր թեկնածուին, շրջանառության մեջ դրվեց նոր տերմին` ¦այս կամ այն կազմակերպության կառավարիչ§, և չսահմանվեց որևե իրավական նորմ, թե ինչ սկզբունքներից ելնելով են առաջադրվում կառավարիչները: Արդյունքում ստացվեց մի պատկեր, որ առաջադրված կառավարիչը կատարում էր և ներկայումս էլ կատարում է իր պատվիրատուի` պարտատիրոջ պահանջը, քանի որ երաժշտություն պատվիրողն էլ պարտադրում է քեզ իր դուդուկի տակ պարել: Հետևաբար իմ կարծիքով հարկադրված սնանկության ժամանակ կառավարիչի թեկնածությունը պետք է պարտատերը և պարտապանը առաջադրեն համատեղ, այդ դեպքում կառավարիչը վարույթը կիրականացնի անաչառ կերպով: Ինչ վերաբերվում է կառավարիչ փոխելու առաջարկվող մեխանիզմին, ապա դա պետք է օրենքում բացառել, քանի որ այդ իրավահարաբերությունները արդեն իսկ կարգավորված են օրենքի 32-րդ հոդվածով: Սնանկության վարույթը դա պարտքի` փողի վերականգնման գործընթաց է, որը իրականացնում է կառավարիչը բնականաբար կողմերի`պարտատերեր, պարտապան, երրորդ անձիք, գրավատուներ պատշաճ հսկողության ներքո, ղեկավարվելով դատարանի կողմից տրված որոշումներով և այստեղ Արդարադատության նախարարությունը չի կարող որևիցե վերահսկող գործառույթ իրականացնել: Օրենքում պետք է բացառել վարույթների վրա նախարարության վերահսկողությունը սահմանելը, քանի որ դատական և գործադիր իշխանություների անկախ լինելու սկզբունքին է հակասում և պարզ չի թե ինչ նպատակ է հետապնդում: Առաջարկվող նախագծով կառավարիչների կազմակերպությանը թողնվում է ¦ծնողի§ ֆունկցիա, պատժել չարաճճի կառավարիչներին: Ակամայից ուզում եմ հետ գնալ 2005 թվականը, երբ որ քանդվեց Տնտեսական դատարանի մոդելը, որտեղ սնանկության գործերը քննվում էին միայն սնանկություն լսող դատավորների կողմից: 2017թ.-ին նորից առաջարկվում է ստեղծել նույն մոդելը, սնանկության դատարան անվան տակ: Նույն բանը կատարվում է կազմակերպության հետ, քանդվում է մի կառույց, որը իրականում կայացել է, անթերի շուրջ 6 տարի կազմակերպում և իրականացնում է վիճակահանությունները և չկա որևիցե մի դեպք, որ կազմակերպությանը մեղադրեն կողմնորոշված, կանխակալ վիճակահանություն կազմակերպելու մեջ: Եթե այս կազմակերպության գործունեությունը բավարար չէ, ապա օրենքով տվեք հնարավորություն նոր կազմակերպություններ գրանցելու, այլ ոչ թե կազմակերպության լիազորությունները սահմանափակել կամ փոխանցել նախարարությանը: Ինչ վերաբերվում է կառավարիչների աշխատավարձերի կրճատմանը, տոկոսային մեխանիզմների կիրարկմանը, զուգորդված օդից նկարված ժամկետների հետ, ուզում եմ նշել պարզագույն մի ճշմարտություն, որ բարեկեցիկ ապրելու և լավ աշխատելու միակ գրավականը բարձր վարձատրությունն է, եթե կառավարիչի ապրելաձևից դա հանվում է, ուրեմն հայելային արտացոլմամբ դա անդրադառնալու է վարվող գործերի որակին, հետևաբար փոխարենը խրախուսման մեխանիզմներով ավելացվի կառավարիչի վարձատրությունը, առաջարկվում է հակառակը: Միաժամանակ օրենքով կառավարիչներին պարտավորեցվում է 35 օրյա ժամկետում դատարան ներկայացնել ֆինանսական վերլուծություն, որը պետք է պարունակի եզրակացություն` կեղծ կամ կանխամտածված սնանկության հատկանիշների առկայության, ինչպես նաև սնանկության վարույթը ֆինանսական առողջացմամբ ավարտելու հնարավորության մասին: Այդ եզրակացությունը կազմելու համար անհրաժեշտ է լայն տեղեկատվական բազա, նեղ մասնագիտական եզրակացություններ հիմնված փորձաքննությունների արդյունքների վրա և այլն, իրականում այդ եզրակացությունը ունենալու համար մի ամբողջ ինստիտուտ պետք է աշխատի, ներառյալ այն ամբողջ ծախսերը, որ կառավարիչը պետք է կատարի, քանի որ յուրաքանչյուր փորձաքննություն դա վճարովի ծառայություն է, աուդիտորական եզրակացությունը վճարովի ծառայություն է, գնահատումը վճարովի ծառայություն է և այլն: Եվ այդ ամենը կառավարիչը իր սեփական միջոցներով պետք է կազմակերպի 35 օրյա ժամկետում, աբսուրդ, նույնիսկ ՊԵԿ–ի քննչական մարմիններում քննվող կեղծ կամ կանխամտածված սնանկության հատկանիշների հիմքով հարուցված քրեական գործերում նշանակված փորձաքննություններ կատարվում են ամիսների ընթացքում, այդ ինչ ռեսուրսներով կառավարիչները պետք է կազմակերպեն այդ աշխատանքները, նախագծի հեղինակները որևիցե ուղղություն և ճանապարհ ցույց չեն տվել: Ինչ վերաբերվում է ֆինանսական առողջացման ծրագրերի ընդունմանը, ապա նախ ուզում եմ նշել, որ համաշխարհային պրակտիկայում սնանկության գործերի գերակշիռ մասը ավարտվում է լուծարումներով/ 90-ից 95տոկոս/: Եթե ուսումնասիրվեր մեր պրակտիկան, ապա ֆինանսական առողջացումներով ավարտված վարույթները չեն գերազանցի 1 տոկոսը, և դա օբյեկտիվ է, կախված է մեր տնտեսությունից, հարկային դաշտից, բանկային օրենսդրությամբ մայր գումարների վրա հաշվարկվող տոկոսադրույքներից և բազմաթիվ այլ գործոններից: Գործող օրենքով ծրագիրը հաստատվում է ապահովված պարտատիրոջ և պարտատերերի կողմից, կառավարիչի վրա դրվում է ծրագրի անցկացման կամ վերահսկման գործառույթ: Նոր նախագծում այդ իրավունքը կրկին թողնված է անփոփոխ, որևիցե անդրադարձ չկա դատարան ներկայացվող պահանջների մայր գումարներին հավելագրված տոկոսներին, որի չվերանայելու կամ չսահմանափակելու պարագայում որևիցե ֆինանսականան առողջացման ծրագիր ենթակա չէ կատարման, առանց հիմնարար փոփոխությունների պետք չի պատրանք ստեղծել, թե անհրաժեշտ է ընկերությունները առողջացնել, քանի որ եթե պարտատերը պատրաստ չի հաշվեգրված տոկոսներից, տույժերից և այլն որևիցե գումար զիճել, եթե հարկային դաշտում այդ ընկերություններին արտոնություններ չեն տրվում, ապա անիրատեսական է այդ ծրագրերի իրականացումը: Անդրադառնալով գույքի օտարումներին և առաջարկվող ժամկետներին, փաստում եմ, որ կառավարիչը դատավարական ժամկետների վրա ազդեցության լծակ երբեք չի ունեցել, հավասարություն է դրվել սնանկության կառավարիչի և հարկադիր կատարողի միջև, բայց դրանք տարբեր լիազորություններ և գործառույթներ իրականացնող մարմիններ են, հաշվի չեն առել, որ գույքը պետք է օտարվի միայն լուծարային վարույթում, ուղղակի գործարքով կամ աճուրդային եղանակով: Չկայացած աճուրդից հետո կառավարիչը պետք է ունենա ժամանակ ավելի բարձր գնով, քան հրավիրվող աճուրդը գույք օտարի ուղղակի գործարքով: Հաջորդ աճուրդ անցկացնելու ժամկետը կարելի է սահմանել գույքի վաճառքի ծրագրով, կամ էլ օրենքից հարկավոր է հանել 77-րդ հոդվածը: Իսկ գույքը շուտ կամ ուշ, կամ թանգ և էժան վաճառելը պայմանավորված է միմիայն գնորդների գնողունակության հետ, պատահական չէ, որ ներկա պահին գնորդների գերակշիռ մասը բանկերն են, որոնք կամ իրենք են գնում գույքը կամ գույքը օտարվում է իրենց մատնանշված մարդկանց և կապել կառավարիչի վարձատրությունը գույք օտարելու արագության հետ, առանց փակագծեր բացելու, դա ուղղակի պայման է կոռուպցիոն ռիսկեր ստեղծելու: Անհրաժեշտ է մշակել ընդամենը աճուրդների անցկացման պարտադիր և հստակ կանոնակարգ, որի մեջ կսահմանվեն և ժամկետները, և չկայացած աճուրդների դեպքում լոտի նվազման տոկոսները և այն: Չանդրադառնալով նախագծում առկա մնացած բազմաթիվ բացերին գտնում եմ որ, այս նախագիծը պետք է հանվի շրջանառությունից, կազմակերպվի շահագրգիռ կողմերի հետ լայն քննարկումներ, վերամշակվի և նոր ներկայացվի Ազգային ժողովի քննարկմանը և ընդունմանը: Նպատակը առաջարկվող նախագծի 15-րդ հոդվածն է, որը նախարարության համակարգում ստեղծվող նոր կառույցին կառավարիչների և պետության հաշվին կապահովի փափուկ աշխատատեղեր, ենթադրվում է բարձր աշխատավարձերով, այլ բացատրություն, թե ստեղծված կառույցը ինչու է քանդվում նախագծի հեղինակները չեն տվել, իհարկե այդ քայլով կառավարիչների նշանակումը դառնում է կառավարելի, որը ՍԳԿ ԻԿԿ-ում բացառվում է: <<ՍԳԿԿ>> ԻԿԿ դիտորդ խորհրդի անդամ Գևորգ Ավագյան | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 16 | Վահագն Ավագյան15.10.2017 16:03:12 | <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենքում կատարվելիք փոփոխությունների առաջարկներ Նախատեսվող փոփոխությունները մեծամասամբ որոշակիացնում են կառավարիչների կողմից կատարվող որոշ գործողությունների ժամկետներ, որոնք սահմանված չեն գործող օրենքում:Իհարկե, դա կբերի այդ ժամկետների հստակեցման, սակայն դրանք իրատեսական չեն և չեն կարող կիրառվել պրակտիկ գործողության մեջ:Մասնավորապես դա վերաբերվում է գույքագրման, ֆինանսական վիճակի վերլուծության, գնահատման և պարտապանի գույքը վաճառքի ներկայացնելուն:Այդ կապակցությամբ ստորև ներկայացնեմ հետևյալ առաջարկները.Գլուխ 2.1Առաջարկվում է վերացնել սնանկության վտանգի վարույթ հասկացությունը, այն պատճառով, որ այն պրակտիկայում ընդհանրապես չի գործում, մասնավորապես օրենքի վերջին փոփոխություններից հետո, որոնցով կարգավորվում է սնանկության վտանգի վարույթը դատարաններում նմանատիպ դիմումներ չեն ստացվել: Նպատակը՝ սնանկության վարույթների ժամկետների կրճատումը:Հոդված 19 Առաջարկվում է հոդվածի 1-ին մասի ,,բ,, կետով նախատեսված բոլոր պահանջների բողոքարկման բացառությունը հանել, քանի որ պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատման մասին որոշման ամբոջությամբ բողոքարկելը շատ անգամ օգտագործում է պարտապանի կամ որևէ պարտատիրոջ կողմից սնանկության վարույթը արհեստականորեն ձգձգելու նպատակով:Նպատակը՝ սնանկության գործի տևողության արագացման և սնանկության վարույթների ժամկետների կրճատումը:Հոդված 29Առաջարկվում է 2-րդ մասում ավելացնել նաև կառավարչի կողմից կատարվող հարցումների համար պետական տուրքերից ազատումը:Նպատակը՝ պարտապանի վերաբերյալ տեղեկատվության հավաքագրման դաշտի ընդլայնումը:Հոդված 30Առաջարկվում է հոդվածի 3-րդ մասում հստակեցնել կառավարչի վարձատրության հաշվարկան կարգը:Նպատակը՝ օրենքին տարբեր բնույթի մեկնաբանությունների բացառումը:Հոդված 32Առաջարկվում է կառավարչի ազատման հարցը լուծել դատական նիստ հրավիրելու միջոցով:Նպատակը՝ արդարության սկզբունքի պահպանումը սնանկության վարույթի ընթացքում:Հոդվածներ 39.1 և 39.2Առաջարկվում է հանել այդ հոդվածները:Նպատակը՝ հոդվածները խոչընդոտում են ֆինանսական առողջացման ծրագրերի ներկայացմանը և ընդունմանը:Հոդված 42Պարտատերերի պահանջների գրանցամատյանի վավերապայմանները և վարման կարգը հաստատված չեն կառավարության որոշմամբ:Հոդված 43Առաջարկվում է հոդվածի 6-րդ մասում հստակեցնել դատարանի որոշմամբ համարժեք պաշտպանություն տրամադրելու դեպքերի սահմանումը:Նպատակը՝ չապահովված պահանջներով պարտատերերի շահերի պաշտպանությունը և օրենքին տարբեր բնույթի մեկնաբանությունների բացառումը:Հոդված 56 Առաջարկվում է հոդվածում նշված ժամկետների սկիզբ համարել ոչ թե պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելու օրը, այլ սնանկության մասին հայտարարության մասին հրապարակման օրը:Նպատակը՝ ժամկետների պահպանումը:Հոդված 58Առաջարկվում է հոդվածում վերլուծության ներկայացման ժամկետի սկիզբ համարել ոչ թե պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելու օրը, այլ սնանկության մասին հայտարարության մասին հրապարակման օրը:Ժամկետի 35 օրը փոխարինել 120 օրով կամ այդ ժամկետը կապել պարտապանի կողմից ներկայացվող փաստաթղթերի ներկայացման ժամկետի հետ: Ֆինանսական վերլուծության ներկայացման համար անհրաժեշտության դեպքում կարող են հրավիրվել մասնագիտացված կազմակերպություններ, ինչպես նաև մեծամասն դեպքերում պարտապանների կողմից չեն ներկայացվում օրենքի 12-րդ հոդվածով նախատեսված փաստաթղթերը և կառավարիչը ստիպված է լինում միջնորդել դատարանին ստանալու կատարողական թերթ՝ դրանք պարտապանից ստանալու համար կամ էլ հայտարարելու դրանց հետախուզում, որը նույնպես տևում է որշակի ժամանակահատված:Նպատակը՝ ժամկետների պահպանումը:Հոդված 61Առաջարկվում է հանել հոդվածի 4-րդ մասը:Նպատակը՝ օրենքով սահմանված անձանց կողմից ֆինանսական առողջացման ծրագրերի ներկայացման հնարավորության բարձրացումը, դրանց իրագործումը:Հոդված 73Առաջարկվում է հոդվածում հստակեցնել 10-ից ավելի պարտատեր ունեցող սնանկության գործերում գործունեության վերսկսման մասին ծանուցման կարգը:Նպատակը՝ օրենքին տարբեր բնույթի մեկնաբանությունների բացառումը:Հոդված 75Առաջարկվում է հանել գույքի վաճառքի ծրագիր հասկացությունը, քանի որ այդ նույն բանը միջնորդության տեսքով կառավարչի կողմից ներկայացվում է 76-րդ հոդվածով սահմանված կարգով:Նպատակը՝ սնանկության վարույթների ժամկետների կրճատումը:Հոդված 80Առաջարկվում է տարանջատել ապահովված պարտատիրոջ պահանջի բավարարման համար նրա գրավի առարկայի առաջացած միջոցներից գոյացած միջոցների բաշխման ծրագրերի դեմ առարկություն ներկայնելու իրավունք ունեցող անձանց շրջանակը:Նպատակը՝ ապահովված պարտատերերի շահերի պաշտպանությունը:Հոդված 89Առաջարկվում է կարգավորել պահանջներից հրաժարվելու դեպքում սնանկության գործով կառավարչի վարձատրության հարցը:Նպատակը՝ սնանկության գործով կառավարիչների իրավունքների պաշտպանությունը:Հոդված 95Առաջարկվում է հստակեցնել արդյոք պարտատերերի պահանջների բավարարմանը պետք է ուղղվեն սնանկության վարույթի ընթացքում պարտապանի ստացած աշխատավարձը կամ դրա մի մասը:Նպատակը՝ օրենքին տարբեր բնույթի մեկնաբանությունների բացառումը:Հոդված 94Առաջարկվում է ֆիզիկական անձի դեպքում բացառել ապահովված պարտատիրոջ համաձայնությունը ֆինանսական առողջացման ծրագիր ներկայացնելիս:Նպատակը՝ պարտապանների իրավունքների պաշտպանությունը:Միևնույն ժամանակ, ներկայացնեմ հետևյալ նկատառումները.ողջունելի է առանձին,մասնագիտացված դատարանի ստեղծումը, որը էականորեն կբարձրացնի քննվող վարույթների արդյունավետությունը, ինչպես նաև կկրճատվեն սնանկության վարույթների տևողությունները:Պետք է ուշադրություն դարձնել այն իրողությանը, որ գործող օրենքում ֆինանսական առողջացման ծրագրի ընդունման կարգը և դրա իրագործման ժամկետները չեն նպաստում դրանց ներկայացմանը:Մասնավորապես, օրինակ ֆիզիկական անձանց դեպքում վերջիններիս պահանջի չափը հաշվի առնելիս շատ դեպքերում պահանջվում է , որ պարտապանը կատարի ամսեկան ժամանակացույցով մարումներ սկսած 200.000 ՀՀ դրամից,ինչը ելնելով այսօրվա տնտեսական վիճակից շատ քիչ դեպքերում է հնարավոր:Դրա համար, անհրաժեշտ է երկարացնել այդ ծրագրերի իրագործման ժամկետները, օրինակ 10,15 և ավելի տարիներ:Դա կնվազեցնի պարտապանների կողմից կատարվող մարումների չափը և կլինի իրագործելի:Մյուս նկատառումը կապված սնանկության գործով կառավարիչների վարձատրության իջեցման կամ սանկցիաների կիրառման հետ ոչ մի կերպ չի ապահովում սնանկության վարույթների արդյունավետությունը բարձացնելուն և ժամկետային առումով դրանց կրճատմանը:Ընդհակառակը, հասկանալի չէ առաջարկվող փոփոխությունները ինչ հաշվարկների հիման վրա են ներկայացվել և ինչպիսի ելակետային տվյալներ կամ չափորոշիչներ են օգտագործվել դրա համար:Սնանկության գործով կառավարիչը ինչքան բարձր վարձատրվի, այնքան էլ ազնիվ, արդար և պատասխանատվության մեծ զգացումով կկատարի իր պարտականությունները:Իսկ գույքի վաճառքի ժամկետների հետ կապված առաջարկվող սանկցիաների վերաբերյալ ընդամենը կարելի նշել այն հանգամանքը, որ առաջադեմ երկրներում կառավարիչը լքում է այն գույքը, որը հնարավոր չէ իրացնել, այլ ոչ թե կատարում ավելորդ և ոչ քիչ ծախսեր դրա ,,ձևական,, իրացման համար, այդպիսով վնաս հասցնելով պարտապանին և պարտատերերին:Եվ վերջինը, նախագծում մեջբերվել են տարբեր երկրներում կիրառվող փորձեր, սակայն հայտնի չէ այդ երկրներում սնանկության ոլորտի իրական փաստացի վիճակը և ինչու չօգտագործել, օրինակ աֆրիկյան կամ ասիական չզարգացած երկրների փորձը:Վերջում նշեմ, որ առաջարկվող նախագիծը լի է շատ թերություններով և բացթողումներով, որը ըստ իս օրենքի պրակտիկ գործողությանը ծանոթ չլինելն է:Ուստի, նախագիծը ենթակա է լրամշական, այդ աշխատանքներին ընդգրկելով սնանկության վարույթների փորձաոռւ դատավորներին, սնանկության գործով կառավարիչներին և բանկերին: | 1.Չի ընդունվել 2.Չի ընդունվել 3.Չի ընդունվել 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Ընդունվել է ի գիտություն 6.Չի ընդունվել 7.Չի ընդունվել 8.Ընդունվել է 9.Չի ընդունվել 10.Չի ընդունվել 11.Ընդունվել է ի գիտություն 12.Ընդունվել է ի գիտություն 13.Ընդունվել է ի գիտություն | 1.Աննպատակահարմար կլիներ կանխարգելիչ բնույթ կրող՝ սնանկության վտանգի վարույթի ինստիտուտը վերացնել զուտ այն պատճառով, որ, ըստ նշված առարկության, այն դեռևս չի կիրառվել պրակտիկայում, առանց հաշվի առնելու դրա արդյունավետությունը և կիրառման հնարավորությունը: 2.Պահանջների բողոքարկումը սահմանափակելու առաջարկներին, ապա դա կհանգեցնի արդար դատաքաննության իրավունքի սահմանափակմանը: 3.Կառավարչի կողմից կատարվող հարցումների համար պետական տուրքերից ազատելու մասին դրույթը կարող է չարաշահումների տեղիք տալ և նպատակային չօգտագործվել, իսկ դրա նկատմամբ վերահսկողություն սահմանելը գործանականում հնարավոր չէ: 4.Նախագծով առաջարկվել է վարձատրության հաշվարկման նոր կարգ։ 5.Օրենքի 39.1, 39.2, 43-րդ հոդվածների կապակցությամբ նշենք, որ լրամշակված նախագծում առաջարկվել է ապահովված իրավունքի առարկայի իրացման նոր մոդել և միաժամանակ հստակեցվել է համարժեք պաշտպանության ինստիտուտի դերը: Նախագծով սահմանվել է նաև, որ պարտատերերի պահանջների գրանցամատյանի վավերապայմանները և վարման կարգը սահմանելու է արդարադատության նախարարը։ 6.Գույքագրումն անհրաժեշտ է իրականացնել հնարավորինս շուտ և սեղմ ժամկետներում, ուստի առավել նպատակահարմար է այն սկսել պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելու օրվանից։ 7.Օրենքի 58-րդ հոդվածում ֆինանսական վերլուծություն ներկայացնելու ժամկետի մասով Օրենքը տալիս է անհրաժեշտ դեպքերում Ժամկետի երկարաձգման հնարավորությունը ողջամիտ սահմաններում: 8.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 9. Հոդվածը սահմանում է պարտատերերին ծանուցելու ընդհանուր՝ պատշաճ ծանուցման անհրաժեշտությունը։ 10. Գույքի վաճառքի ծրագիրը և հրապարակային սակարկություններով գույքը վաճառելու միջնորդությունը բովանդակային և ծավալային առումով տարբեր կատեգորիաներ են։ 11.Կարգավորվել է նաև պարտատերերի կողմից պահանջներից հրաժարվելու դեպքում կառավարչի վարձատրության հարցը, ինչպես նաև բացառվել է ապահովված պարտատիրոջ համաձայնությունը ֆիզիկական անձի ֆինանսական առողջացման ծրագիր ներկայացնելիս: Միաժամանակ Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Նախագծի կարգավորման առարկային չառնչվող մյուս կարծիքներն ընդունվել են ի գիտություն: 12.Օրենքի 47-րդ հոդվածի համաձայն՝ պարտապանի գույքի կազմում է ներառվում պարտապանին պատկանող ցանկացած գույք, իրավունք կամ այլ ակտիվ, ներառյալ` մտավոր սեփականության օբյեկտ:Պարտապանի ստացած աշխատավարձը՝ օրենքով սահմանված՝ բռնագանձման ենթակա չափով մտնում է պարտապանի գույքի կազմի մեջ՝ օրենքի 47-րդ հոդվածի իմաստով: 13.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ |
| 17 | Տիգրան Սահակյան14.10.2017 18:24:58 | Նախագծի 39-րդ հոդված Կարծում ենք, որ առաջարկվող փոփոխությամբ խախտվում է կառավարչի՝ լսված լինելու իրավունքը: Այս տեսանկյունից անհրաժեշտ է լրամշակել՝ ներառելով բողոքի մասին կառավարչին տեղեկացնելու և վերջինիս կողմից կարծիք հայտնելու իրավունքի մասին դրույթներ: Նախագծի 40-րդ հոդված Առաջարկվող տեքստի վերջին պարբերության 1-ին նախադասությունում «կարող է» հայեցողական իրավասությունը նպատակահարմար է հանել, իսկ փոխարենը շարադրել այնպես, որ դատարանը թերությունը վերացնելու համար կառավարչին տրամադրի ողջամիտ ժամկետ: Կարծում ենք, որ սնանկության ողջ գործընթացը պետք է հիմնված լինի դատարանի, նախարարության, ինքնակարգավորող կազմակերպության և կառավարչի փոխօգնության, այլ ոչ թե կառավարչին պատժելու, կամ մահակը վերջինիս գլխին անընդհատ կախած պահելու սկզբունքի վրա: Նախագծի 41-րդ հոդված Առաջարկվող տեքստում «հարգելի պատճառով» հասկացությունը լրամշակման կարիք ունի: Ժողովը տեղի է ունենում կառավարչի մասնակցությամբ /ոչ դատարանի/: Ով պետք է որոշի բացակայությունը հարգելի է թե ոչ: Ընթացակարգը հստակեցված չէ՝ պարզ չէ, թե պրակտիկայում ինչ պետք է կատարվի: Օրենքի 33-րդ հոդված Կարծում ենք, որ այս հոդվածում պետք է նախատեսել նաև հեռակա կարգով ժողովի անցկացման հնարավորություն: Անհրաժեշտությունը նրանում է, որ կան դեպքեր, երբ պարտատերերը գույքի փոքր արժեքների կամ այլ օբյեկտիվ պատճառներով չեն մասնակցում ժողովներին, սակայն ժողովի որոշումը կարևոր է հետագա քայլերի պլանավորման կամ իրականացման համար: Այս առումով առաջարկում ենք նաև սահմանել դրույթ, որ հեռակա կարգով քվերակության համար քվեաթերթիկն ուղարկելուց և ստացման մաին ապացույցն ունենալուց 10 օրվա /օրերի թիվը պայմանական է/ ընթացքում հետադրձ կարծիք չստանալու դեպքում համարվում է, որ պարտատերը կողմ է քվեարկել առաջարկին: Մեկ առաջարկ ևս, ներառել նաև դրույթ, որի համաձայն պարտատիրոջ հասցեն փոփոխվելու դեպքում վերջինս պարտավոր է այդ մասին տեղեկացնել դատարանին և կառավարչին: Օրենքի 34-րդ հոդված Հոդվածը վերնագրված է «Ժողովի մասին ծանուցումը»: Հոդվածի նման վերնագրի և տեքստի շարադրանքի դեպքում բաց է մնում օրենքով նախատեսված ծանուցումների ուղարկման և հասցեատիրոջ կողմից չստացման կանոնակարգումը: Առաջարկում ենք օրենքում /միգուցե հենց այս հոդվածում/ շարադրել դրույթ, որի համաձայն օրենքով նախատեսված ցանկացած դեպքում սնանկության վարույթի որևէ մասնակցին ուղղված ծանուցումը հասցեատիրոջ կողմից չստացվելու դեպքում /միգուցե՝ 2-րդ փորձից հետո/ վերջինիս համար պատշաճ ծանուցում կհամարվի www.azdarar.am կայքում տեղադրված ծանուցումը: Օրենքի 42-րդ հոդված Կարծում ենք, որ նպատակահարմար է, որ գրանցամատյանի վավերապայմանները և վարման կարգը սահմանի ՀՀ արդարադատության նախարարությունը: Նախագծի 50-րդ հոդված Առաջարկվող տեքստում «Կառավարիչը» բառից հետո ավելացնել «, ոչ ուշ, քան» բառերը: Նախագծի 51-րդ հոդված, Օրենքի 56-րդ հոդված Իրատեսական չէ նախագծով սահմանված՝ գույքագրման 20-օրյա, ինչպես նաև օրենքով սահմանված՝ 30-օրյա ժեմկետները: Հաճախ պրակտիկայում դրա իրականացումն անհնար է: Այսպես, պարտապանի սնանկ ճանաչման մասին վճիռը և իր՝ հ/կառավարիչ նշանակվելու մասին որոշումը կառավարիչն ստանում է վճռի հրապարակումից 10-15 օր հետո: Միայն այդ ժամանակ է կառավարիչը հրապարակում առաջին հայտարարությունը և իրականացնում պարտապանի գույքի հայտնաբերմանն ուղղված գործողություններ /կատարում հարցումներ/: Գույքի մասին տեղեկությունները կառավարիչը ստանում է երեք հիմնական աղբյուրներից՝ պարտապանից, ներկայացված պահանջներին կից փաստաթղթերից, իր կատարած հարցումների պատասխաններից: Վերջինիս դեպքում պարտապանի պարտավորությունների կատարման համար երրորդ անձանց կողմից գրավադրված գույքը /որը նույնպես ենթակա է գույքագրման/ չի երևում: Ստացվում է, որ եթե պարտապանը տեղեկություն չի տալիս /իսկ հաճախ այդպես է/, ապա որպես տեղեկատվության աղբյուր մնում են վերջին երկուսը: Այդ տեղեկությունները կառավարիչը ստանում է պահանջների ներկայացման մեկամսյա ժամկետում /երբեմն՝ ավելի ուշ/, իսկ իր հարցումների մասով՝ մոտավորապես հարցում կատարելուց հետո 30 օրվա ընթացքում: Տեղեկատվության բոլոր երեք աղբյուրների տվյալները հնարավոր է ամփոփել առաջին հայտարարությունը հրապարակելուց մոտ 30 օր հետո /խոսքն ամբողջական տեղեկատվության մասին է/: Այսինքն՝ պարտատերերի պահանջների ներկայացման մեկամսյա ժամկետը լրանալուց հետո միայն 15 օրյա ժամկետը բավարար կլինի ամբողջական տեղեկատվության հիման վրա գույքագրում նշանակելու և իրականացնելու համար: Եթե տեղեկատվությունն ամբողջական չէ, ապա հնարավոր է, որ նույն պարտապանի գույքի գույքագրման համար նշանակվեն մեկից ավելի գույքագրումներ, ինչը լրացուցիչ ռեսուրս և վարչական ծախսեր է պահանջում: Նախագծի 52-րդ հոդված Առաջարկվող տեքստի վերջին պարբերությունն ավելորդ է, քանի որ գործում է համապատասխան օրենք, իսկ կադաստրի պետական կոմիտեի կողմից արդեն իսկ կանոնակարգված է անշարժ գույքի գնահատման գործընթացը: Այս առումով բաց է մնում այլ /բացի անշարժ գույքից/ գույքերի գնահատման գործընթացի կանոնակարգումը: Եվս մեկ հարց, առաջարկվող տեքստում պարզաբանման և հստակեցման կարիք ունի «պարտատերերի համաձայնությամբ» հասկացությունը: Արդյոք այն ենթադրում է ժողովի հրավիրում, թե պետք է պարզապես տեղեկացնել՝ սպասելով արձագանքի: Վերջին դեպքում ինչ կնշանակի պարտատիրոջ լռությունը: Հարցերը բազմաթիվ են, իսկ առաջարկվող շարադրանքը պատասխան չի տալիս: Նախագծի 53-րդ հոդված Մեր խորին համոզմամբ համապարփակ և բազմակողմանի ֆինանսական վիճակի վերլուծության կարելի է իրականացնել միայն պարտապանի՝ օրենքով նախատեսված փաստաթղթերին տիրապետելու, ամբողջական գույքագրում և գույքի գնահատում իրականացնելուց հետո: Կարծում ենք, որ նշվածի հաշվառմամբ ժոմկետները պետք է տեղափոխվեն՝ սահմանելով գույքի գնահատումից առնվազն 15 օր հետո: Վերջին պարբերությունում «վերլուծության» բառից հետո լրացնել «տիպային» կամ «օրինակելի» բառերից մեկը: | 1.Ընդունվել է 2.Չի ընդունվել 3.Ընդունվել է 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Ընդունվել է 6.Չի ընդունվել 7.Չի ընդունվել 8.Ընդունվել է ի գիտություն 9.Չի ընդունվել | 1.Նախագծի 39-րդ հոդվածում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 2.Նախագծի 40-րդ հոդվածում նշված հայեցողական լիազորությունը դատարանը կարող է իրականացնել կախված այն հանգամանքից, թե կառավարչի լիազորությունների ոչ պատշաճ իրականացումը ինչպես է դրսևորվում։ Դատարանին դրանով հնարավորություն է ընձեռվում որոշում կայացնելու՝ կախված գործի հանգամանքներից: Կառավարչի բացակայության հարգելիության հանգամանքը, բնականաբար, պետք է գնահատվի դատարանի կողմից: 3.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 4.Սնանկության վարույթի մասնակիցների ծանուցման վերաբերյալ հարցերը, որոնք կարգավորված չեն Օրենքով, կարգավորվում են ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով՝ այդ թվում՝ հրապարակային ծանուցումների մասով: 5.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 6.«Երկու ամսվա ընթացքում» արտահայտությունն արդեն իսկ ենթադրում է այդ ժամկետում համապատասխան գործողությունները կատարելու անհրաժեշտությունը: 7.Գույքագրման ժամկետը սահմանվել է սնանկության վարույթի ժամկետների կրճատման նպատակով, ինչը բխում է սնանկության վարույթի բոլոր մասնակիցների շահերից շահերից: Միաժամանակ սահմանվել է գույքի մեծ ծավալների կամ այլ հարգելի պատճառների առկայության դեպքում դատարանի կողմից գույքագրման ժամկետը ողջամիտ ժամկետով երկարաձգելու հնարավորություն: 8.Նախագծի 52-րդ հոդվածով սահմանված՝ պարտատերերի համաձայնությունը ստանալու դրույթը ենթադրում է կառավարչի ակտիվ գործողություններ՝ պարտատերերի համաձայնությունը ցանկացած ձևով ստանալու ուղղությամբ: Միաժամանակ նախագծից հանվել է 52-րդ հոդվածի 3-րդ մասը: 9.Սնանկության վարույթի սեղմ ժամկետների պահպանման անհրաժեշտությունից ելնելով՝ նպատակահարմար է ֆինանսական վիճակի վերլուծությունը կատարել սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելուց հետո: |
| 18 | Տիգրան Սահակյան14.10.2017 18:24:58 | Նախագծի 37-րդ հոդված 1. Առաջարկում ենք հոդվածում ներառել նաև դրույթ կառավարչի որակավորումը կասեցնելու հնարավորության վերաբերյալ, մասնավորապես՝ առաջարկվող հոդվածի 3-րդ և 4-րդ մասերով սահմանված դեպքերում նպատակահարմար է կասեցման կամ դադարեցման հարցը որոշել կառավարչի համաձայնությամբ՝ վերջինիս տալով, օրինակ, մինչև 3 տարի ժամկետով կասեցման հնարավորություն: 2. կարծում ենք, որ հոդվածում պետք է ներառել դրույթ այն մասին, որ գործերը այլ անձի հանձնելու ժամանակ կազմվում է նաև կառավարչի կողմից կատարված և չփոխհատուցված վարչական ծախսերի մասին ակտ /դրան կցելով հիմնավորող փաստաթղթերը/, որում ներառված վարչական ծախսը ենթակա են առաջնահերթ փոխհատուցման՝ վարչական ծախսերին ուղղվող միջոցներից: 3. կարծում ենք, որ օրենքը պետք է կարգավորի նաև կառավարչի մահվան դեպքում փաստաթղթերի գույքագրման և միակողմանի ընդունման հարցը, որի ժամանակ նույնպես պետք է կազմվի կառավարչի կողմից կատարված և չփոխհատուցված վարչական ծախսերի մասին ակտ /դրան կցելով հիմնավորող փաստաթղթերը/, որում ներառված վարչական ծախսը կներառվեն ժառանգության զանգվածի մեջ և ենթակա կլինեն առաջնահերթ փոխհատուցման՝ վարչական ծախսերին ուղղվող միջոցներից, 4. կարծում ենք, որ 2-րդ և 3-րդ կետերում նշված տրամաբանությունը պետք է գործի նաև կառավարչին հասանելիք աշխատավարձի նկատմամբ Նախագծի 38-րդ հոդված 1. Օրենքով սահմանված են նաև այլ դեպքեր, երբ կառավարչի վարձատրությունը գոյանում է ոչ միայն 30-րդ հոդվածի 1-ին մասում շարադրված աղբյուրներից, այլ ուրիշ աղբյուրից /տես հոդված 43-րդ հոդվածի 9-րդ, 10-րդ հոդվածները, 89-րդ հոդվածը և այլն/: Այս առումով առաջարկում ենք օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գոյացած» բառից հետո լրացնել «, ինչպես նաև սույն օրենքով նախատեսված այլ» բառերը, 2. կարծում ենք, որ ֆինանսական առողջացման ծրագրի գործողության, դրա հաջողության պայմաններում կառավարչի ստանալիք գումարն ուղիղ կապի մեջ պետք է լինի այդ ծրագրի մշակման, ընթացքի և իրականացման հարցում կառավարչի ներդրած աշխատանքի հետ: Այս առումով առաջարկում ենք օրենքի քննարկվող հոդվածի 2-րդ մասում «առնվազն հինգ» բառերից հետո լրացնել «, բայց ոչ ավել, քան տաս» բառերը, 3. քննարկվող հոդվածի 3-րդ մասն, ըստ էության, սնանկության գործերի մեծամասնության դեպքում կառավարչի վարձատրության ձևավորման հիմնական իրավական հիմքն է: Այս առումով սնանկության գործընթացի էությունն ու փուլերը, դրանցում կառավարչի շահագրգռված լինել-չլինելու հանգամանքները պետք է հանգամանալից վերլուծվեն: Կարծում ենք, որ առաջարկվող շարադրանքը իրավիճակն էականորեն լավացնելուն և դրական փոփոխություններ նախատեսելուն նպաստել չի կարող: Այսպես. ներկայացված նախագծով նկատվում է կառավարիչների նկատմամբ ներկայացվող պահանջների խստացում, նրանց գործունեության վերահսկողության մեխանիզմների ուժեղացում: Այդ նպատակի մասին շարադրված է նաև նախագծի հիմնավորումներում, սկայան մեր կարծիքով վարձատրության առաջարկվող մեխանիզմը չի կարող նպաստել բարձրակարգ մասնագետների ներգրավմանը: Ասվածի հիմնավորման համար պետք է վերլուծել սնանկության գործընթացի բոլոր փուլերը: Առաջ անցնելով նշեմ, որ միանշանակ կողմնակիցն ենք սնանկության գործընթացը ժամկետների առումով մաքսիմալ /ողջամտության սահմաններում/ կանոնակարգելուն /այս մասին առաջարկները ներկայացված են նախագծի և օրենքի համապատասխան հոդվածների վերլուծության ժամանակ/: Եթե օրենքը սահմանի հստակ գործողություններ՝ հստակ ընթացակարգերով և ժամկետներով, ապա կառավարիչը /իր թիկունքում զգալով որակավորման դադարեցման վտանգը/ չի կարող գիտակցված խախտել իր սահմանված կարգն ու ժամկետները: Այս պարագայում, կարծում ենք, որ պետք է սահմանվեն ոչ թէ պատժիչ /ինչպես նախատեսված է նախագծով/ այլ խրախուսիչ միջոցներ, ինչպես օրինակ որոշակի ժամկետում ավարտելու դեպքում պարգևավճարի նախատեսումը: Ներկայիս ընթացակարգերով պարտապանի գույքի վաճառքի նպատակով առաջին աճուրդը լավագույն դեպքում /երբ պարտապանը տրամադրում է անհրաժեշտ և բավարար տեղեկատվություն, ապահովում է գույքագրումը/ կարող է իրականացվել պարտատերերի առաջին ժողովից երկու ամիս հետո /ինչը նունն է՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու օրվանից մոտ 5 ամիս հետո/, քանի որ որևէ մեկը չի կարող իմանալ առաջին ժողովին ֆինանսական առողջացման ծրագիր կներկայացվի թե ոչ, կամ ներկայացվելու դեպքում կհաստատվի թե ոչ: Եթե ենթադրենք, որ առաջին աճուրդով ամբողջ գույքը վաճառվում է /որպիսի դեպք իմ պրակտիկայում չի եղել/, ապա սնանկության գործընթացը կավարտվի աճուրդից 2 ամիս հետո: Ստացվում է, որ լավագույն դեպքում գործընթացը կարող է ավարտվել սնանկ ճանաչելուց 7 ամիս հետո, մինչդեռ նախագծով նախատեսվել են կառավարչի ակնկալվող եկամտի նվազեցման մեխանիզմներ, որոնցից առաջինը սկսվում է 6 ամսից: Անհրաժեշտ է երևույթը դիտարկել բոլոր դեպքերի հաշվառմամբ: Ասել, որ սնանկության գործընթացը երկարաձգվում է միայն կառավարչի մեղքով արդարացի չէ: Այսպես, պարտապանի կողմից տեղեկություններ չտրամադրելը, գույքի մասին տեղեկություններ ունենալու դեպքում տարբեր պատճառներով գույքագրման իրականացման անհնարինությունը պատճառներ են, որոնց արդյունքում գործընթացը կարող է ձգվել ամիսներով: ևս մեկ դեպք՝ որևէ մեկի կողմից պարտատերերի վերջնական ցուցակի առարկման դեպքում գործընթացը պետք է անցնի վերաքննության, վճռաբեկության փուլերով: Դրան ավելացնենք, որ կողմերից որևէ մեկի չծանուցման դեպքում որևէ ատյանում կայացված ակտը բեկանման ենթակէ է, այսինքն՝ ծանուցումը պարտադիր: Եվսս մեկ դեպք, շարժական գույք առկա է, սակայն հայտնաբերել հնարավոր չէ, հայտարարվել է հետախուզում և էական մեծ արժեք ունեցող ավտոմեքենան չի հայտնաբերվում: Դեպքերը բազմաթիվ են, և կառավարչի համար ժամկետի երկարացմամբ պայմանավորված նվազեցվող սանդղակ սահմանելը անընդունելի է: Կարծում ենք, որ աճուրդների ժամկետների, սակարկությունների հարթակի հստակեցման դեպքում նման նվազեցումների սահմանումը ինքնանպատակ է: Արված առաջարկությունների ընդունման դեպքում կարող է հակառակ արդյունք ստացվել՝ տեղի ունենա կադրերի արտահոսք և բարձրակարգ մասնագետները, հաշվի առնելով իրենց հնարավոր ռիսկերը /ամենը կատարվում է կառավարչի ռիսկով/, աշխատանքների ծավալները, հրաժարվեն այս ոլորտից: Եվս մեկ հանգամանք, կարծում ենք, որ սույն առաջարկություններում հաշվի չեն առնվել այն մեծածավալ դեպքերը, երբ նույն կառավարչի վարույթում գտնվող տասնյակ գործերից ընդամենը մի քանիսն են, որ ունեն գույքային ապահովում /դրամական ակնկալիք/ և այդ գործերից ստացված գումարներով կառավարիչն ապահովում է այլ գործերով իր կատարելիք ծախսերը: Ակնհայտ է, որ պետբյուջեից փոխհատուցված գումարով կառավարչի կատարած ծախսերը չեն ծածկվում /չհաշված ծախսած ժամանակը/: Պետք է գիտակցել, որ նշված /առաջարկվող/ սանդղակի «կառավարման» հնարավորություն կունենան նաև պարտապանները և պարտատերերը, որոնք իրենց հասանելիքը մեծացնելու նպատակով կանեն օրենքով թույլատրված ցանկացած գործողություն՝ սնանկության գործընթացը մաքսիմալ ձգելու համար՝ նպատակ ունենալով կառավարչի վարձատրության նվազեցման հաշվին ավելացնել իրենց ակնկալիքը: Առաջարկվող սանդղակն անընդունելի է նաև կոռուպցիոն ռիսկերի ավելացման տեսանկյունից: Օրենքով երաշխավորված եկամուտների պայմաններում կառավարիչը հակված է գործընթացն իրավական դաշտում իրականացնելուն և օրենքով սահմանված վաստակը ստանալուն: Եկամուտների նվազման /մեր կարծիքով՝ անարդարացի և չտրամաբանված/ դեպքում կխթանվի կառավարիչների կողմից այլևայլ հարաբերությունների մեջ մտնելը՝ այդ հարաբերություններին բնորոշ կոռուպցիոն ռիսկերով: Որպես ամփոփում նշեմ, որ առաջարկը որևէ կերպ հիմնավորված չէ և արդարացված լինել չի կարող, այն ընդունվելու դեպքում տեղի կունենա համակարգի բարձրորակ կադրերի արտահոսք, իսկ իրական ակնկալվող արդյունքին /սնանկության ժամկետների կրճատմանը/ կարելի է հասնել կարևոր գործառույթների կանոնակարգմանբ, մասնավորապես՝ ժամկետների սահմանմամբ: Այս դեպքում կպահպանվի նաև ողջամիտ վարձատրությունը և համակարգը ժամանակի ընթացքում կունենա կադրերի որակի բարելավում: | 1.Ընդունվել է 2.Ընդունվել է 3. Ընդունվել է | 1.Նախագծում սահմանվել են կառավարչի որակավորումը կասեցնելու վերաբերյալ դրույթներ։ 2.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 3.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Միաժամանակ 30-րդ հոդվածում կատարվել են այլ փոփոխություններ, այդ թվում՝ վարձատրության գոյացման միջոցների մասով: |
| 19 | Տիգրան Սահակյան14.10.2017 18:24:58 | Նախագծի 24-րդ հոդված Առաջարկվող 24.2-րդ հովածով չեն կարգավորվում /բաց է մնում/ մինչև կառավարիչներին հաշվառելու կարգի հաստատումը` ըստ էության չհաշվառված կառավարիչների կարգավիճակի հարցը: Կարծում ենք, որ անցումային դրույթներում պետք է նախատեսել դրույթ, որ կառավարիչները, մինչև կարգին համապատասխան հաշվառվելը, շարունակում են իրենց գործառույթները: Նախագծի 25-րդ հոդված Առաջարկվող 25-րդ հովածով չեն կարգավորվում /բաց է մնում/ գործող կառավարիչների կողմից արդեն իսկ կատարված ապահովագրության հարցը: Կարծում ենք, որ անցումային դրույթներում պետք է նախատեսել կանոնակարգող դրույթ: Նախագծի 30-րդ և 33-րդ հոդվածներ Առաջարկվող 27.2-րդ հովածի 1-ին մասի ա/ ենթակետում նշված <խախտում թույլ տալը> ձևակերպումը հստակեցման կարիք ունի: Խախտում է համարվում ինչպես օրենքով սահմանված որևէ ժամկետի /կամ դրույթի/ ոչ էական /կամ թեկուզ էական/ խախտումը, որը այլ անձանց համար որևէ հետևանք չի առաջացնում, ինչպես նաև որևէ խախտում, որն առաջացնում է: Այս դրույթի հստակեցումը կարևոր է <խախտում> հասկացության` սուբյեկտիվ մեկնաբանության բացառման առումով: Չնայած առաջարկվող 27.5-րդ հոդվածի 4-րդ մասով անդրադարձ կատարվել է, այնուհանդերձ կարևոր հանգամանք է օրենքում խախտման, դրա հետևանքի և դրա արդյունքում կիրառվող պատասխանատվության ձևի փոխկապակցվածության մասին դրույթի` հնարավորինս հստակ շարադրանքը: Մասնավորապես, կարծում ենք, որ պետք է ձգտել առավելագույնս նվազեցնել ոչ էական /հետևանք չունեցող/ խախտումների առկայության դեպքում կարգապահական վարույթների հարուցումը: Նախագծի 35-րդ հոդված, Օրենքի 29-րդ հոդված 1. 1-ին մասի թ/ կետի վերաբերյալ. վերջին ժամանակաշրջանում ՀՀ ԿԲ նախաձեռնությամբ մեծացվեց բանկերի կանոնադրական կապիտալի նվազագույն չափը, րի արդյունքում բանկերը համալրեցին իրենց կապիտալները: Նշվածի հաշվառմամբ կարծում ենք, որ սնանկության հատուկ հաշվի բացման հարցը բանկի կապիտալի հետ կապելը աննպատակահարմար է: Մեր կարծիքով, դասական տնտեսագիտության տեսանկյունից, բանկի կողմից բարձր տոկոս վճարելը բանկ վստահելիության կամ ապահովության ցուցանիշ չէ /որոշ դեպքերում` նունիսկ ռիսկայնության ցուցանիշ է/: Այս հարցը բանկային տոկոսի մեծության հետ կապելն տրամաբանական չէ, քանի որ դա բանկերի միջև մցակցության վրա կառուցվող ցուցանիշ է, որը կարող է հաճախակի փոփոխվել: Հաշվի առնելով նաև այն, որ ՀՀ-ում բանկային համակարգը կայացած համակարգերից մեկն է, որը ՀՀ ԿԲ հսկողության տակ է, ինչպես նաև այն, որ պարտապանի դրամական միջոցները, որպես կանոն, շատ կարճ են մնում սնանկության հատուկ հաշվի վրա /մուտքագրվելուց մինչև բաշխում/, և այդ ընթացքում տոկոսի էական ավելացում ակնկալելն իրատեսական չէ, առաջարկում ենք հանել այս առումով որևէ կանոնակարգում, կառավարչին հնարավորություն տալ իր ընտրությամբ, ՀՀ ցանկացած բանկում բացել սնանկության հատուկ հաշիվ: 2. 1-ին մասում լրացվող ժա.3)/ կետի վերաբերյալ Կարծում ենք, որ յուրաքանչյուր ամիս կառավարչին հաշվետվություն ներկայացնելով ծանրաբեռնելը աննպատակահարմար է, քանի որ սնանկության գործընթացն իրենից ներկայացնում է գործողությունների հաջորդական շղթա, որոնց մասին կառավարիչը տեղեկացնում է դատարանին: Այսպես` առաջին /սնանկության մասին/ հայտարարության հրապարակում, գույքագրման ակտ, ֆին.վերլուծություն, նախնական ցուցակ, գնահատման եզրակացություն, առաջին և հետագա ժողովների արձանագրություններ և նյութեր, լուծարման միջնորդություն, լուծարման մասին հրապարակվող հայտարարություն, վաճառքի ծրագիր, առաջին և հետագա աճուրդների հայտարարություններ շղթայի բոլոր նյութերը ուղարկվում են դատարանին: Այս առումով կրկին անգամ հաշվետվություն ներկայացնելը լրացուցիչ և չարդարացված ծանրաբեռնվածություն է թե կառավարչի և թե դատարանի համար: Կարծում ենք, որ հաշվետվություն ներկայացնելու անհրաժեշտությունն առաջանում է միայն դրամական մուտքերի /անկախ չափից/ և շարժի դեպքում: Մեր կարծիքով կառավարչի առաջին հաշվետվությունը պետք է լինի առաջին ժողովի արձանագրությունը /օրենքի համապատասխան մասում պետք է ներառել դրույթ, որ առաջին ժողովի ժամանակ կառավարիչը ներկայացնում է իր կողմից կատարված աշխատանքները և արձանագրության մեջ պետք է այդ աշխատանքների մասին տեղեկատվություն: Հետագա հաշվետվությունները պետք է ներկայացվեն ոչ թե ժամանակագրական /ամեն ամիս/, այլ օրենքով սահմանված գործողությունների /փուլերի/ տրամաբանությամբ, ինչպես նաև դրամական ցանկացած շարժի դեպքում` անկախ ժամանակագրությունից: Պրակտիկայում առկա է հետևյալ խնդիրը՝ սնանկ ճանաչված ֆիզիկական անձանց և անհատ ձեռներեցների ամուսնության ընթացքում ձեռք բերված գույքերի հայտնաբերման ուղղությամբ կառավարիչները կատարում են հարցում ՀՀ արդարադատության նախարարությանը կամ համապատասխան ՔԿԱԳ բաժիններին, սակայն տեղեկատվությունը տրամադրվում է ոչ միշտ, ոչ բոլոր բաժինների կողմից: Ստիպված կառավարիչը նշված տեղեկատվությունը ստանում է ավելորդ դատական ռեսուրս ծախսելով՝ ներկայացնում է միջնորդություն, որը միշտ բավարարվում է, քանի որ այդ տեղեկատվությունը անհրաժեշտ է գույքի մասին տեղեկատվության լիարժեքության համար Առաջարկում ենք օրենքի 29-րդ հոդվածը, ինչպես նաև ՔԿԱԳ ոլորտը կարգավորող իրավական ակտերը լրացնել՝ կառավարիչներին տեղեկատվություն տալու հարցը կանոնակարգելու համար: ՀՀ օրենսդրության համաձայն արգելանք կիրառելու և հանելու իրավասություն ունի մաիյն ԴԱՀԿ ծառայությունը: Այս տեսանկյունից անհասկանալի է 29-րդ հոդվածի 1-ին մասի ժ/ կետի գոյությունը և նպատակը: Կարծում ենք, այն պետք է շարադրվի իրական նպատակին համապատասխան, կամ պարզապես հանվի: | 1.Ընդունվել է 2.Չի ընդունվել 3.Չի ընդունվել 4.Չի ընդունվել 5.Ընդունվել է ի գիտություն | 1.Նախագծի անցումային դրույթներում կատարվել են լրացումներ՝ Նախագծի 24-րդ և 25-րդ հոդվածների կապակցությամբ։ 2.Օրենքով, ինչպես նաև նախագծով սահմանված է կառավարչի պատասխանատվությունը խախտման ծանրությանը համապատասխան լինելու սկզբունքը, ինչպես նշված է պատասխանատվության միջոցների շրջանակ, որը կարող է կիրառվել ըստ խախտման ծանրության: Այս սկզբունքի շրջանակներում էլ որոշվում է խախտման ծանրությունը՝ դրա էական կամ ոչ էական լինելու հիմքով: 3.Սնանկության հաշվին փոխանցված գումարները որպես ավանդ ներդնելու խնդրի կապակցությամբ պետք է նշել, որ հաճախորդի հաշվում եղած դրամական միջոցներն օգտագործելու համար բանկը, համաձայն քաղաքացիական օրենսգրքի 920-րդ հոդվածի վճարում է տոկոսներ, որոնց գումարը մուտքագրվում է հաշվում, ընդ որում՝ տոկոսները բանկը վճարում է բանկային հաշվի պայմանագրով սահմանված չափով, իսկ պայմանագրում համապատասխան պայմանի բացակայության դեպքում` տվյալ բանկի կողմից ցպահանջ ավանդների համար սահմանված չափով,որը, կախված բանկից, կարող է տարբերվել։ Բացի այդ նման իրավակարգավորումը կխթանի այս մասով բանկերի մրցակցությունը, որոնք կսահմանեն նոր պրոդուկտներ՝ սնանկության հաշվին մուտքագրված գումարները շահավետ պայմաններով ներդնելու ուղղությամբ: 4.Կառավարիչների հաշվետվողականության բարձրացման անհարժեշտությունը պայանավորված է նրանով, որ այն կառավարիչների գործունեության թափանցիկության և օբյեկտիվության ապահովման սկզբունքներից, ինչը Նախագծի հիմքում ընկած հիմնական դրույթներից է: 5.Նախագծում սահմանվել է կառավարչի լիազորությունը՝ միասնական էլեկտրոնային տեղեկատվական համակարգի տեղեկություններ ստանալու պետական մարմիններից, որոնց ցանկը և տեղեկատվություն ստանալու կարգը սահմանելու է Կառավարությունը։ |
| 20 | Տիգրան Սահակյան14.10.2017 18:24:58 | Նախագծի հոդված 21 Կարծում ենք, որ օրենքի 21-րդ հոդվածի փոփոխություններում անհրաժեշտ է անդրադառնալ և լուծում տալ նաև հետևյալ հարցերին. - անհրաժեշտ է վերանայել ժ/կառավարչի` 2-րդ կետի ա/ և բ/ ենթակետերով սահմանված գործառույթները, քանի որ դրանք կրում են դեկլարատիվ բնույթ: Այսպես. բացի կամավոր սնանկության և սնանկության վտանգի դեպքերի, ժ/կառավարիչը պարտապանի գույքի մասին տեղեկություններ լավագույն դեպքում ստանում է պարտապանի կողմից սնանկ ճանաչվելուց հետո տասնօրյա ժամկետում` օրենքի 12-րդ հոդվածով սահմանված փաստաթղթերը ստանալուց հետո, իսկ չստանալու դեպքում` ավելի ուշ /այսինքն, երբ արդեն հիմնական կառավարիչ է/: Օրենքի 21-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ա/ կետը կրում է իմպերատիվ բնույթ, որը մեր կարծիքով սխալ է: Այսպես. դիմումի քննարկման փուլում դեռևս հայտնի չէ, չարտապանը սնանկ կճանաչվի, թե ոչ: Կստացվի, որ եթե պարտապանը սնանկ չճանաչվի, իսկ դիմումի քննարկում երկարաձգվի, ապա այդ ամբողջ ժամանակաշրջանում պարտապանի գույքը կգտնվի արգելանքի տակ և վերջինս հնարավոր է, որ սնանկության հատկանիշների բացակայության պայմաններում կրի վնասներ: Պրակտիկայում ժամանակավոր կառավարիչը պարտապանի գույքի մասին տեղեկատվություն գրեթե չի ստանում /բացառությամբ կամավոր սնանկության և սնանկության վտանգի դեպքերի/, հետևաբար ժամանակավոր կառավարիչ լինելու ընթացքում նման միջնորդություն անելը կարող է կրել խիստ սուբյեկտիվ բնույթ /ինչը մեր կարծիքով անթույլատրելի է/: Այս մասով մեր առաջարկությունը հետևյալն է, նախ` կարծում ենք, որ սնանկության դիմումի քննարկման ժամկետները առավելագույնս նվազեցնելու նկատառումով պետք է տալ կանոնակարգում, որ սնանկության մասին դիմումը /ինչպես օրինակ` քաղ.դատավարությունում` վերաքննիչ բողոքը/ վարույթ ընդունելուց հետո կարող է լրացվել միայն պարտապանի առարկություններն ստանալուց հետո` երկշաբաթյա ժամկետում: Այս մեխանիզմը պարտապանին իրավունք կտա արագ արձագանքել դիմումին, ներկայացնել իր դիրքորոշումը և ապացույցները և ունենալ ողջամիտ ժամկետում արդար դատաքննության իրավունք, հակառակ դեպքում դիմումատուն հնարավորություն է ունենում նոր ապացույցներ և հիմնավորումներ ներկայացնելով /կամ պրակտիկայում կիրառվող այլ տեխնոլոգիաներով, օր.` չծանուցվելը, փաստաբան փոխելը և այլ/ <կառավարել> դատական գործընթացի ժամկետը /առավել ևս, երբ արգելանքները կիրառված են/: Բացի այդ, որպեսզի արգելանք կիրառելու մասին միջնորդությունը չլինի սուբյեկտիվ, այն պետք է կարգավորվի օրենքով, այսպես. եթե բոլոր դեպքերում պետք է արգելանք կիրառել, ապա առավել արդյունավետ ձևը այդ իրավասությունը դատարանին տալն է, որը վարույթ ընդունելիս պարտավոր կլինի կիրառել նաև արգելանք և կատարողական թերթը ուղարկել ԴԱՀԿ /այստեղ ժամանակավոր կառավարիչը անելիք չունի/, կամ եթե բոլոր դեպքերում արգելանք չպետք է կիրառվի, ապա արգելանք կիրառելու հարցը պետք է որոշի դատարանը` իր նախաձեռնությամբ, դիմումատուի կամ ժ/կառավարչի` հիմնավորված միջնորդությամբ: Այս մասով որպես ամփոփում նշենք, որ եթե ժամանակավոր կառավարչի կողմից միջնորդություն ներկայացնելը պետք է լինի պարտադիր, ապա առավել նպատակահարմար ձևը դիմումը վարույթ ընդունելիս դատարանի կողմից արգելանք կիրառելն է /նման դեպքում ժ/կառավարիչը դառնում է ավելորդ օղակ/: Այս առումով առաջարկում ենք վերանայել օրենքի 21-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ա/ ենթակետը և 13-րդ հոդվածի 4-րդ մասը: Նախագծի 21-րդ հոդվածի 2-րդ մասը լրամշակման կարիք ունի: Կարծում ենք, որ առաջարկվող կարգավորմամբ կխախտվի արդարության սկզբունքը, այսպես` եթե առկա չեն սնանկության հատկանիշներ, և դիմումը մերժվում է, ապա անհասկանալի է, թե պարտապանը ինչում պետք է վճարի ժ/կառավարչի վարձատրությունը: Կարծում ենք տարանջատման և հստակեցման կարիք կա, և կարելի է կիառել քաղ. դատավարության` պետական տուրքի բռնագանձման սկզբունքը /վճարում է բավարավող պահանջներին համապատասխան/: Մեկ հարց ևս, այս մասով պետք է կարգավորել նաև ժամանակավոր կառավարչի կողմից կառարված /բնական է` հիմնավորված/ վաչական ծախսերի փոխհատուցման հարցը: Որպես ամփոփում նշենք, որ կարծում ենք, որ օրենքը պետք է սահմանի ժ/կառավարչի վարձատրության և վարչական ծախսերի փոխհատուցման հնարավոր դեպքերը, այդ թվում` երբ դրանք պետք է փոխհատուցեն դիմումատուները, երբ` պարտապանը: Ավելին, կարծում ենք, որ օրենքով պետք է ամրագվի նաև դրույթ, որով եթե հ/ կառավարիչ է նշանակվում այլ անձ, ապա ժ/կառավարչի կատարած վարչական ծախսերը ընդհանուր վարչական ծախսերի թվում ենթակա են առաջնահերթ վճարման: Նման դրույթ չնխատեսելու դեպքում ժամանակավոր կառավարիչը շահագրգռված չի լինի կոնկրետ ակտիվ գործողություններ կատարելու /այդ թվում` գումար ծախսելու/ հարցում, քանի որ հ/կառավարիչ չնշանակվելու դեպքում անորոշ կլինի իր ծախսած գումարների /վարչական ծախսերի/ վերադարձի հարցը: Նախագծի 22-րդ հոդված 1. Նախագծով ներմուծվում է նոր հասկացություն` <խոշոր հարկ վճարող>: Առաջարկում ենք նախագծում ներառել նաև դրա մեկնաբանությունը /ենթադրում ենք, որ այդ հասկացությունը նույնացվում է հարկային ոլորտը կարգովորող իրավական ակտերով սահմանված համանուն հարկ վճարողների հետ: 2. Ըստ էության, առաջարկվող մոտեցմամբ ստացվում է, որ պարտապանի ժ/կառավարիչ կարող է նշանակվել մեկ կառավարիչ, հիմնական` մեկ այլ կառավարիչ, իսկ վերջնական ցուցակը հաստատվելուց հետո` մեկ այլ կառավարիչ: Քանի դեռ կառավարիչը վստահ չէ, որ ինքը մինչև վերջ վարելու է տվյալ պարտապանի սնանկության գործը, իր գործողությունները կլինեն ոչ վստահ, և վերջինս <ձեռնպահ կմնա> սնանկության գործընթացն արդյունավետ իրականացնելու նպատակով ժամանակ և գումարներ ծախսելուց: Կարծում ենք, որ առաջարկվող 22-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերության կարգավորումները պետք է վերաբերվեն միայն խոշոր հարկ վճարողներին /այսինքն` պետք է նախագծից հանել պարտատերերի 2/3-ի որոշմամբ կառավարիչ փոխելու հնարավորությունը: Արդարության սկզբունքը պահելու տեսնկյունից կարծում ենք, որ որ նման կարգավորում կարելի է տալ այն դեպքերի համար, երբ կառավարիչը իր գործառույթներն իրականացնում է ոչ բարեխիղճ /բնականաբար պետք է հստակ սահմանել ոչ բարեխղճության դեպքերը/: Մեկ հանգամանք ևս, գործող օրենքով կարգավորված չէ, և առաջարկովղ նախագիծը նույնպես չի նախատեսում գործի ընթացքում /որևէ պահի/ կառավարիչ փոխվելու դեպքում վարչական ծախսերի և կառավարչի վարձատրության հարցերը: Կառավարչի գործառույթը, ըստ էության բիզնեսի ձև է, և այս տեսանկյունից կարծում ենք, որ վերջինս պետք է իր կողմից կատարված ներդրումները /ժամանակ և գումար/ հետ ստանալու որոշակի երաշխիքներ ունենա: Այն դեպքում, երբ պարտապանը գույք չունի, այդ ռիսկը կառավարչինն է, իսկ այն դեպքում երբ գույք առկա է, բայց կառավարիչը ինչ որ փուլում փոխվում է, ապա պետք է ունենա մինչև իր գործառույթների դադարեցումը իր ներդրումների /ժամանակ և ծախսեր/ փոխհատուցման իրավունք: Սույն մասում ներառված դիրքորոշման տեսանկյունից վերանայման է ենթակա առաջարկվող ամբողջ` 22-րդ հոդվածը, 3. առաջարկվող հոդվածի 3-րդ պարբերությամբ դատարանին տրվել է կառավարիչ նշանակելու հայեցողական իրավասություն /<... դատարանը կարող է որոշում կայացնել...>/: Հետագա կարգավորումներում հստակեցված չէ, թե ինչ պետք է անի դատարանը, երբ առարկություններ չկան, և ինքը չի օգտվում իր հայեցողական իրավասությունից: Հստակեցման կարիք կա: 4. Ըստ էության, այս հոդվածով պետք է կարգավորվեն կառավարիչների ընտրությանն առնչվող որոշ էական հարցեր, որոնք, սակայն, կարգավորված չեն: Այսպես, կարծում ենք, որ հոդվածը պետք է նախատեսի դրույթ, որ կառավարիչների ընտրությունը կատարվում է տարածքային սկզբունքով, և յուրաքանչյուր կառավարիչ օրենքն ուժի մեջ մտնելուց հետո մեկամսյա ժամկետում, այնուհետ` ոչ հաճախ, քան վեռամսյակը մեկ անգամ, համակարգչային ծրագիրը վարողին է ներկայացնում իր նախընտրած տարածքների ցանկը, որտեղ վերջինս ցանկանում է սնանկության գործեր ստանալ համակարգչային ծրագրի ընտրությամբ: 5. Հոդվածի վերջին պարբերությամբ առաջարկվող գումարը, ըստ էության համակարգչային ծրագիրը օգտագործելու համար վճարի հավաքագրման մեխանիզմն է: Համակարգչային ծրագրի գոյությունը և շահագործումը կառավարիչներին մատուցվող յուրատեսակ /օրենքով նախատեսված/ <ծառայության> տեսակ է: Կարծում ենք, որ դրա համար վճարումը կառավարչի եկամտի հետ կապելը արդարացի չէ, քանի որ բոլոր կառավարիչները դրանից օգտվելու են հավասարաչափ, ուստի վճարումը նույնպես պետք է լինի հավասարաչափ: Այս առումով, <ծառայությունը> պետք է ունենա հաստատագրված վճարի չափ: | 1.Չի ընդունվել 2.Ընդունվել է ի գիտություն 3.Ընդունվել է 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Չի ընդունվել | 1. Օրենքի 21-րդ հոդվածի երկրորդ մասի <<ա>> կետով կառավարիչը կանխարգելիչ միջոցառում՝ է ձեռնարկում, ինչպես օրինակ հայցի ապահովման միջոցը՝ հայցվորի կողմից։ Նույն տրամաբանությամբ անիմաստ կլիներ նաև հայցի ապահովման միջոցի կիրառման միջնորդությունը քանի որ դեռևս հայտնի չէ հայցվորի հայցը կբավարարվի, թե ոչ: 2.Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու, ինչպես նաև պարտատերերի 2/3-ի որոշմամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթները Նախագծից հանվել են։ 3.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 4. Տարածքային սկզբունքով կառավարիչ ընտրելու հարցը հնարավոր է լուծել կառավարիչների նշանակման կարգով, որը սահմանելու է արդարադատության նախարարը։ 5. Նշված գումարն իրենից ներկայացնում է ծառայության վճար, որը պետք է գանձվի համաչափության սկզբունքի հիման վրա։ |
| 21 | Տիգրան Սահակյան14.10.2017 18:24:58 | Նախագծի հոդված 2, մաս 42-րդ մասում նշված գործերը ուղղակի կապ ունեն սնանկության բուն գործի հետ, իսկ սնանկության գործի ավարտի դեպքում 2-րդ կետում նշված գործերը կարող են դառնալ ինքնանպատակ: Ավելին, եթե հայցվորը կառավարիչն է, իսկ պարտապանը` իրավաբանական անձ, ապա սնանկության գործի ավարտով այլևս դադարեցվում են կառավարչի լիազորությունները, իսկ պարտապանը դադարում է գոյություն ունենալուց: Այս տեսանկյունից, դրույթը լրամշակման կարիք ունի: Նախագծի հոդված 2 Նախագիծը լուծում չի տալիս այն հարցին, թե ինչ կարգով պետք է շարունակվեն մինչև այն ուժի մեջ մտնելը ներկայացված` նախագծի 2-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նշված հայցերը: Իհարկե կարելի է ենթադրություններ անել, սակայն կարծում ենք, որ առավել ընդունելի տարբերակը անցումային դրույթներում այդ մասին հստակ կանոնակարգում նախատեսելն է: Օրենքի 13-րդ և 19-րդ հոդվածներ Օրենքի 13-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված է, որ դատարանը դիմումը վարույթ ընդունելու մասին տեղեկացնում է նշված մարմիններին, սակայն կարգավորված չէ, թե այդ ներկայացման նպատակը որն է՝ այդ մարմինները ինչ պետք է անեն: Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի գ/ կետով նախատեսվում է պարտապանի սնանկության մասին մի շարք մարմինների տեղեկացում, իսկ 4-րդ մասով՝ այդ մարմինների կողմից որոշակի գործողությունների կատարում, սակայն բանկերի մասով պարտականությունը միայն տեղեկատվության տրամադրումն է: Կարծում ենք, որ սնանկ ճանաչվելու մասին տեղեկատվության ստացումը հիմք պետք է լինի դրամական միջոցների շարժը սահմանափակելու համար, ինչը պրակտիկայում /որոշ բանկերի կողմից/ չի իրականացվում, քանի որ օրենքի ուղղակի կարգավորում առկա չէ: Սահմանափակում է ենթադրում նաև օրենքի 47-րդ հոդվածը, սակայն կարծում ենք, որ ուղղակի կանոնակարգումն անհրաժեշտ է: Նախագծի հոդված 15 Օրենքի 16-րդ հոդվածի 2-րդ կետը ուժը կորցրած ճանաչելու դեպքում հոդվածի վերնագիրը պետք է փոփոխել` <և հարկադրված սնանկության դիմումների> բառերը փոխարինել <սնանկության դիմումի> բառով: Նախագծի հոդված 18, վերջին պարբերություն ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի հռետորաբանությամբ արտահայտվելու դեպքում գործի նյութերին կարող է ծանոթանալ գործի ցանկացած մասնակից: Կարծում եմ նշված փոփոխությունը պետք է լրամշակվի, քանի որ անձը գործի նյութերին ծանոթանալու իրավունք պետք է ստանա այդ գործով որպես կողմ ներգրավվելու դեպքում, ինչը սնանկության վարույթի առանձնահատկությունով պայմանավորված, ապագա հնարավոր պարտատերերի դեպքում` պահանջ ներկայացնելն է /անկախ այն բանից, պահանջը հաստատվել է թե ոչ: Նախագծի հոդված 20 Կարծում եմ, որ նոր լրացվող 20.2 հոդվածի 3-րդ պարբերությամբ սահմանված իմպերատիվ դրույթը, ըստ որի դատարանը վարույթ ընդունելու որոշմամբ նշում է վճռի հրապարակման վայրի և ժամանակի մասին, տեղին չէ, քանի որ դրա նախորդ պարբերությունը սախատեսում է նաև բանավոր ընթացակարգ, որի դեպքում վճռի հրապարակման ժամկետը կանխատեսել դատարանը չի կարող, բացի այդ վարույթ ընդունելիս դատարանը չի կարող համոզված լինել, թե կարող է արդյոք դատավարության կողմերի համար ապահովել պատշաճ ծանուցում` իրենց դատավարական իրավունքներից /մասնավորապես` դիրքորոշում հայտնելուց/ օգտվելու համար: Այս և պրակտիկայում կիրառման այլ առանձնահատկությունների լույսի ներքո հոդվածը վերանայման կարիք ունի: | 1.Ընդունվել է ի գիտություն 2.Չի ընդունվել 3.Ընդունվել է ի գիտությու 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Ընդունվել է 6.Ընդունվել է ի գիտություն 7.Ընդունվել է ի գիտություն | 1.Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: 2.Գործող օրենսդրությամբ նշված հայցերը նույնպես քննվել են նույն սնանկության վարույթի շրջանակներում։ 3.Օրենքի 13-րդ հոդվածով նախատեսված ծանուցման նպատակը շահագրգիռ մարմիններին սնանկության վարույթի մասին տեղեկացնելն է։ 4.Սնանկ ճանաչելու մասին դիմումը վարույթ ընդունելուց հետո մորատորիումի շրջանակներում կարող են սահմանափակվել պարտապանի՝ բանկային հաշիվներում առկա դրամական միջոցների շարժը։ 5.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 6.Նախագծի 18-րդ հոդվածի 5-րդ մասում կատարվել են փոփոխություններ։ 7.Նախագծի 20.2-րդ հոդվածում կատարվել են փոփոխություններ։ |
| 22 | Տիգրան Սահակյան14.10.2017 18:20:34 | Նախագծի հոդված 2, մաս 42-րդ մասում նշված գործերը ուղղակի կապ ունեն սնանկության բուն գործի հետ, իսկ սնանկության գործի ավարտի դեպքում 2-րդ կետում նշված գործերը կարող են դառնալ ինքնանպատակ: Ավելին, եթե հայցվորը կառավարիչն է, իսկ պարտապանը` իրավաբանական անձ, ապա սնանկության գործի ավարտով այլևս դադարեցվում են կառավարչի լիազորությունները, իսկ պարտապանը դադարում է գոյություն ունենալուց: Այս տեսանկյունից, դրույթը լրամշակման կարիք ունի: Նախագծի հոդված 2 Նախագիծը լուծում չի տալիս այն հարցին, թե ինչ կարգով պետք է շարունակվեն մինչև այն ուժի մեջ մտնելը ներկայացված` նախագծի 2-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նշված հայցերը: Իհարկե կարելի է ենթադրություններ անել, սակայն կարծում ենք, որ առավել ընդունելի տարբերակը անցումային դրույթներում այդ մասին հստակ կանոնակարգում նախատեսելն է: Օրենքի 13-րդ և 19-րդ հոդվածներ Օրենքի 13-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված է, որ դատարանը դիմումը վարույթ ընդունելու մասին տեղեկացնում է նշված մարմիններին, սակայն կարգավորված չէ, թե այդ ներկայացման նպատակը որն է՝ այդ մարմինները ինչ պետք է անեն: Օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի գ/ կետով նախատեսվում է պարտապանի սնանկության մասին մի շարք մարմինների տեղեկացում, իսկ 4-րդ մասով՝ այդ մարմինների կողմից որոշակի գործողությունների կատարում, սակայն բանկերի մասով պարտականությունը միայն տեղեկատվության տրամադրումն է: Կարծում ենք, որ սնանկ ճանաչվելու մասին տեղեկատվության ստացումը հիմք պետք է լինի դրամական միջոցների շարժը սահմանափակելու համար, ինչը պրակտիկայում /որոշ բանկերի կողմից/ չի իրականացվում, քանի որ օրենքի ուղղակի կարգավորում առկա չէ: Սահմանափակում է ենթադրում նաև օրենքի 47-րդ հոդվածը, սակայն կարծում ենք, որ ուղղակի կանոնակարգումն անհրաժեշտ է: Նախագծի հոդված 15 Օրենքի 16-րդ հոդվածի 2-րդ կետը ուժը կորցրած ճանաչելու դեպքում հոդվածի վերնագիրը պետք է փոփոխել` <և հարկադրված սնանկության դիմումների> բառերը փոխարինել <սնանկության դիմումի> բառով: Նախագծի հոդված 18, վերջին պարբերություն ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի հռետորաբանությամբ արտահայտվելու դեպքում գործի նյութերին կարող է ծանոթանալ գործի ցանկացած մասնակից: Կարծում եմ նշված փոփոխությունը պետք է լրամշակվի, քանի որ անձը գործի նյութերին ծանոթանալու իրավունք պետք է ստանա այդ գործով որպես կողմ ներգրավվելու դեպքում, ինչը սնանկության վարույթի առանձնահատկությունով պայմանավորված, ապագա հնարավոր պարտատերերի դեպքում` պահանջ ներկայացնելն է /անկախ այն բանից, պահանջը հաստատվել է թե ոչ: Նախագծի հոդված 20 Կարծում եմ, որ նոր լրացվող 20.2 հոդվածի 3-րդ պարբերությամբ սահմանված իմպերատիվ դրույթը, ըստ որի դատարանը վարույթ ընդունելու որոշմամբ նշում է վճռի հրապարակման վայրի և ժամանակի մասին, տեղին չէ, քանի որ դրա նախորդ պարբերությունը սախատեսում է նաև բանավոր ընթացակարգ, որի դեպքում վճռի հրապարակման ժամկետը կանխատեսել դատարանը չի կարող, բացի այդ վարույթ ընդունելիս դատարանը չի կարող համոզված լինել, թե կարող է արդյոք դատավարության կողմերի համար ապահովել պատշաճ ծանուցում` իրենց դատավարական իրավունքներից /մասնավորապես` դիրքորոշում հայտնելուց/ օգտվելու համար: Այս և պրակտիկայում կիրառման այլ առանձնահատկությունների լույսի ներքո հոդվածը վերանայման կարիք ունի: | Տե՛ս նախորդ մեկնաբանությունը |  |
| 23 | Խաչատուր Ղահրամանյան13.10.2017 20:32:25 | Նախագծի՝53 հոդված Առաջարկվող փոփոխությամբ կառավարիչը պարտավոր է եզրակացություն տալ կեղծ կամ կանխամտածված սնանկության հատկանիշների առկայության մասին. Այդ կապակցությամբ հայտնում եմ, որ ՀՀ Քրեական օրենսգրքի 193-րդ և 194-րդ հոդվածները սահմանում են կանխամտածված սնանկության և կեղծ սնանկության հատկանիշները և միաժամանակ սահմանում պատասխանատվության չափերը նշված քրեորեն պատժելի արարքի համար, որոնց որակումը այլ ոլորտի խնդիր է և դրանց առկայության պայմաններում նախատեսված է քրեական պատասխանատվությունը, որի որակման և այդպիսին ճանաչման հարցը օրենքով և սահմանադրությամբ դրված է այլ մարմնի վրա, սակայն ոչ սնանկության և քաղաքացիական ոլորտի սուբյեկտների կամ այլ անձանց վրա: ՈՒստի առաջարկում եմ ի սպառ հանել այդ դրույթը /և ընդհանրապես այդ եզրույթը/ <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքից : ԱՄՓՈՓՈՒՄ Ամփոփելով առաջարկվող նախագիծը հնարավոր չէ ներկայացնել ամբողջական /սպառիչ/ առարկություն առաջարկվող նախագի մի շարք դրույթների, այն առումով որ որոշ դրույթներ սահմանված են հաշվի չառնելով, որ այն կիրառելու պայմաններում հնարավոր չի լինելու օրենքով ամրագրված մի շարք դրույթների կիրառումը, այն ուղակի հակասության մեջ է դնում միմիանց հետ: /Օրինակ՝ առաջարկվաղ նախագծի 54-րդ հոդված Օրենքի 75-րդ հոդվածում լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 2.1-րդ մաս. «2.1. Եթե սույն օրենքով սահմանված ժամկետում դատարանը որոշում չի կայացնում ապահովված իրավունք ունեցող պարտատիրոջ ապահովված իրավունքի առարկան արտադատական կարգով իրացնելը թույլատրելու մասին, ապա գույքի գնահատումից հետո մեկ շաբաթվա ընթացքում կառավարիչը գույքը վաճառելու միջնորդությամբ դիմում է դատարան: Այսպես, խախտվում է <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի 75-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջները, որով պարտապանի գույքի վաճառքը թույլատրվում է միայն պարտապանի նկատմամբ լուծարման վարույթ սկսելուց հետո, ինչու լուծարման՝ որովհետև <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքով ամրագրված են մի շարք կարևորագույն ինստիտուտներ ինչպիսիք են նախ՝ - ֆինանսական վիճակի վերլուծությունը, - զուգահեռ պարտատերերի պահանջների ներկայացման, դրանց առարկության հնարավորությունը, - գույքագրման ապահովման և որ շատ կարևոր է պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագիր ներկայացնելու հնարավորությունը: Ֆինանսական առողջացման ծրագիր ներկայացնելու հնարավորությունը սույն նախագծի պայմաններում անգամ քննարկելը անիմաստ կդառնա, իսկ դրա կատարման ճակատագիրը անհնար, ուստի որպես հետևություն նախագիծը կազմելուց կամ միտումնավոր անտեսվում են այդ ինստիտուտները կամ պարզապես դրանք չեն հաշվի առնվել: Առաջարկվող նախագծի հիմավորումները մասում հղում է կատարվում <Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության վարույթի մասին> Համաշխարհային բանկի դիտարկումներին, մինչդեռ իրականում Համաշխարհային բանկը մշտապես կարևորել է և ձգտել է կյանքի կոչել և զարգացնել այն գործիքները, որոնց մեծ մասը անհնարին են դարռնում այս նախագիծը կյանքի կոչելուց: Վերջնաբան՝ առաջարկվող նախագիծը կազմելիս պետք է հաշվի առնվեն այլ օրենքների և նույն օրենքի մյուս նորմերը, որոնք հակասություն չեն առաջացնի, պետք է նկատի ունենալ, որ այն կիրառվելու է ՀՀ ողջ տարածքում և անրադառնալու է բազնաթիվ անձանց գույքային շահերին անկախ իմ և մյուսների կամքից, ուստի կոչ եմ անում բոլորին նախագիծը վերջնական տեսքի բերելուց հաշվի առնել, որ ներկա ժամանակների հրամայականն է բացառել սնանկության վարույթի մասնակիցների որևէ կամայականություն և նորմ սահմանելիս կամ առաջարկելիս գուցե պատկերացնեն իրական և գործող օրենստրության շրջանակներոմ դրա իրականացման հնարավորության մասին, այլ ոչ թե սահմանվեն նորմեր, որի կատարումը հնարավոր չէ, անկախ կատարող անձի կամքից, առավել ևս որի համար վերջինս կրելու է /կամ սահմանված է, կամ էլ կարող է առաջացնել/ պատասխանատվություն, որը ոչ մի հնարավորություն չունի կանխելու այն, առանց համապատասխան օրենսդրական կարգավորման գործիքների, որոնց ներմուծումը համոզված եմ շատ ավելի կարեվոր է առաջարկվող նախագծի կարգավորումներից ../: Սնանկության գործերով կառավարիչ Խաչատուր Ղահրամանյան | 1.Չի ընդունվել 2.Չի ընդունվել | 1.Կառավարչի կողմից կանխամտածված սնանկության և կեղծ սնանկության հատկանիշների վերաբերյալ եզրակացություն տալը չի կարող դիտվել դրանց քրեաիրավական որակում: Ավելին՝ նշված եզրակացությունը հետագայում հիմք կարող է հանդիսանալ քրեական գործ հարուցելու և գործի քննության համար և կնպաստի այս հիմքերով քրեական գործերի քննությանը: 2. Օրենքի 75-րդ հոդվածում նախատեսվող փոփոխությունների նպատակն է՝ ստեղծել անհրաժեշտ պայմաններ՝ այն դեպքում, երբ պահանջը պետք է բավարարվի ապահովված իրավունքի առարկայի իրացման հաշվին, կառավարիչը կաշկանդված չլինի գույքի վաճառքի ծրագրով, այլ հնարավորինս շուտ ձեռնամուխ լինի գույքի իրացմանը։ |
| 24 | Խաչատուր Ղահրամանյան13.10.2017 20:32:25 | Նախագծի՝ 51 հոդված Առաջարկվող նորմը նախատեսում է պարտապանի կողմից որպես պարտավորություն սնանկության կառավարչին ներկայացնել հայտարարագիր, որը ներառում է տեղեկություններ պարտապանին սեփականության իրավունքով պատկանող գույքի և գույքային իրավունքների կազմի ու քանակի... ինչը ողջունելի է, սակայն առկա չէ որևէ կարգավորում վերջինիս պարտավորության չկատարման վերաբերյալ, միաժամանակ չմոռանանք, որ գործող օրենքով սահմանված է բացակայող պարտապանի պայմաններում սնանկության վարույթի իրականացումը, որն ի սկզբանե ենթադրում է,որ չկա ոչ հայտարարագիր տվող անձ, և որպես հետևանք նաև հաշվապահական և այլ փաստաթղթեր տրամադրողը: Նույն հոդվածով առաջարկվում է պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի հրապարակման պահից 20 օրվա ընթացքում կառավարչի կողմից գույքագրման իրականացումը, որն ոչ միշտ է հնարավոր իրականացնել նշված ժամկետի ընթացքում, քանի որ քիչ չեն դեպքերը, երբ պարտապանի գույքը հնարավոր է լինում գույքագրել միայն դրա փաստացի առկայության դեպքում, խոսքը գնում է երբ գույքագրումը հնարավոր է իրականացնել միայն ՀՀ ԱՆ ԴԱՀԿ ծառայության կողմից այն հայտնաբերելուց և կառավարչին հանձնելուց հետո, ուստի գույքագրման վերջնական ժամկետները շատ դեպքերում լինում են անկանխատեսելի և այն իրականացվում է օրենքով սահմանված կարգով ձեռնարկված միջոցառումների և միջոցների արդյունքում: Նախագծի՝ 52 հոդված Վերլուծելով նախագիծը և առաջարկվող 52 հոդվածը ուսումնասիրելիս ստացվում է, որ պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո 2 շաբաթյա ժամկետում, այսինքն մոտավորապես սնանկ ճանաչելուց հետո 45 օրում պետք է իրականացվի գնահատում, չնայած այն հանգամանքին, որ վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո հնարավոր է առարկություն ներկայացվի դրա վերաբերյալ: Այսպիսով, ստացվում է, որ ժամկետ սահմանելով պարտավորություն է դրվում կառավարչի վրա, սակայն առարկվելու դեպքում դառնում է անիմաստ և տեղիք է տալու սնանկության ոչ բարեխիղճ մասնակիցներին կամ ում այն ձեռնտու է պահանջելու կատավարչից կատարելու այն սահմանված ժամկետում և դիմել դրա չկատարելու համար կառավարչին պատասխանատվության ենթարկելու պահանջով, իսկ հակառակ շահագռգիռ կողմն ով առարկել է վերջնական ցուցակի դեմ պահանջելու է զերծ մնալ գնահատման գործընթացից /հիշեցնեմ, որ գնահատման գործընթացը պահանջում է որոշակի ծախսեր և հայտնի չէ, թե առարկությունների գործընթացը որքան ժամանակ կպահանջի, որն իր հերթին կատարած գնահատումը կարող է դարձնել ժամանակավրեպ և ոչ իրական,/ որի համար երկու դեպքում էլ ողջ բացասական հետևանքների պատասխանատվությունը կնկնի կառավարչի վրա..... : Առաջարկվող նախագծով սահմանված է պարտատերերի մեծամասնության համաձայնությունը գնահատման ժամանակ՝ անհասկանալի է՝ այսինքն նախատեսվում է, որ պարտատերերը կարող են չհամաձայնվել՝ որն է այստեղ տրամաբանությունը: Բացի այդ սահմանված չէ համաձայնություն տալու ընթացակարգը, /ժողով հրավիրելու, թե ուղղակի գրավոր ձևով և թե բանավոր/ որքան ժամանակ պետք է սպասի կառավարիչը, որ իր առաջարկին տան համաձայնություն, թե պետք է սպասի, որ պարտատերերը <երբևէ բարեհաճեն> տալ նման համաձայնություն /հետո արի ապացուցի, որ նրանք տվել են կամ չեն տվել նման համաձայնություն/ ..... : Նշված նորմը իմաստազուրկ է, որովհետև գործող օրենքով պարտատերերը բոլոր դեպքերում հաստատում են վաճառքի ծրագիրը, որտեղ առկա է գույքի նկարագիր, գին, իրավասու գնահատող անձի տվյալներ և այլն, ուստի առաջարկվող նորմը ոչ թե համալրում է արդեն գործող նորմը, այլ որոշ դեպքերում դարձնում այն անիրականանալի, օրինակ՝ եթե նշված քանակի /5/ պարտատերերից մեկը չտա համաձայնություն: Միաժամանակ ոչ առաջարկվող նախագծով, ոչ էլ գործող օրենքով սահմանված չէ երրորդ անձ հանդիսացող գրավատուի գույքի վաճառքի ներկայացնելու հարցը, մասնավորապես որ կառավարիչը պետք է վաճառի, եթե սնանկ է և վարկառուն /վարկառուները/ և գրավատուն, քիչ չեն դեպքեր երբ գրավի առարկան հաջորդող գրավներով դրված է 2-ից ավելի վարկառուների վարկի կատարման ապահովման դիմաց: Այս տեսանկյունից կարևորում եմ և գտնում, որ անհրաժեշտ է ներմուծել այնպիսի նորմեր, որոնք խնդրահարույց իրավանորմերի մասով կարող է էականորեն կարգավորել դրանով պայմանավորված որոշակի իրավահարաբերություններ, մասնավորապես առավել հստակ կսահմանեն սնանկ ճանաչված պարտապանին պատկանող այն գույքի ծավալը, որը պետք է գույքագրի պարտապան ընկերության սնանկության գործով կառավարիչը, հստակ կսահմանի գույքի սկզբնական և հաջորդող գրավների պարագայում` հրապարակային սակարկությունների ներկայացնող անձի և որոշում կայացնող իրավասու դատարանի հարցը, մասնավորապես` - որ սնանկության վարույթը իրականացնեղ դատարանն է իրավասու որոշում կայացնել գույքի վաճառքը թույլատրելու մասին` գույքի սեփականատեր հանդիսացող անձի սնանկությունը քննող դատարանը, թե այն դատարանը որի վարույթում է գտնվում ոչ սեփականատեր հանդիսացող պարտապանի վարույթով, որի պարտավորությունների կատարման ապահովման համար գրավադրված է երրորդ անձին պատկանող գույքը, - գույքի սկզբնական և հաջորդող գրավների պարագայում, որ սնանկության վարույթը իրականացնող դատարանն է իրավասու որոշում կայացնել գույքի վաճառքը թույլատրելու մասին, ստացվում է, որ անշարժ գույքի սեփականատեր հանդիսացող պարտապանի սնանկության գործով կառավարիչը չպետք է գույքագրի, սնանկ ճանաչված իրավաբանական անձի գույքի զանգվածում չպետք է ներառի պարտապանին պատկանող այն գույքը, որը որպես հաջորդող գրավ գրավադրված է այլ անձի պարտավորությունների կատարման ապահովման համար: Ստացվում է մի իրավիճակ, որ անշարժ գույքի սեփականատեր հանդիսացող սնանկ ճանաչված պարտապանը, պետք է սպասի անհայտ ժամանակահատված, /օրինակ վարկառուն ում պարտքի դիմաց որպես հարջորդող գրավ գրավադրված է սնանկ ճանաչված անձի գույքը կատարում է վարկային պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունը, որի կատարման ժամկետը օրինակ` 15 տարի է/ որպեսզի այդ անձը սահմանված ժամկետում կատարի պարտավորությունները, կամ պարտավորությունները չկատարելու համար վարկատուն հայց ներկայացնի դատարան կամ սնանկ ճանաչվի, որից հետո միայն այդ գործով հնարավոր կլինի վաճառել ավելի վաղ սնանկ ճանաչված պարտապան հանդիսացող անշարժ գույքի սեփականատիրոջ գույքը, ինչը չի բխում սնանկության վարույթը ողջամիտ ժամկետներում իրականացնելու սկզբունքից, ինչը չի բխում սնանկության վարույթը ողջամիտ ժամկետներում իրականացնելու սկզբունքից: Չէ որ համաձայն Սնանկության մասին ՀՀ օրենքի 23.1 հոդվածի 4-րդ կետի սնանկության գործով կառավարիչը սնանկության գործընթացում իրեն վերապահված լիազորությունները պարտավոր է իրականացնել հնարավոր սեղմ ժամկետներում: Այսպիսով փոխարեն օրենքի փոփոխություններով սահմանվեն ավելի ժամանակակից գործիքներ արդեն իսկ հայտնի հակասությունները վերացնելու ուղղությամբ, էլ ավելի է խճճում այն, իսկ ինչպես արդեն հայտնի է բացասական հետևանքների ռիսկը կրում է կառավարիչը, որը ոչ մի հնարավորություն չունի կանխելու այն, առանց համապատասխան օրենսդրական կարգավորման գործիքների, որոնց շարքը համոզված եմ շատ ավելի կարևոր է առաջարկվող կարգավորումներից .....: | 1.Ընդունվել է մասնակի 2.Ընդունվել է | 1.Պարտապանի կողմից գույքի հայտարարագիր ներկայացնելու պարտականությունը կատարելու նկատմամբ հսկողություն պետք է իրականացնի կառավարիչը և վերջինս է կրում պարտապանի կողմից նշված պարտականությունը չկատարելու ռիսկերը։ 2.Փոփոխության է ենթարկվել Նախագծի 52-րդ հոդվածով սահմանված գույքագրման ժամկետը։ Միաժամանակ՝ նշված հոդվածի իմաստով կառավարիչը կազմակերպում է գույքի գնահատման համար անհրաժեշտ միջոցառումները: Միաժամանակ պետք է նշել, որ պարտատերերի պահանջների ցուցակի վերաբերյալ առարկությունները և ցուցակի կազմումից հետո իրականացվելիք գնահատումը չեն բացառում իրար: Նախագծի 52-րդ հոդվածով սահմանված՝ պարտատերերի համաձայնությունը ստանալու դրույթը ենթադրում է կառավարչի ակտիվ գործողություններ՝ պարտատերերի համաձայնությունը ցանկացած ձևով ստանալու ուղղությամբ: |
| 25 | Խաչատուր Ղահրամանյան13.10.2017 20:32:25 | Նախագծի՝ 25 հոդված Սույն նախագծով առաջարկվում է ֆիզիկական անձ կառավարչի գույքային պատասխանատվություն, այդ թվում ապահովագրություն, սակայն աուդիտորական կազմակերպության համար որևէ գույքային պատասխանատվության դրույթ սահմանված չէ, այդ թվում ապահովագրություն: Ստացվում է, որ խոշոր հարկ վճարողների գործերով կառավարչի համար որևէ գույքային պատասխանատվություն նախատեսված չէ: Անհասկանալի է մնում, թե աուդիտորական կազմակերպությունը ինչ տեսակի պատասխանատվություն պետք է կրի որպես սնանկության գործով նշանակված կառավարիչ վարքագծի կանոնների խախտման տեսանկյունից, որը նախատեսված է օրենքի 23.1 հոդվածով: Նույնը վերաբերում է նաև կառավարիչների վերապատրաստման հարցին: Նշվածի վերաբերյալ ևս առկա չէ որևէ ուսումնասիրություն, գնահատական կամ եզրահանգում, Համաշխարհային բանկի կողմից՝ <Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության վարույթի մասին>: Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության վարույթի մասին Համաշխարհային բանկի նախկին զեկույցներում կարևորվել, այնուհետև օրենքով ամրագրվել է սնանկության կառավարչի գործունեության անկախությունը. որը կայացել է ինքնակարգավորվող կազմակերպության գաղափարի ներմուծմամբ օրենքում: Գործող օրենքով սնանկության գործով կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպությունն է իրականացնում էլեկտրոնային եղանակով վիճակահանությամբ կառավարչի թեկնածուի ընտրությունը, որն նույն օրենքով սահմանված կարգով համաձայնեցվել է ՀՀ Արդարադատության նախարարության հետ, որն իր հերթին բարձր գնահատականի է արժանացել Համաշխարհային բանկի կողմից : Ավելորդ չեմ համարում նշել, որ Համաշխարհային բանկի զեկույցներում մշտապես կարևորվել է սնանկության կառավարչի անկախ գործունեության իրականացման գաղափարը, նշվածը կայանում է անկախություն դատարաններից, պարտապանից և պարտատերերից, ինչպես նաև պետական մարմինների միջամտություններից: Մինչ այս սնանկության օրենքում կատարվող փոփոխություններով ներմուծվել են այնպիսի նորմեր, գործիքակազմեր, որոնցով կառավարչի գործունեությունը դարձրել է էլ ավելի թափանցիկ, կանխատեսելի և անկախ, սակայն առաջարկվող նախագիծը ամբողջությամբ խարխլում է Սնանկության մասին ՀՀ օրենքի վերը նշված սկզբունքերը: Կարծում եմ, որ Սնանկության մասին ՀՀ օրենքում պետք է ներմուծվեն այնպիսի նորմեր, դրույթներ, որոնք էլ ավելի կնպաստեն սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությանը, անկախությանը, կներմուծվեն այնպիսի գործիքակազմ, որոնք կառավարչի գործողությունները կդարձնեն էլ ավելի կանխատեսելի և թափանցիկ: Ներմուծվող գործիքներից կարող են լինել օրինակ կառավարիչների կողմից հրապարակային սակարկություններով գույքի վաճառքը կանոնակարգող նորմերի ամրագրումը, օրինակ՝ ժամանակային առումով, ինչ պարբերականությամբ պետք է իրականացվեն աճուրդները /կրկնաճուրդները/, աճուրդում հայտ ներկայացրած անձանց նվազագույն քայլերի սանդղակի ամրագրումը և կամ եթե կա անհրաժեշտություն, ապա նաև կրկնաճուրդների ժամանակ գույքի արժեքի իջեցման մինիմալ չափի սահմանում: Որպես օրինակ նշեմ, որ հրապարակային սակարկությունները սնանկության գործով կառավարիչների կողմից ներկայումս իրականացվում են <Սնանկության մասին> և <Հրապարակային սակարկությունների մասին> ՀՀ օրենքներով սահմանված կարգով, որոնցում առկա չեն կարգավորումներ վերը նշված հարցերով, ի տարբերություն ՀՀ ԱՆ ԴԱՀԿ կողմից անցկացվող սակարկությունների, որը <Հրապարակային սակարկությունների մասին> ՀՀ օրենքով ամրագրված է առանձին գլխով և պարունակում է անհրաժեշտ կանոնակարգող նորմեր և առանձնահատկություններ: Ամփոփելով վերոգրյալը, առաջարկում եմ որևիցէ կամայականություն բացառելու, այդ թվում կառավարչի անկախությունը ապահովելու համար ներմուծել այնպիսի գործիքներ, որոնք կապահովեն այդ գործողությունների իրականացումը և կսահմանեն գործողությունների իրականացման այնպիսի ժամկետներ, որոնք ողջամիտ են և գործնականում կիրառելի: Նախագծի՝ 50 հոդված Առաջարկվող նորմը նախատեսում է 54-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ Կառավարիչը պարտատերերի վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո երկու ամսվա ընթացքում դիմում է դատարան և դատական կարգով հետ ստանում........: Այսպիսով գործող պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո ՝ 1 տարվա ընթացքում դատարան դիմելու ժամկետը փոփոխվել է և սահմանվել առավել նվազ ժամկետ, ինչը պրակտիկ իրագործելի չէ տարբեր պատճառներից ելնելով: Նշված նորմը ժամկետային առումով դժվար իրականանալի է քանի, որ կառավարիչը իրենից անկախ պատճառներով երկամսյա ժամկետում հնարավորություն չի ունենա ձեռք բերելու և անհրաժեշտ համապատասխան փաստաթղթերը /հիքերը/ և հասցնել դիմել դատարան: Ուշադրության արժանի է նաև այն հանգամանքը, որ կառավարչի կողմից պետք է ուսումնասիրվեն նաև 54-րդ հոդվածով նախատեսված դիմելու համար բավարար հիմքերի և հատկանիշերի առկայությունը: Գործող < կարող է > բառի խմբագրությամբ նշված ուսումնասիրությունը հնարավոր էր, իսկ առաջարկվող նախագծով դրույթը դարձել է իմպերատիվ: Ստացվում է մի իրավիճակ, որ կառավարիչը բոլոր դեպքերում պետք է դիմի դատարան սահմանված երկամսյա ժամկետում, ինչը կարող է բերել տարբեր բացասական հետևանքներ, այդ թվում ակնհայտ անհիմն հայց ներկայացնելը, ակնհայտ անհիմն հայց ներկայացնելու հետևանքով պատճառած վնասները հատուցելը և այլն: Հատկանշական է նաև, որ 54-րդ հոդվածի դ/ կետում նախատեսված հիմքով դատարան դիմելու համար՝ մասնավորապես գույքի օտարումների հետևանքով պարտապանին պատճառած վնասը հատուցելու վերաբերյալ պահանջ ներկայացնելու համար անհրաժեշտ է գույքի շուկայական արժեքի որոշում, ինչը նույնպես անիրատեսական է երկամսյա ժամկետի առումով: Նորմը իմպերատիվ դառնալու պարագայում /կարող է բառի վերացման պայմաններում/ կառավարիչը հայտնվում է մի իրավիճակում երբ ստիպված է դիմելու դատարան չնայած դատարան դիմելու համար բավարար հիմքերի և հատկանիշերի բացակայության պայմաններում, ծանրաբեռնելով դատարաններին, միգուցե նաև անհիմն հայցերով, հայցային վաղեմության բաց թողնված լինելու պայմաններում և այլն, որի համար կառավարիչի համար սահմանված են պատասխանատվության շրջանակներ /օրինակ ակնհայտ անհիմն հայց ներկայացնելու համար:/ | Ընդունվել է մասնակի | Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հանդես գալու վերաբերյալ դրույթները հանվել են նախագծից: Նախագծի 50-րդ հոդվածով նախատեսվող կարգավորումը, որով նախատեսվում է Օրենքի 54-րդ հոդվածով սահմանված առավել սեղմ ժամկետ, ուղղված է սնանկության գործընթացի արագացմանը, որը բխում է պարտապանի և պարտատիրոջ շահերից։ Նախագծի 50-րդ հոդվածով նախատեսվող իմպերատիվ պահանջը նշանակում է, որ կառավարիչը սահմանված հիմքերի առկայության դեպքում պարտադիր կերպով դիմի դատարան, ինչը չի նշանակում դատարան դիմելու պարտականություն՝ սահմանված հիմքերի բացակայության դեպքում: Նախագծով միայն վերացվել է այս մասով կառավարչի հայեցողական լիազորությունը: |
| 26 | Խաչատուր Ղահրամանյան13.10.2017 20:32:25 | Անկախ պետականության հաստատումից ի վեր ՀՀ-ում ընդունվել են բազմաթիվ օրենքներ: Ընդունված բազմաթիվ օրենքների շարքում առանձնանում են այն օրենքները, որոնք կոչված են կանոնակարգելու քաղաքակիրթ շուկային համապատասխան այն հարաբերությունները, որոնք նպաստում են բնականոն գույքային շրջանառության կայացմանն ու զարգացմանը: Տնտեսության զարգացման համար այդպիսի կաևորագույն նշանակություն ունեցող օրենքներից է ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքը, որն անընդհատ ենթարկվել և ենթարկվում է բարեփոխումների՝ կապված բնագավառի հարաբերությունների արագ զարգացմամբ: Պետք է նկատի ունենալ, որ սնանկության վարույթը դատավարական վարույթի առանձնահատուկ տեսակ է, նշված օրենքի կարգավորման առարկան այն հարաբերությունների ամբողջությունն է, որն առաջանում է գույքային շրջանառության մասնակիցների սնանկության կապակցությամբ, այսինքն պարտապանին սնանկ ճանաչելու հիմքերն ու կարգը, ֆինանսական առողջացումն ու լուծարումը, այդ գործընթացների մասնակիցների իրավունքներն ու պարտականությունները, սնանկության հետ կապված գործի քննության առանձնահատկությունները։ Նշված օրենքը ահավասիկ մանրամասն պետք է կարգավորի սնանկության հետ կապված իրավահարաբերությունները այդ թվում սնանկության վարույթի մասնակիցների իրավունքները և պարտավորությունները: ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու նպատակը իմ կարծիքով պետք է ուղղված լինի նրան, որպեսզի կատարելագործվեն և ներմուծվեն այնպիսի դրույթներ, որոնք հնարավորություն կտան սնանկության վարույթի մասնակիցներին իրենց իրավունքներն և պարտականությունները իրականացնել բարեխղճորեն, սնանկության վարույթի մասնակիցները զերծ պետք է լինեն որևէ կամայական դրսևորումներից, այսինքն օրենքով պետք է հստակ կանոնակարգվեն սնանկության վարույթի մասնակիցների իրավունքները և պարտավորությունները՝ տեղիք չտալով այս կամ այլ կերպ մեկնաբանելու սնանկության վարույթի յուրաքանչյուր առանձնահատկություն, ինչպես նաև ներմուծված նորմերը լինեն ողջամիտ կիրառման տեսանկյունից, իսկ դատական ակտերը միատեսակ և որոշակի: Այսպիսով պետք է ներմուծի անհրաժեշտ գործիքակազմ՝ նշված նպատակին հասնելու համար: Փորձեմ անդրադառնալ առաջարկվող նախագծի որոշ դրույթների, որոնք մտահոգության առիթ են տալիս, որի վերաբերյալ ներկայացնում եմ իմ առարկությունները, մասնավորապես՝ Նախագծի՝ 22 հոդված Նախագծի առաջարկվող 22 հոդվածի տարբերակով առաջարկվում է կառավարչի թեկնածուի վերաբերյալ առարկության առկայության պայմաններում այլ կառավարիչ նշանակելու տարբերակ, սակայն բացառում աուդիտորական կազմակերպությանը, որպես կառավարչի փոփոխելու տարբերակը, ստացվում է, որ ՀՀ-ում աուդիտորական կազմակերպության կողմից որևէ սնանկության վարույթի փորձ չունեցող կազմակերպությունը հայտնվում է գերակա վիճակում, քան շուրջ 20 տարվա փորձ ունեցող կառավարիչները, որոնք իրականացրել և իրականացնում են իրենց գործունեությունը սնանկության վարույթի շրջանակներում, որն իր մեջ ներառում է նաև քաղաքացիաիրավական հարաբերությունների լայն շրջանակ: Փաստորեն ստացվում է մի իրավիճակ, երբ կառավարիչները, որոնք օրենքով սահմանված կարգով ժամանակին հանձնել են համապատասխան քննություն, ստացել են սնանկության կառավարչի լիցենզիա որակավորում, ստանում են վերապատրաստման դասընթացներ, վճարում են որպես կառավարիչ /վարձատրությունից բխող/ հարկեր և ամենակարևորը ունեն ոչ միայն տեսական գիտելիքներ, այլ տարիների փորձ և պրակտիկ ունակություններ առաջարկվող փոփոխությամբ ստորադասվում են որևէ սնանկության վարույթի փորձ չունեցող աուդիտորական կազմակերպությանը: Ինչ վերաբերվում է խոշոր հարկ վճարողի համար սնանկության գործի վարման առանձնահատկության տարանջատմանը, հարց է առաջանում, թե նույն օրենքների պայմանաներում ինչու պետք է տարբերակված մոտեցում ցուցաբերվի խոշոր հարկ վճարող տնտեսավարող սուբյեկտներին և մյուս հարկ վճարող սուբյեկտներին: Ի դեպ անհասկանալի է նաև <խոշոր հարկ վճարող> չափորոշիչի ծագումը և դրա ներմուծումը սույն օրենք: Նշված չափորորշիչի ծագումը ևս ուսումնասիրության առարկա պետք է դարձնել: Ներմուծվող փոփոխությամբ ստացվում է, որ <խոշոր հարկ վճարող>սուբյեկտների համար անհրաժեշտ են այլ <որակավորված> <և կամ որակավորում ունեցող> կառավարիչներ՝ աուդիտորական կազմակերպություններ, որոնց նմանատիպ գործունեության ունակությունները և առանձնահատկությունները սահմանված չեն սույն նախագծով և սնանկության ոլորտը կարգավորող այլ իրավական ակտերով: Ավելին, եթե ընդունենք, որ աուդիտորական կազմակերպությունը պետք է վարի ավելի <կարևոր> սնանկության գործեր, ապա հնարավոր բացասական հետևանքների պատասխանատվությունն էլ պետք է լինի համաչափ, սակայն առաջարկվող նախագծում բացակայում է աուդիտորական կազմակերպության պատասխանատվության որևէ նորմ: Հայտնի չէ, թե աուդիտորական կազմակերպության փորձը սնանկության վարույթ իրականացնելու համար որևիցէ կերպ ուսումնասիրվել է թե ոչ, առաջարկվող նախագծի հիմնավորումները մասում որևիցէ հղում կատարված չէ: Չկա որևէ ուսումնասիրություն աուդիտորական կազմակերպության գործունեության ոլորտի արդյունավետության կապակցությամբ՝ կապված սնանկության գործերի վարման հետ, ինչպես նաև առկա չէ որևիցե գնահատական կամ եզրահանգում <Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության վարույթի մասին> Համաշխարհային բանկի կողմից, ուստի համարում եմ նշված ինստիտուտի ներմումուծումը անընդունելի: Չնայած ինչ պատասխանատվության մասին է խոսքը, եթե ի սկզբանե բացակայում է աուդիտորական կազմակերպությանը սնանկության վարույթում ներգրավվելու որևէ չափորոշիչ: Ստացվում է, որ առաջարկվող նախածի իմաստով միայն աուդիտորական կազմակերպություն լինելը ինքնին բավարար հիմք է սնանկության գործ վարելու համար: Մինչդեռ <Աուդիտորական գործունեության մասին> ՀՀ օրենքը սահմանում է Հայաստանի Հանրապետությունում աուդիտորական գործունեության իրականացման հիմունքները և կանոնակարգում աուդիտորական գործունեության հետ կապված հարաբերությունները: Օրենքի գործողության ոլորտը տարածվում է Հայաստանի Հանրապետության տարածքում իրականացվող աուդիտորական գործունեության վրա: Համաձայն նշված օրենքի 4-րդ հոդվածի աուդիտորական կազմակերպությունը՝ աուդիտ իրականացնող անձն է, իսկ աուդիտորական գործունեության հասկացութան սահմանումը հետևյալն է՝ աուդիտորական գործունեությունը ֆինանսական հաշվետվությունների և (կամ) ֆինանսական հաշվետվություններ ներառող փաստաթղթերում առկա այլ տեղեկատվության (այսուհետ` ֆինանսական հաշվետվություններ) աուդիտի և (կամ) աուդիտին հարակից ծառայությունների (աուդիտորական դիտարկում, համաձայնեցված ընթացակարգեր, կոմպիլյացիա (տեղեկատվության հավաքում) իրականացումն է: Համաձայն օրենքի 8-րդ հոդվածի՝ Ֆինանսական հաշվետվությունների աուդիտորական դիտարկումն այնպիսի ընթացակարգերի իրականացում է, որը հնարավորություն է ընձեռում աուդիտորին` պարզելու, թե արդյոք առկա են այնպիսի փաստեր, որոնք կարող են վկայել այն մասին, որ ֆինանսական հաշվետվությունները, բոլոր էական առումներով, կազմված չեն Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը համապատասխան: Նույն հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ աուդիտ իրականացնող անձին, բացի աուդիտորական գործունեությունից և սույն հոդվածի 2-րդ մասում նշված ծառայությունների մատուցումից, արգելվում է ձեռնարկատիրական որևէ այլ գործունեությամբ զբաղվելը: Բացի այղ աուդիտորական կազմակերպությանը, որպես սնանկության գործով կառավարիչ ներգրավելիս ով և ինչ կարգով պետք է պարզի աուդիտորական կազմակերպության մասնակիցների և կամ նրա աշխատակիցների փոխկապակցված լինելու հանգամանքը՝ պարտատերերի կամ պարտապանի հետ: Միաժամանակ վտանգավոր եմ համարում նախագծով սահմանված այն դրույթը, որ սնանկության կառավարչին հնարավոր է <փոխել> պարտատերերի 2/3 ձայների կամ այլ եղանակով, որն իր մեջ կոռուպցիոն ռիսկեր կարող է պարունակել: Կառավարչին փոխարինելը /որը մեկ սնանկության վարույթում նախատեսվում է առնվազն 3 անգամ/ անտրամաբանական է, քանի որ վարույթի հենց սկզբից վարույթի իրականացման հետ կապված գործողությունների կատարման արդյունքում 1/ առաջանում են ծախսեր, որն իրականացնում է կառավարիչը, իսկ հետագայում, 2/ գույքի վաճառք և դրանից բխող կառավարիչ վարձատրություն /ստացում է, որ առաջին դեպքում կատարվում է լուրջ աշխատանք, ինչպես նաև բազմաթիվ ծախսեր, որի դեպքում կառավարչի աշխատավարձը մինիմալ է, իսկ երկրորդ դեպքում մի գուցե նվազ աշխաանք և նորմալ /օրենքով սահմանված/ վարձատրություն: Առաջարկվող կառավարչի վարձատրության մեխանիզմները ևս քննարկման և ուսումնասիրության կարիք ունեն: | Ընդունվել է | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Միաժամանակ Նախագծից հանվել է պարտատերերի 2/3-ի որոշմամբ նոր կառավարիչ նշանակելու մասին դրույթը։ Ինչ վերաբերում է աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթների վերաբերյալ առարկություններին և առաջարկություններին, նշված դրույթները հանվել են նախագծից: |
| 27 | Անի Ասլանյան13.10.2017 13:55:24 | Նախագծի ուսումնասիրության արդյունքում ակնհայտ է դառնում մի բան...Նախագծում կարմիր թելի նման գնում կառավարչի ֆնանսավորման նկատմամբ ինչքան հնարավոր է շատ հսկողություն և այլ լծակներ կիրառելու հնգամանքը, ինչը փորձել են արդարացնել պարտապանի ֆինանսական առողջացման մեր տնտեսության պայմաններում անիրատեսական պատրվակով: Սակայն, պետք է ուղակի արձանագրել, որ պարտապանի առողջացումը ուղղղակիորեն և անմիջականորեն պայմանավորված է ոչ թե կառավարչի կողմից ստացած վարձատրությամբ այլ պարտապանի գույքային դրությամբ: Սնանկության գործերի 80 տոկոսը հարկային քաղաքականության զոհը դարձած բացակայող պարտապաններ են ու նման պարտապանների առողջացման համար կառավարչի ցանկությունը այդքան էլ էական չէ: Կառավարիչը ընդամենը սնանկության գործընթացը ղեկավարողն է՝ ի դեպ պարտապանի անունից, ոչ թե տվյալ գործի <տերը>: Ու ամնեազարմանալին կառավարիչների ֆինանսավորման հարցում Արդարադատության նախարարության շահագրգռվածությունն է, ինչը շատ հարցերի ու կասկածների տեղիք է տալիս, հատկապես այն դեպքում, երբ պարտադրվում է Աուդիտորական կազմակերպությունների ստեղծումը խոշոր հարկատուների սնանկության գործընթացով զբաղվելու համար: Այս ամենը նոր մոնոպոլիաների ստեղծման վտանգ է հիշեցնում: Իրավիճակը տրամաբանական կլիներ, եթե կառավարիչը լիներ պետության կողմից բարձր վարձատրվող հանրային ծառայող, ով չէր սկսի համեմատել իր կատարած ծախսերը և սնանկության գործի ավարտից իր ստացած եկամուտները: Պարտապանների առողջացման ապահովումը կամ սնանկության գործերի ահռելի քանակի կրճատումը իրենից պահանջում է պետական միասնական քաղաքականություն, տնտեսական ու սոցիալական մի շարք հարցերի համալիր լուծում, դա սոսկ սնանկության կառավարչի գործողություններով սահմանափակելը անտրամաբանական է: Փոխարենը օրենքի փոփոխությամբ կարել էր լուծել պրակտիկայում առաջացող մի շարք խնդիրներ, որոնք շատ հաճախ փակուղի են մտցնում սնանկության գործընթացը: Շատ ողջունելի կլիներ Նախագիծ մշակելուց առաջ ծանոթանալ դատական պրակտիկային, ընդհանուր խնդիրներին, ոչ թե մի քանի կառավարիչների հազվադեպ պատահող գործերով բարձր վարձատրություններին | Ընդունվել է | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Ինչ վերաբերում է աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթների վերաբերյալ առարկություններին և առաջարկություններին, նշված դրույթները հանվել են նախագծից: |
| 28 | Արսեն Ասատրյան13.10.2017 12:40:06 | նախագծի 44-րդ հոդվածի 9-րդ կետի վերաբերյալ. նշված փոփոխության համաձայն գրավով ապահովված պարտատերը գրավի առարկան պարտավորության չափի դիմաց վերցնելու դեպքում կառավարչին վճարում է վարձատրություն ոչ ավելի քան 500.000 ՀՀ դրամի չափով: Նման կարգավորման պայմաններում ԴԱՀԿ մասին օրենքով համանման կարգավորումը էականորեն շահեկան վիճակում կդնի սնանկության վարույթի միջոցով գույքն ի սեփականություն ընդունելու դեպքերում պարտատերերին և կբերի այն հետևանքին, որ մեծարժեք գույքերով ապահովված պահանջատերերը միանգամից կփորձեն սնանկության միջոցով պարտքի հետստացման գործընթաց ձեռնարկել, ինչը կբերի սնանկության գործերի քանակական էական աճին: Նշեմ նաև, որ ԴԱՀԿ մասին օրենքով կատարողական ծախսի գումարը նախատեսվում է 1-5 տոկոս առանց վերին շեմ նշելու, իսկ պրակտիկայում օգտագործվում է բացառապես 5 տոկոսի վճարը: | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
| 29 | Արսեն Ասատրյան13.10.2017 12:34:20 | հոդված 30-ի 2-րդ կետի վերաբերյալ. առաջարկում եմ հոդվածը շարադրել հետևյալ կերպ սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով սահմանված հիմքով կառավարչի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցում է կառավարիչների ԻԿ կազմակերպությունը՝ արդարադատության նախարարության և/կամ դատարանի համապատասխան պահանջագրի հիման վրա: | Չի ընդունվել | Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա և դա հետապնդում է սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ: Սնանկության կառավարչի գործունեության ընդհանուր վերահսկողությունը ներկայումս Օրենքը վերապահել է Կազմակերպությանը, որը դրա շրջանակներում ունի կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու իրավասություն: Այնինչ, իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս պնդել, որ նման վերահսկողությունը բավարար համարվել չի կարող: Ասվածի վկայություն կարող է դիտարկվել այն իրողությունը, որ Կազմակերպության ողջ գործունեության ընթացքում կառավարիչների նկատմամբ հարուցվել է 23 կարգապահական վարույթ, որից 6-ը կարգապահական հանձնաժողովի կողմից մերժվել է, 10-ը՝ կարճվել, 7-ով հարուցվել է կարգապահական վարույթ և կիրառվել է նկատողություն: Ընդ որում, կիրառված նկատողություններից չորսը տրվել են Կազմակերպության նկատմամբ սնանկության կառավարիչների ունեցած անդամավճարի հետ կապված պարտավորությունները չկատարելու համար: Մինչդեռ, միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ շատ երկրներում պետական լիազոր մարմինն է վերահսկում սնանկության կառավարիչներին և նրանց ենթարկում կարգապահական պատասխանատվության (Լիտվա, Ֆրանսիա, Լեհաստան և այլն): |
| 30 | Արսեն Ասատրյան13.10.2017 11:56:08 | նախագծի 22-րդ հոդվածի վերաբերյալ. նշված հոդվածով նախատեսված փոփոխությունները ուղղակիորեն հակասում են օրենքի փոփոխությունների հիմնավորմանը, մասնավորապես, Համաշխարհային բանկի արդյունավետ սնանկության և պարտատեր/պարտապան ռեժիմի վերաբերյալ սկզբունքների D8 կետին, որում մասնավորապես նշվում է՝ «Իրավական համակարգը պետք է ապահովի, որ......3. սնանկության կառավարիչները գործեն անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ»:Վերնշյալ հոդվածի փոփոխությունների համատեքստում նշված սկզբունքները չեն կարող ապահովվել: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկություն |
| 31 | Արսեն Ասատրյան13.10.2017 11:44:07 | նախագծի 19-րդ հոդվածի 2-րդ կետի վերաբերյալ. 10 -օրյա ժամկետ սահմանելը չի կարող գործել, քանի-որ դատական նիստը կարող է անկացվել միայն կողմերի պատշաճ ծանուցված լինելու դեպքում, իսկ պատշաճ ծանուցումը հավաստող ապացույցը դատարանը կարող է ստանալ լավագույն դեպքում 15-20 օրվա ընթացքում, իսկ չստանալու դեպքում, դատարանն այլևս կաշկանդված չի լինի 10-օրյա ժամկետում նիստ նշանակելու պահանջով և կարող է հետաձգել և նոր նիստ նշանակել ցանկացած ժամանակ, ինչը փաստացի կատարվում է դատարանների կողմից: Այստեղ և նախագծի մնացած հոդվածներում առաջարկում եմ նիստ նշանակելու համար նախատեսված նվազագույն ժամկետ նախատեսել 20 օրը, ինչը թույլ կտա ապահովել կողմերի պատշաճ ծանուցումը: | Չի ընդունվել | Երկար ժամկետների սահմանումը չի բխում սնանկության վարույթների օպտիմալացման և ավելի արագ դարձնելու անհրաժեշտությունից, որը դրված է նախագծի կարգավորումների հիմքում: |
| 32 | Արսեն Ասատրյան13.10.2017 11:37:55 | նախագծի 15 հոդվածի վերաբերյալ. Այստեղ առաջանում է հակասություն 16-րդ հոդվածի 3-րդ կետի միջև որում մասնավորապես ասվում է 3. Դատական նիստում դիմումի քննարկման արդյունքներով դատարանը կայացնում է վճիռ` պարտապանին սնանկ ճանաչելու կամ դիմումը մերժելու մասին: Անհասկանալի է, որ եթե հանվում է դատական նիստ հրավիրելու մասին օրենսդրական պահանջը, նույն հոդվածի 3-րդ կետում ինչ դատական նիստի մասին է խոսքը? | Ընդունվել է | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ |
| 33 | Արսեն Ասատրյան13.10.2017 11:31:27 | Առաջարկում եմ Օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ կետում նշված նվազագույն գումարի հազարապատիկ չափը փոփոխել և սահմանել երեք հազարապատիկ, ինչը թույլ կտա որոշակիորեն նվազեցնել սնանկության գործերի քանակը և որպես հետևանք՝ սնանկության կառավարիչների և դատարանների ծանրաբեռնվածության նվազմանը, ինչը դրական ազդեցություն կթողնի ողջ վարույթի վրա: 2. Միաժամանակ, առաջարկում եմ նույն հոդվածի նույն կետում լրացնել նոր ե. կետ ներառելով պարտավորության վիճելիության հետ կապված այն խնդիրը, որը ՍԴՈ-735 որոշման հիման վրա արտահայտվել է Վճռաբեկ դատարանի մեկնաբանություններում: Մասնավորապես, հարկ է ներառել կետ, որը կբացառի սնանկության դիմումի դատարան ներկայացումից հետո, այլ դատարանի վարույթում միևնույն կողմերի միջև նյութաիրավական վեճի հարուցումը համարել որպես պարտավորության անվիճելիությունը բացառող հանգամանք և հետևաբար սնանկության դիմումի մերժման հիմք: Ներկայիս իրավակարգավորման պայմաններում ցանկացած սնանկության գործ վերոնշյալ հիմքի առկայության պայմաններում ենթակա է մերժման: | Չի ընդունվել | Օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ կետում սահմանված՝ պարտավորության նվազագույն շեմի բարձրացման դեպքում անհարկի կձգձգվի հնարավոր սնանկության գործընթացի հարուցումը, երբ կարելի էր անել առավել վաղ ժամկետում: Սնանկության մասին դիմումը ընդունվում է այն ստանալու օրը, իսկ մերժվում՝ եռօրյա ժամկետում, ուստի գործնականում հնարավոր չէ պատկերացնել երկրորդ կետով նշված խնդիրների առաջացումը: |
| 34 | Levon Petrosyan12.10.2017 17:23:51 | <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքում իրատեսական փոփոխություններ կատարելու անհրաժեշտությունը վաղուց էր հասունացել և ներկայումս նախաձեռնված օրենսդրական փոփոխությունները ողջունելի է: Իմ կարծիքով յուրաքանչյուր օրենսդրական փոփոխություն պետք է մի քայլ առաջ լինի նախորդից, հաշվի առնելով պրակտիկ աշխատանքի ընթացքում ի հայտ եկած բացթողումները և թերությունները: Մինչև 2006թ. <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքների ընդունումը կազմակերպվում էին օրենքի փոփոխությունների քննարկումներ, կազմակերպվում էին սեմինարներ՝եվրոպական կառույցների,արդարադատության նախարարության ներկայացուցիչների, սնանկության գործեր վարող դատավորների և սնանկության գործով կառավարիչների մասնակցությամբ: Արդյունքում ամեն մի փոփոխություն մեկ քայլ առաջ էր նախկինից: Այնուհետև, ինչպես նաև այս նախագծով առաջարկվող <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի օրենսդրական փոփոխությունների նախագծերը կազմվում են տեսաբանների կողմից, շատ հոդվածներ հեռու են իրական, պրակտիկ գործունեությունից և սնանկության գործով կառավարիչներին և սնանկության գործով դատավորներին հրամցնում են փոփոխված օրենքը՝ ի կատարումն: Օրենքում առկա են որոշակի բացեր, թերություններ, որոնց մասին նշվել են ինչպես Համաշխարհային բանկի փորձագետների կողմից 2014թ.տրված եզրակացության մեջ, այնպես էլ ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 27.01.2015թ. ՍԴՈ-1189 որոշման մեջ: Ներկա փոփոխությունների նախագիծը մշակվել է ՀՀ վարչապետի հանձնարարությամբ՝ նպատակ ունենալով առողջացնել բիզնեսները, սնանկության վարույթներում ավելացնել ֆինանսական առողջացման ծրագրերը և սնանկության վարույթները հնարավորինս կրճատել: Օրենքի ուսումնասիրությունից տպավորություն է ստեղծվում, որ փոփոխությունները հինականում վերաբերվում են սնանկության գործով կառավարիչներին, նրանց վարձատրություններին, նրանց նկատմամբ նոր պատժամիջոցներ սահմանելու և կիռարելու, աշխատավարձերը փոքրացնելու, կրճատելու, պարտավուրությունները և պատասխանատվությունը ավելացնելու, ժամկետները կրճատելու և այլն: <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 5-րդ կետի համաձայն՝ եթե պրտապանը չունի գույք կամ գույքի արժեքը պակաս է նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկից, ապա սնանկության գործի ավարտից հետո կառավարչին վճարվում է փոխհատուցում նվազագույն աշխատավարձի երեսնապատի- կի չափով: Այս չափը ընդունվել է 2002թ., երբ նվազագույն աշխատավարձը կազմում էր 20.000 ՀՀ դրամ, այն ժամանակվա համար 30.000 ՀՀ դրամը ինչ որ արժեք ուներ: Հետագայում նվազագույն աշխատավարձերը փոփոխվում էր, բայց կառավարչին տրվող փոխհատուցումը մնում էր նույնը: Ներկայումս նվազագույն աշխատավարձը կազմում է 55,000 ՀՀ դրամ,բայց փոխհատուցումը էլի նույն է: Առաջարկում եմ կառավարչի փոխհատուցման վճարվելիք գումարը կապել նվազագույն աշխատավար- ձի ինդեքսավորման հետ կամ էլ իրավաբանական անձի սնանկության դեպքում վճարել պետ.տուրքի 20 տոկոսը, ֆիզիկական անձանց դեպքում պետ.տուրքի 50 տոկոսը, քանի որ 105 –րդ հոդվածով ավարտված գործերը տևում են լավագույնը 5-6 ամիս և ավել, հետևաբար կառավարիչը պետք է ստանա գոնե երկու ամսվա նվազագույն աշխատավարձի չափով փոխհատուցում: Օրինակի համար կատարենք մի փոքր հաշվարկ՝ սնանկության վարույթն իրականացնելիս 105-րդ հոդվածով ավարտված սնանկության կառավարիչը կատարում է հետևյալ ծախսերը՝ սնանկության գործով կառավարիչ և պարտատերերի առաջին ժողով նշանակելու մասին դատարանի որոշման հրապարակման համար 9.000-10.000 ՀՀ դրամ, անշարժ գույքի կադաստրին հարցման համար 1.000 ՀՀ դրամ, <Ճանապարհային Ոստիկանություն> ծառայություն հարցման համար 3.000 ՀՀ դրամ, դեպոզիտարիային 18.000 ՀՀ դրամ, պետ. ռեգիստրում լուծարման համար 10.000 ՀՀ դրամ: Արդյունքում կառավարիչը իր հաշվին կատարում է մոտ 42.000 ՀՀ դրամի ծախսեր, որպեսզի մեկ տարի հետո ստանա 30.000 ՀՀ դրամ: Իսկ 105-րդ հոդվածով ավարտվող գործերը կազմում են մոտ 30-40 տոկոս, իսկ հարկային տեսչության կողմից հարուցված սնանկության գործերը կազմում են մոտ 60 տոկոս: <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի 29-րդ հոդվածի 2-րդ կետով սահմանված է՝ կառավարիչները իր լիազորությունների շրջանակներում ազատվում են պետական տուրքի վճարումներից՝ առաջարկում եմ կառավարչին ազատել մյուս տուրքերից և հարցումների վճարումներից կամ տարաժամկետել վճարումները և դրանց անդրադառնալ սնանկության գործի վարույթի վերջում՝ գույքի առկայության դեպքում վճարել, գույքի բացակայության դեպքում գրանցել գրանցամատյանում և սնանկության գործն ավարտել: Շատ դեպքերում գումարի բացակայության պատճառով կառավարիչները ուշացնում են լուծարումները գրանցել ժամանակին: Ֆինանսական ծրագրի վերաբերյալ՝ որպես կանոն հարկային տեսչությունը սնանկության հայցադիմում է ներկայացնում դատարան սնանկության հատկանիշները ի հայտ գալուց 3-5 տարի հետո կամ էլ, եթե պարտապանի նկատմամբ դատարանում կա սնանկության վարույթ պահանջ է ներկայացնում պարտա- տեր գրանցվելու համար: Այդ ուշացման հետևանքով հիմնականում պարտապաններին, նրանց գույքը, հաշվապահական և այլ փաստաթղթեր գտնելը դժվարանում է, ինչպես նաև եղած գույքը հիմնականում լինում է բարոյապես մաշված, ոչ արժեքավոր և ֆինանսական առողջացման մասին մտածելն էլ անիրական է և անհնարին: Բացի այդ եթե կառավարիչը դեբիտորական պարտքերի բռնագանձման համար դիմում է դատարաններ, ապա կողմի միջնորդությամբ կիրառվում է վաղեմության ժամկետ: Առաջարկում եմ՝ <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջը՝ պարտատիրոջ կամ այլ անձանց դատարան դիմելու պարտականությունը՝ Հայաստանի Հանրապետության և համայնքի բյուջեների նկատմամբ դրամային պարտավորություններով /այդ թվում՝ հարկերի, տուրքերի, պարտադիր այլ վճարումների գծով/համապատասխան իրավասու պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմինները պարտապանին սնանկ ճանաչելու սույն օրենքի 3-րդ հոդվածով սահմանված հիմքերի առկայության դեպքում պարտավոր են պարտապանին սնանկ ճանաչելու պահանջով դիմել դատարան ա/ենթակետի համաձայն լիազորված պետական համապատասխան մարմինը՝ հարկերի, տուրքերի, մաքսատուրքերի, այլ պարտադիր վճարումների կամ վարչարարությունից ծագաց տուգանքների գծով վճարումն ուշացնելու դեպքում պարտավորության հայտնաբերման պահին հաջորդող 6 ամսվա ընթացքում, դարձնել ավելի կիռարելի, կոշտ և դինամիկ: Ինչ վերբերվում է գրավով ապահովված սնանկության վարույթներին,վարկառուն օրենքով սահմանված կարգով չի մասնակցում ֆինանսական առողջացման ծրագրին, բայց առանց նրա համաձայնության ֆինանսական առողջացման ծրագիրը չի կարող ընդունվել: <<ՍԳԿԿ>> ԻԿԿ Դիտորդ խորհրդի անդամ Լևոն Պետրոսյան | Ընդունվել է ի գիտություն | Սնանկության վարույթի ընթացքում վճարվող պետական տուրքերից ազատման կամ զեղչման դեպքում անհնար է սահմանել այնպիսի արդյունավետ մեխանիզմներ, որով հնարավոր կլինի վերահսկել այդ արտոնությունները միայն սնանկության գործի վարման նպատակներով օգտագործելու նկատմամբ: Միաժամանակ նախագծում կատարվել են փոփոխություններ՝ ուղղված ֆինանսական առողջացման ինստիտուտի արդյունավետության բարձրացմանը: |
| 35 | Մարտին Մանուչարյան12.10.2017 15:27:33 | Նախագծով նախատեսված ժամկետներով սահմանափակելով կառավարիչներին, անտեսվել է այն հանգամանքը, որ գործերի անհարկի ձգձգումները պայմանավորված են ոչ միայն կառավարիչներից այլ նաև ՀՀ գերատեսչություններից ինչպես նաև դատական համակարգից, քանի որ կան դատարաններ որոնք դատական ակտերը ծանրաբեռնվածության պատճառով ուշ են ուղարկում, հետևաբար ստացվումա մի իրավիճակ, որ կառավարիչնա պատասխանատվություն կրում այն ժամկետների խախտման համար, որը իրենից կախված չէ... | Չի ընդունվել | Ժամկետների վերաբերյալ նախատեսվող փոփոխությունների նպատակը սնանկության վարույթն առավել արագ և արդյունավետ դարձնելն է, որը բխում է սնանկության վարույթի բոլոր մասնակիցների շահերից: |
| 36 | Յունիբանկ ԲԲԸ12.10.2017 13:00:08 | Ձեզ ենք ներկայացնում <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին>> ՀՀ օրենքի նախագծի վերաբերյալ <<Յունիբանկ>> ԲԲԸ առաջարկություններն ու դիտողությունները: 1. Նախագծի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասը անիրատեսական է և ենթակա է փոփոխման, քանի որ դատական նիստ հրավիրելու համար կողմերը պետք է պատշաճ կարգով ծանուցվեն, իսկ ծանուցումները ստանալու վերաբերյալ հետադարձ ապացույցները դատարանը կարող է ստանալ 15-20 օրվա ընթացքում: Միաժամանակ, անհասկանալի է, թե ինչու է այս դրույթը նախատեսվում 15.3 հոդվածի 1-ին մասում, քանի որ լրացումը, ենթադրվում է, որ պետք է նախորդի այս մասով կարգավորվող դատավարական ընթացքին: 2. Նախագծի 13րդ հոդվածը ենթակա է լրամշակման, քանի որ պարտապան ֆիզիկական անձը չի լուծարվում: 3. Անտրամաբանական և չհիմնավորված է նախագծի 15-րդ հոդվածը: 4. Նախագծի 22-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերությունը ենթակա է փոփոխման, քանի որ կազմակերպությունը մեր կարծիքով չի կարող հանդիսանալ սնանկության գործով կառավարիչ, չի կարող ունենալ սնանկության կառավարչի որակավորում և լիցենզիա և ստանձնել պարտավորություններ, արդյունքում ստացվում է, որ կազմակերպությունը պետք է ունենա կառավարչի որակավորում ունեցող աշխատակիցներ, ինչը և անտրամաբանական է դարձնում կառավարչի նկատմամբ ևս մեկ վերահսկող մարմին սահմանելը: Փոխարենը, կարող է նախատեսվել դրույթ` սնանկության գործով կառավարչի կողմից անկախ աուդիտորական կազմակերպություն ներգրավելու վերաբերյալ: 5. Նախագծի 22-րդ հոդվածի 9-րդ մասը անհիմն է, քանի որ տվյալ փուլում կառավարչի փոփոխությունը կհանգեցնի գործի վատթարացման և անհարկի ձգձգման: 6. Նախագծի 22-րդ հոդվածը ընդհանուր առմամբ պետք է լրամշակվի, քանի որ մեր կարծիքով սնանկության կառավարիչը պետք է լինի անկախ և արդարադատության նախարարությունը չպետք է միջամտի կառավարչի գործունեությանը, և վերջինս գործ դատարանի հսկողությամբ, կոռուպցիոն ռիսկերից խուսափելու համար: 7. Նախագծ 28-րդ հոդվածի 2.1 կետը ենթակա է փոփոխման, քանի որ կազմակերպության որոշումը արդարադատության նախարարության հետ համաձայնեցները կխախտի կազմակերպության ընդհանուր ժողովի անկախությունը: 8. Նախագծի 29րդ հոդվածի 2-րդ մասը պետք է հանել, քանի որ սնանկության կառավարիչը ՀՀ արդարադատության նախարարությանը հաշվետու լինելու պարագայում կխախտվի դատարանի անկախությունը, քանի որ ենթադրվում է, որ հաշվետվությունը պետք է ներառի դատական գործի ընթացքը: 9. Նախագի 35-րդ հոդվածի թ ենթակետում << առավել բարձր տոկոսներ վճարող>> բառերը անհիմն են, քանի որ կառավարչի կողմից հավաքագրված գումարները չեն ներդրվում բանկերում որպես ավանդ և դրանց նկատմամբ տոկոսներ չեն հաշվեգրվում, միաժամանակ տվյալ տոկոսադրույքները հաճախակի ենթարկվում են փոփոխության և կայուն չեն: 10. Գտնում ենք, որ Նախագծի 38-րդ հոդվածը չպետք է փոփոխել, քանի որ տվյալ փոփոխությունը, առավել ևս գործի ընթացքի կարճ տևելու համար տոկոսային կարգով աշխատավարձը նվազեցնելը, իսկ երկար տևելու համար տոկոսային կարգով կառավարչի աշխատավարձից ավելի քիչ նվազեցումներ կատարելը կհանգեցնի գործի անհարկի ձգձգման, կոպտորեն խախտելով պարտատերերի շահերը: Միաժամանակ, մեծ արժեք ունեցող գույքի իրացումից նվազ աշխատավարձ սահմանելը, կհանգեցնի այն փաստին, որ կառավարչը կկորցի իր շահագրգռվածությունը մեծ արժեք ունեցող գույքը բարձր արժեքով իրացնելուց, քանի որ պրակտիկայում, բացի մամուլով հայտարարություններ հրապարակելուց, կառավարիչները բազմաթիվ միջոցներ են ձեռնարկում գույքերը իրացնելու համար, իսկ ինչպես հայտնի է, պրակտիկայում աճուրդով գույքերը իրացվում են միայն իրական արժեքից մի քանի անգամ ցածր լինելու դեպքում: Արդյունքում, պարտապանի պարտավորությունների մարման համար աճուրդով վաճառվող գույքերը կվաճառվեն իրական արժեքից մի քանի անգամ ցածր արժեքով, կխախտվեն պարտատիրոջ և պարտապանի շահերը: 11. Նախագծի 44-րդ հոդվածի 9-րդ կետը ենթակա է փոփոխման , քանի որ այն հակասում է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքին, մասնավորապես գրավի ինստիտուտին, քանի որ գռավառուն գրավից առաջնային բավարարման իրավունք ունի, իսկ առաջնային կարգով անուղղակի հարկի գումար հաշվարկելը, սահմանելը կհակասի քաղաքացիական օրենսգրքի դրույթներին և կխախտի գրավառուի շահերը: Միաժամանակ կառավարչի համար սահմանված տոկոսադրույքը նվազեցնելը կառաջացնի բազմաթիվ կոռուպցիոն ռիսկեր: 12. Նախագծի 51-րդ հոդվածով պարտապանի նկատմամբ պարտավորություն սահմանելը անիրատեսական է, քանի որ դրա չկատարման համար որևէ պատասխանատվություն չի կարող սահմանվել օրինակ կազմակերպություն հանդիսացող պարտապանի կամ բացակայող պարտապանի դեպքում: 13. Նախագծի 52-րդ հոդվածի 1-ին մասը ենթակա է փոփոխման, քանի որ գույքի գնահատումը կատարվում է մասնագիտացված կազմակերպության կողմից և երկշաբաթյա ժամկետ սահմանելը անիրատեսական է: 14. Միաժամանակ, գտնում ենք, որ սնանկության կառավարիչը ՀՀ արդարադատության նախարարությանը հաշվետու լինելու պարագայում կխախտվի դատարանի անկախությունը, քանի որ ինքնստինքյան, հաշվետվությունը ենթադրում է դատական գործի ընթացքի վերաբերյալ տեղեկատվության տրամադրում: Ընդհանուր առմամբ, գտնում ենք, որ նախագիծը չի անրադառնում սնանկության վարույթում առկա կարևորագույն խնդիրներին, դրանով ավելի է խախտվում պարտատերերի շահերը, մասնավորապես օրենքում առկա են ավելի առաջնային խնդիրներ., մասնավորապես. 1. Օրենքում պետք է նախատեսել դրույթ, քաղաքացի-պարտապանի մահվան դեպքերում սնանկության գործի ընթացքի կանոնակարգման վերաբերյալ, մասնավորապես` ներկա պահին օրենքը չի կարգավորում տվյալ իրավիճակը և անհասկանալի է մնում այն հարցը, թե առկա գույքերը ենթակա են իրացման` դրանից առաջացած գումարը ուղղելով պարտավորությունների մարմանը, թե սնանկության գործը ենթակա է կարճման: 2. Կարևորագույն խնդիր է իրացվող գույքի համար վճարվելիք կադաստրային արժեքը, մասնավորապես արտադրական տարածքների դեպքում, որի առկայության պայմաններում գույքերը անհնար է աճուրդով իրացնել, արդյունքում խախտելով պարտատերերի շահերը, քանի որ պրակտիկայում առկա են դեպքեր, երբ օրինակ աճուրդում գտնվող` 30.000.000 ՀՀ դրամ մեկնարկային արժեք ունեցող գույքի ձեռք բերման համար ձեռք բերողը պարտավոր է վճարել 150.000.000 ՀՀ դրամ կադաստրային արժեք: Տվյալ պարագայում անիրատեսական է դառնում նմանատիպ գույքերի իրացումը: Անհրաժեշտ է օրենքում նախատեսել դրույթ, միաժամանակ համապատասխան փոփոխություն կատարելով <<Անշարժ գույքի նկատմամբ իրավունքների պետական գրանցման մասին>> ՀՀ օրենքում, որ գույքի` աճուրդոմ իրացվելու դեպքում կադատրային արժեքը ենթակա չէ վճարման և դրա պարտականությունը անցնում է հետագա ձեռքբերողին: Արդյունքում, արտադրական տարածքները վաճառվելու դեպքում, ձեռքբերողը համապատասխան ներդրում կատարելու փոխարեն ստիպված է լինում վճարել կադաստրային արժեքը, և հետևաբար կատարվելիք ներդրումները նվազում են, համապատասխանաբար նվազում են բիզնես հետաքրքրությունները: 3. Անհրաժեշտ է նախատեսել դրույթ սնանկության վարույթով իրացվող գույքի ԱԱՀ –ից ազատելու վերաբերյալ , համապատասխան փոփոխություն կատարելով նաև << Ավելացված արժեքի մասին>> ՀՀ օրենքում, քանի որ, գույքերը իրացվելու դեպքում, սնանկ ճանաչված պարտապանի նկատմամբ լրացուցիչ պարտավորություններ են առաջանում: Վարչության նախագահի տեղակալ Օ.Առաքելյան | 1,2.Ընդունվել է ի գիտություն 3.Ընդունվել է ի գիտություն 4.Ընդունվել է 5.Ընդունվել է 6.Չի ընդունվել 7.Չի ընդունվել 8.Չի ընդունվել 9.Չի ընդունվել 10.Ընդունվել է ի գիտություն 11.Ընդունվել է 12.Չի ընդունվել 13.Չի ընդունվել 14.Չի ընդունվել | 1, 2. Սնանկության վտանգի վարույթին վերաբերող դրույթները հանվել են Նախագծից։ 3. Նախագծի 15-րդ հոդվածով լուծվել է կամավոր և հարկադրված սնանկության դիմումների քննության վերաբերյալ դրույթների անհստակությունը։ 4. Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթները հանվել են նախագծից: 5. Նախագծից հանվել է 22-րդ հոդվածի 9-րդ մասը։ 6. Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա և այն հետապնդում է սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ: 7.Նշված դրույթի ամրագրումը նպատակ ունի բացառելու այնպիսի պրակտիկան, ինչպիսին է, օրինակ, որպես ԻԿԿ մուտքի վճար 5 մլն դրամ սահմանելը, ինչը կարող է սահմանափակել ոլորտը նոր սնանկության կառավարիչներով համալրելու հնարավորությունը: 8. Արդարադատության նախարարությանը տարեկան հաշվետվություն ներկայացնելը չի բացառում դատարաններին տրվող ամենամսյա հաշվետվությունների ներկայացումը, բացի այդ՝ տարբեր են լինելու նաև դատարանին և Արդադատության նախարարությանը ներկայացվող հաշվետվությունների բովանդակությունը. Վերջինիս բովանդակությունը հստակեցնելու առումով Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 9. Սնանկության հաշվին փոխանցված գումարները որպես ավանդ ներդնելու խնդրին, պետք է նշել, որ հաճախորդի հաշվում եղած դրամական միջոցներն օգտագործելու համար բանկը, համաձայն քաղաքացիական օրենսգրքի 920-րդ հոդվածի վճարում է տոկոսներ, որոնց գումարը մուտքագրվում է հաշվում, ընդ որում՝ տոկոսները բանկը վճարում է բանկային հաշվի պայմանագրով սահմանված չափով, իսկ պայմանագրում համապատասխան պայմանի բացակայության դեպքում` տվյալ բանկի կողմից ցպահանջ ավանդների համար սահմանված չափով,որը, կախված բանկից, կարող է տարբերվել։ Բացի այդ նման իրավակարգավորումը կխթանի այս մասով բանկերի մրցակցությունը, որոնք կսահմանեն նոր պրոդուկտներ՝ սնանկության հաշվին մուտքագրված գումարները շահավետ պայմաններով ներդնելու ուղղությամբ: 10.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: 11.Նախագծից հանվել է 44-րդ հոդվածի 9-րդ մասը։ 12. Պարտապանի կողմից գույքի հայտարարագիր ներկայացնելու պարտականությունը կատարելու նկատմամբ հսկողություն պետք է իրականացնի կառավարիչը և վերջինս է կրում պարտապանի կողմից նշված պարտականությունը չկատարելու ռիսկերը։ 13.Նախագծի 52-րդ հոդվածի իմաստով կառավարիչը ոչ թե իրականացնում է գնահատումը, այլ կազմակերպում է գույքի գնահատման համար անհրաժեշտ միջոցառումները։ 14. Գույքի իրացման ժամանակ կադաստրային արժեքի վճարման և հարկային պարտավորություններից ազատելու վերաբերյալ առաջարկությունը դուրս է գտնվում Նախագծի կարգավորման առարկայից: |
| 37 | Շաքե Ղազարյան12.10.2017 12:09:59 | Տնտեսության «առողջության» չափանիշներից մեկը պարտավորությունների կատարման աստիճանն է։ Այն պետությունը, որը պարտքերի արագ և անվերապահ գանձման արդյունավետ մեխանիզմներ է կիրառում, վստահություն է ներշնչում տնտեսվարող սուբյեկտներին։ Ակտիվների վերադարձի հիմնական ճանապարհներից է սնանկացման ինստիտուտի կիրառումը։ Մեր երկրում ճգնաժամի յուրահատկությունն այն է, որ բացի արտադրության վրա ունեցած կործանարար ազդեցությունից, այն ընդգրկել է նաև երկրի ֆինանսա-բյուջետային համակարգը: Օրենքով սնանկության կառավարչի կողմից իրականացվող մի շարք առանցքային գործողությունների կատարման համար միասնական ժամկետներ նախատեսված չեն, և այս նախագծով փորձ է արվել օրենքում որոշակիություն և միատեսակություն կիրառել: Սակայն, այնուամենայնիվ, այն դեռ չի լրացնում օրենքի բոլոր բացերն ու հակասությունները: Ավելին, ըստ իս, նման փոփոխությունները հանգեցնում են առանց այն էլ աշխատատար և ծախսատար աշխատանքի բարդացմանը: Նախագծում որքան էլ փորձ է արվել սնանկության բնագավառում մտցնել որոշակիություն, ամեն դեպքում բաց են մնացել մի շարք հարցերի կարգավորումներ, նման փոփոխություններն ավելի են բարդացնում և աղավաղում քիչ թե շատ կայացած սնանկության ոլորտը: Օրինակ՝ նախագծում փորձել է արվել վարույթի տևողությունը կապել կառավարչի աշխատավարձի չափի հետ, որն, ըստ իս, չի բխում ո'չ վարույթով անցնող պարտատերերի, և ո'չ էլ պարտապանի շահերից: Նման պայմաններում հարց է առաջանում՝ արդյո՞ք հնարավոր կլինի կատարել միջանկյալ բաշխման ծրագիր այն դեպքում, երբ պարզ չէ՝ գործն ավարտվելու է 6 ամսվա ընթացքում, թե ավելի երկար ժամանակ է պահանջվելու սնանկության գործով ավարտի վճիռ ունենալու համար: Իսկ պահանջների շուտափույթ բավարարումը բխում է ինչպես պարտատերերի այնպես էլ պարտապանի շահերից, որոնք տվյալ դեպքում խախտվում են: Բացի այդ՝ պետք է նշեմ, որ ակնհայտորեն կառավարչի կողմից տարվում են լայնածավալ աշխատանքներ սնանկության գործն ավարտին հասցնելու համար /թե' պարտապանի առողջացմամբ, թե' պարտապանի լուծարմամբ/, ուստի նման աշխատանքների կատարումը 6 ամսվա ընթացքում իրատեսական մոտեցում չէ նախագիծը մշակողների կողմից: Այստեղ պետք է հստակ տարբերություն մտցնել տեսական մոտեցումների և պրակտիկայում կիրառելիության արդյունավետության մեջ: Նախագծով առաջադրված փոփոխությունները առաջին հայացքից կարծես թե ավելի բարենպաստ պայմաններ են ստեղծում թե' կառավարչի և թե' սնանկության վարույթի անցկացման համար, սակայն իրականում վերջինս, ինչպես արդեն ասվեց վերևում,էլ ավելի կխճճի և կորոկազրկի փոքրիշատե կայացած սնանկության ոլորտը: | Ընդունվել է | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: |
| 38 | Գևորգ Գևորգյան12.10.2017 09:11:53 | Իրավական ակտերի նախագծերի հրապարակման միասնական կայքում ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից տեղադրվել են «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին, ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացում կատարելու մասին և «Աուդիտորական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքում լրացում կատարելու մասին օրենքների նախագծեր, որոնցով մասնավորապես նախատեսվել են՝ • “Սնանկության գործերով կառավարիչների կոլեգիա” ինքնակարգավորվող կազմակերպության մի շարք լիազորությունների փոխանցում ՀՀ արդարադատության նախարարությանը՝ վերապահելով սնանկության կառավարիչների գործունեության նկատմամբ վերահսկողություն. • Նվազեցվել են սնանկության կառավարիչների վարձատրության տոկոսադրույքները և ավելացվել է ֆինանսական առողջացմամբ սնանկության վարույթն ավարտելու դեպքում վճարվող տոկոսադրույքի չափը. • Խոշոր հարկ վճարող համարվող իրավաբանական անձի սնանկության, ինչպես նաև սնանկության վտանգի վերաբերյալ գործերով սնանկության կառավարիչ է նշանակվում աուդիտորական կազմակերպությունը. • Սնանկության կառավարիչների կողմից իրականացվող գործողությունների համար սահմանվել են ժամկետներ. Սրանով փոփոխությունների հեղինակներն ակնկալում են “սնանկության կառավարիչների գործունեությունը դարձնել առավել արդյունավետ, հաշվետու և վերահսկելի, նպաստել Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության ինստիտուտի արդյունավետությանը, ֆինանսական առողջացմամբ սնանկության վարույթն ավարտելը նախընտրելի դառնալուն, սնանկության վարույթի տևողության կրճատմանը, ինչպես նաև օրենքի անհստակությունների վերացմանը”: Նույն հերթականությամբ ներկայացնեմ դիրքորոշումս. • Այս քայլով պետական մարմինը միջամտում է ինքնակարգավորվող կազմակերպության օրինական գործունեությանը՝ խախտելով այդ կազմակերպության և նրա անդամների իրավունքներն ու օրինական շահերը: Ավելին, ամրագրելով դատական գործի վերաբերյալ սնանկության կառավարչի հաշվետվողականությունը ՀՀ արդարադատության նախարարության հանդեպ՝ պետական մարմինն անուղղակի կերպով միջամտում է նաև արդարադատության իրականացմանը: Մինչդեռ, սնանկության կառավարիչը մշտապես գտնվում է պարտատերերի /ինչու չէ նաև պարտապանի/ հսկողության ներքո, ինչպես նաև հաշվետու է դատարանին՝ պարտապանի գույքի վաճառքի, դրանից առաջացած միջոցների բաշխման, պարտատերերի պահանջների բավարարման, պարտապանի գույքի և ակտիվների (այդ թվում` դեբիտորական պարտքերի) հավաքման ուղղությամբ իր իրականացրած միջոցառումների մասին. • Պարտապանի ֆինանսական առողջացման դեպքում կառավարչի վարձատրության չափը 10 տոկոս /նախկին 5 տոկոսի փոխարեն/ սահմանելով, պարտապանի առողջացման դեպքում կառավարչին ևս մինչև 10 տոկոս /նախկինում՝ ֆինանսական առողջացման ծրագրով նախատեսված կարգով/ հավելյալ պարգևավճար սահմանելով պարտապանի ֆինանսական առողջացումը դառնում է ոչ իրատեսականան: Ավելին, պահանջների բավարարումից հետո մորատորիումի ողջ ժամանակահատվածի համար տույժերի, տոկոսների և տուգանքների մարում սահմանելով պարտապանի ֆինանսական առողջացումը գրեթե բացառվում է, քանի որ դրա համար անհրաժեշտ է ամբողջական պարտավորության մարում + մինչև 20 տոկոս կառավարչի վարձատրություն + տարեկան նվազագույնը 12 տոկոս բանկային տոկոսի չափով գումարների ապահովում և/կամ օրական 0,15 տոկոս /365 օրում՝ 54,75 տոկոս/ «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 23 հոդվածով սահմանված տոկոսների + նույն օրենքով սահմանված տուգանքների գումարների /5-ից մինչև 50 տոկոս/ + բանկային տույժերի գումարների /օրական 0,1-ից մինչև 0,5 տոկոս + տոկոսի տույժի և/կամ տույժի տոկոսի գումարներ. • Պարզ չէ, թե ինչ չափանիշ է սահմանված/խոշոր հարկ վճարող/ և ինչու, սնանկության գործով աուդիտորական կազմակերպությունից ո՞վ պետք է հանդես գա՝ կազմակերպության տնօրենը, տերը, աշխատակիցը, ստաժորը…, ինչպես պետք է գործընթացը կատարվի ու կառավարվի: Մինչդեռ սնանկության կառավարիչը կոնկրետ անձ է, կոնկրետ լիազորություններով և ապահովագրված պատասխանատվությամբ: Ընդ որում, սնանկության կառավարիչն իր լիազորությունների կատարումը պատշաճ ապահովելու նպատակով իրավունք ունի ներգրավել մասնագիտացված կազմակերպությունների, այդ թվում՝ աուդիտորական. • Սնանկության գործն առանց ֆինանսական առողջացման վեց ամսից ուշ ավարտելու դեպքում կառավարչի վարձատրության գումարները նվազում են, ինչով էլ ըստ էության սահմանվել է սնանկության գործն ավարտելու ժամկետ: Մինչդեռ, սնանկության գործն ավարտելու որևէ ժամկետի սահմանումն իրատեսական չէ, քանի որ պարտապանի գույքն ուղղակի կարող է տարիներով չվաճառվել: Սնանկության դաշտում, այո, խնդիրներ առկա են, սակայն ներկայացված նախագծերը միտված են ոչ թե խնդիրների լուծմանը, այլ ՀՀ արդարադատության նախարարության լիազորությունների մեծացմանը: Մինչդեռ օպտիմալ լուծումներ գտնելու համար անհրաժեշտ է նաև հաշվի առնել ոլորտում գործող մասնագետների և շահագրգիռ անձանց կարծիքը: Փաստաբան, սնանկության գործով կառավարիչ Գևորգ Գևորգյան | Ընդունվել է մասնակի | Արդարադատության նախարարությանը տարեկան հաշվետվություն ներկայացնելը չի բացառում դատարաններին տրվող ամենամսյա հաշվետվությունների ներկայացումը, բացի այդ՝ տարբեր են լինելու նաև դատարանին և Արդադատության նախարարությանը ներկայացվող հաշվետվությունների բովանդակությունը. վերջինիս բովանդակությունը հստակեցնելու առումով Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ, իս պահանջների բավարարումից հետո մորատորիումի ողջ ժամանակահատվածի համար տույժերի, տոկոսների և տուգանքների հաշվարկման և մարման պահանջը հանվել է Նախագծից։ |
| 39 | Էդմոնդ Խաչատրյան12.10.2017 03:00:44 | Ներկայացված փոփոխությունների նախագիծը միայն մի քանի կետերով ըստ էության ողջունելի է մասնավորապես վերահսկողության ավելացման,և կամայական որոշումների բացառման իմաստով:Այս նախագծի հեղինակներին խորհուրդ կտամ, ուսումնասիրել ոչ թե թղթի վրա գրված Սնանկության մասին ՀՀ օրենքի դրույթները այլ կիրառման ենթակա թե կառավարիչների թե սնանկության գործը վարող դատարանների ծավալուն աշխատանքը:Ըստ էության կառավարչի վրա դնել ևս մի վերահսկողական մարմին,գտնում եմ սխալ քանի որ այն բերելու է հակասական իրավիճակի,որտեղ տուժելու են պարտատերերն և պարտապանները:Որպես սնանկության կառավարիչ յուրաքանչյուր ֆիզիկական անձ առանձին վարույթներով հաշվետու է գործը քննող դատավորին,որն իր հերթին որպես դատական իշխանություն անկողմնակալ է և հետևում է օրենքի տառի պահպանմանը:Տվյալ պարագայում ստեղծել ևս մի մարմին որը ունակ չի լինելու կատարել իր պարտականությունները կարծում եմ անիմաստ է:Ճիշտ է ներկայիս Սնանկության մասին ՀՀ օրենքը ունի բազմաթիվ բացեր բայց այս փոփոխությունների նախագիծը դրանք չի լուծելու,ավելին խորացնելու է,և ինչպես շատ օրենքներ ուղակի գործնականում չի կիրառվելու:Հարկ է նշել որ, նախագիծը կազմվել է ոչ շահագրգիռ անձանց ինչու չէ նաև ոլորտի լավագույն մասնագետների կարծիքների և ազատ կամարտահայտման բացակայությամբ,ինչը լուրջ վտանգներ է ներկայացնում,հետագայում:Հավելեմ որ փոփոխությունների նախագիծը ունի լուրջ քննարկումների կարիք ոլորտի մասնագետների սնանկության գործեր քննող դատավորների և սնանկության գործերով իրավախորհրդատուների հետ որոնք ուղիղ կապ ունեն քաղաքացիական հասարակության հետ:Այլ պարագայում այս փոփոխությունների նախագիծը սնանկության մասով մեռելածին են: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 40 | Սոնա Ավագյան11.10.2017 23:13:34 | Սնանկության փոփոխությունների նախագիծը կազմվել է այն միտումով, որ կազմակերպությունները առավել հաճախ ֆինանսակապես առողջանան և կարողանան վերսկսել իրենց գործունեությունը, իսկ լուծարման դեպքերը կրճատվեն: Նախագիծը նախատեսում է սնանկության կառավարիչների վարձատրության տոկոսադրույքների նվազեցում և ֆինանսական առողջացման դեպքում՝ ավելի բարձր պարգևատրում: Նման առաջարկի մեջ կա մի ենթատեքստ. այն է՝ կառավարիչներին շահավետ չէ, որ սնանկ ճանաչված անձը առողջանա: <<Սնանկ>> բառն ինքնին նշանակում է հիվանդ, իսկ սնանկության գործով կառավարիչը տվյալ դեպքում հանդիսանում է հիվանդ կազմակերպության <<բժիշկը>>: Ի՞նչ եք կարծում, եթե կազմակերպությունը արդեն իսկ հասել է այսպես ասած <<հիվանդ>>-ի կարգավիճակին, արդյոք պետք է դրանում մեղադրել բժշկին: Առավել ևս՝ վերջինիս աշխատավարձի բարձր կամ ցածր լինելու՞ց է արդյոք կախված հիվանդի առողջացումը: Այն էլ այն պարագայում, երբ ֆինանսական առողջացման ծրագիրը համարվում է ընդունված միայն եթե դրան կողմ են քվեարկել պարտատերերի պարզ մեծամասնությունը (նախագիծը տվյալ հոդվածում փոփոխություն չի առաջարկում): Այսինքն կառավարիչը անգամ լիազորություններ չունի ֆինանսական առողջացման ծրագրի ընդունումը կառավարելու: Կազմակերպությունների չառողջանալու և լուծարվելու խնդիրը ըստ իս՝ շատ ավելի խորին է թաքնված, իսկ տվյալ նախագիծը ուղղորդված է վերացնելու ոչ թե խնդրի սկզբնապատճառները, այլ զուտ հետևանքները: Նախագիծը, ցավոք սրտի, առաջացնում է <<սնանկության ոլորտի բարելավման>> պլանի կատարման իմիտացիա, քանզի ռեալ բարելավման պարագայում անպայման հաշվի են առնվում այդ ոլորտին անմիջականորեն կապված մարդկանց՝ կառավարիչների տարիների փորձը, պրակտիկան և գիտելիքը, քանզի, բոլորին քաջ հայտնի է՝ ցանկացած նախագիծ առանց պրակտիկ գիտելիքի անհաջողության է մատնված: Նախագիծը առաջարկում է 27-րդ հոդվածը փոփոխել այնպես, որ ՍԳԿ ԻՆՔՆԱԿԱՐԳԱՎՈՐՎՈՂ կազմակերպությունը իր անդամավճարի չափը համաձայնեցնի ՀՀ ԱՆ-ի հետ: ՍԳԿ ԻԿԿ անվանումը, ինքնին պարունակելով ինքնակարգավորվող բառը, ենթադրում է, որ կազմակերպություն լրիվ իրավասու է ունենալու իր սահմանադրությունը, իր կարգն ու կանոնը, ինքնուրույն սահմանելու իր անդամավճարի չափը, ասել է թե՝ ինքնակարգավորվելու… իսկ սնանկության կառավարիչները ունեն ազատ ընտրության իրավունք՝ անդամակագրվելու կազմակերպությանը կամ՝ ոչ: Առաջարկվող նախագիծը հիմնականում ուղղորդված է սնանկության կառավարիչների գործունեության ճնշմանը՝ տալով դրան <<վերահսկողություն>> անունը: Մի՞թե աշխատավարձերի կրճատումը, մի շարք լիազորությունների կրճատումը, լուրջ պատասխանատվության աշխատանքներ չվստահելը կոչվում է <<վերահսկողություն>> և, արդյոք այդ <<վերահսկողություն>>-ը կհանգեցնի ոլորտի զարգազմանը և բարելավմանը: Դա միայն կհանգեցնի աշխատանքի արտադրողականության նվազմանը, կոռուպցիայի զարգացմանը և այլնի: Եվ վերջապես. Բուլղարիայում, Լեհաստանում, Սլովենիայում, Լիտվայում և այլ պետություններում գործող սնանկության համակարգերը ծառայեցնելով որպես օրինակներ՝ հարց է առաջանում՝ արդյոք տվյալ պետությունների սնանկության համակարգերը այնքան փայլուն են գործում, որ պետք է առաջնորդվել հենց դրանցով: Հարցի ՆՈՒՅՆԻՍԿ դրական պատասխանի դեպքում առաջանում է մեկ այլ հարց՝ արդյոք սնանկության այս համակարգը հաջողությամբ կինտեգրվի հենց մեր պետությանը, և ինչքանով կարելի է անցկացնել զուգահեռներ մեր ու վերոհիշյալ պետությունների իրավական, դատական և սնանկության համակարգերի միջև: | Ընդունվել է մասնակի | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա և այն հետապնդում է սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ: |
| 41 | susanna aslanyan11.10.2017 20:47:14 | Որպես սնանկության գործերով կառավարիչ ներկայացնում եմ իմ դիրքորոշումը : Նախագիծը ուսումնասիրելիս ակնհայտ է դառնում, որ նախագծի հեղինակները հիմնական շեշտը դրել են կառավարչի իրավասությունների ու լիազորությունների սահմանափակման վրա, ինչպես նաև առաջարկվող հոդվածների փոփոխության արդյունքում կախման մեջ են գցում կառավարչին պարտատերերի կողմից, փոխարենը կառավարիչը պետք է լինի անկախ և անկողմնակալ, պահպանելով պարտատերերի շահերը և միաժամանակ չխախտելով պարտապաննների իրավունքները:Խորապես ուսումնասիրելով նախագծում առաջարկվող հոդվածների փոփոխությունները, հասկանում ես, որ նախագծի հեղինակը կամ համահեղինակները պրակտիկ բացարձակ պատկերացում չունեն սնանկության վարույթի շրջանակներում աջարկությունները ներկայացված նախագծի վերաբերյալ՝ կատարվելիք գործողությունների մասին: Ցանկացած ‹Սնանկության մասին› օրենքի նոր նախագիծ պետք է ունենա նպատակ՝ բարելավելու և բարձրացնելու տվյալ ոլորտի արդյունավետությունը,տա հնարավուրություններ՝ վերականգնելու -առողջացնելու բիզնես մտնոլորտը̦ այլ ոչ թէ խափանելու ,դժվարացնելու սնանկության գործով կառավարիչերի աշխատանքը : Առաջարկություն`1. Նախագծի 9-րդ հոդվածով 10 -օրյա ժամկետ սահմանելը անիրատեսական է, քանի որ դատական նիստը կարող է անկացվել միայն կողմերի պատշաճ ծանուցված լինելու դեպքում, հավաստող ապացույցը դատարանը կարող է ստանալ 15-20 օրվա ընթացքում: 2. Նախագծի 22-րդ հոդվածի 9-րդ մասը անհիմն է, քանի որ տվյալ փուլում կառավարչի փոփոխությունը կհանգեցնի գործի վատթարացման և անհարկի ձգձգման: 3. նախագծի 22-րդ հոդվածը ենթակա է մշակման, իմ կարծիքով սնանկության կառավարիչը պետք է գործի անկախ, և ՀՀ Արդարադատության նախարարությունը չպետք է միջամտի կառավարչի գործունեությանը և վերջինս գործի միայն դատարանի հսկողության ներքո, կոռուպցիոն ռիսկերից խուսափելու համար:4. Նախագծի 10-րդ հոդվածը անհրաժեշտ է փոփոխել, քանի որ տվյալ կարգով աշխատավարձ սահմանելու արդյունքում կխախտվի պարտատերերի շահերը: Մեծ արժեք ունեցող գույքի իրացումից նշված աշխատավարձ սահմանելը, կհանգեցնի այն փաստին, որ կառավարիչը կկորցնի իր շահագրգռվածությունը մեծ արժեք ունեցող գույքը բարձր արժեքով իրացնելուց, քանի որ պրակտիկայում, բացի մամուլով հայտարարություններ հրապարակելուց, կառավարիչները բազմաթիվ ռեսուրսներ են օգտագործում գույքերը իրացնելու համար, իսկ ինչպես հայտնի է, պրակտիկայում աճուրդով գույքերը իրացվում են միայն իրական արժեքից մի քանի անգամ ցածր լինելու դեպքում : Արդյունքում, պարտապանի պարտավորությունների մարման համար աճուրդով վաճառվող գույքերը կվաճառվեն իրական արժեքից մի քանի անգամ ցածր արժեքով և կխախտվեն պարտատիրոջ և պարտապանի շահերը: 5. Նախագծի 52-րդ հոդվածի 1-ին մասը ենթակա է փոփոխման, քանի որ գույքի գնահատումը կատարվում է մասնագիտացված կազմակերպության կողմից և երկշաբաթյա ժամկետ սահմանելը անիրատեսական է: Կարևորագույն խնդիր է իրացվող գույքի համար վճարվելիք կադաստրային արժեքները, մասնավորապես արտադրական տարածքների, որի առկայության պայմաններում գույքերը գրեթե անհնար է իրացնել աճուրդով, արդյունքում խախտվում է պարտատիրոջ շահերը: Անհրաժեշտ է օրենքում նախատեսել դրույթ, միաժամանակ համապատասխան փոփոխություն կատարելով ՙՙԱնշարժ գույքի նկատմամբ իրավունքների պետական գրանցման մասին՚՚ ՀՀ օրենքում, գույքի՝ աճուրդում իրացվելու դեպքում կադաստրային արժեքը ենթակա չէ վճարման և դրա պարտականությունը անցնում է հետագա գնորդին: Արդյունքում, կստեղծվի նպաստավոր միջավայր բիզնես պլաններ ներդնելու համար, կադաստրային արժեք վճարելու փոխարեն: Անհրաժեշտ է նախատեսել դրույթ սնանկության վարույթով իրացվող գույքը ԱԱՀ-ից ազատելու վերաբերյալ, համապատասխան փոփոխություն կատարելով նաև ԱԱՀ մասին օրենքում, քանի որ գույքերը իրացվելու դեպքում, սնանկ ճանաչված պարտապանի նկատմամբ լրացուցիչ պարտավորություններ են առաջանում: | 1,2.Ընդունվել է 3.Չի ընդունվել 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Ընդունվել է ի գիտություն | 1, 2.Նախագծից հանվել է 9-րդ հոդվածը, 22-րդ հոդվածի 9-րդ մասը։ 3. Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա, և այն հետապնդում է սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ: 4. Նախագծի 10-րդ հոդվածը ունի այլ կարգավորման առարկա։ 5.Նախագծի 52-րդ հոդվածի իմաստով կառավարիչը ոչ թե իրականացնում է, այլ կազմակերպում է գույքի գնահատումը: Գույքի իրացման ժամանակ կադաստրային արժեքի վճարման վերաբերյալ առաջարկությունը դուրս է գտնվում Նախագծի կարգավորման առարկայից: |
| 42 | ԿԱՐԻՆԵ ՊԵՏՐՈՍՅԱՆ11.10.2017 16:40:16 | Հաշվի առնելով, որ ըստ Նախա•ծի •ույքի •ույքա•րումը սնանկ ճանաչելուց 20 օր հետո պետք է լինի, իսկ դրանից մեկ շաբաթ հետո միջնորդություն ներկայացվի դատարան, ապա ստացվում է, որ •ույքը օտարվելու է մինչև ընկերության լուծարման •ործընթաց սկսելը: Այսինքն, նույնիսկ •ույքը •րավադրված չլինելու պայմաններում պարտապանը զրկված է առողջանալու հնարավորությունից: Նախա•ծի 58-րդ հոդվածի համաձայնª Օրենքի 82-րդ հոդվածի 1-ին մասի ՙ•՚ և ՙզ՚ կետերում, 88-րդ հոդվածի 1-ին մասում, 102-րդ հոդվածի 5-րդ մասում ՙվճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելու՚ բառերը փոխարինել ՙվճռի հրապարակման՚ բառերով, իսկ 82-րդ հոդվածի 1-ին մասի ՙե՚ կետում, 90-րդ հոդվածի 3-րդ մասում, 92-րդ հոդվածի 2-րդ մասում, 95-րդ, 97-99-րդ հոդվածներում ՙվճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո՚ բառերը փոխարինել «վճռի հրապարակման պահիցե բառերով: Նշենք, որ նման փոփոխությունը արդեն իսկ ներկայացված հիմնավորմամբ հակասում է ինչպես Օրենքի 17-րդ հոդվածին, այնպես էլ 97-99 հոդվածների մասովª օրենքի 105-րդ հոդվածին: Հետևություններ 1/անհրաժեշտ է վերանայել նաև Օրենքի 94-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, քանի որ փաստորեն ֆիզիկական անձը կարող է առողջանալ միայն բոլոր պարտատերերի միաձայն համաձայնությամբ‎, 2/ Oրենքում բաց է նաև որոշ դեպքերում իրավաբանական անձի ֆինանսական ‎առողջացման հնարավորությունը: Մասնավորապես, եթե միակ պարտատերը Պետական եկամուտների կոմիտեն է, որը զրկված է քվեարկելու իրավունքից, ապա պարտատերերի քվեարկող ժողով այլևս առկա չէ, ինչի հետևանքով պարտապանը զրկվում է առողջանալու հնարավորությունից: 3/ Օրենքի 15.4, 19 հոդվածները նախատեսում են դատարանի պարտավորությունը թվով 9 պետական մարմիններին սնանկության վարույթին վերաբերող մի շարք •ործողությունների մասին ծանուցելու վերաբերյալ: Նշված •ործողությունների կատարումը պայմանավորված է համեմատաբար մեծ նյութական միջոցների ծախսմամբ և աշխատանքի կատարմամբ, մինչդեռ հնարավոր է դրանից խուսափելª ստեղծելով միասնական էլեկտրոնային ծանուցման համակար•ª հնարավոր դարձնելով նաև սնանկության վարույթի այդ փուլի առավել արա• ընթացքը: 4/ Նախա•ծում առաջարկվող ընթակակար•երի կիրառությամբ սնանկության •ործերի քննությունը ենթադրում է, որ անձի սնանկութունը ավարտվելու է բացառապես լուծարմամբ: 5/ հակասական է կառավարիչների նշանակման ընթացակար•ը, քանի օրենքի առաջարկվող փոփոխության տրամաբանությամբ •ործով լինելու են առնվազն 3 կառավարիչ: Ընդ որում, սնանկ ճանաչելուց հետո նշանակված կառավարիչը իրականացնում է հիմնական աշխատանքը, և չնայած դրան ժողովից հետո պարտատերերի առնվազն 2/3-ը կարող է առաջադրել նոր կառավարիչ և վերջինիս վարձատրել` չկատարած աշխատանքի համար: | Ընդունվել է | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ՝ վճիռների օրինական ուժի մեջ մտնելու պահը կարգավորելու կապացկությամբ։ Նախագծի լրամշակման արդյունքում սահմանվել է նաև, որ ֆիզիկական անձի ֆինանսական առողջացման ծրագիրը հաստատելիս ապահովված պարտատիրոջ համաձայնությունը չի պահանջվում։ Նախագծից հանվել է նաև պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթը: Միաժամանակ քայլեր են ձեռնարկվում միասնական տեղեկատվական բազա ստեղծելու ուղղությամբ։ |
| 43 | ԿԱՐԻՆԵ ՊԵՏՐՈՍՅԱՆ11.10.2017 16:40:16 | Հոդվածի 9-րդ մասը չի սահմանում հին և նոր կառավարիների կատարած աշխատանքների ծավալները և վարձատրության կար•ը: Բացի այդ ստացվում է, որ մեկ սնանկության •ործով 3 կառավարչի •ործունեություն` 1/ժամանակավոր, 2/սնանկ ճանաչելուց հետո մինչը պարտատերերի ցուցակը հաստատելը 3/պարտատերերի ցուցակը հաստատելուց հետո: Նման փոփոխության տրամաբանությունը և նպատակն անհասկանալի էª հաշվի առնելով դրանից բխող դատարանի լրացուցիչ աշխատանքը: Նախա•ծի 38-րդ հոդվածը սահմանում էª. Օրենքի 30-րդ հոդվածումª 1) 2-րդ մասի 1-ին նախադասությունում ՙառնվազն հին•՚ բառերը փոխարինել ՙտասը՚ բառով. 2) 2-րդ մասի 2-րդ նախադասությունում ՙպար•ևավճար՚ բառից առաջ լրացնել ՙմինչև տասը տոկոսի չափով՚ բառերը. 3) 3-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբա•րությամբ. 3. Կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ: Առանց ֆինանսական առողջացման սնանկության •ործը վեց ամսվա ընթացքում ավարտելու դեպքում կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ, պարտատերերի պահանջների բավարարման չափի հետևյալ տոկոսադրույքներով` ա) մինչև 25 միլիոն դրամ` 8 տոկոս…… Գտնում ենք, որ ֆինանսական առողջացման ծրա•րով կառավարչի վարձատրության չափը տաս տոկոս, իսկ առանց առողջացման •ործի ավարտի դեպքում առավելա•ույնը 8 տոկոս սահմանելը /այսինքն տարբերությունը 2 տոկոս/: չի ապահովվում ֆինանսական առողջացման ուղին ընտրելու •րավչությունըª որպիսի նպատակ ներկայացել է նախա•ծի ընդունման անհրաժեշտության հիմնավորումներում: Բացի այդ հարկ է նշել, էր կառավարչի վարձատրության նվազեցումը /3-րդ մաս/ չի խրախուսում կառավարիչների աշխատանքի արդյունավետության բարձացմանըª ինչու ոչ նաև ավելացնելով վարույթի շրջանակում այլ ճանապարհով •ումար ստանալու հնարավորության վտան•ը: Նախա•ծի 40-րդ հոդվածը սահմանում էª Օրենքի 32-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբա•րությամբ. Հոդված 32. Կառավարչի լիազորությունները վաղաժամկետ դադարեցնելը 1. Դատարանն իր նախաձեռնությամբ, պարտատերերի խորհրդի, պարտատերերի ժողովի, պարտատիրոջ, պարտապանի կամ Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության միջնորդությամբ վաղաժամկետ դադարեցնում է կառավարչի լիազորությունները, եթե վերջինս չի կատարում կամ ոչ պատշաճ է կատարում սույն օրենքով սահմանված իր լիազորությունները, կամ նրա որակավորումն օրենքով սահմանված կար•ով դադարեցվել է£ Հաշվի առնելով սնանկության •ործի շրջանակներում վերոնշյալ սուբյեկների իրավունքները և պարտականություններնª առաջարկում են հոդվածը խմբա•րել հետևյալ բովանդակությամբ. ՙԴատարանը վաղաժամկետ դադարեցնում է կառավարչի լիազորություններըª իր նախաձեռնությամբ, պարտատերերի խորհրդի, պարտատերերի ժողովի, պարտատիրոջ կամ պարտապանի միջնորդությամբ, եթե կառավարիչը չի կատարում կամ ոչ պատշաճ է կատարում սույն օրենքով սահմանված իր լիազորությունները կամ Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության միջնորդությամբ, եթե կառավարչի որակավորումն օրենքով սահմանված կար•ով դադարեցվել է£ Նախա•ծի 43-րդ հոդվածի համաձայնª Հոդված 43. Օրենքի 39.2-րդ հոդվածումª 1) 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում ՙպարտապանին՚ բառից հետո լրացնել ՙպարտատերերին՚ բառը, իսկ երկրորդ նախադասությունում ՙպարտապանը՚ բառից հետո լրացնել «ՙպարտատերերը՚ բառը. 2) 2-րդ մասում ՙպարտապանը՚բառից հետո լրացնել «ՙպարտատերը՚ բառերը. 3) 3-րդ մասում ՙպարտապանը՚ բառից հետո լրացնել «,ՙպարտատերը՚ բառերը, իսկ «դիմողըե բառից հետո լրացնել «ՙ պարտատերը՚ բառերը. 4) 4-րդ մասն ուժը կորցրած ճանաչել. 5) 5-րդ մասից հանել 2-րդ կետը. 6) 7-րդ մասն ուժը կորցրած ճանաչել:Հոդվածի նման խմբա•րության պայմաններում անիրատեսական է դառնում պարտապանի առողջացումը: Այսինքն, ենթադրվում է, որ ի ապահովումն պարտավորությունների •րավադրած •ույք ունեցող սնանկ ճանաչված պարտապանը ի սկզբանե օրենքի ուժով զրկված է առողջանալու հնարավորությունից: Խախտվում է ինչպես պարտապանի, այնպես էլ այլ պարտատերերի շահերը. Նախա•ծի 44-րդ հոդվածը սահմանում էª Օրենքի 43-րդ հոդվածիª 1) 2-րդ մասում ՙիրացման հաշվին՚ բառերից հետո լրացնել «ªՙպահպանման և իրացման հետ կապված ծախսերը և անուղղակի հարկերը պահելուց հետո բառերը: Հոդվածը չի բացահայտում ոչ անուղղակի հարկերը պահելու պարտավորություն ունեցող սուբյեկտին և ոչ էլ պահման կար•ը: Նախա•ծի 44-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայնª Օրենքի 43-րդ հոդվածի 6-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբա•րությամբ. ՙ6. Պարտատերերի ցանկում ընդ•րկված ապահովված պարտատերը չի կարող մասնակցել պարտապանին պատկանող իր համապատասխան պարտավորության համար չապահովված իրավունքի առարկայի իրացումից ստացված միջոցների բաշխմանը մինչև ապահովված իրավունքի առարկայի իրացումը, քանի դեռ ապահովված իրավունքի առարկայի ընթացիկ արժեքը (•նահատված արժեքը կամ ընթացող աճուրդների մեկնարկային •ինըª առանց անուղղակի հարկերի) ավելի է ապահովված պարտատիրոջ պահանջից կամ հավասար է դրանª բացառությամբ դատարանի որոշմամբ համարժեք պաշտպանություն տրամադրելու դեպքերի: Եթե ապահովված իրավունքի առարկայի արժեքը (մեկնարկային •ինը) առանց անուղղակի հարկերի հրապարակային սակարկություններով իրացման ընթացքում կամ •ույքի կորստի (ոչնչացման, հափշտակության) կամ վնասելու արդյունքում նվազում է ապահովված պահանջի չափից, ապա ապահովված պարտատերը ձեռք է բերում քվեարկության ձայնի իրավունք` ապահովված իրավունքի առարկայի արժեքի (առանց անուղղակի հարկերի) նվազած չափով՚: Կարծում ենք առավել նպատակահարմար է ՙապահովված իրավունքի առարկայի արժեքի (առանց անուղղակի հարկերի) նվազած չափով՚ բառակապակցության փոխարեն սահմանել ՙապահովված պահանջի չափի և Գույքի արժեքի տարբերության չափով՚. Նախա•ծի 44-րդ հոդվածի 8-րդ և 9-րդ մասերի համաձայնªՕրենքի 43-րդ հոդվածի 9-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբա•րությամբ. ՙ9. Եթե ապահովված իրավունքի առարկայի մեկնարկային •ինն առանց անուղղակի հարկի հավասար է ապահովված պարտատիրոջ պահանջի •ումարին կամ ցածր է դրանից, ապա պարտատերերի ցանկում ընդ•րկված պարտատերն իրավունք ունի իր պահանջի կամ դրա մասի չափով դատարանի որոշմամբ որպես սեփականություն իր կամ իր նշած անձի օ•տին ստանալու •րավի առարկան` վճարելով անուղղակի հարկերը, փոխհատուցելով այդ •ույքի պահպանման և փոխանցման հետ կապված ծախսերը, ինչպես նաև կառավարչի վարձատրությունը` •րավի առարկայիª առանց անուղղակի հարկերի արժեքի 1 տոկոսի, բայց ոչ ավել, քան նվազա•ույն աշխատավարձի հին•հարյուրապատիկի չափով: Այդ դեպքում տվյալ պարտատիրոջ պահանջի չափը չի նվազեցվում •ույքի պահպանման և փոխանցման ծախսերի և կառավարչի վարձատրության համար վճարված •ումարի չափով:. 9) 10-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերը շարադրել հետևյալ խմբա•րությամբ. ՙ1) •ույքի առաջիկա իրացման համար •նահատված կամ մեկնարկային •ինը, նվազեցված անուղղակի հարկերի •ումարը, հիմնական ապահովված պարտավորության արժեքի չափը •երազանցելու դեպքում` ապահովված պահանջի, •ույքի պահպանման և իրացման համար հաշվարկված ծախսերը. 2) •ույքի առաջիկա իրացման համար •նահատված կամ մեկնարկային •ինըª առանց անուղղակի հարկերի •ումարի հիմնական ապահովված պարտավորության արժեքի չափից պակաս լինելու դեպքում` վերջին չկայացած աճուրդի մեկնարկային •նիª առանց անուղղակի հարկերի չափով:՚ Հարկ է նշել ինչպես •ործող օրենքում, այնպես էլ առաջարկվող տարբերակում անտեսվել է կառավարչի վարձատրությունը: Նախա•ծի 51-րդ հոդվածի համաձայնª . Օրենքի 56-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբա•րությամբ. «Հոդված 56. Պարտապանի •ույքի •ույքա•րումը …….. 4. Պարտապանի •ույքի •ույքա•րման ժամանակի և վայրի մասին կառավարիչը ծանուցում է խորհրդին, իսկ այն ձևավորված չլինելու դեպքում` առավել մեծ պահանջներ ունեցող 5 հայտնի պարտատերերին: Այդ անձինք կարող են ներկա •տնվել •ույքա•րման աշխատանքներին, սակայն նրանց չներկայանալն ար•ելք չէ •ույքա•րումն իրականացնելու համար: Հաշվի առնելով •ույքա•րման ժամկետըª նշենք, որ սնանկ ճանաչելուց 20 օր հետո •րանցված պարտատեր, առավել ևս խորհուրդ առկա չէ, կարող է չլինել նաև 5 հայտնի չ•րանցված պարտատերª հաշվի առնելով, որ լրացած չի լինի նաև պահանջների ներկայացման վերջնաժամկետը: Նախա•ծի 54-րդ հոդվածը սահմանում է. Օրենքի 75-րդ հոդվածում լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 2.1-րդ մաս. 2.1. Եթե սույն օրենքով սահմանված ժամկետում դատարանը որոշում չի կայացնում ապահովված իրավունք ունեցող պարտատիրոջ ապահովված իրավունքի առարկան արտադատական կար•ով իրացնելը թույլատրելու մասին, ապա •ույքի •նահատումից հետո մեկ շաբաթվա ընթացքում կառավարիչը •ույքը վաճառելու միջնորդությամբ դիմում է դատարան: Հոդվածի նման ձևակերպման պարա•այում ենթադրվում է, որ եթե ան•ամ •ույքը արտադատական կար•ով չի իրացվել, ապա նույնիսկ այդ դեպքում չի կարող ներառվել առողջացման ծրա•րումª ինչն իհարկե անտրամաբանական է: Նախա•ծի 55-րդ հոդվածի համաձայնª Օրենքի 76-րդ հոդվածումª 1) 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում ՙկառավարիչը՚ բառից հետո լրացնել ՙ•ույքի վաճառքի ծրա•րում այլ ժամկետ սահմանված չլինելու դեպքում պարտապանի •ույքի •ույքա•րումից հետո մեկ շաբաթվա ընթացքում՚ բառերը; | 1.Ընդունվել է ի գիտություն 2.Չի ընդունվել 3.Ընդունվել է ի գիտություն 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Ընդունվել է 6.Ընդունվել է 7.Ընդունվել է ի գիտություն 8.Ընդունվել է ի գիտություն | 1.Քանի որ կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշամբ, հետևաբար նման հարցեին պետք է անդրադարձ կատարի դատարանը: Միաժամանակ Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Նախագծի 38-րդ հոդվածը սահմանում է ֆինանսական առողջացման դեպքում բավարարված պահանջների չափի 5-ից 10 տոկոսի չափով վարձատրություն, այսինքն սահմանվում է վարձատրության նվազագույն շեմը՝ հնարավորություն տալով առողջացման ծրագրով այլ սահմանել նաև պարգևավճար։ 2.Կառավարչի լիազորությունների դադարեցմանը վերաբերող առաջարկվող կարգավորումը նպատակահարմար չէ, քանի որ որակավորումից զրկվելը ինքնին հանգեցնում է վերջինիս լիազորությունների դադարեցմանը։ 3.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է ֆինանսական առողջացման ծրագրի քվեարկության և հաստատման նոր կարգ: 4.Անուղղակի հարկերի հաշվարկման կապակացությամբ ներկայացված դիտողությունները առնչվում են հարկային ոլորտին, և դուրս են Նախագծի կարգավորումներից։ 5.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 6.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ 7.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է գույքագրման 30-օրյա ժամկետ, իսկ Օրենքի 46-րդ հոդվածի համաձայն՝ պարտատերերը իրենց պահանջները ներկայացնում են դատարան սնանկության մասին հայտարարությունից հետո` մեկամսյա ժամկետում, որը համընկնում է գույքագրման 30-օրյա ժամկետի հետ: 8.Նախագծի 54-րդ հոդվածը շարադրվել է այլ խմբագրությամբ՝ կապված ապահովված իրավունքի առարկայի իրացման նոր կարգի սահմանման հետ: |
| 44 | ԿԱՐԻՆԵ ՊԵՏՐՈՍՅԱՆ11.10.2017 16:40:16 | ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԿԵՆՏՐՈՆ ԵՎ ՆՈՐՔ-ՄԱՐԱՇ ՎԱՐՉԱԿԱՆ ՇՐՋԱՆՆԵՐԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ԴԱՏԱՎՈՐՆԵՐ ԿԱՐԻՆԵ ՊԵՏՐՈՍՅԱՆ, ԱԼԵՔՍԵՅ ՍՈՒՔՈՅԱՆ ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքում /այսուհետ Օրենք/ փոփոխություններ կատարելու մասին ՀՀ օրենքի նախա•ծի /այսուհետ Նախա•իծ/ առնչությամբ ներկայացնում ենք հետևյալ դիտողությունները և առաջարկությունները․ Նախա•ծի 2-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայնª Օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասը ենթակա է շարադրման հետևյալ խմբա•րությամբ․ ՙ Սնանկ ճանաչված պարտապանի •ույքի կազմում ներառված •ույքի և իրավունքների, պարտապանի և պարտատիրոջ մասնակցությամբ կնքված, ներառյալª պարտավորությունների կատարման ապահովման միջոցների պայմանա•րերի առնչությամբ ծա•ած բոլոր քաղաքացիաիրավական վեճերը, ինչպես նաև սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում պարտապանի անունից հարուցվող հայցերը քննվում են նույն սնանկության •ործի շրջանակումª որպես առանձին քաղաքացիական •ործեր (այսուհետª առանձին քաղաքացիաիրավական •ործեր ՚£ Առաջարկում ենք ՙքննվում են նույն սնանկության •ործի շրջանակումª որպես առանձին քաղաքացիական •ործեր՚ փոխարեն սահմանել ՙքննվում են սնանկության •ործը վարող դատավորի կողմից՚£ Նման առաջարկությունը պայմանավորված է սնանկության և քաղաքացիական •ործերի քննության ընթացակար•երի առանձնահատկություններով այդ թվում այնպիսի սկզբունքների բախումով ինչպիսիք են քաղաքացիական դատավարությունում կողմերի մրցակցությունը և •ործերի քննության բանավորությունը, իսկ սնանկության •ործերի քննության ընթացքումª առանց նիստերի •ործերի քննության ընդհանուր կանոնըª Օրենքով նախատեսված հատուկենտ բացառություններով: Բացարձակ տարբեր են նաև սնանկության վարույթի և քաղաքացիական դատավարության խնդիրներն ու նպատակները£ Նախա•ծի 2-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայնª Սնանկության •ործի ավարտը հիմք չէ սույն հոդվածի 2-րդ մասում նախատեսված •ործերի քննությունը դատարանի կողմից ավարտելու համար£ Առաջարկում ենք ՙսնանկության •ործի ավարտը՚ բառերից հետո ավելացնել ՙբացառությամբ իրավաբանական անձի լուծարման կամ անհատ ձեռնարկատիրոջ •ործունեության դադարեցման հիմքով սնանկության •ործի ավարտի՚ բառերը, քանի որ սնանկության •ործը պարտապանի լուծարմամբ ավարտվելու, հետևաբար նաև լուծարումը համապատասխան պետական մարմնում •րանցելու պահից իրավաբանական անձի իրավունակությունը և •ործունակությունը դադարում են, որպիսի պայմաններում այն չի կարող այլևս հանդես •ալ որպես նյութական կամ դատավարական իրավահարաբերության սուբյեկտ£ Նույն տրամաբանությամբ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենս•րքի 109-րդ հոդվածի 5-րդ կետը սահմանում է, որ Դատարանը կարճում է •ործի վարույթը, եթե`•ործին մասնակցող իրավաբանական անձը լուծարվել է. Նախա•ծի 18-րդ հոդվածի համաձայնª Օրենքի 19-րդ հոդվածիª 1) 1-ին և 5-րդ մասերում ՙվճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց՚ բառերը փոխարինել ՙվճռի հրապարակումից՚ բառերով. Գտնում ենք,որ վերոնշյալ փոփոխությունը հակասում է Օրենքի 17-րդ հոդվածինª որի տրամաբանությունը ենթադրում է վճռի կայացումª առանց դրա հրապարակման£ Նույն դիտարկումը վերաբերում է նաև նախա•ծի 19, 42, 48, 58 հոդվածներին: Նախա•ծի 20-րդ հոդվածը սահմանում է Օրենքում լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 20.2-րդ հոդված. 20.2. Սնանկության •ործով առանձին քաղաքացիաիրավական •ործերի քննությունը և լուծումը 1. Սնանկության •ործով առանձին քաղաքացիաիրավական •ործերը հարուցվում են Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենս•րքով սահմանված կար•ով: 2. Դատարանը առանձին քաղաքացիաիրավական •ործերը քննում և լուծում է •րավոր ընթացակար•ով հայցադիմումը վարույթ ընդունելու պահից մեկամսյա ժամկետումª բացառությամբ սույն հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված դեպքերի: 3. Դատարանը առանձին քաղաքացիաիրավական •ործերով հայցադիմումը վարույթ ընդունելու որոշմամբ նշում է վճռի հրապարակման վայրի և ժամանակի մասին: 4. Գրավոր ընթացակար•ով •ործը քննելիս կողմն ապացույցներ ներկայացնել և միջնորդություններ անել կարող է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու պահից երկշաբաթյա ժամկետում, իսկ այդ ժամկետի ավարտից հետոª եթե հիմնավորում է այդ ժամկետում ապացույցներ ներկայացնելու կամ միջնորդություններ անելու անհնարինությունը: 5. Գործի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող հան•ամանքները պարզելու համար •ործի քննությունը բանավոր ընթացակար•ով անցկացնելու անհրաժեշտության այլ դեպքերում դատարանը կայացնում է առանձին քաղաքացիաիրավական •ործի քննությունը բանավոր ընթացակար•ով անցկացնելու մասին որոշումª նշելով նախնական դատական նիստի անցկացման վայրի և ժամանակի մասին: 6. Սնանկության •ործով առանձին քաղաքացիաիրավական •ործով վճիռն օրինական ուժի մեջ է մտնում հրապարակման պահից տասնհին• օր հետո և նույն ժամկետում կարող է բողոքարկվել վերաքննության կար•ով: Վերոնշյալ խնդրի կապակցությամբ դիտողություններ են արվել նաև նախա•ծի 2-րդ հոդվածի 2-րդ մասի առնչությամբ կատարված վերլուծությամբ£ Ավելացնենք, որ քաղաքացիական •ործի քննության համար սահմանված ժամկետը ողջամիտ չէ, քանի որ նման •ործերն իրենց բնույթով կարող են լինել բարդ, փաստերի ապացուցման բեռի բաշխման առանձնահատուկ կանոնների կիրառմամբ£ Նույն տրամաբանությամբ կարող է քաղաքացիական դատավարության օրենս•րքով սահմանվել բոլոր •ործերի քննության մեկամսյա ժամկետ£ Ընդհանրապես ստացվում է, որ սնանկության •ործի շրջանակներում քննվող քաղաքացիական •ործի մասնակիցները նվազ բարենպաստ պայմաններում են •տնվում սովորական կար•ով քննվող քաղաքացիական •ործով մասնակիցների նկատմամբ: Ընդ որում տարբերությունը պայմանավորվում է բացարձակապես մասնակիցներից մեկի սնանկ ճանաչված լինելու փաստով: Գտնում ենք, որ քաղաքացիական դատավարության սկզբունքներից նման նահանջը համարժեք չէ փոփոխության հիմքում ընկած նպատակներին: Նախա•ծի 22-րդ հոդվածի համաձայնª Օրենքի 22-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբա•րությամբ. Հոդված 22. Կառավարչի ընտրությունը և նշանակումը 1. Սնանկության •ործով կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված ֆիզիկական անձը: 2. Խոշոր հարկ վճարող համարվող, իսկ պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ իրավաբանական այլ անձանց սնանկության, ինչպես նաև սնանկության վտան•ի վերաբերյալ •ործերով կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպությունը: 3. Եթե պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելուց հետո` երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում •ործին որպես դիմող մասնակցած պարտատերը, իսկ կամավոր սնանկության դեպքումª պարտապանը ժամանակավոր կառավարչին տվյալ սնանկության •ործով կառավարիչ նշանակելու դեմ առարկություն չի ներկայացնում, ապա դատարանը կարող է որոշում կայացնել տվյալ սնանկության •ործով ժամանակավոր կառավարչին կառավարիչ նշանակելու մասին` բացառությամբ խոշոր հարկ վճարող համարվող իրավաբանական անձի սնանկության •ործով կառավարիչ նշանակելու դեպքերի: 4. Խոշոր հարկ վճարող համարվող իրավաբանական անձին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելուց հետոª երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում պարտատիրոջ, իսկ կամավոր սնանկության դեպքում պարտապանի առաջարկությամբ դատարանը սնանկության կառավարիչ է նշանակում սույն հոդվածի 2-րդ մասով նշված կառավարչին: 5. Սնանկության վտան•ի վերաբերյալ •ործով սնանկության վտան•ի վերաբերյալ դիմումը բավարարելու մասին վճիռ կայացնելուց հետոª երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում պարտապանի առաջարկությամբ դատարանը սնանկության կառավարիչ է նշանակում սույն հոդվածի 2-րդ մասով նշված կառավարչին: 6. Սույն հոդվածով սահմանված կար•ով ներկայացված կառավարչի թեկնածությանն առարկելու, կառավարչի թեկնածության վերաբերյալ առաջարկ չներկայացվելու կամ ներկայացված կառավարչի թեկնածուի համար սույն հոդվածի 10-րդ մասով սահմանված հիմքերի առկայության դեպքում դատարանը որպես կառավարիչ չի նշանակում ներկայացված կառավարչի թեկնածուին և մեկ աշխատանքային օրվա ընթացքում կառավարչի թեկնածություն ներկայացնելու պահանջա•իր է ներկայացնում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությանը £ 7. Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությունը պահանջա•իրն ստանալուց հետո ոչ ուշ, քան երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում հատուկ համակար•չային ծրա•րի միջոցով ընտրում է սնանկության կառավարչի թեկնածուինª այդ մասին անհապաղ տեղյակ պահելով կառավարչին, և նրա առարկության բացակայության դեպքում դատարան է ներկայացնում նրա թեկնածությունը£ 8. Կառավարիչը կարող է առարկել իր թեկնածությունը դատարան ներկայացնելու դեմ միայն այն դեպքում, երբ նրա •ործունեությանը խոչընդոտում են անհաղթահարելի ուժի (ֆորսմաժորային) հան•ամանքները կամ առկա են սույն հոդվածի 10-րդ մասով սահմանված հիմքերը£ Կառավարչի առարկության դեպքում նոր թեկնածուի ընտրությունն իրականացվում է սույն հոդվածի 7-րդ մասով սահմանված կար•ով: 9. Պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ դատարանը նշանակում է նոր կառավարիչ: 10. Կառավարչի պաշտոնում չի կարող նշանակվել, իսկ նշանակված լինելու դեպքում ենթակա է ազատման այն անձը, ով` 1) փոխկապակցված է պարտատերերի կամ պարտապանի հետ. 2) պարտապանի նկատմամբ ունի պահանջ կամ պարտավորություն: 11. Կառավարչի ընտրության կար•ի մանրամասները սահմանում է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարը: 12. Սնանկության կառավարիչը մինչև հաշվետու տարվան հաջորդող ապրիլի 1-ը Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության արտաբյուջետային հաշվին է փոխանցում սույն հոդվածի 7-րդ մասով նախատեսված հատուկ համակար•չային ծրա•րի միջոցով սպասարկման համար վճարըª որպես սնանկության կառավարիչ հաշվետու տարում ստացած ամբողջ վարձատրության 0,5 տոկոսի, բայց ոչ ավել, քան նվազա•ույն աշխատավարձի հազարապատիկի չափով: Հոդվածի նման խմբա•րության պարա•այում ստացվում է, որ հարկադիր սնանկության դեպքում պարտապանը զրկվել է կառավարչի թեկնածության դեմ առարկելու հնարավորությունից, ինչը ըստ էության հակասում է պարտապանի և պարտատերերի շահերի հնարավորնս հավասարակշռման սկզբունքին և վտան•ում է պարտապանի շահերից բխող առողջանալու հնարավորությանը: Բացի այդ օրենքի 17-րդ հոդվածով նախատեսված կար•ով կայացվող վճիռների դեպքում հարց է առաջանում թե ինչպես են վարույթի մասնակիցները տեղեկանում և եռօրյա ժամկետում առարկում կառավարիչ նշանակելու դեմª հաշվի առնելով, որ այդ ժանմետում տեխնիկապես անհնար է ստանալ կայացված վճիռը /հոդվածի 3-րդ մաս/: Հոդվածի 6-րդ մասում նշված չէ կառավարչի թեկնածություն ներկայացնելու պահանջա•իրը Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությանը ներկայացնեու կար•ը և եղանակները: | 1.Չի ընդունվել 2.Ընդունվել է ի գիտություն 3.Ընդունվել է 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Ընդունվել է ի գիտություն 6.Չի ընդունվել | 1.Պարտապանի և պարտատիրոջ մասնակցությամբ կնքված, ներառյալ՝ պարտավորությունների կատարման ապահովման միջոցների պայմանագրերի առնչությամբ ծագած բոլոր քաղաքացիաիրավական վեճերը նույն սնանկության գործի շրջանակում քննելու անհրաժեշտությունը ինքնին ենթադրում է սնանկության գործը քննող դատավորի կողմից դրանք քննելը: 2.Քննարկվող հոդվածում խոսքը այն մասին է, որ սնանկության գործի ավարտը, որպես ինքնուրույն հիմք, հիմք չէ գործերի քննությունը դադարեցնելու մասին, իսկ այլ հիմքերի՝ այդ թվումիրավաբանական անձի լուծարման հիմքի առկայության դեպքում դրանք կարճվում են ընդհանուր կարգով։ 3.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ սնանկության վարույթի ընթացքում կայացվող դատական ակտերի ուժի մեջ մտնելու դրույթների մասով: 4.Սնանկության գործի քննության ընթացքում քաղաքացիաիրավական գործերի քննության ժամկետները սահմանվել են այն նպատակով, որ դատարանը, եթե առկա է նման հնարավորությունը, առանց դատական նիստ հրավիրելու միջոցով արագ քննի և լուծի նշված գործերը, իսկ անհրաժեշտության դեպքում կարող է կայացնում է առանձին քաղաքացիաիրավական գործի քննությունը դատական նիստում անցկացնելու մասին որոշում և քննել ընդհանուր կարգով: 5.Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթները հանվել են նախագծից: 6.Քննարկվող հոդվածը սահմանում է ժամանակավոր կառավարչին որպես սնանկության կառավարիչ նշանակելու դեմ առարկություններ ներկայացնելու հնարավորությունը, իսկ կառավարչի նշանակման կարգի մանրամասները սահմանելու է արդարադատության նախարարը: |
| 45 | Armenak Adamyan11.10.2017 12:54:26 | <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենքի փոփոխությունների նախագծի վերաբերյալ ԱՌԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ Կարդալով օրենքի փոփոխությունների նախագիծը ստանում ես տպավորություն որ նախագծի առաջարկողները ճիշտ չեն հասկանում սնանկության ինստիտուտի նպատակները, և օրենքի փոփոխությունների անհրաժեշտության վերաբերյալ իրենց բերած հիմնավուումնե- րում ամբողջությամբ մտնում են հակասությունների դաշտ,մասնավորոպես` 1.Որպես փոփոխության հիմք նշվում է Համաշխարային բանկի <<ՀՀ սնանկության վարույթի մասին>> 2014թ-ի զեկույցը,ըստ որի այդ ժամանակ գործող օրենքը չի նպաստել սնանկության ինստիտուտի բարելավմանը,սնանկության կառավարիչների գործունեության արդյունավե- տությանը և սնանկության վարույթի մասնակիցների շահերի լիարժեք պաշպանությանը: Ընդ որում <<Համաշխարային բանկի արդյունավետ սնանկության և պարտատեր/պարտապան ռեժիմի վերաբերյալ սկզբունքների>> 8-րդ կետի համաձայն. Իրավական համակարգը պետք է ապահովվի ,որ` -սնանկության կառավարիչներն ներկայացվող պահանջները լինեն օբեկտիվ,հստակ և հանրությանը հասանելի, -սնանկության կառավարիչները ունենան բավարար ձեռնասություն իրենց վերապահված գործառույթներն իրականացնելու համար, -սնանկության կառավարիչները գործեն անկախ,անկողմնակալ և ազնիվ: Վերոգրյալին հասնելու համար ի թիվս այլի առաջարկվել է հետևյալը` -երաշխավորել մասնագիտության մեջ նոր անձանց մուտքը -սնանկության կառավարիչների լիցենզավորման համար նախատեսել որոկավորման քննություն և ստաժավորում: Այն տպավորությունն է, որ նախագծի հեղինակները այս հիմնավորումները վերցրել են վերջին /նախորդ/ օրենքի փոփոխության հիմնավորումներից և առանց կարդալու արտատպել են, քանի որ Համաշխարային բանկի վերոգրյալ բոլոր նկատառումները վերաբերյալ արդեն օրենքը բարեփոխվել է և իր մեջ պարունակում է բոլոր նշված նորմերը և կարելի ասել պրակտի կայում աշխատող մեխանիզմներով,իսկ ներկա փոփոխությունները վերոգրյալին միտված ոչ մի նորմ չի պարունակում, բայց ընդհակառակը կառավարչի, դատարանի, սնանկության վարույթի մասնակիցների անկախությանը, անկողմնակալությանը, օբեկտիվությունը, հստակությանը և հանրության հասանելիությանը կարգերի վերացման,խանգարման և միակողմանի և ոչ իրավաչափ նորմերի ներմուծման միջոցով,ամբողջությամբ փոխում է օրենքի միտքը, դարձնելով այն մի այլ կարգի բռնագանձման վարույթ և հարկադիր կատարման ընթացակարգ, որը արդեն կա գործող և երկրորդ նմանատիպ վարույթի կարիք չի զգացվում: Նախագծի հեղինակները սնանկության կառավարիչների օբեկտիվությանը,ակախությանը և անկողմնակալությանը ,առաջարկում են հասնել. 1.Որոկավորված, ընթացիկ դասնթացներով իրենց պրոֆեսիոնալիզմը բարձրացնող կառավարիչներից վերցնելով խոշոր հարկ վճարողների, սնանկության գործերը/նախորդ տարվա 500 000 000 ՀՀ դրամ շրջանառությամբ/ և տալ այլ որոկավորում/ընդ որում մեծիմասիվ տնտեսագիտական ուղվածությամբ/ տնտեսվարող սուբեկտների, որոնց 49 տոկոս փայատերերը անհայտ են և տվյալ գործերով փոխկապվածությունը ստեգել հնարավոր չի: 2.Պակասեցնելով կառավարչի վարձատրությունը շուրջ երեք անգամ,չպակասեցնելով ոչ մի վճարում և չհեշտացնելով ոչ մի գործառույթ,չտալով ոչ մի լրացուցիչ իրավասությու,որը հնարավորություն կտար որևէ գործառույթ կատարել անվճար,չապահովվելով ոչ մի բանով: 3.Ավելացնելով վերասկողությունը, չնայած այն փաստին,որ ներկա գործող օրենքով կառավարչի վերասկողությունը իրականացվում ` ա/Դատարանի կողմից բ/Ինքնակարգավորվող կազմակերպության ԻԿԿ-ի կողմից գ/Պարտատերերի/մշտական բախվող շահերի պարագայում/ կողմից դ/Պարտապանի կողմից ե/Արդարադատության Նախարարության կողմից և ընդհանուր հիմունքներով օրենքների կատարման դաշտում`Իրավապահ մարմինների կողմից: Վերահսկողությունը ավելացնելով ՀՀ Գործադիր իշնության կողմից,հանձինս Արդարադատության նախարարության,որը պետք է հասարակական կազմակերպության փոխարեն կատարի կառավարչի սնանկության գործում առաջարկելու գործառույթը,ընդ որում խոշոր գործերի համար <<օբեկտիվ և հանրությանը հասանելի միջոցով>> միանձնյա որոշումով, առանց ընդհանուր կարգով վիճակահանության, խախտելով հավասարության սկզբունքը, դնելով խտրականություն,անհավասար մրցակցություն կառավարիչների միջև և ստեղծելով կոռուպցիոն ռիսկեր: Առաջարկվող <<վերահսկողությանը>> ուղղված փոփոխությունների արդյունքում Արդարադատության նախարարությունը ոչ թե վերասկում է այլ ըստ էության տոտալ կառա- վարում է /իր բոլոր օտրիբուտներով`նշանակում,հսկողություն,տուժերի կիրառում,հեռացում և այլ/ անհատ ձեռնարկատեր կառավարիչներին և Հասարակական կազմակերպությանը ընդ որում կառավարիչները դառնում են դատական գործերով հաշվետու,որով և փաստացի դատական իշխանությունը նույնպես դառնում է հաշվետու գործադիր իշխանության առջև,որը ՀՀ Սահմանադրության կոպիտ խախտում է և անթույլատրելի: Վերոգրյալ վերասկողության անհրաժեշտությունը փոփոխությունները առաջարկողը հիմնավորում է ստացված բազմաթիվ դիմում բողոքների առկայությամբ`սնանկության գործերով կառավարիչների գործունեության օրինականության բացահայտման վերաբերյալ և այն տպավորությունն է որ փոփոխության հեղինակը չգիտի որ ցանկացած օրինականության բացահայումներով զբաղվում են Իրավապահ մարմինները,իսկ Արդարադատության նախարարությունը այդպիսի լիազորություններ չունի և դիմումներին ընթացք տալու մեխանիզմներ մշակելու փոխարեն/չնայած դրա կարիքը չկա,քանի որ ՀՀ-ում բավական են <<օրինականությունը բացահայտելու>> լիազորություններ ունեցող մարմինները/ չի գտել ավելի լավ ձև ,կառավարչի <<ակախությանը >> ապահովելու կամ բարելավելու համար,քան նրա ամբողջովին կախյալ,կամակատար և վերահսկելի դարձնելը,կտրելով նաև խոշոր գործեր վարելու հնարավորությունից: 4.Ավելացնելով սնանկության վարույթի ընթացակարգերի արագությունը, գործառույթների ժամկետները կրճատելով նախագծի հեղինակները հիմնավորում են,որ կառավարիչների կողմից այդ ընթացակարգերը կատարվում են կամայակնորեն,որը բերում է վարույթների երկարաձգման և փորձում են ստեղծել պատկեր,որ առաջարկվող փոփոխություններով հստակեցվում է այդ գործառույթների ժամկետները,բայց ըստ էության արագացնում են վարույթի ռեժիմը,որը առանց կասկածի կբերի հակառակ էֆեկտի,այսինքն կառավարչի աշխատանքի որակի և օբեկտիվության,անկման: Նախագծի հեղինակները <<սնանկության վարույթի մասնակիցների շահերի լիարժեք պաշպանությանը>> առաջարկում են հասնել բացառապես պարտապանի շահերի հաշվին` 1.Ներկա գործող օրենքով սահմանված կարգով պրակտիկորեն հնարավոր չի կամ հնարավորությունները ֆինանսական առողջացման ծրագիր հաստատել ու հասցված են մինիմումի և այդ ուղղությամբ նախագծի հեղինկները ոչ մի փոփոխություն չեն նախատեսում, /չնայած բազմաթիվ հիշատակումներին և մինչև անգամ նպատակներում նախատեսելը/բայց հակառակը դրան առաջարկում են փոփոխություններ այն հոդվածներում,որոնց հիմքով արագ կիրացվի գույքերը,ընդհուպ նախատեսում են վաճառքի իրավունք ստանալու հետ միասին գույքի սեփականատիրոջը իր գույքից կառավարչի միջոցով,վտարելու կարգ,որը սեփականության իրավունքի պաշպանության կոպիտ խախտում է և համահունչ չէ ՀՀ Սահմանադրությանը:Վերոգրյալը կբերի նաև գրավի իրավունքի հետագա շահարկումների և դրանից բխող չարաշահումների և սնանկության վարույթը Վարկատու և Գրավառու կազմակերպությունների համար կդարձնի ուղղակի <<լվացքատուն>> որտեղ նրանք կստանան գույքը որպես սեփականություն նվազագույն ծախսերով,օրենքի ուժ ունեցող փաստաթղթերի հիմքով /դատարանի որոշումներ/ և կառավարչի պատասխանատվությամբ /գույքագրում,գնահատում,չափագրում,նոտարական ձևակերպում,վտարում /իրավունքներից և ֆիզիկական ազատում/ ,հարկերի վճարում և ընդունում հանձնում/,չվճարելուվ դրա համար մինչև անգամ կատարած փաստացի ծախսերը,չշփվելով պարտապանի հետ և չունենալով հետագայում բողոքարկման կամ գույքի հետ կապված ոչ մի պրոբլեմ,քանի որ առաջարկվող փափախություններով այդ բոլորի կատարման պարտականությունները դրվում է կառավարչի վրա և այդ պատասխանատվությունը կրելու և աշխատանքները կատարելու համար,որպես կառավարչի աշխատանքային ռեսուս,պակասեցվում է կառավարչի վարձատրությունը տոկոսային առումով 5 անգամ,բայց ըստ էության բազմակի անգամ : Այսինքն օրենքի փոփոխությունները ըստ էության միտված են պահանջների բավարար- մանը և Վարկերի ու Հարկերի գանձման էֆեկտիվությունը բարձրացնելու նպատակ է հետապնդում քիչ ծախսերի և բարձր գանձման տոկոսի հասնելու համար,իսկ դրա համար հարկավոր է բարձրացնել կատարողների վերասկողությունը,որը փորձել են հասնել Հասարակական կազմակերպության և Կառավարիչների տոտալ հսկողությամբ և վարձատրության կրճատմամբ: ԵԶՐԱԿԱՑՈՒԹՅՈՒՆ Օրենքի փոփոխությունների այս տեսքով ուժի մեջ մտնելը մեր կարծիքով իր հետևից կբերի սնանկության ինսիտուտի փլուզման,քանի որ այն կվերածվի մի այլ տեսակի հարկադիր կատարման, հասարակության մեջ սոցիալական դժգոհությունների աննախադեպ շատացման, կոռուպցիայի խթանման և զարգացման ու <<բարեփոխումների>> արդյունքում կվերադառնանք 2005թ-ի ելման կետին,ի չիք դարձնելով այս տարիների օրենքի մի քանի արդյունավետ փոփոխությունների արդյունքները: Սնանկության գործերով կառավարիչ` Արմենակ Ադամյան | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 46 | Tigran Harutyunyan11.10.2017 11:43:42 | <<Սնանկությանմասին>>ՀՀօրենքիփոփոխություններինախագծիվերաբերյալ ԱՌԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ Կարդալով օրենքի փոփոխությունների նախագիծը ստանում ես տպավորություն որ նախագծի առաջարկողները ճիշտ չեն հասկանում սնանկության ինստիտուտի նպատակները, և օրենքի փոփոխությունների անհրաժեշտության վերաբերյալ իրենց բերած հիմնավուումնե- րում ամբողջությամբ մտնում են հակասությունների դաշտ,մասնավորոպես` 1.Որպես փոփոխության հիմք նշվում է Համաշխարային բանկի <<ՀՀ սնանկության վարույթի մասին>> 2014թ-ի զեկույցը,ըստ որի այդ ժամանակ գործող օրենքը չի նպաստել սնանկության ինստիտուտի բարելավմանը,սնանկության կառավարիչների գործունեության արդյունավե- տությանը և սնանկության վարույթի մասնակիցների շահերի լիարժեք պաշպանությանը: Ընդ որում <<Համաշխարային բանկի արդյունավետ սնանկության և պարտատեր/պարտապան ռեժիմի վերաբերյալ սկզբունքների>> 8-րդ կետի համաձայն. Իրավական համակարգը պետք է ապահովվի ,որ` -սնանկության կառավարիչներն ներկայացվող պահանջները լինեն օբեկտիվ,հստակ և հանրությանը հասանելի, -սնանկության կառավարիչները ունենան բավարար ձեռնասություն իրենց վերապահված գործառույթներն իրականացնելու համար, -սնանկության կառավարիչները գործեն անկախ,անկողմնակալ և ազնիվ: Վերոգրյալին հասնելու համար ի թիվս այլի առաջարկվել է հետևյալը` -երաշխավորել մասնագիտության մեջ նոր անձանց մուտքը -սնանկության կառավարիչների լիցենզավորման համար նախատեսել որոկավորման քննություն և ստաժավորում: Այն տպավորությունն է, որ նախագծի հեղինակները այս հիմնավորումները վերցրել են վերջին /նախորդ/ օրենքի փոփոխության հիմնավորումներից և առանց կարդալու արտատպել են, քանի որ Համաշխարային բանկի վերոգրյալ բոլոր նկատառումները վերաբերյալ արդեն օրենքը բարեփոխվել է և իր մեջ պարունակում է բոլոր նշված նորմերը և կարելի ասել պրակտի կայում աշխատող մեխանիզմներով,իսկ ներկա փոփոխությունները վերոգրյալին միտված ոչ մի նորմ չի պարունակում, բայց ընդհակառակը կառավարչի, դատարանի, սնանկության վարույթի մասնակիցների անկախությանը, անկողմնակալությանը, օբեկտիվությունը, հստակությանը և հանրության հասանելիությանը կարգերի վերացման,խանգարման և միակողմանի և ոչ իրավաչափ նորմերի ներմուծման միջոցով,ամբողջությամբ փոխում է օրենքի միտքը, դարձնելով այն մի այլ կարգի բռնագանձման վարույթ և հարկադիր կատարման ընթացակարգ, որը արդեն կա գործող և երկրորդ նմանատիպ վարույթի կարիք չի զգացվում: Նախագծի հեղինակները սնանկության կառավարիչների օբեկտիվությանը,ակախությանը և անկողմնակալությանը ,առաջարկում են հասնել. 1.Որոկավորված, ընթացիկ դասնթացներով իրենց պրոֆեսիոնալիզմը բարձրացնող կառավարիչներից վերցնելով խոշոր հարկ վճարողների, սնանկության գործերը/նախորդ տարվա 500 000 000 ՀՀ դրամ շրջանառությամբ/ և տալ այլ որոկավորում/ընդ որում մեծիմասիվ տնտեսագիտական ուղվածությամբ/ տնտեսվարող սուբեկտների, որոնց 49 տոկոս փայատերերը անհայտ են և տվյալ գործերով փոխկապվածությունը ստեգել հնարավոր չի: 2.Պակասեցնելով կառավարչի վարձատրությունը շուրջ երեք անգամ,չպակասեցնելով ոչ մի վճարում և չհեշտացնելով ոչ մի գործառույթ,չտալով ոչ մի լրացուցիչ իրավասությու,որը հնարավորություն կտար որևէ գործառույթ կատարել անվճար,չապահովվելով ոչ մի բանով: 3.Ավելացնելով վերասկողությունը, չնայած այն փաստին,որ ներկա գործող օրենքով կառավարչի վերասկողությունը իրականացվում ` ա/Դատարանի կողմից բ/Ինքնակարգավորվող կազմակերպության ԻԿԿ-ի կողմից գ/Պարտատերերի/մշտական բախվող շահերի պարագայում/ կողմից դ/Պարտապանի կողմից ե/Արդարադատության Նախարարության կողմից և ընդհանուր հիմունքներով օրենքների կատարման դաշտում`Իրավապահ մարմինների կողմից: Վերահսկողությունը ավելացնելով ՀՀ Գործադիր իշնության կողմից,հանձինս Արդարադատության նախարարության,որը պետք է հասարակական կազմակերպության փոխարեն կատարի կառավարչի սնանկության գործում առաջարկելու գործառույթը,ընդ որում խոշոր գործերի համար <<օբեկտիվ և հանրությանը հասանելի միջոցով>> միանձնյա որոշումով, առանց ընդհանուր կարգով վիճակահանության, խախտելով հավասարության սկզբունքը, դնելով խտրականություն,անհավասար մրցակցություն կառավարիչների միջև և ստեղծելով կոռուպցիոն ռիսկեր: Առաջարկվող <<վերահսկողությանը>> ուղղված փոփոխությունների արդյունքում Արդարադատության նախարարությունը ոչ թե վերասկում է այլ ըստ էության տոտալ կառա- վարում է /իր բոլոր օտրիբուտներով`նշանակում,հսկողություն,տուժերի կիրառում,հեռացում և այլ/ անհատ ձեռնարկատեր կառավարիչներին և Հասարակական կազմակերպությանը ընդ որում կառավարիչները դառնում են դատական գործերով հաշվետու,որով և փաստացի դատական իշխանությունը նույնպես դառնում է հաշվետու գործադիր իշխանության առջև,որը ՀՀ Սահմանադրության կոպիտ խախտում է և անթույլատրելի: Վերոգրյալ վերասկողության անհրաժեշտությունը փոփոխությունները առաջարկողը հիմնավորում է ստացված բազմաթիվ դիմում բողոքների առկայությամբ`սնանկության գործերով կառավարիչների գործունեության օրինականության բացահայտման վերաբերյալ և այն տպավորությունն է որ փոփոխության հեղինակը չգիտի որ ցանկացած օրինականության բացահայումներով զբաղվում են Իրավապահ մարմինները,իսկ Արդարադատության նախարարությունը այդպիսի լիազորություններ չունի և դիմումներին ընթացք տալու մեխանիզմներ մշակելու փոխարեն/չնայած դրա կարիքը չկա,քանի որ ՀՀ-ում բավական են <<օրինականությունը բացահայտելու>> լիազորություններ ունեցող մարմինները/ չի գտել ավելի լավ ձև ,կառավարչի <<ակախությանը >> ապահովելու կամ բարելավելու համար,քան նրա ամբողջովին կախյալ,կամակատար և վերահսկելի դարձնելը,կտրելով նաև խոշոր գործեր վարելու հնարավորությունից: 4.Ավելացնելով սնանկության վարույթի ընթացակարգերի արագությունը, գործառույթների ժամկետները կրճատելով նախագծի հեղինակները հիմնավորում են,որ կառավարիչների կողմից այդ ընթացակարգերը կատարվում են կամայակնորեն,որը բերում է վարույթների երկարաձգման և փորձում են ստեղծել պատկեր,որ առաջարկվող փոփոխություններով հստակեցվում է այդ գործառույթների ժամկետները,բայց ըստ էության արագացնում են վարույթի ռեժիմը,որը առանց կասկածի կբերի հակառակ էֆեկտի,այսինքն կառավարչի աշխատանքի որակի և օբեկտիվության,անկման: Նախագծի հեղինակները <<սնանկության վարույթի մասնակիցների շահերի լիարժեք պաշպանությանը>> առաջարկում են հասնել բացառապես պարտապանի շահերի հաշվին` 1.Ներկա գործող օրենքով սահմանված կարգով պրակտիկորեն հնարավոր չի կամ հնարավորությունները ֆինանսական առողջացման ծրագիր հաստատել ու հասցված են մինիմումի և այդ ուղղությամբ նախագծի հեղինկները ոչ մի փոփոխություն չեն նախատեսում, /չնայած բազմաթիվ հիշատակումներին և մինչև անգամ նպատակներում նախատեսելը/բայց հակառակը դրան առաջարկում են փոփոխություններ այն հոդվածներում,որոնց հիմքով արագ կիրացվի գույքերը,ընդհուպ նախատեսում են վաճառքի իրավունք ստանալու հետ միասին գույքի սեփականատիրոջը իր գույքից կառավարչի միջոցով,վտարելու կարգ,որը սեփականության իրավունքի պաշպանության կոպիտ խախտում է և համահունչ չէ ՀՀ Սահմանադրությանը:Վերոգրյալը կբերի նաև գրավի իրավունքի հետագա շահարկումների և դրանից բխող չարաշահումների և սնանկության վարույթը Վարկատու և Գրավառու կազմակերպությունների համար կդարձնի ուղղակի <<լվացքատուն>> որտեղ նրանք կստանան գույքը որպես սեփականություն նվազագույն ծախսերով,օրենքի ուժ ունեցող փաստաթղթերի հիմքով /դատարանի որոշումներ/ և կառավարչի պատասխանատվությամբ /գույքագրում,գնահատում,չափագրում,նոտարական ձևակերպում,վտարում /իրավունքներից և ֆիզիկական ազատում/ ,հարկերի վճարում և ընդունում հանձնում/,չվճարելուվ դրա համար մինչև անգամ կատարած փաստացի ծախսերը,չշփվելով պարտապանի հետ և չունենալով հետագայում բողոքարկման կամ գույքի հետ կապված ոչ մի պրոբլեմ,քանի որ առաջարկվող փափախություններով այդ բոլորի կատարման պարտականությունները դրվում է կառավարչի վրա և այդ պատասխանատվությունը կրելու և աշխատանքները կատարելու համար,որպես կառավարչի աշխատանքային ռեսուս,պակասեցվում է կառավարչի վարձատրությունը տոկոսային առումով 5 անգամ,բայց ըստ էության բազմակի անգամ : Այսինքն օրենքի փոփոխությունները ըստ էության միտված են պահանջների բավարար- մանը և Վարկերի ու Հարկերի գանձման էֆեկտիվությունը բարձրացնելու նպատակ է հետապնդում քիչ ծախսերի և բարձր գանձման տոկոսի հասնելու համար,իսկ դրա համար հարկավոր է բարձրացնել կատարողների վերասկողությունը,որը փորձել են հասնել Հասարակական կազմակերպության և Կառավարիչների տոտալ հսկողությամբ և վարձատրության կրճատմամբ: ԵԶՐԱԿԱՑՈՒԹՅՈՒՆ Օրենքի փոփոխությունների այս տեսքով ուժի մեջ մտնելը մեր կարծիքով իր հետևից կբերի սնանկության ինսիտուտի փլուզման,քանի որ այն կվերածվի մի այլ տեսակի հարկադիր կատարման, հասարակության մեջ սոցիալական դժգոհությունների աննախադեպ շատացման, կոռուպցիայի խթանման և զարգացման ու <<բարեփոխումների>> արդյունքում կվերադառնանք 2005թ-ի ելման կետին,ի չիք դարձնելով այս տարիների օրենքի մի քանի արդյունավետ փոփոխությունների արդյունքները: ՊԱՏՐԱՍՏԱԿԱՆՄՈՒԹՅՈՒՆ` Պատրաստ ենք ներկայացնել ըստ հոդվածների փոեփոխությունների մեր կարծիքով թերությունները և միաժամանակ ներկայացնելով առաջարկներ փոփոխությունների մեր փաթեթը ըստ հոդվածների և նպատակների: Սնանկության գործերով կառավարիչ` Տ.Հարությունյան | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 47 | Karen Axoyan11.10.2017 11:27:45 | ,,Սնանկության մասին,, ՀՀ օրենքում փոփոխություները իրականացնելը դեռ չի նշանակում ստեղծել այնպիսի դաշտ,որը կնպաստի սնանկության ինստիտուտի արդյունավետության բարձրացմանը :Սկսած տնտեսական դատարանից ,,Սնանկության մասին,, ՀՀ օրենքում մի շարք փոփոխություններ են եղել,սակայն այդ փոփոխությունները ավելի խորացրել են սնանկության գործընթացում առկա խնդիրները: 02.07.2007թ-ից սնանկության գործով կառավարիչները անդամակցեցին ՍԳԿ ԻԿԿ-ին: Վերջապես ստեղծվեց մի մարմին,որը համախմբեց իր շուրջը կառավարիչներին և շարունակական գործողություններով նպաստեց սնանկության գործերով կառավարիչների մասնագիտական զարգացմանը, ինչպես նաև հատուկ համակարգչային ծրագրի միջոցով հստակություն մտցրեց սնանկության գործով կառավարչի թեկնածու ընտրվելու հարցում,որը մինչև այժմ գործում է անխափան : Անդրադառնալով օրեքի նախագծին ՝ակնհայտ առկա են մի շարք հակասություններ, սահմանված անհասկանալի ժամկետներ, մասնավորապես՝ Նախագծում օրենքի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասը շարադրվել է. «3. Կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ: Առանց ֆինանսական առողջացման սնանկության գործը վեց ամսվա ընթացքում ավարտելու դեպքում կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ, պարտատերերի պահանջների բավարարման չափի հետևյալ տոկոսադրույքներով… Վերոգրյալից հետևում է, որ կառավարիչը ըստ էության զրկվում է սնանկության վարույթի ընթացքում իրականացնել միջանկյալ բաշխման ծրագրերով պահանջների բավարարում, քանի որ բաշխման պահին հնարավոր չէ կռահել, թե օրենքի որ սանդղակից ու տոկոսադրույքներից օգտվել, քանի դեռ սնանկության գործը ավարտված չէ և առկա չէ սնանկության գործը ավարտելու մասին հրապարակված վճիռ, և հակառակը, սնակության գործը ավարտելու մասին հրապարակված վճռի առկայության դեպքում՝ արդեն իսկ պետք է իրականացված լիներ բաշխումը պարտատերերի պահանջների բավարարումն ապացուցող փաստաթղթերը ներկայացված լիներ դատարան: Վերոգրյալից հետևում է, որ նախագծի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասը հակասում է նույն օրենքի 80-րդ և 87-րդ հոդվածների պահանջներին: Ավելին միջանկյալ բաշխման ծրագրերի բացառումը չի բխում թե պարտատերեի և թե սնանկության գործի ընդհանուր շահերից: Իսկ ինչ վերաբերում է սնանկության գործը վեց ամսվա ընթացքում ավարտելու դեպքում՝ կառավարչի վարձատրության համար սահմանված տոկոսադրույքներին, ապա նշեմ, ՙՍնանկության մասին ՚ ՀՀ օրենքի 87-րդ հոդվածի կարգով սնանկության վերաբերյալ գործն ավարտելը, նույնիսկ եթե առկա չեն՝ վարույթի կասեցման, սեփականատիրոջ վտարման և այլ բնույթի խոչընդոտներ, պրակտիկորեն հնարավոր չէ: Եվ նմանատիպ շատ խնդիրների պարզաբանումը և լուծումը տրված չէ սույն նախագծով: Անրադառնանք նախագծում օրենքի 56-րդ հոդվածում կատարվող փոփոխություններին: Նախագծի հիմնավորման մեջ սույն հոդվածի մասով նշված է..ցիտում եմ ՙՕրենքի 56-րդ հոդվածով կարգավորված են պարտապանի գույքի գույքագրման հետ կապված հարցերը, մինչդեռ կառավարչի այս լիազորության իրականացման համար անհրաժեշտ է պարտապանի կողմից հստակ քայլերի, օրինակ՝ հայտարարագրի՝ գույքի և գույքային իրավունքների կազմի ու քանակի մասին տեղեկատվության ներկայացում՚ Վերոգրալի կապակցությամբ հարկ եմ համարում նշել, որ մինչ սույն փոփոխությունների նախագիծը, օրենսդիրը արդեն իսկ ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի զ/կետով սահմանել է, այն է, 1. Պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մտնելուց հետո դատարանը՝ զ/պարտապանին պարտավորեցնում է 10 օրվա ընթացքում կառավարչին ներկայացնել սույն օրենքի 12-րդ հոդվածով սահմանված փաստաթղթերը: Այստեղից հետևություն, որ պարտապանի կողմից ներկայացվող փաստաթղթերի փաթեթին ՙհայտարարագիր՚ կոչելը չի բարձրացնի սնանկության վարույթում գույքագրման արդյունավետությունը: Այնինչ՝ իմ կարծիքով, անհրաժեշտ է ավելացնել կառավարչի լիազորությունների շրջանակը, մասնավորապես կառավարչին թույլատրել՝ անարգելք մուտք գործելու և հատուկ համակարգչային ծրագրերի միջոցով շատ արագ ստանալ տեղեկություններ /գոնե գրանցված/ պարտապանի գույքի և գույքային իրավունքների կազմի, քանակի և սնանկության վարույթին վերաբերելի և թույլատրելի այլ տեղեկություններ և վերջիներս ստանալու համար հնարավորինս կրճատել պարտապանի գործոնը, քանզի սնանկության վարույթներում մեծ ծավալ են կազմում բացակայող պարտապանով գործերը: Օրենքի փոփոխությունների նախագծով 75-րդ հոդվածի 2.1 մասում և նույն օրենքի 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում, կառավարչին որոշակի գործողություներ կատարելու համար, սահմանվում է անհասկանալի ժամկետներ: Մասնավորապես. 75-րդ հոդվածի 2.1 մասում և նույն օրենքի 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում սահմանված ժամկետները հակասում են նույն օրենքի 55-րդ հոդվածի և 75-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջներին, քանզի 75-րդ հոդվածի 2.1 մասում և նույն օրենքի 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում սահմանված գործողություներն ու ժամկետներն ոչ մի կերպ չի համադրվում պարտապանի նկատմամբ լուծարման կամ գործունեության դադարեցման վարույթներ սկսելու ժամկետի հետ, այն է առանց վերոնշված վարույթները սկսելու կատարել պարտապանի գույքի վաճառք: Խոշոր հարկ վճարող համարվող իրավաբանական անձի սնանկության գործով միայն աուդիտորական կազմակերպություններին ներգրավվելը խտրական մոտեցում է, քանի որ օրենքում հստակ ամրագրված է, որ սնանկության գործով կառավարիչը անհրաժեշտության դեպքում հրավիրում է մասնագետ: Ամփոփելով կարծիքս օրենքում փոփոխություններ կատարելու նախագծի վերաբերյալ, կարծում եմ, որ սնանկության գործի արդյունավետության բարձրացման, կառավարչի համար անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ գործունեություն ապահովվելու համար, անհրաժեշտ է նախագիծը՝ եթե ոչ ամբողջական, ապա գոնե նրանում առկա առանցքային փոփոխությունները վերանայել,ինչպես նաև առաջարկում եմ , որ նախագծի մշակման համար նպատակահարմար է ստեղծել հանձնաժողով, որտեղ ներգրավված կլինեն սնանկության գործեր քննող դատավորներ և սնանկության գործով կառավարիչներ, քանի որ վերջիններս են մշտապես առնչվում տվյալ օրենքով առկա խնիրներին: Սնանկության գործով կառավարիչ Կ. Ախոյան: | 1.Ընդունվել է ի գիտություն 2.Չի ընդունվել 3.Ընդունվել է 4.Ընդունվել է 5.Ընդունվել է | 1. Նախագծի 30-րդ հոդվածի կապակցությամբ նշված հակասությունը որևէ կերպ հիմնավորված չէ: Միաժամանակ Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: 2.Օրենքի 19-րդ հոդվածի «զ» կետով նախատեսված՝ պարտապանի կողմից Օրենքի 12-րդ հոդվածում նշված փաստաթղթերը ներկայացնելու պարտականությունը ծագում է միայն այն դեպքում, երբ դիմումը ներկայացրել է պարտատերը կամ պարտապանի կողմից դիմում ներկայացնելու դեպքում դրանք ներկայացվել են թերի, այնինչ Նախագծով նախատեսված՝ պարտապանի գույքի հայտարարագիր ներկայացվելու է բոլոր դեպքերում՝ անկախ որևէ հանգամանքներից: 3.Նախագծում սահմանվել է կառավարչի լիազորությունը՝ միասնական էլեկտրոնային տեղեկատվական համակարգի տեղեկություններ ստանալու պետական մարմիններից, որի կարգը սահմանելու է Կառավարությունը։ 4. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 5. Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթները հանվել են նախագծից: |
| 48 | Jirayr Arabyan11.10.2017 11:15:07 | ԿԱՐԾԻՔ «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին օրենքի նախագծի վերաբերյալ Հասարակական հարաբերությունների զարգացման, քաղաքացիաիրավական, տնտեսական հարաբերությունների փոփոխությունների հետ կապված, անընդատ անհրաժեշտություն է առաջանում այդ իրավահարաբերությունները կարգավորող օրենքների փոփոխությունների և լրացումների: Սնանկության վերաբերյալ իրավահարաբերությունների կարգավորվածությունը առանձին օրենքով և այլ օրենքներով բնութագրում է հասարակական հարաբերությունների, նաև տնտեսական հարաբերությունների ազատականությունը: Սնանկության ինստիտուտի առկայությունը նպաստում է հասարակության իրավական ինքնագիտակցության բարձրացմանը: «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին օրենքի առաջարկված նախագծում առկա են բազմաթիվ դրույթներ, որոնք նպաստելու են սնանկության վարույթներով աշխատանքների արդյունավետության և որոկի բարձրացմանը: Ստորև շարադրում եմ իմ նկատառումները նախագծի որոշ հոդվածների վերաբերյալ, որոնք ինձ համար ցանկալի է շտկվեն, փոփոխվեն. Հոդված 16-ում և հոդված 21-ում ժամանակավոր կառավարչի վարձատրության մասին սնանկության դիմումը մերժելու կամ գործի վարույթը կարճելու պարագայում կա անհամապատասխանություն` մի դեպքում նշվում է դիմումատուի միջոցներից, մյուս պարագայում պարտապանի միջոցներից: Հոդված 27: Նախընտրելի է, որ կառավարիչների վերապատրաստման գործընթացը կազմակերպի և իրականացնի ՀՀ արդարադատության նախարարությունը: Հոդված 38: Առաջարկություն. Պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագրի իրականացման դեպքում նախատեսված է կառավարչի վարձատրության բարձրացում: Կարծում եմ, որ դա կարելի է կիրառել այն դեպքում, երբ կառավարիչն ինքն է դատարան ներկայացնում պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագիր և հաջողությամբ իրականացնում է այն, անկախ պարտապանի դիրքորոշումից : Այս պարագայում կառավարչի մինչև 20 տոկոս հնարավոր վարձատրությունը կարծում եմ արդարացված է: Հակառակ դեպքում սա դժվարացնում է այն էլ ծանր իրավիճակում հայտնված պարտապանին` կազմակերպել գործունեություն, կատարել ընթացիկ ծախսեր, հարկային պարտավորություններ, մարել հին պարտավորություններ և 20 տոկոս էլ կառավարչին: Մեր իրողության մեջ նման հնարանորություն ունեցող պարտապանը պարզապես չի սնանկանում: Առաջարկություն. Պարտապանի լուծարման պարագայում պետք է հնարավորինս կառավարչի վարձատրությունը համապատասխանի կատարված աշխատանքին: Գույքի օտարման և դեբիտորական պարտավորությունների հավաքագրման դեպքում հիմնականում կատարվում են համարյա նույն ծավալի աշխատանքներ, սակայն արդյունքը բազմապատիկ անգամ տարբեր է ստացվում վարձատրության տեսանկյունից, կախված գույքի արժեքից, կամ հայցագնի մեծությունից: Իմ պատկերացմամբ Օրինակ. մինչև 10 միլիոն դրամ պարտավորության կատարման նկատմամբ 20 տոկոս, մինչև 20 միլիոնի համար 10 տոկոս, մինչև 50 միլիոնի համար 5 տոկոս, մինչև 100 միլիոնի համար 3 տոկոս, մինչև 500 միլիոն համար 2 տոկոս և 500-ից բարձրի դեպքում 1 տոկոս չափաբաժինը ավելի մոտ է արդարության սկզբունքին: Ինչ վերաբերվում է տուգանային տոկոսներին, որը կիրառվելու է ըստ նախագծի, մեծամասնությամբ անկախ կառավարչի կամքից ստեղծված իրավիճակի համար, պետք է կիրառվի պարգևավճարի նկատմամբ: Այսինքն այն միտքն եմ ուզում առաջադրել, որ կառավարչի վարձատրությունը պարտապանի լուծարման պարագայում (առաջադրված տոկոսաչափի շրջանակներում) պետք է բաղկացած լինի գործավարձից և պարգևավճարից: Պարգևավճարների նկատմամբ արդարացիորեն կարող է կիրառվել տուգանային տոկոսների գաղափարը:Առաջարկված նախագծում, երբ կառավարչից անկախ պայմաններում երկու- երեք տարում նրա վարձատրությունը կարող է զրոյանալ: Այն անհամատեղելի է ՀՀ սահմանադրության նորմերի հետ: Առաջարկություն. Սնանկության գործի վարույթով մինչև պարտատերերի առաջին ժողովը, երբ կատարված է գույքագրման և ֆինանսական վիճակի վերլուծության աշխատանքները, երբ կողմերը, կառավարիչը պատկերացում ունեն սնանկության գործով ստեղծված իրավիճակի մասին, կառավարիչը պարտատերերի առաջին ժողովին պետք է ներկայացնի կատարվելիք աշխատանքների ծրագիր և այդ աշխատանքների կատարման համար նյութական և աշխատանքային ծախսերի նախահաշիվ, որը պարտատերերի ժողովի կողմից և այնուհետև դատարանի կողմից հաստատվելուց հետո կդառնա կառավարչի վարձատրություն: Այն նմանապես պետք է ունենա իր կազմում գործավարձային և պարգևավճարային մաս: Վերջինիս նկատմամբ կարող է կիրառվել տուգանային տոկոսներ, ըստ աշխատանքների կատարման որակի, կատարման ժամկետների խախտման և այլ ցուցանիշների հաշվառումով: Այս վերջին առաջադրված տարբերակով լուծվում է նաև կառավարչի վարձատրության հարցը, երբ պարտապանը չունի միջոցներ: Այստեղ պետք է գտնել վճարման աղբյուրը` դիմումատու, պետ. բյուջե, դատական ծախսեր: Կամ տուգանային տոկոսների կիրառման արդյունքում ստեղծված խնայողության ֆոնդից, որը կարող է ստեղծվել ԻԿԿ-ի շրջանակներում ներառելով նաև միջոցներ կառավարիչների վարձատրությունից` մասհանումների տեսքով վճարներից: Ներկա իրավիճակում պետ. բյուջեի կողմից փոխհատուցվում է կառավարչի կատարած ծախսերը, իսկ կատարված աշխատանքը չի վճարվում: Այս պայմաններում գույքի առկայությամբ (ցանկալի է խոշոր) պարտապանի սնանկության գործով կառավարիչ դառնալու պրոցեսը կարող է առաջացնել կոռուպցիոն դրսևորումներ: Թիվ 38, 50, 51, 52, 55 հոդվածվերով առաջադրվում են կոնկրետ ժամկետներ, որոնք պետք է վերանայվեն` օրինակ հոդված 52. Պարտապանի գույքի գնահատումը կազմակերպում է կառավարիչը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո երկշաբաթյա ժամկետում: Գույքի գնահատումը վճարովի ծառայություն է և փորձագետի կարծիքը ակտուալ է վեցամսյա ժամկետում: Գույքի գնահատումը պետք է կատարել լուծարման վարույթի ժամանակ կամ եթե կա անհրաժեշտություն ֆինանսական առողջացման ծրագրի կատարման համար, այն իմ կարծիքով չի կարելի կապել վերջնական ցուցակի հաստատման հանգամանքի հետ: Մյուս նշված հոդվածների մասով ևս կարելի է նշել օրինակներ: Անհրաժեշտության դեպքում պատրաստ եմ մասնակցել համապատասխան քննարկումների: Ժիրայր Արաբյան Սնանկության գործով կառավարիչ | 1.Ընդունվել է 2.Չի ընդունվել 3.Ընդունվել է ի գիտություն 4.Ընդունվել է ի գիտություն | 1.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 2.Արդարադատության նախարարությունը որպես ոլորտում քաղաքականություն իրականացնող մարմին, չի կարող անմիջականորեն իրականացնել կառավարիչների վերապատրաստումը: 3.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Ժամկետների վերաբերյալ նախատեսվող փոփոխությունների նպատակը սնանկության վարույթն առավել արագ և արդյունավետ դարձնելն է, որը բխում է սնանկության վարույթի բոլոր մասնակիցների շահերից: 4.Երկշաբաթյա ժամկետը վերաբերում է գույքի գնահատման համար անհրաժեշտ գործողությունները կազմակերպելուն: |
| 49 | Aram Mkrtchyan11.10.2017 11:10:21 | Առաջարկում եմ. 1. Վերոնշյալ նախագծի՝ քննարկմանը, եթե սնակության կառավարիչները անտեսվում են, գոնե քննարկվի սնանկության գործեր լսող 2-3 դատավորների հետ: 2. Նախագծում նշված ժամկետները անիրատես են, խնդրում եմ ժամկետների հետ կապված հաշվարկ կատարել, ամեն որոշման կամ վճռի հետ կապված` դատարան-փոստ-կառավարիչ-փոստ-դատարան, դատարան-փոստ-կառավարիչ-փոստ-պարտատեր, պարտապան: 3. Չեմ ուզում անրադառնալ հոդվածներին, քանի որ պետք է հոդված առ հոդված մանրամասը քնարկվի և գալ այնպիսի հայտարարի, որ շահի և պետությունը և պարտատերը և պարտապանը և մի քիչ էլ կառավարիչը: Արամ Մկրտչյան | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 50 | Ashot Ter-Vardanyan11.10.2017 11:01:21 | Գտնում եմ, որ <<Սնանկության մասին >>ՀՀ օրենքի լրացումները պարունակում են բազմաթիվ թերություններ, որոնց շտկելու համար անհրաժեշտ է կատարել ծավալուն աշխատանք, համատեղ սնանկություն վարող դատավորների հետ: Աշոտ Տեր-Վարդանյան | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 51 | Արամ Կարապետյան10.10.2017 22:58:53 | Աուդիտորական կազմակերպություններին սնանկության գործունեություն վերապահելը անիրատեսական է, քանի որ կազմակերպությունը ինքնին չի կարող ստանալ սնանկության կառավարչի որակավարում, ստացվում է որ այն պետք է ունենա աշխատակիցներ, որոնք կունենան սնանկության կառավարիչների որակավորում, այսինքն սնանկության կառավարիչը պետք է աշխատի ինչ որ աուդիտորական կազմակերպության համար, վերջինիս վերահսկի տվյալ կազմակերպությունը, կազմակերպությանը՝ դատարանը , այնուհետև ՝ արդարադատության նախարարությունը....հակառակը՝ պետք սահմանել, որ աուդիտորական կազմակերպությունը պետք է աշխատի կառավարչի համար: | Ընդունվել է | Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթները հանվել են նախագծից: |
| 52 | Արտակ Պետրոսյան10.10.2017 20:02:54 | Մանրամասն ուսումնասիրելով ներկայացված նախագիծը, գտնում եմ, որ այն որևէ քայլ առաջ չէ ներկայումս գործող օրենքից: Առաջարկվող նախագիծը չի տալիս շատ հարցերի պատասխաններ, չի փորձում վերացնել գործող օրենքում առկա բացթողումները, չի ստեղծում սնանկության վարույթն առավել արդյունավետ իրականացնելու համար պայմաններ: Կարծում եմ նախագծի հեղինակները կտրված են իրականությունից, և ընդամենը օրենքի նախագծով փորձ է արվում անհարկի վերահսկել կառավարիչների գործունեությունը: Օրենքի նախագծի և գործող օրենքի վերաբերյալ ունեմ մի շարք դիտողություններ, որոնք կներկայացնեմ ընթացքում: Սակայն մի բան ակնհայտ է, որ այս նախագիծը պետք է հանվի շրջանառությունից և շահագրգիռ բոլոր կողմերի /ՀՀ ԱՆ-ի, ՀՀ ՖՆ-ի, ՊԵԿ-ի, ՀՀ ԿԲ-ի և առևտրային բանկերի ներկայացուցիչների, սնանկության գործեր վարող դատավորների և սնանկության գործով կառավարիչների/ մասնակցությամբ կազմակերպվի օրենքի նոր նախագծի մշակում, որը կբխի սնանկության վարույթին առընչվող բոլոր կողմերի շահերից: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 53 | Bella Tsamakyan10.10.2017 17:20:13 | Նախագծի 22-րդ հոդվածով նախատեսվում է եթե պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելուց հետո` երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում գործին որպես դիմող մասնակցած պարտատերը, իսկ կամավոր սնանկության դեպքում՝ պարտապանը կողմից ժամանակավոր կառավարչին տվյալ սնանկության գործով կառավարիչ նշանակելու դեմ առարկություն չի ներկայացնում, ապա դատարանը կարող է որոշում կայացնել տվյալ սնանկության գործով ժամանակավոր կառավարչին կառավարիչ նշանակելու մասին: Գործող օրենքով պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի կայացումից հետո` 3 աշխատանքային օրվա ընթացքում պարտապանը և գործին որպես դիմող մասնակցած պարտատերը (իսկ եթե պարտատերերը մի քանիսն են, ապա բոլոր պարտատերերի համաձայնության դեպքում` պարտատերերը) փոխադարձ համաձայնության գալով` պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացրած դատավորին են ներկայացնում սույն հոդվածի 1-ին մասով սահմանված պահանջներին համապատասխանող իրենց նախընտրած կառավարչի թեկնածությունը: Նման փոփոխությունը հարկադրված սնանկության վարույթի դեպքում պարտապանին իսկ սեփական սնանկության դեպքում պարտատիրոջը զրկում է նոր կառավարչի թեկնածության վերաբերյալ համաձայնություն տալուց, որպիսի պայմաններում առաջարկվող կառավարչի թեկնածուն կախվածություն կունենա պարտատիրոջից` հարկադրված սնանկության դեպքում, և պարտապանից` սեփական սնանկության դեպքում: Պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ դատարանի կողմից նոր կառավարիչ նշանակելու կարգի հաստատման պայմաններում, պարտատերերը/պարտատերը ձեռք կբերեն կառավարչի անկողմնակալության վրա ազդելու հնարավորություն: Նախագծի 22-րդ հոդվածով նախատեսված փոփոխությունները կառաջացնեն նաև նոր կոռուպցիոն ռիսկեր: Նախագծի 38-րդ հոդվածոի 1-ին կետով նախատեսված փոփոխությունները, մասնավորապես ֆինանսական առողջացման ծրագրի շրջանակներում կառավարչի աշխատավարձի բարձրացումը կառաջացնի բացասական հետևանքներ ֆինանսական առողջացման ծրագրերի արդյունավետության, այնինչ պետք է նպաստել ֆինանսական առողջացման ծրագրերի արդյունավետ իրականացմանը, այդ թվում դրա շրջանակներում պարտապանին լրացուցիչ պարտավորություններով չծանրաբեռնելու միջոցով: Գործող օրենքով ֆինանսական առողջացման շրջանակներում կառավարչի աշխատավարձը` պարտատերերի պահանջների բավարարման չափի առնվազն հինգ տոկոսի չափով, հնարավորություն է տալիս կառավարչի աշխատավարձը սահմանել ելնելով պարտապանի ֆինանսական իրական հնարավորություններից: Նախագծի 43-րդ հոդվածով նախատեսվել է <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի 39.2-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի դադարեցում, համաձայն որի ապահովված պարտատիրոջ` ապահովված իրավունքի առարկայի արտադատական իրացման մասին դիմումը կարող է դատարանը մերժել, եթե` առանց ապահովված իրավունքի առարկայի օգտագործման պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագիրը չի կարող իրականացվել, պայմանով, որ ապահովված պարտատիրոջը տրամադրվել է համարժեք պաշտպանություն, որի վերաբերյալ կնքվել է պայմանագիր: Նման փոփոխության հետևանքով, գրավադրված գույքի արտադատական կարգով իրացնելու պայմաններում, ինչի արդյունքում պարտապանը կորցնում է իր գույքը, վերանում է պարտապանի կողմից ֆինանսական առողջացման ծրագրեր ներկայացնելու և այդ ծրագիրը հաջողությամբ ավարտելու շահագրգրվածությունը: Նախագծի 52-րդ հոդվածով նախատեսված փոփոխություններով, սահմանավում է պարտապանի գույքի գնահատման նոր կարգ, որը իրատեսական չէ, քանի որ երկշաբաթյա ժամկետը բավարար չէ պարտապտերերի համաձայնությունը ստանալու համար: | Ընդունվել է մասնակի | Նույն սնանկության գործով զբաղվող ժամանակավոր կառավարչի նշանակումը որպես սնանկության կառավարիչ առավել արդյունավետ մեխանիզմ է այն առումով, որ ապահովելու է կառավարչի կողմից իրականացվող գործողությունների և վարույթի նկատմամբ հսկողության շարունակականությունը: Պարտատերերի 2/3-ի որոշմամբ նոր կառավարիչ նշանակելու մասին դրույթները Նախագծից հանվել են: Միաժամանակ Նախագծում նախատեսվել է ապաովված իրավունքի առարկայի իրացման և ֆինանսական առողջացման ծրագրի քվեարկության և հաստատման նոր կարգ: Նախագծի 52-րդ հոդվածում նշված երկշաբաթյա ժամկետը վերաբերում է գույքի գնահատման համար անհրաժեշտ գործողությունները կազմակերպելուն: |
| 54 | Զավեն Վարդանյան10.10.2017 16:19:48 | Ուսումնասիրելով <<Սնանկության մասին>> ՀՀ oրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին նախագիծը՝ կարծում եմ և միաժամանակ համոզված եմ, որ նախագծում առաջարկվող դրույթների փոփոխությունները կհանգեցնեն սոցիալական խնդիրների՝ անկանխատեսելի հետևանքներով:Նախագիծը ուսումնասիրելիս ակհայտ է դառնում, որ նախագծի հեղինակները հիմնական շեշտը դրել են կառավարչի իրավասությունների ու լիազորությունների սահմանափակման վրա, ինչպես նաև առաջարկվող հոդվածների փոփոխության արդյունքում կախման մեջ են գցում կառավարչին պարտատերերի կողմից, փոխարենը կառավարիչը պետք է լինի անկախ և անկողմնակալ, պահպանելով պարտատերերի շահերը և միաժամանակ չխախտելով պարտապաննների իրավունքները:Խորապես ուսումնասիրելով նախագծում առաջարկվող հոդվածների փոփոխությունները, հասկանում ես, որ նախագծի հեղինակը կամ համահեղինակները պրակտիկ բացարձակ պատկերացում չունեն սնանկության վարույթի շրջանակներում կատարվելիք գործողությունների մասին: Եթե վերջիններս նման պատկերացում կազմեին, ապա կհասկանային, թե ինչպիսի լայնածավալ աշխատանքներ է տարվում կառավարիչների կողմից սնանկ ճանաչելու մասին դիմումը դատարանի կողմից վարույթ ընդունելու պահից՝ մինչև տվյալ վարույթը ավարտելու մասին դատարանի վճիռը, կհասկանան, որ միայն տեսականորեն պատկերացում կազմելը բավարար չէ այն պրակտիկայում կիրառելը և այդ սկզբունքով փոփոխություններ և լրացումներ մտցնել սնանկության գործով կառավարիչների գործողություններում:Նախագիծ առաջարկողները կարծում են, որ նախագծում առկա հոդվածների փոփոխությունների արդյունքում զարկ կտան ֆինանսական առողջացման հիմքով վարույթն ավարտելու նախընտրելիությանը, սակայն տվյալ նախագծով կտրականապես կնվազի կամ առհասարակ կվերանա ֆինանսական առողջացման հիմքով վարույթներն ավարտելու հնարավորությունը, իսկ ներկայիս Օրենքով սահմանված դրույթներով ավելի հաճախ են դատարաններ ներկայացվում ֆինանսական առողջացման ծրագրեր, որոնք էլ սնանկության վարույթը հասցնում են իրենց տրամաբանական ավարտին, այսինքն՝ սնանկության վարույթի ավարտը պարտապանի առողջացումով: Հատկանշական եմ համարում նշել նաև այն հանգամանքը, որ նախագծի 38-րդ հոդվածով սահմանված վարույթի տևողության ժամկետները և դրա հիման վրա նվազող տոկոսները պարզապես անտրամաբանական են, հաշվի առնելով Հայսատնի Հանրապետության սոցիալ-տնտեսական պայմանանները և ներկայիս պայմաններում անշարժ գույքերի վաճառքի վիճակագրական տվյալները: Նշված նորմի կիրառության դեպքում կարելի է միայն պատկերացնել, թե ինչպիսի ծանրակշիռ խնդրիրներ ի հայտ կգան սնանկության վարույթի ընթացքում:Առաջարկս հետևյալն է՝ կրկին վերանայել նախագծում առաջարկվող հոդվածների փոփոխությունները և լրացումները ու միաժամանակ այն քննարկել <<ՍԳԿԿ>> ԻԿԿ-ի հետ միասին, քանի որ Կազմակերպությունը ստեղծման օրվանից առ այսօր իրականացնում և կազմակերպում է սնանկության գործով կառավարիչների բնականոն աշխատանքը, տիրապետում և կարգավորում է կառավարիչների և սնանկության վարույթի շրջանակներում առկա բոլոր խնդիրները: | Ընդունվել է մասնակի | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ |
| 55 | Ruzan Hovhannisyan10.10.2017 16:00:56 | Նախագծի հեղինակների առաջարկած ժամկետները միանգամայն անիրատեսական են, քանզի կառավարչի աշխատանքը ուղղակիորեն կախված է դատարանների և ԴԱՀԿ-ի աշխատանքներից, իսկ եթե սնանկության վարույթի ընթացքում առկա են դատական վեճեր, առարկություններ, ապա սնանկության գործը ձգձգվում է կառավարչից անկախ պատճառներով: Անհասկանալի է վիճակահանության համար նախատեսվող սպասարկման համար արտաբյուջե վճարվող գումարի առաջարկը, եթե այն իրականացվում է անվճար և հասանելի է վերահսկողությունը կառավարչի կողմից: | Չի ընդունվել | Նոր կարգավորումներով նախատեսվող ժամկետներն ուղղված են սնանկության գործի վարույթը արդյունավետ և արագ դարձնելուն: Նախագծի 22-րդ հոդվածով նախատեսված վճարը սահմանվել է որպես ծառայության վճար՝ հատուկ համակարգչային ծրագրի սպասարկման համար։ |
| 56 | Harutyun Gevorgyan10.10.2017 15:52:08 | Առաջարկություն 1.Ես`Հարություն Գևորգյանս, որպես սնանկության գործերով կառավարիչ գտնում եմ, որ «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքում անհրաժեշտ է, որպեսզի կատարվեն սնանկության ինստիտուտի բարելավմանն ուղղված փոփոխություններ,սակայն գործող սնանկության կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը և նրա անդամներին նախագծի մշակման աշխատանքներին չներգրավելը, նրանց կարծիքը հաշվի չառնելը համարում եմ կոպիտ բացթողում, որովհետև իմ խորին համոզմամբ տվյալ գործնեությամբ զբաղվող մասնագետների կարծիքը որոշիչ պետք է հանդիսանա նման նախագծի մշակման մեջ: Վերոհիշյալը հաշվի չառնելը տպավորություն է ստեղծում, որ առաջարկվող փոփոխությունները ոչ թե միտված են սնանկության ինստիտուտի բարելավմանը, այլ նրա վերացմանը, ուստի անհրաժեշտ եմ համարում, որ նախագծի հեղինակները լուրջ հետևություններ անեն և հաշվի առնեն սնանկության գործերով կառավարիչների առաջարկությունները: 2.Դիտողություն պարտապանի գույքի գույքագրման և գնահատման ժամկետների վերաբերյալ` <<Հոդված>> 56 Հոդվածի առաջին կետում նշվում է, որ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի հրապարակման պահից տասն օրվա ընթացքում պարտապանը պարտավոր է սնանկության կառավարչին ներկայացնել հայտարարագիր, որը ներառում է տեղեկություններ պարտապանին սեփականության իրավունքով պատկանող գույքի և գույքային իրավունքների կազմի ու քանակի, դատական ակտի, ժառանգության վկայագրի կամ այլ իրավահաստատող փաստաթղթի հիման վրա պարտապանի անունով գրանցման կամ հաշվառման ենթակա, սակայն չգրանցված (չհաշվառված) գույքի և գույքային իրավունքների, ինչպես նաև սույն օրենքի 54-րդ հոդվածով նախատեսված գործարքների մասին: Մեր պրակտիկան ցույց է տալիս, որ վճիռը կողմերին հասնում է փոստային առաքման միջոցով և հաճախ անորոշ ժամկետում, որը արդեն խախտում է վերը նշված տասն օրվա ժամկետը: Նշվում է նաև, որ պարտապանը պարտավոր է սնանկության կառավարչին ներկայացնել հայտարարագիր վճռի հրապարակման պահից տասն օրվա ընթացքում, սակայն շատ հաճախ պրակտիկորեն հնարավոր չի լինում կապ հաստատել պարտապանի հետ, իսկ պարտապանի հետ կապվելուց հետո նա չի կատարում իր պարտավորությունները, այդ ժամանակ խնդրի լուծման ինչպիսի եղանակ են առաջարկում նախագծի հեղինակները,որը թույլ չի տալու վերը նշված ժամկետի խախտում: Նույնը վերաբերում է վճռի հրապարակման պահից 20 օրվա ընթացքում կառավարիչի կողմից իրականացվող պարտապանի գույքի գույքագրմանը: Սնանկությանգործովկառավարիչ Հ. Գևորգյան | Ընդունվել է ի գիտություն | Քաղաքացիական դատավարության նոր օրենսգրքի համաձայն՝ դատական ակտերը հրապարակվելու են դատական իշխանության պաշտոնական կայքում և անմիջապես հասանելի են լինելու հասցեատերերին: |
| 57 | Grisha Hasratyan10.10.2017 15:26:06 | Առարկություն Ծանոթանալով <<Սնանկությանմասին>> ՀՀ օրենքի նոր նախագծի հետ, զարմացել եմ, քանի որ ներկայացված նախագիծը գրված է իրական կյանքից կտրված, քանի որ ներկավիճակը հաշվի առնելով հնարավոր չէ իրագործել: Սիստեմում աշխատում եմ 15(տասնհինգ) տարի, համամիտ եմ փոփոխոթյունների, սակայն միանգամից անցնելով նոր նախագծի կմեծացնի կոռուպցիոն ռիսկերը, իմ սուբյեկտիվ կարծիքն է: Որպեսզի օպտիմալ ձևով շարադրվի անհրաժեշտ է ընդգրկել սնանկության հմուտ կառավարիչների, փորձառու փաստաբանների և գործունեության հետ առընչվող դատավորների: Գ.Հասրաթյան | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 58 | A. ELOYAN10.10.2017 15:13:59 | 1.Օրենքի նախագծի 38 հոդվածով փոփոխվել են Օրենքի 30 հոդվածի դրույթները: Այսպես` 1) Հոդվածի 2-րդ մասում առաջակվում է պարտապանի ֆինանսական առողջացման դեպքում կառավարչի վարձատրությունը սահմանել առնվազն 10%` նախկին 5%-ի փոխարեն (Նախագծում`հօգուտ կառավարիչների միակ դրական որոշումը): Ըստ նախագծի հեղինակների դա կատարվել է Կառավարիչների կողմից պարտապանի սնանկությունը <<ֆինանսական առողջացմամբ ավարտելը նախընտրելի դառնալուն>>: Oրենքի նախագծի հեղինակների կողմից այս <<ակնկալվող արդյունքը>>կյանքի կոչելու համար անհրաժեշտ էր նախ և առաջ փոփոխել գործող օրենքի 63 հոդվածի 3-րդ մասը: Հակառակ դեպքում գործող 5%- ը` անգամ 50% դարձնելու դեպքում ֆինանսական առողջացման ծրագրի հաստատումը կախված կլինի միմիայն պարտատիրոջ կամքից և անգամ դատարանը օրենքի 64 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն իրավասու չէ այլ որոշում կայացնել: 2) Հոդվածի 3-րդ մասն առաջարկվում է սահմանել հետևյալ խմբագրությամբ <<Կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ: Առանց ֆինանսական առողջացման սնանկության գործը վեց ամսվա ընթացքում ավարտելու դեպքում կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ, պարտատերերի պահանջների բավարարման չափի հետևյալ տոկոսադրույքներով>>: Այս դրույթն առաջացնում է բազմաթիվ հարցեր` Ա/ ինչի՞ց սկսած վեց ամսվա ընթացքում, ո՞րն է ժամկետի սկիզբը, Բ/ի՞նչ նկատի ունի նախագծի հեղինակը սնանկության գործի ավարտ ասելով` Սնանկության գործի ավարտի վերաբեյալ դրույթները սահմանված են Օրենքի 10 գլխի հոդվածներով: գ/ ինչպե՞ս վարվել Օրենքի 80 հոդվածի հետ: Վեց ամսվա ժամկետի վերաբերյալ տես սույն դիրքորոշման 3-րդ կետի 3-րդ պարբերությունը: 3) Նախագծի հեղինակների կողմից նվազեցվել է կառավարիչների վարձատրության տոկոսադրույքը` դրանով իսկ նվազեցնելով ՀՀ պետական բյուջե եկամտահարկի ձևով մուտք եղող գումարները: Ներկայացված հիմնավորումներում որևէ հաշվարկ չի կատարվել, թե նախորդ տարվա ընթացքում որքա՞ն վարձատրություն են ստացել կառավարիչները, որքա՞ն եկամտահարկ են վճարել և առաջարկվող փոփոխությունների արդյունքում որքա՞ն կնվազի վարձատրություննում եկամտահարկի գումարները: <<Իրավական ակտերի մասին>> ՀՀ օրենքի 28 հոդվածի համաձայն այդ հաշվարկների վերաբերյալ տեղեկանքը պետք է իրավաստեղծ մարմնին ներկայացվի իրավական ակտի հետ միաժամանակ: Ի դեպ, հիմնավորումներում բերված փաստարկներն անառարկայական են (հաշվարկների բացակայության պատճառով) և անտրամաբանական: Մասնավորապես,ի՞նչ է նշանակում<<վարձատրությունն այնքան բարձր է>> արտահայտությունը, իսկ ինչու՞ եք ուզում, որ ցածր լինի: Նշված չէ մի որևէ պետություն, որտեղ նույնպես չեն ցանկանում իրենց քաղաքացիների բարեկեցիկ ապրուստը: Իմ կարծիքով, այստեղ ոչ թե պետության խնդիրն է, այլ նախագծի հեղինակների մասնավոր մոտեցումը: 2. Գործող օրենքի համաձայն կառավարչի գործունեության նկատմամբ հսկողություն է իրականացնում դատարանը: Կառավարիչը հաշվետու է դատարանին և կառավարչի գործողությունները կարող են Դատարանում վիճարկվել դատական կարգով, իսկ առավել ևս Պարտատերը, Պարտապանը, պարտատերերի խորհուդը և ժողովը կարող են պահանջել կառավարչի լիազորությունների վաղաժամկետ դադարեցում: Դատարանների կողմից Կառավարչի գործողությունների նկատմամբ նման հսկողության պայմաններում, վարչական մարմնի վերահսկողությունն ավելորդ է և լրացուցիչ ծախսեր է պահանջում: ի՞նչ իմաստ ունի կառավարիչներին իրենց գործունեության համար վարչական վարույթի սուբյեկտ դարձնելը: 3. Օրենքի նախագծի 55 հոդվածով առաջարկվում է Օրենքի 76 հոդվածում 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում <<կառավարիչը>> բառից հետո լրացնել <<«գույքի վաճառքի ծրագրում այլ ժամկետ սահմանված չլինելու դեպքում պարտապանի գույքի գույքագրումից հետո մեկ շաբաթվա ընթացքում բառերը>>: Խոսքը գնում է կառավարչի կողմից պարտապանի գույքի վաճառքի թույլտվություն ստանալու համար դատարանին միջնորդություն ներկայացնելու մասին: Սույն դրույթը հակասում է նախագծի հեղինակների կողմից առաջարկվող, ինչպես նաև նախագծի հեղինակների կողմից անփոփոխ թողնված մի շարք նորմերի: Այսպես` Օրենքի 75 հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն <<Պարտապանի գույքի վաճառքը թույլատրվում է պարտապանի նկատմամբ լուծարման վարույթ սկսելուց հետո>>: Գույքի վաճառքի ծրագիրը չի կարող դրանից շուտ հաստատվել և առավել ևս դրանով ժամկետ սահմանված չլինելու դեպքում վճռի հրապարակումից 27 օր հետո գույքը վաճառելու միջնորդություն ներկայացնել դատարան: Օրենքով և օրենքի նախագծով նախատեսված ժամկետներով ղեկավարվելու դեպքում այդ ժամկետը կկազմի շուրջ 5 ամիս, առանց գույքի վաճառքի ծրագրի հաստատման և գույքի վաճառքի թույլտվություն ստանալու համար սահմանված ժամկետների: Սույն ժամկետների հաշվարկի մեջ ներառված են օրենքի 19 հոդվածի 1-ին մասի բ/ և դ/ կետեր, օրենքի նախագծի 22 հոդվածի 2-րդ պարբերություն, 60 հոդված 2-րդ մաս, (ժամկետների սույն հաշվարկների մեջ բողոքարկում չի նախատեսվել, որը գործնականում ճիշտ հակառակն է): 4. <<Պարտատերերի ցուցակը հաստատելուց հետո`պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ կառավարիչ նշանակելը>> հասկացությունը շատ անորոշ է և իր մեջ էական ռիսկեր է պարունակում (դա կարող է տեղի ունենալ ցուցակի հաստատելուց հետո վարույթի ցանկացա՞ծ փուլում և քանի՞անգամ): 5. Օրենքի նախագծի 50 և 51 հոդվածներով դատարան հայց ներկայացնելու համար սահմանված երկամսյա և մեկ ամսյա ժամկետներն անիրատեսական են: Բազմաթիվ են այն դեպքերը, երբ անհրաժեշտ փաստաթղթերն ստացվում են ՀՀ ԱՆ ԴԱՀԿ ծառայության միջոցով` կատարողական թերթի հիման վրա: <<Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին>> ՀՀ օրենքի 34 հոդվածի համաձայն` <<Կատարողական գործողությունների իրականացման համար սահմանվում է երկամսյա ժամկետ>>: Ա.Էլոյան 10.10.2017թ. | 1.Ընդունվել է ի գիտությու 2.Ընդունվել է ի գիտություն 3.Չի ընդունվել 4.Չի ընդունվել 5.Ընդունվել է ի գիտություն 6. Ընդունվել է մասնակի | 1.Նախագծում սահմանվել է ֆինանսական առողջացման ծրագրի քվեարկության նոր կարգ: 2. Նախագծով սահմանվել է կառավարիչների վարձատրության նոր կարգ: 3.Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա, սակայն այդ վերահսկողությունը սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ պետք է հետապնդի: Սնանկության կառավարչի գործունեության ընդհանուր վերահսկողությունը ներկայումս Օրենքը վերապահել է Կազմակերպությանը, որը դրա շրջանակներում ունի կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու իրավասություն: Այնինչ, իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս պնդել, որ նման վերահսկողությունը բավարար համարվել չի կարող: Ասվածի վկայություն կարող է դիտարկվել այն իրողությունը, որ Կազմակերպության ողջ գործունեության ընթացքում կառավարիչների նկատմամբ հարուցվել է 23 կարգապահական վարույթ, որից 6-ը կարգապահական հանձնաժողովի կողմից մերժվել է, 10-ը՝ կարճվել, 7-ով հարուցվել է կարգապահական վարույթ և կիրառվել է նկատողություն: Ընդ որում, կիրառված նկատողություններից չորսը տրվել են Կազմակերպության նկատմամբ սնանկության կառավարիչների ունեցած անդամավճարի հետ կապված պարտավորությունները չկատարելու համար: 4.Գույքի վաճառքի ծրագրում կարող է սահմանվել գույքի վաճառքի ժամանակացույց՝ հստակ ժամկետներով: Նման ժամկետի բացակայության պարագայում Նախագծի 55-րդ հոդվածով նախատեսվող կարգավորման ուժով կառավարիչը կունենա մեկ շաբաթ՝ գույքը վաճառելու համար: Այսինքն նախատեսվող նորմով սահմանվել է դիսպոզիտիվ կարգավորում՝ գույք վաճառելու նվազագույն ժամկետ, եթե այլ բան նախատեսված չէ ծրագրով: 5. Նախագծից հանվել է պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթը: 6. Ժամկետների վերաբերյալ նախատեսվող փոփոխությունների նպատակը սնանկության վարույթն առավել արագ և արդյունավետ դարձնելն է, որը բխում է սնանկության վարույթի բոլոր մասնակիցների շահերից: Միաժամանակ փոփոխություններ են կատարվել Նախագծի 50-րդ հոդվածում՝ ժամկետները հստակեցնելու նպատակով: |
| 59 | Narek Kocharyan10.10.2017 15:00:57 | 8. Օրենքի նախագծով չեն վերացվել ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 9-րդ մասով սահմանված թերի իրավակարգավորումները և չեն հստակեցվել նշված հոդվածով ապահովված պարտատիրոջը վերապահված իրավունքի իրացման հստակ մեխանիզմները, ինչն էլ իրավակիրառ պրակտիկայում շատ հաճախ հանգեցնում է հակասական մեկնաբանությունների և կիրառությունների: Մասնավորապես չեն հստակեցվել այն հարցերը, թե կարող է արդյո՞ք ապահովված պարտատերն (հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ առկա է նշված օրենքով սահմանված միակ պահանջն` այն է ապահովված իրավունքի առարկայի մեկնարկային գինն առանց անուղղակի հարկի հավասար է ապահովված պարտատիրոջ պահանջի գումարին կամ ցածր է դրանից) իրեն վերապահված իրավունքից օգտվել այն ժամանակահատվածում, երբ ապահովված իրավունքի առարկան գնահատումից հետո դեռևս չի ներկայացվել հրապարակային սակարկություններով վաճառքի և որևէ աճուրդ դեռ չի նշանակվել կամ այն ժամանակահատվածում, երբ ապահովված իրավունքի առարկան գտնվում է աճուրդային գործընթացում և արդեն իսկ հայտարարված է աճուրդի օր: Ինչպես նաև հստակեցված չեն այն հարցերը, թե ապահովված պարտատերը անուղղակի հարկերը, գույքի պահպանման և փոխանցման հետ կապված ծախսերը, ինչպես նաև կառավարչի վարձատրությունը պետք է վճարի համապատասխան միջնորդությունը դատարան ներկայացնելիս, թե նախքան համապատասխան գնման (առուվաճառքի) պայմանագրի կնքումը, ինչն առավել հստակ կարգավորված է ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 76-րդ հոդվածի 6-րդ մասով: 9. Օրենքի նախագծով չեն վերացվել ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 10-րդ մասով սահմանված թերի իրավակարգավորումները, մասնավորապես չեն սահմանվել նշված հոդվածով երրորդ անձ գրավատուներին վերապահված իրավունքի իրացման հնարավորության մասին պատշաճ ծանուցում ապահովելու մեխանիզմները, ինչն իրավակիրառ պրակտիկայում հանգեցնում է մի շարք դատական գործընթացների: 10. Օրենքի նախագծով չեն վերացվել ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 72-րդ և 73-րդ հոդվածներով սահմանված թերի իրավակարգավորումները, մասնավորապես չեն հստակեցվել • պարտապանի` գույքը կառավարելու կամ տնօրինելու իրավունքների կասեցման հստակ օրենսդրական մեխանիզմները, • դատարանի կողմից պարտապանի գործունեության վերսկսման որոշում կայացնելից պարտատերերի խորհրդի կամ ժողովի որոշումը հիմք ընդունելու իրավական հնարավորությունը, ինչն ուղղակիորեն նախատեսված է ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասով, • պարտապանի գործունեության վերսկսման (մասնակի) մասին որոշում կայացնելիս այդ ժամանակահատվածում պարտապանի գույքի աճուրդային գործընթաց կազմակերպելու իրավական հնարավորությունը: 11. Օրենքի նախագծով հստակ կանոնակարգված (բացառված) չէ սնանկության տարբեր վարույթների շրջանակներում միևնույն ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձին պատկանող գույք(եր)ի աճուրդային գործընթացը կազմակերպելու հնարավորությունը, ինչը վերջին շրջանում հաճախ է հանդիպում իրավակիրառ պրակտիկայում (սնանկության տարբեր վարույթները պայմանավորված են այն հանգամանքով, որ մի դեպքում ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձը հանդես է գալիս որպես երրորդ անձ գրավատու, իսկ մեկ այլ դեպքում որպես հիմնական պարտապան): 12. Օրենքի նախագծով անդրադարձ չի կատարվել սնանկության վարույթի շրջանակներում պարտապանին, ինչպես նաև երրորդ անձ գրավատուներին պատկանող գույքերի վաճառքից առաջացող ուղղակի հարկերի հաշվարկման և վճարման հետ կապված իրավահարաբերություններին այն դեպքերում, երբ պարտապանը կամ երրորդ անձ գրավատուն ոչ ռեզիդենտ իրավաբանական անձ է կամ ռեզիդենտ ֆիզիկական անձ: Այս առումով չեն հստակեցվել նաև պարտապանի գույքի վաճառքի ծրագրում, ինչպես նաև հետագայում աճուրդի միջոցով վաճառվող գույքերի արժեքներ (մեկնարկային գները) ներկայացնելիս այդ գների մեջ ՀՀ օրենսդրությամբ կիրառման ենթակա հարկերը ներառված լինելու կամ չլինելու մասին նշումներ կատարելու պարտադիր պայման նախատեսելը: 13. Օրենքի նախագծում բացակայում են սնանկության վարույթի շրջանակներում կազմակերպվող և իրականացվող գործողությունների մասին սնանկության վարույթի մասնակիցներին պատշաճ ծանուցում ապահովելու օրենսդրական մեխնիզմները` հաշվի առնելով ՀՀ սահմանադրական դատարանի ՍԴՈ-1189 նախադեպային որոշման մեջ արտահայտված իրավական դիրքորոշումները: 14. Օրենքի նախագծում բացակայում են սնանկության վարույթի շրջանակներում կառավարչի կողմից երաշխիքով կամ երաշխավորությամբ ապահովված պահանջների բավարարմանն ուղղված սնանկության կառավարչի գործողությունների հստակ իրավակարգավորումներն` հաշվի առնելով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵՄԴ/0049/04/15 գործով կայացված նախադեպային որոշման մեջ արտահայտված իրավական դիրքորոշումները: 15. Օրենքի նախագծում բացակայում են սնանկության վարույթի շրջանակներում պարտապանին համատեղ կամ բաժնային սեփականության իրավունքով պատկանող գույքից պարտապանի բաժնեմասն առանձնացնելու և այն իրացնելու արդյունքում ստացված միջոցներից պարտատերերի պահանջների բավարարմանն ուղղված սնանկության կառավարչի իրավասությունների հստակ իրավակարգավորումներն` հաշվի առնելով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի թիվ ԱՐԱԴ/0333/02/14 գործով նախադեպային որոշման մեջ արտահայտված իրավական դիրքորոշումները: 16. Օրենքի նախագծով անդրադարձ չի կատարվել սնանկության վարույթի շրջանակներում ապահովված իրավունքի առարկայի վարձակալության դիմաց տրամադրվող վարձակալական վճարների բաշխման հետ կապված իրավահարաբերություններին: 17. Օրենքի նախագծով նախատեսվել է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից սնանկության կառավարիչներին հաշվառելու, դատարանների պահանջագրերի հիման վրա սնանկության կաառավարիչներ նշանակելու, ինչպես նաև աուդիտորական կազմակերպություններին որպես սնանկության կառավարիչ ներգրավելու հետ կապված իրավակարգավորումներ, որոնք ըստ էության չեն բխում իրավակիրառ պրակտիկայում առկա խնդիրների լուծման անհրաժեշտությունից և կարող են ավելի շատ խնդիրներ առաջացնել: Վերը թվարկված օրենսդրական բացերի հաղթահարման, թերի իրավակարգավորումների շտկման անհրաժեշտությամբ պայմանավորված կարծում եմ, որ ներկայացված Օրենքի նախագիծը ներկայացված նկատառումների հաշվառմամբ կարիք ունի լրացուցիչ խմբագրման: Հարգանքներով` Նարեկ Քոչարյան | 8. Ընդունվել է ի գիտություն 9.Ընդունվել է 10. Ընդունվել է ի գիտություն 11.Ընդունվել է 12.Ընդունվել է ի գիտություն 13.Ընդունվել է 14.Ընդունվել է ի գիտություն 15.Ընդունվել է 16.Ընդունվել է ի գիտություն 17.Ընդունվել է ի գիտություն | 8. Եթե ապահովված իրավունքի առարկան գնահատումից հետո դեռևս չի ներկայացվել հրապարակային սակարկություններով վաճառքի և որևէ աճուրդ դեռ չի նշանակվել կամ երբ ապահովված իրավունքի առարկան գտնվում է աճուրդային գործընթացում և այդ ժամանակահատվածում ապահովված պարտատերը չի իրացրել Օրենքի 43-րդ հոդվածի 9-րդ մասով սահմանված իր իրավունքը, ապա նա պետք է պահանջների բավարարում ստանա օրենքով սահմանված ընդհանուր կարգով: 9.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 10.Դատարանի կողմից պարտապանի գործունեության վերսկսման որոշում կայացնելից պարտատերերի խորհրդի կամ ժողովի որոշումը հիմք չի կարող հանդիսանալ, սակայն կարող է դիտարկվել որպես անհրաժեշտ պայման: 11.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 12.Առարկությունները չեն առնչվում Նախագծի կարգավորման առարկային: 13. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 14.Կառավարչի նման իրավունքը սահմանվել է Նախագծի 51-րդ հոդվածում: 15. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 16. Պարտապանին պատկանող՝ ապահովված իրավունքի առարկայից բխող գույքային իրավունքները ընդգրկվում են պարտապանի գույքի կազմում: 17.Նախագծից հանվել են աուդիտորական կազմակերպությունների վերաբերյալ դրույթները: |
| 60 | Narek Kocharyan10.10.2017 15:00:57 | ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու նախաձեռնությունը միանշանակ ուղջունելի է, սակայն միայն այն դեպքում, երբ այն միտված է օրենքում առկա բացերը վերացնելուն, թերի իրավակարգավորումները շտկելուն և ժամանակավրեպ իրավակարգավարումները զարգացող հասարակական-տնտեսական հարաբերություններին համահունչ դարձնելուն: Այն, որ ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու անհրաժեշտությունը առկա է, դա անվիճելի է, սակայն այդ փոփոխությունները եթե միտված չեն վերը թվարկված խնդիրների համալիր լուծմանը, ապա այդ փոփոխությունների իրականացումը ոչ միայն արդարացված չէ, այլ նաև դատապարտված է ձախողման, քանզի այն ավելի շատ ի զորու է խնդիրներ հարուցել, քան առկա խնդիրները լուծել: Նշված անառարկելի դրույթների ներքո ուսումնասիրելով ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին օրենքի նախագիծը (այսուհետ` Օրենքի նախագիծ) և այն համադրելով ձևավորված իրավակիրառ պրակտիկայում օրենքի թերի իրավակարգարումներով պայմանավորված առկա խնդիրների հետ, կարող ենք արձանագրել, որ այս օրենքի նախագծով ևս չեն կարգավորվել սնանկության իրավահարբերություններում առկա և համալիր իրավակարգավորման անհրաժեշտություն առաջադրող հետևյալ կարևորագույն հարցերը, մասնավորապես, 1. Օրենքի նախագծում բացակայում են առանցքային նշանակություն ունեցող մի շարք հասկացությունների օրենսդրական սահմանումները, ինչն էականորեն կարող է նվազեցնել օրենքում առկա ոչ հստակ ձևակերպումների հակասական մեկնաբանությունն ու կիրառումը պրակտիկայում: Մասնավորապես ՙպարտապանի գույքի կազմ՚ հասկացությունը, որը ոչ հստակ է ձևակերպված ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 47-րդ հոդվածում, իրավակիրառ պրակտիկայում մի շարք դեպքում մեկնաբանվում և կիրառվում է միայն պարտապանին սեփականության իրավունքով պատկանող գույքերի ամբողջություն, մեկ այլ դեպքում այդ կազմի մեջ է ներառվում նաև երրորդ անձ գրավատուներին սեփականության իրավունքով պատկանող և պարտապանի պարտավորությունների համար պարտատիրոջ օգտին գրավադրված գույքերը ևս: Բացի այդ, սահմանումների առկայությունը կբացառի միևնույն հասկացության տարաբնույթ ձևակերպումներն օրենքի տարբեր հոդվածներում, ինչպես օրինակ, ՙպարտատերերի վերջնական ցուցակ՚, ՙպարտատերերի պահանջների ցուցակ՚, ՙպարտատերերի վերջնական պահանջների ցուցակ՚ և այլն: 2. Օրենքի նախագծի 38-րդ հոդվածով անդրադարձ է կատարվել կառավարչի վարձատրությունը սահմանող իրավակարգավորումներին, սակայն առաջարկվող իրավակարգավորումներում չեն լուծվել բոլոր այն խնդիրները, որոնք իրականում գոյություն ունեն պրակտիկայում: Ընդունելի է այն մոտեցումը, որ կառավարիչը պետք է բարձր վարձատրվի բոլոր այն դեպքերում, երբ սնանկության վարույթն ավարտվում է հնարավորինս կարճ ժամանակահատվածում, և որքան ձգձգվում է այդ ժամանակահտվածը, այնքան վարձատրությունը պետք է նվազի: Սակայն այդ ժամկետները սահմանելիս առաջին հերթին պետք է հիմք ընդունել առկա իրավակիրառ պրակտիկայի վիճակագրական տվյալները, ինչը սակայն չի իրականացվել Օրենքի նախագծով: Բացի այդ, հստակեցված չեն այդ հոդվածով սահմանված ժամկետների հաշվարկման (սկիզբ և ավարտ), կասեցման և ընդհատման օրենսդրական մեխանիզմները, ինչն իրականում լուրջ խնդիր է և շատ դեպքերում այդ մեխանիզմների բացակայությունը կարող է սնանկության կառավարչին զրկել կատարված աշխատանքի դիմաց համարժեք վարձատրություն ստանալու հնարավորությունից, քանզի սահմանված ժամկետներում սնանկության վարույթն ավարտելը շատ դեպքերում կարող է օբյեկտիվորեն անհնարին լինել: Միևնույն ժամանակ միջանկյալ բաշխման ծրագրերի վերաբերյալ պարտապանների և պարտատերերի կողմից ներկայացվող հիմնական առարկությունների հետ կապված դատական պրակտիկայի արդյունքների, ինչպես նաև հստակ իրավակարգավորումների բացակայության պայմաններում նշված հարցի հետ կապված ՀՀ վճռաբեկ դատարանի նախադեպային որոշումների ամփոփման արդյունքում, կարծում եմ սույն հոդվածը՝ իրավակիրառ պրակտիկայում առկա խնդիրների լուծման նկատառումներից ելնելով կարիք ունի խմբագրման: 3. Ողջունելի է այն փաստը, որ Օրենքի նախագծով անդրադարձ է կատարվել իրավակիրառ պրակտիկայում առկա կարևորագույն խնդիրներից մեկին՝ սնանկության վարույթի շրջանակներում վաճառվող գույքերը նախկին սեփականատերերի, ինչպես նաև առանց օրինական հիմքերի փաստացի տիրապետող անձանց իրավունքներից և ծանրաբեռնումներից ազատ վիճակում գնորդին հանձնելու խնդրին, սակայն Օրենքի նախագծով կառավարչին իրավունք է վերապահվում դատարան ներկայացվող միջնորդության մեջ վտարման պահանջ ներառել միայն պարտապանին պատկանող անշարժ գույքերի մասով, ինչը սակայն կիրառելի է նաև երրորդ անձ գրավատուներին պատկանող անշարժ գույքերի մասով: Բացի այդ, սնանկության կառավարչին նման իրավունք պետք է վերապահվի ոչ միայն հրապարակային սակարկություններով գույքը վաճառելու, այլև ուղղակի գործարքի միջոցով պարտապանի, այդ թվում և երրորդ անձ գրավատուների գույքը վաճառելիս (օտարելիս) դատարան ներկայացվող միջնորդության մեջ ներառել վտարման պահանջ: 4. Իրավակիրառ պրակտիկայում առկա խնդիրներից ելնելով կարծում են խմբագրման կարիք ունի նաև ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածն այն տրամաբանությամբ, որ խորհուրդը ձևավորվի ոչ միայն առավել խոշոր չապահովված պահանջներ ունեցող պարտատերերից, այլ նաև առավել խոշոր ապահովված պահանջներ ունեցող պարտատերերից հավասարության սկզբունքով` հաշվի առնելով այն փաստը, որ խորհրդի յուրաքանչյուր մասնակից ունի մեկ ձայնի իրավունք և այն մտահոգությունը, որ շատ դեպքերում խորհրդի կողմից ընդունված որոշումներով շատ հաճախ չեն պահպանվում (ոտնահարվում են) ապահովված պարտատերերի շահերը (վաճառքի ծրագրի քննարման, ուղղակի գործարքին հավանություն տալու և մի շարք այլ դեպքերում): 5. Օրենքի նախագծով չեն վերացվել ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի թերի իրավակարգավորումները, ինչն իրավակիրառ պրակտիկայում հաճախ վեճերի տեղիք է տալիս այն հարցի հետ կապված, թե արդյո՞ք դադարում են պարտապանի վճարային պարտավորությունների համար սահմանված սովորական տոկոսների (վարկերի տոկոսների) հաշվեգրումը, ինչն առավել հստակ կարգավորված է ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 15.5 հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ կետով: 6. Օրենքի նախագծով չեն վերացվել ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 3-րդ և 7-րդ հոդվածներով սահմանված թերի իրավակարգավորումները, ինչն իրավակիրառ պրակտիկայում հակասական մեկնաբանությունների տեղիք է տալիս այն հարցի հետ կապված, թե որքանո՞վ է իրավաչափ երաշխավորին երաշխիքով կամ երաշխավորությամբ ապահովված պարտավորությունների չկատարման կամ ոչ պատշաճ կատարման համար պարտապանի սնանկության գործընթացում հաշվարկված` պայմանագրով սահմանված տուժանքների, տուգանքների և վճարման ենթակա տոկոսների գումարների վճարման պահանջ ներկայացնելը, եթե վերջինս զրկված է (ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 3-րդ մաս) այդ գումարների մասով պարտապանին հետադարձ պահանջ ներկայացնելու իրավունքից, ինչն ուղղակիորեն հակասում է նաև ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքով երաշխավորության ինստիտուտը կարգավորող նորմերի տրամաբանությանը: 7. Օրենքի նախագծով չեն վերացվել ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 6-րդ մասով սահմանված թերի իրավակարգավորումները և չեն հստակեցվել ապահովված պարտատիրոջ` ապահովված իրավունքի առարկայի արժեքի նվազած չափով քվեարկության ձայնի իրավունք ձեռք բերելու, ինչպես նաև պարտապանին պատկանող իր համապատասխան պարտավորության համար չապահովված իրավունքի առարկայի իրացումից ստացված միջոցների բաշխմանը մասնակցելու իրավունքների իրացման հստակ մեխանիզմներն այն դեպքերում, երբ ապահովված իրավունքի առարկայի արժեքը (մեկնարկային գինը) առանց անուղղակի հարկերի հրապարակային սակարկություններով իրացման ընթացքում կամ գույքի կորստի կամ վնասելու արդյունքում նվազում է ապահովված պահանջի չափից, ինչի արդյունքում այդ իրավունքների իրացումը իրավակիրառ պրակտիկայում հաճախ դառնում է գրեթե անհնար կամ հանգեցնում հակասական մեկնաբանությունների: | 1.Չի ընդունվել 2.Ընդունվել է ի գիտություն 3.Ընդունվել է 4.Չի ընդունվել 5.Ընդունվել է 6.Չի ընդունվել 7.Ընդունվել է ի գիտություն | 1.Նշված խնդիրը իրավակիրառման խնդիր է, քանի որ քննարկվող հոդվածը սահմանում է պարտապանի գույքի կազմում ներառվող գույքի և գույքային իրավունքների շրջանակը: 2.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: 3.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 4.Պարտատերերի խորհուրդը ներկայացնում է պարտատերերի շահերը և վերահսկողություն է իրականացնում կառավարչի գործունեության նկատմամբ, ինչը առավել քան անհրաժեշտ է չապահովված պարտատերերի համար, քանի որ ապահովված պարտատերերը, ըստ էության, ունեն լայն հնարավորություններ սնանկության վարույթից ապահովված իրավունքի առարկայի հաշվին ստանալու իրենց պահանջների բավարարում: 5. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 6.Ընդունվել է: Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ: 7.Տվյալ դեպքում ապահովված պարտատերը պահանջների բավարարումը ստանում է ըստ համապատասխան հերթի: |
| 61 | Արման Սարգսյան10.10.2017 14:58:42 | Շարունակություն մեկնաբանության: 6.Օրինագծի 27-րդ հոդվածի 2 մասի համաձայն, կառավարիչի նկատմամբ կարգապահական վարույթը պետք է հարուցի Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարը:Միթե արդարադատության նախարարը պետք է զբաղվի նման հարցերով:Կարծում եմ նախարարի պաշտոնը էլ ավելի մեծ դեր և նշանակություն ունեցող պաշտոն է, քան կարգապահական վարույթ հարուցելը:7.Օրինագծի 29-րդ հոդվածով նախատեսվել է 5-րդ մաս, ըստ որի կառավարիչը պետք է էլեկտրոնային եղանակով վարի պարտատերերի գրանցամատյանը, որպեսզի այն հասանելի լինի պարտատերերին և պարտապանին:Եթե ծանոթանանք գործող օրենքին, ապա պետք է նշել, որ գործող օրենքը արդենիսկ նախատեսում է նման նորմ, պահանջների նախնական ցուցակը, պահանջների լրացումը, փոփոխությունը և պահանջին վերաբերվող այլ նյութերը կողմերին ուղարկելու ընթացակարգը:Դեռ ավելին՝ գործող օրենքը արդենիսկ նախատեսում է նաև այդ պահանջները, պահանջների փոփոխությունները և պահանջների հետ կապվաց հարցերը՝ www.azdarar.am կայքում հրապարակելու ընթացակարգը, որը հասանելի է ինչպես պարտատերերին, այնպես էլ պարտապանին և ամբողջ հանրությանը:8.Օրինագծի 30-րդ հոդվածի անհմին լինելու մասով, կարելի է ներկայացնել մի շարք պատճառաբանություններ:Նախ ինպես արդեն նշեցի իրավագիտության ցանկացած դասագրքում նշվում է, որ ցանկացած օրինագծի հիմքում ընկած է այդ օրինագծի, պետության տնտեսական և քաղաքական վիճակը, օրինագծի անհրաժեշտությունը, հիմնավորումը և տրամաբանությունը:Փոփոխված հոդվածը իր շարադրանքով և մտքով, չի համապատասխանում իմ կողմից նշված ոչ մի նորմին:Այսպես՝ նախ անդրադառնանք հիմնավորմանը:Օրինագծի կազմողի հենց հիմնավորման մեջ վերջինս նշում է՝ ,, Սնանկության կառավարիչների վարձատրության հետ կապված հարաբերությունները կարգավորված են Օրենքի 30-րդ հոդվածում, որը ըստ պահանջների բավարարման չափի, սահմանում է վարձատրության տարբեր տոկոսադրույքներ: Այդ տոկոսադրույքների ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ դրանցով սնանկության կառավարչի վարձատրությունը հաշվարկելու դեպքում, այդ վարձատրությունն այնքան բարձր է ստացվում, որ սնանկության կառավարիչները չեն ձգտի միջոցներ ձեռնարկել սնանկության վարույթը ֆինանսական առողջացման ավարտելու ուղղությամբ,,:Եթե օրինագիծը մշակողները իրոք միտված են, որպեսզի ստեղծվի այնպիսի պայմաններ, որպեսզի առողջացումով ավարտվեն սնանկության գործերը, ապա օրինագծի մշակողները պետք է անդրադառնաին նախ և առաջ գործող օրենքի 59-րդ հոդվածից մինչև 69-րդ և 94-րդ հոդվածների մշակմանը և նոր եթե տեսնեին, որ գործող օրենքով իրականում, միայն կառավարիչից է կախված սնանկ ճանաչված անձի առողջացումը, նոր անդրադառնաին 30-րդ հոդվածի փոփոխություններին և ներկայացնեյին նման հիմնավորում: Մասնավորապես պետք է անդրադառնաին ,, Սնանկության մասին,, ՀՀ օրենքի 60-րդ հոդվածին, թե առողջացման ծրագիր ներկայացնողները ովքեր են:Նույն օրենքի 62-րդ հոդվածի հիմքով, կառավարիչը հանդիսանում է ներկայացված առողջացման ծրագիրը, պարտատերերի կողմից քննարկելու նպատակով ժողով հրավիրող անձ: Առաջարկում եմ ուշադրություն դարձնել գործող օրենքի 63-րդ հոդվածի 3-րդ մասի և 64-րդ հոդվածի 1-ին մասի նորմերին, ըստ որի եթե պարտատերերի ժողովի ժամանակ առաջարկված ֆինանսական առողջացման ծրագիրը հաստատվում է պարտատերերի կողմից, նոր դատարանը հաստատում է առողջացման ծրագիրը:Այսինքն ստացվում է այնպես, որ եթե պարտատիրոջ կողմից, /որը բնական է, որ հակված է գույքի արագ իրացմանը և իր գումարը արագ ստանալուն/ քվեարկում է դեմ, ապա դատարանը այլ բան անել չի կարող քան մերժել առողջացման ծրագիրը:Իմ կողմից նշված նորմերում և հոդվածներում խնդրում եմ ուշադրություն դարձնել նաև այն հանգամանքին, որ գործող օրենքով երբ գրավառուն մերժում է գրավի առարկայի օգտագործումը ֆին առողջացման դեպքում /իսկ նման դեպքերը միշտ են հանդիպում/, ապա դատարանը նույնպես մերժում է առողջացման ծրագիրը:Շատ ավելի վատ պայմաններ են նշված գործող օրենքի 94-րդ հոդվածում, երբ նախատեսվում է ֆիզիկական անձի առողջացումը:Եթե կազմակերպության ֆինանսական առողջացմանը կարող էին քվեարկեին միայն չապահովված պարտատերերը, ապա ֆիզ. անձի դեպքում պարտադիր է գրանցված պարտատիրոջ համաձայնությունը՝ ներառյալ ապահովված պարտատիրոջ և Հայաստանի Հանրապետության պետական և համայնքային բյուջեների պահանջներով պարտատերերը և եթե առկա չէ գոնե մեկ պարտատիրոջ համաձայնությունը /որը տեղի է ունենում գրեթե բոլոր դեպքերում/, ապա դատարանը մերժում է ֆինանսական առողջացման ծրագիրը:Երկու դեպքում էլ դատարանին և կառավարիչին չի տրվում հնարավորություն քննության առնելու ներկայացված առողջացման ծրագրերը, որքանով էլ այն հիմնավորված լինի:Այո, իրականում պետք է ստեղծվեր օրնագիծ, որով պետք է հեշտացվեր սնանկության վարույթներում պարտապանների առողջացման ծրագրերի ներկայացման, հաստատման և իրականացման հնարավորությունները:Սակայն օրինագծի մշակողները այդ հեշտացումը տեսնում են ոչ թե իմ կողմից նշված հոդվածներում, այլ կառավարիչի վարձատրության նվազեցման մեջ:Ասեմ ավելին, որ նման օրինագծով, ուզում է լինի աուդիտորական կազմակերպություն, ուզում է կառավարչին առաջարկվի տաս տոկոս հավելավճար և վարձատրություն, ուզում է ընդհանրապես կառավարիչին չվճարվի, այդ նորմերին չանդրադառնալը, այլ միայն կառավարիչին վարձատրությունը իջեցնելը չի կարող նպաստել կազմակերպության առողջացմանը և պատասխանել վարչապետի կողմից տրված հանձնարարականին: Նշված հարցը պետք է միանշանակ քննարկվեր և օրինագծի հեղինակները պետք է խորհրդակցեին գործող գիտուն սնանկության գործով կառավարիչների հետ: Անդրադառնալով 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասի փոփոխությանը, պետք է նշեմ, որ նման նորմը ընդհանրապես կիրառելի չէ սնանկության գործընթացում:Եթե սահմանվել է նման խիստ նորմ, ապա կառավարիչը պետք է ոչ միայն վեց ամսվա ընթացքում վաճառի պարտապանի գույքը, այլ նաև ավարտի սնանկության գործը:Նախ պետք է նշեմ, որ կառավարիչը գույք վաճառող չէ, գույքի գնորդ գտնող չէ:Ասեմ ավելին, որ քննչական մարմիններում հաճախակի հենց բարձրացվում են այդպիսի հարցեր, որ կառավարիչը որևիցե մի գործ գնորդների հետ չունի:Նա միայն կազմակերպում է աճուրդներ:Իսկ աճուրդները կարող են տեղի ունենալ և կարող են տեղի չունենալ բավականին երկար:Դա կախված չէ կառավարիչից, որ կառավարիչի վրա սահմանվի նման նորմեր՝ վեց ամսվա ընթացքում գույքի իրացման և ավարտի նորմեր, որը միանշանակ իրագործելի չէ: Նույն հոդվածի փոփոխության մեջ ներառված այն հանգամանքը, որ տոկոսային առումով իջեցվում է կառավարիչի վարձատրության չափը, ուղղակիորեն ապսուրդ է: Անհերքելի է այն փաստը, որ սնանկության գործընթացը երկարաձգվում է անկախ կարավարիչից:Դրանք են՝ գույքի հետախուզում, պահանջների վերջնական ցուցակի դեմ առարկությունը, դրանց քննությունը առաջին ատյանի դատարանում, վերաքննիչ դատարանում և վճռաբեկ դատարանում:Իսկ քանի դեռ հաստատված չեն պարտատերերը, չի կարող տեղի ունենալ առաջին ժողով և չի կարող սկսվել ֆինանսական առողջացման կամ լուծարման գործընթաց և նոր վաճառքի դրվի գույքը, վաճառքից հետո առաջացած գումարները բաշխելու դեպքում հաշվարկվի նման նորմով :Կամ պարտատերերի առաջին ժողովի երկարաձգումը՝ չկայանալը և այլ նմանատիպ այլ հանգամանքներ, որոնք բազմիցս տեղի են ունենում սնանկության գործընթացի ժամանակ:Եթե ուղղակի տրամաբանորեն իրար գումարենք իմ կողմից նշված այդ ժամանակահատվածները և ուղղակի ամիսների կամ մեկ տարվա կտրվածքով առաջարկվող տոկոսների հանելիությամբ որոշենք կառավարիչի վարձատրության չափը, ապա կստացվի որ կառավարիչը նման պայմաններում, անկախ իր կամքից ընդհանրապես վարձատրություն չի ստանում:Միաժամանակ խնդրում եմ Ձեր ուշադրությունը դարձնել կոռուպցիաի դեմ պայքարի հանձնաժողովի այն արձանագրությանը, որտեղ ամրագրված է շատ հիանալի փաստ՝ չպետք է ստեղծել այնպիսի օրենքներ, որոնք պարունակում են կոռուպցիոն ռիսկեր:Իսկ առաջադրված հոդվածը իր մեջ պարունակում է շատ վտանգավոր կոռուպցիոն ռիսկ: 9.Առաջարկվող օրինագծով հանվել է 39.2 հոդվածի 4-րդ մասը:Եթե գործող օրենքով դատարանը դեռ կարող էր քննարկել ապահովված գույքի իրացման հարցը, ապա առաջարկվող օրինագծով, եթե կազմակերպության գույքը հանդիսանում է գրավի առարկա և կարող է օգտագործվել ֆինանսական առողջացման ծրագրով, ապա գույքի իրացման վերաբերյալ առարկությունները բացառվել են, որը նույնպես ոչ թե նպաստում է սնանկ ճանաչված անձի առողջացմանը, այլ ընդհակառակը խոչընդոտում է դրան:10.Առաջարկվող օրինագծի 9-րդ մասով, կառավարիչի վարձատրության ճափ է սահմանվել մեկ տոկոսը բայց ոչ ավելի, քան նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկի չափը:Օրինագծի մշակողների կողմից, բազմիցս հիշատակվում են Բելառուսի, Լատվիայի, Վրաստանի, Իսպանիայի, Անգլիայի, Գերմանիայի և այլ երկրների փորձերը:Սակայն հենց այդ երկրների փորձից է, որ գործունեություն իրականացնող անձը խրախուսվում է պետության կողմից մշակված և ընդունված օրենքներով:Ոչ թե անհիմն կերպով նվազեցվում է այդ անձանց վճարման ենթակա գումարները, այլ ընդհակառակը օրենքի ուժով տալիս է աշխատելու լայն հնարավորություն և համապատասխան վարձատրություն: Իսկ այն գույքի նկատմամբ, որը հետագայում կարող է սնանկության գործընթացի ժամանակ պարտքի դիմաց հանձնվել ապահովված պարտատիրոջը, կառավարիչը կատարում է բազմաթիվ գործողություններ, բազմաթիվ ծախսեր, որոնք ի դեպ որպես գույքի փոխանցման հետ կապված ծախսեր հետագայում չեն դիտվում, սակայն այդ ծախսերը կատարվել է հենց այդ գույքի մասով:Պատկերացրեք երբ այդ գույքի ծավալները լինում են մեծաքանակ և այդ դեպքում ինչ ծավալի աշխատանք է կատարում կառավարիչը այդ գույքերի նկատմամբ, որը հետագայում ուղղակի առավելագույնը, նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկի չափով վճարելով, կարող է անցնել ապահովված պարտատիրոջը:Նշված փոփոխության առումով, օրենքը մշակողների կողմից չկա կատարված որևիցեմի հիմնավորումներ:Եթե հիմք ընդունենք արդեն իսկ հնչեցված հիմնավորումը, որ ,, կառավարիչի վարձատրությունն այնքան բարձր է, որ սնանկության կառավարիչները չեն ձգտի միջոցներ ձեռնարկել սնանկության վարույթը ֆինանսական առողջացման ավարտելու ուղղությամբ,,, ապա նշված հիմնավորումը, ոչմի առընչություն չունի առաջարկվող վերը նշված փոփոխության հետ:Ինչպես ՀՀ Արդարադատության նախարարությանը, այպես էլ շահագրգիռ կողմերին առաջարկում եմ միասին ևս մեկ անգամ քննարկել առաջարկված օրինագիծը և նման անհիմն օրինագիծ չներկայացնել ՀՀ կառավարության հաստատմանը: | 6.Ընդունվել է ի գիտություն 7.Չի ընդունվել 8.Ընդունվել է 9.Ընդունվել է ի գիտություն 10.Չի ընդունվել | 6.Սնանկության կառավարչի գործունեության ընդհանուր վերահսկողությունը ներկայումս Օրենքը վերապահել է Կազմակերպությանը, որը դրա շրջանակներում ունի կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու իրավասություն: Այնինչ, իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս պնդել, որ նման վերահսկողությունը բավարար համարվել չի կարող: Ասվածի վկայություն կարող է դիտարկվել այն իրողությունը, որ Կազմակերպության ողջ գործունեության ընթացքում կառավարիչների նկատմամբ հարուցվել է 23 կարգապահական վարույթ, որից 6-ը կարգապահական հանձնաժողովի կողմից մերժվել է, 10-ը՝ կարճվել, 7-ով հարուցվել է կարգապահական վարույթ և կիրառվել է նկատողություն: 7. Նախագծի 35-րդ հոդվածըի նպատակը ոչ միայն պարտատերերի պահանջների գրանցամատյանի, այլ նաև ողջ սնանկության գործի հասանելիությունը ապահովելն է։ 8.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Նախագծով փոփոխություններ են կատարվել նաև Օրենքի՝ ֆինանսական առողջացման ծրագրի քվեարկությանը և հաստատմանը վերաբերող դրույթներում։ 9. Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է ապահովված իրավունքի առարկայի իրացման նոր կարգ։ 10. Օրենքի 43-րդ հոդվածում սահմանված վարձատրությունը կատարվում է ապահովված պարտատիրոջ կողմից իր պահանջի կամ դրա մասի չափով դատարանի որոշմամբ որպես սեփականություն գորավի առարկան ստանալու դեպքում և պայմանավորված չէ կառավարչի կողմից պահանջի բավարարմանն ուղղված գործողություններ կատարելով և տվյալ պայմաններում կառավարչի համար սահմանված նման վարձատրությունը արդարացված է թվում։ |
| 62 | Արման Սարգսյան10.10.2017 14:57:29 | Ծանոթանալով օրենքի նախագծին, կուզենայի հայտնել հետևյալը, որ օրենսդրական ցանկացած փոփոխության հիմքում պետք է ընկած լինի այդ փոփոխության նպատակը, հիմնավորումը, անհրաժեշտությունը և բնական է տրամաբանությունը: Ըստ էության, այդ անհրաժեշտությունը առաջացավ ՀՀ Վարչապետի 30.03.2017 թ.-ի հանձնարարականի հիման վրա:Հավելեմ նաև, որ ՀՀ Վարչապետը հանձնարարական է տվել սնանկության գործերով կառավարիչների գործունեության արդյունավետության բարձրացման վերաբերյալ:Նման պայմաններում օրինագիծը պետք է բարձրացնի սնանկության վարույթի և սնանկության գործով կառավարիչի գործունեության էֆեկտիվությունը:Չնայած պետք է նշեմ, որ օրինագծի մեծ մասը, ոչ թե բարձրացնում է սնանկության գործերով կառավարիչների էֆեկտիվությունը, այլ ընթհակառակը, խոչընդոտելու է փաստացի սնանկության գործ վարող կառավարիչին գործել անկախ և անկողմնակալ:Այսպես՝1.Օրինագծով նախատեսվել է, որ խոշոր հարկ վճարողների սնանկության գործերը այսուհետ պետք է վարեն աուդիտորական կազմակերպությունները /Հոդված 22/: Նախ պետք է նշեմ, որ որևիցեմի օրենքով խոշոր հարկ վճարող սահմանում գոյություն չունի:,,Հաշվապահական հաշվառման մասին,, ՀՀ օրենքով և հաշվապահական ստանդարտներով սահմանված է խոշոր կազմակերպության հասկացությունը, որի սահմանումներն են՝ մեկ մլրդ-ի չափով շրջանարության և ակտիվների առկայությունը:ՀՀ ԿԱ Պետական եկամուտների կողմից հրապարակվող հարկ վճարողների ցուցակը, նույնպես չի հանդիսանում որպես խոշոր հարկ վճարողների ցուցակ, առավելևս որ ներկայումս նման հարկային տեսչությունել գոյություն չունի այլ գոյություն ունի ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ-ի խոշոր և միջին հարկ վճարողների ՀՏ: Նշված փոփոխությունը անհիմն է, քանի որ ակնհայտ է, որ պրակտիկորեն այլ բնույթ ունեցող կազմակերպությունը չի կարող վարել սնանկության գործեր, չի կարող ունենալ այդքան փորձ և հմտություն, քան գործը փաստացի վարած, բազում տարիների փորձ վաստակած սնանկության գործով կառավարիչը, քանի որ իրականում աուդիտորական կազմակերպության աշխատանքի բնույթը այլ է: Ասեմ ավելին, որ օրենքի նախագծում խոսք անգամ չկա այն հանգամանքի մասին, որ աուդիտորական կազմակերպությունները նույնպես պետք է ստանան կառավարիչի որակավորում:Այսինքն ստացվում է էնպես, որ ցանկացած նման կազմակերպություն արդենիսկ ստանալով միայն աուդիտորի որակավորում, արդենիսկ կարող է վարել նաև սնանկության գործեր:2. Օրինագծի հիմնավորումներում նշվում է, որ ,,սնանկության կառավարիչները պետք է գործեն անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ,,:Այո, սնանկության գործով կառավարիչը չի կարող սնանկության գործընթացի անցկացման ժամանակ պաշտպանել, դատավարական ցանկացած կողմին:Նա պետք է կատարի իր լիազորությունները, որոնք սահմանված են օրենքով:Սակայն առաջարկվող օրինագոծում, երբ առաջարկվում է որպեսզի կառավարիչ առաջադրվի պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ, ըստ տրամաբանության, նման պայմաններում, կարող է արդյոք կառավարիչը գործել անկողմնակալ:3. Օրինագծի մեկ այլ հիմնավորմամբ նշվում է՝ ,, Միևնույն ժամանակ, Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարություն պարբերաբար մուտքագրվում են բազմաթիվ դիմում-բողոքներ՝ սնանկության կառավարիչների գործունեության օրինականության բացահայտման խնդրանքով և համապատասխան դիմումների ուսումնասիրության համար Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությունը չունի բավարար լծակներ այդ դիմումներին վերջնական լուծում տալու համար:Բնական է, որ այդ դիմում-բողոքները ներկայացնող անձինք հանդիսանում են սնանկության վարույթի կողմեր և ցանկացած պահին վերջիններս կարող են օգտվել իրենց իրավունքից, որը սահմանված է գործող օրենքով և այդ դիմումները ներկայացնեն սնանկության գործը քննող դատարանին, որի վարույթում առկաեն բոլոր վարույթին առընչվող փաստաթղթերը:Դատարանը ուսումնասիրելով և վերլուծելով այդ փաստաթղթերը կայացնում է համապատասխան դատական ակտ:Կամ գործող օրենքով նախատեսված է, որ սնանկության գործընթացի անցկացման ժամանակ, ցանկացած կողմ կարող է հրավիրել պարտատերերի ժողով, որում կարող է առաջադրել կառավարիչին վաղաժամկետ ազատելու հարցը, առավել ևս, որ այդ ժողովի որոշումն էլ գործող օրենքով կարող է բողոքարկվել և դատարանը այդ դեպքում էլ կայացնում է դատական ակտ՝ որոշում:Այսինքն՝ պարտատերերի և առավել ևս դատարանի կողմից, գործող օրենքի ուժով արդենիսկ սահմանված է կառավարիչի վերահսկողությունը:4. Օրինագծի 57-րդ հոդվածում անհասկանալի է, թե նման հիմնավորումը ինչու է բերվել օրենքը մշակողի կողմից:Մատնանշված հոդվածները և գնահատման մեթոդները երբեկ էլ վերաբերելի չեն եղել կառավարիչին և չեն էլ կիրառվել կառավարիչի կողմից, քանի որ կառավարիչը գնահատող չէ, այդ մեթոդները և նշված օրենքի կիրառումը իրականացվում է լիցենզավորված գնահատող կազմակերպության կողմից և այդ դրույթները պարտավոր է պահպանել գնահատող կազմակերպությունը, այլ ոչ թե կառավարիչը, կամ դատարանը կամ սնանկության վարույթի կողմերը /եթե այդ մասը հասկանանք, որ վերաբերելի է ընդհանուր սնանկության վարույթին/:Երկրորդ, հիմնավոր չէ այն մեջբերումը, թե ,, ինչպես բխում է Օրենքի 57-րդ հոդվածից, պարտատերերը որևէ դերակատարում չունեն պարտապանի գույքը գնահատողների ընտրության հարցում, որն ընդունելի չի թվում,,:Գնահատված արժեքի դեմ առարկություններ ներկայացնելը, պարտատիրոջ կողմից նոր գնահատում կատարելը և այդ գնահատման արդյունքները դատարանին ներկայացնելու կարգը, արդենիսկ սահմանված է գործող օրենքով:5. Կիրառելի չէ նաև 54-րդ հոդվածում հետևյալ փոփոխությունը՝ «Կառավարիչը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո, երկու ամսվա ընթացքում դիմում է դատարան և դատական կարգով հետ ստանում՝ ……..:Կիրառելի չէ, քանի որ 54-րդ հոդվածը ոչ միայն վերաբերվում է պետական մարմիններում գրանցված գույքերին, այլ վերաբերվում է շրջանառու միջոցներին, որոնք պետական մարմիններում գրանցման ենթակա չեն, այլ արտացոլվում են հաշվապահական փաստաթղթերով:Հայտնի են բազում դեպքեր, երբ դատարանի կողմից հայտարարվել են հաշվապահական փաստաթղթերի հետախուզումներ:Կամ օրենքի ուժով փաստաթղթերի ուսումնասիրությունը երկարաձգվել է դատարանի որոշմամբ:Եթե տանենք օրերի պարզ հաշվարկ, ապա նման դեպքերում, արդեն կառավարիչը անկախ իր կամքից խախտում է այդ ժամկետները և քանի որ փոփոխվող 54-րդ հոդվածում նշված ժամկետը իմպերատիվ է, ապա այդ ժամկետներից դուրս ներկայացվող դիմումները՝ հայցադիմումները դատարանների կողմից ենթակա են մերժման:Հավելեմ նաև, որ նմանատիպ վճիռներ, արդենիսկ կայցվել են դատարանների կողմից, երբ կառավարիչին նմանատիպ գործարքները հայտնի են դարձել գործող օրենքով սահմանված ժամկետներից հետո և կառավարիչը հայցադիմումով խնդրել է դատարանին վերականգնել բացթողնված ժամկետները, դատարանը մերժել է և հայցադիմումը և բացթողնված ժամկետը հարգելի համարելու միջնորդությունը, քանի որ հայցադիմումը ներկայացվել է ժամկետից դուրս:Բացի այդ, իմպերատիվ նորմով սահմանված ժամկետը բացթողնելու վերաբերյալ, ՀՀ վճռաբեկ դատարանը կայացրել է բազում նախադեպային որոշումներ:Առաջարկում եմ նշված ժամկետը սահմանել Քաղաքացիական Օրենսգրքով նախատեսված՝ հայցային վաղեմության ժամկետները: | 1,2.Ընդունվել 3.Ընդունվել է ի գիտություն 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Ընդունվել է | 1,2. Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու, ինչպես նաև պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթները հանվել են նախագծից: 3.Սնանկության կառավարչի գործունեության ընդհանուր վերահսկողությունը ներկայումս Օրենքը վերապահել է Կազմակերպությանը, որը դրա շրջանակներում ունի կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու իրավասություն: Այնինչ, իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս պնդել, որ նման վերահսկողությունը բավարար համարվել չի կարող: Ասվածի վկայություն կարող է դիտարկվել այն իրողությունը, որ Կազմակերպության ողջ գործունեության ընթացքում կառավարիչների նկատմամբ հարուցվել է 23 կարգապահական վարույթ, որից 6-ը կարգապահական հանձնաժողովի կողմից մերժվել է, 10-ը՝ կարճվել, 7-ով հարուցվել է կարգապահական վարույթ և կիրառվել է նկատողություն: 4. Նախագծից հանվել է անշարժ գույքի գնահատման մեթոդները և դրանց կիրառման կարգը սահմանելու վերաբերյալ դրույթը։ 5.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ և սահմանվել է համապատասխան հիմքերի ի հայտ գալու պահից՝ մեկամսյա ժամկետում դատարան դիմելու հնարավորությունը: Այսինքն երկամսյա կիրառելի է այն դեպքերում, երբ կառավարչի մոտ արդեն իսկ առկա են համապատասխան հիմքեր: |
| 63 | Արման Սարգսյան10.10.2017 14:57:13 | Ծանոթանալով օրենքի նախագծին, կուզենայի հայտնել հետևյալը, որ օրենսդրական ցանկացած փոփոխության հիմքում պետք է ընկած լինի այդ փոփոխության նպատակը, հիմնավորումը, անհրաժեշտությունը և բնական է տրամաբանությունը: Ըստ էության, այդ անհրաժեշտությունը առաջացավ ՀՀ Վարչապետի 30.03.2017 թ.-ի հանձնարարականի հիման վրա:Հավելեմ նաև, որ ՀՀ Վարչապետը հանձնարարական է տվել սնանկության գործերով կառավարիչների գործունեության արդյունավետության բարձրացման վերաբերյալ:Նման պայմաններում օրինագիծը պետք է բարձրացնի սնանկության վարույթի և սնանկության գործով կառավարիչի գործունեության էֆեկտիվությունը:Չնայած պետք է նշեմ, որ օրինագծի մեծ մասը, ոչ թե բարձրացնում է սնանկության գործերով կառավարիչների էֆեկտիվությունը, այլ ընթհակառակը, խոչընդոտելու է փաստացի սնանկության գործ վարող կառավարիչին գործել անկախ և անկողմնակալ:Այսպես՝1.Օրինագծով նախատեսվել է, որ խոշոր հարկ վճարողների սնանկության գործերը այսուհետ պետք է վարեն աուդիտորական կազմակերպությունները /Հոդված 22/: Նախ պետք է նշեմ, որ որևիցեմի օրենքով խոշոր հարկ վճարող սահմանում գոյություն չունի:,,Հաշվապահական հաշվառման մասին,, ՀՀ օրենքով և հաշվապահական ստանդարտներով սահմանված է խոշոր կազմակերպության հասկացությունը, որի սահմանումներն են՝ մեկ մլրդ-ի չափով շրջանարության և ակտիվների առկայությունը:ՀՀ ԿԱ Պետական եկամուտների կողմից հրապարակվող հարկ վճարողների ցուցակը, նույնպես չի հանդիսանում որպես խոշոր հարկ վճարողների ցուցակ, առավելևս որ ներկայումս նման հարկային տեսչությունել գոյություն չունի այլ գոյություն ունի ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ-ի խոշոր և միջին հարկ վճարողների ՀՏ: Նշված փոփոխությունը անհիմն է, քանի որ ակնհայտ է, որ պրակտիկորեն այլ բնույթ ունեցող կազմակերպությունը չի կարող վարել սնանկության գործեր, չի կարող ունենալ այդքան փորձ և հմտություն, քան գործը փաստացի վարած, բազում տարիների փորձ վաստակած սնանկության գործով կառավարիչը, քանի որ իրականում աուդիտորական կազմակերպության աշխատանքի բնույթը այլ է: Ասեմ ավելին, որ օրենքի նախագծում խոսք անգամ չկա այն հանգամանքի մասին, որ աուդիտորական կազմակերպությունները նույնպես պետք է ստանան կառավարիչի որակավորում:Այսինքն ստացվում է էնպես, որ ցանկացած նման կազմակերպություն արդենիսկ ստանալով միայն աուդիտորի որակավորում, արդենիսկ կարող է վարել նաև սնանկության գործեր:2. Օրինագծի հիմնավորումներում նշվում է, որ ,,սնանկության կառավարիչները պետք է գործեն անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ,,:Այո, սնանկության գործով կառավարիչը չի կարող սնանկության գործընթացի անցկացման ժամանակ պաշտպանել, դատավարական ցանկացած կողմին:Նա պետք է կատարի իր լիազորությունները, որոնք սահմանված են օրենքով:Սակայն առաջարկվող օրինագոծում, երբ առաջարկվում է որպեսզի կառավարիչ առաջադրվի պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ, ըստ տրամաբանության, նման պայմաններում, կարող է արդյոք կառավարիչը գործել անկողմնակալ:3. Օրինագծի մեկ այլ հիմնավորմամբ նշվում է՝ ,, Միևնույն ժամանակ, Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարություն պարբերաբար մուտքագրվում են բազմաթիվ դիմում-բողոքներ՝ սնանկության կառավարիչների գործունեության օրինականության բացահայտման խնդրանքով և համապատասխան դիմումների ուսումնասիրության համար Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությունը չունի բավարար լծակներ այդ դիմումներին վերջնական լուծում տալու համար:Բնական է, որ այդ դիմում-բողոքները ներկայացնող անձինք հանդիսանում են սնանկության վարույթի կողմեր և ցանկացած պահին վերջիններս կարող են օգտվել իրենց իրավունքից, որը սահմանված է գործող օրենքով և այդ դիմումները ներկայացնեն սնանկության գործը քննող դատարանին, որի վարույթում առկաեն բոլոր վարույթին առընչվող փաստաթղթերը:Դատարանը ուսումնասիրելով և վերլուծելով այդ փաստաթղթերը կայացնում է համապատասխան դատական ակտ:Կամ գործող օրենքով նախատեսված է, որ սնանկության գործընթացի անցկացման ժամանակ, ցանկացած կողմ կարող է հրավիրել պարտատերերի ժողով, որում կարող է առաջադրել կառավարիչին վաղաժամկետ ազատելու հարցը, առավել ևս, որ այդ ժողովի որոշումն էլ գործող օրենքով կարող է բողոքարկվել և դատարանը այդ դեպքում էլ կայացնում է դատական ակտ՝ որոշում:Այսինքն՝ պարտատերերի և առավել ևս դատարանի կողմից, գործող օրենքի ուժով արդենիսկ սահմանված է կառավարիչի վերահսկողությունը:4. Օրինագծի 57-րդ հոդվածում անհասկանալի է, թե նման հիմնավորումը ինչու է բերվել օրենքը մշակողի կողմից:Մատնանշված հոդվածները և գնահատման մեթոդները երբեկ էլ վերաբերելի չեն եղել կառավարիչին և չեն էլ կիրառվել կառավարիչի կողմից, քանի որ կառավարիչը գնահատող չէ, այդ մեթոդները և նշված օրենքի կիրառումը իրականացվում է լիցենզավորված գնահատող կազմակերպության կողմից և այդ դրույթները պարտավոր է պահպանել գնահատող կազմակերպությունը, այլ ոչ թե կառավարիչը, կամ դատարանը կամ սնանկության վարույթի կողմերը /եթե այդ մասը հասկանանք, որ վերաբերելի է ընդհանուր սնանկության վարույթին/:Երկրորդ, հիմնավոր չէ այն մեջբերումը, թե ,, ինչպես բխում է Օրենքի 57-րդ հոդվածից, պարտատերերը որևէ դերակատարում չունեն պարտապանի գույքը գնահատողների ընտրության հարցում, որն ընդունելի չի թվում,,:Գնահատված արժեքի դեմ առարկություններ ներկայացնելը, պարտատիրոջ կողմից նոր գնահատում կատարելը և այդ գնահատման արդյունքները դատարանին ներկայացնելու կարգը, արդենիսկ սահմանված է գործող օրենքով:5. Կիրառելի չէ նաև 54-րդ հոդվածում հետևյալ փոփոխությունը՝ «Կառավարիչը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո, երկու ամսվա ընթացքում դիմում է դատարան և դատական կարգով հետ ստանում՝ ……..:Կիրառելի չէ, քանի որ 54-րդ հոդվածը ոչ միայն վերաբերվում է պետական մարմիններում գրանցված գույքերին, այլ վերաբերվում է շրջանառու միջոցներին, որոնք պետական մարմիններում գրանցման ենթակա չեն, այլ արտացոլվում են հաշվապահական փաստաթղթերով:Հայտնի են բազում դեպքեր, երբ դատարանի կողմից հայտարարվել են հաշվապահական փաստաթղթերի հետախուզումներ:Կամ օրենքի ուժով փաստաթղթերի ուսումնասիրությունը երկարաձգվել է դատարանի որոշմամբ:Եթե տանենք օրերի պարզ հաշվարկ, ապա նման դեպքերում, արդեն կառավարիչը անկախ իր կամքից խախտում է այդ ժամկետները և քանի որ փոփոխվող 54-րդ հոդվածում նշված ժամկետը իմպերատիվ է, ապա այդ ժամկետներից դուրս ներկայացվող դիմումները՝ հայցադիմումները դատարանների կողմից ենթակա են մերժման:Հավելեմ նաև, որ նմանատիպ վճիռներ, արդենիսկ կայցվել են դատարանների կողմից, երբ կառավարիչին նմանատիպ գործարքները հայտնի են դարձել գործող օրենքով սահմանված ժամկետներից հետո և կառավարիչը հայցադիմումով խնդրել է դատարանին վերականգնել բացթողնված ժամկետները, դատարանը մերժել է և հայցադիմումը և բացթողնված ժամկետը հարգելի համարելու միջնորդությունը, քանի որ հայցադիմումը ներկայացվել է ժամկետից դուրս:Բացի այդ, իմպերատիվ նորմով սահմանված ժամկետը բացթողնելու վերաբերյալ, ՀՀ վճռաբեկ դատարանը կայացրել է բազում նախադեպային որոշումներ:Առաջարկում եմ նշված ժամկետը սահմանել Քաղաքացիական Օրենսգրքով նախատեսված՝ հայցային վաղեմության ժամկետները: | Տե՛ս նախորդ մեկնաբանությունը: |  |
| 64 | Արման Սարգսյան10.10.2017 14:57:03 | Ծանոթանալով օրենքի նախագծին, կուզենայի հայտնել հետևյալը, որ օրենսդրական ցանկացած փոփոխության հիմքում պետք է ընկած լինի այդ փոփոխության նպատակը, հիմնավորումը, անհրաժեշտությունը և բնական է տրամաբանությունը: Ըստ էության, այդ անհրաժեշտությունը առաջացավ ՀՀ Վարչապետի 30.03.2017 թ.-ի հանձնարարականի հիման վրա:Հավելեմ նաև, որ ՀՀ Վարչապետը հանձնարարական է տվել սնանկության գործերով կառավարիչների գործունեության արդյունավետության բարձրացման վերաբերյալ:Նման պայմաններում օրինագիծը պետք է բարձրացնի սնանկության վարույթի և սնանկության գործով կառավարիչի գործունեության էֆեկտիվությունը:Չնայած պետք է նշեմ, որ օրինագծի մեծ մասը, ոչ թե բարձրացնում է սնանկության գործերով կառավարիչների էֆեկտիվությունը, այլ ընթհակառակը, խոչընդոտելու է փաստացի սնանկության գործ վարող կառավարիչին գործել անկախ և անկողմնակալ:Այսպես՝1.Օրինագծով նախատեսվել է, որ խոշոր հարկ վճարողների սնանկության գործերը այսուհետ պետք է վարեն աուդիտորական կազմակերպությունները /Հոդված 22/: Նախ պետք է նշեմ, որ որևիցեմի օրենքով խոշոր հարկ վճարող սահմանում գոյություն չունի:,,Հաշվապահական հաշվառման մասին,, ՀՀ օրենքով և հաշվապահական ստանդարտներով սահմանված է խոշոր կազմակերպության հասկացությունը, որի սահմանումներն են՝ մեկ մլրդ-ի չափով շրջանարության և ակտիվների առկայությունը:ՀՀ ԿԱ Պետական եկամուտների կողմից հրապարակվող հարկ վճարողների ցուցակը, նույնպես չի հանդիսանում որպես խոշոր հարկ վճարողների ցուցակ, առավելևս որ ներկայումս նման հարկային տեսչությունել գոյություն չունի այլ գոյություն ունի ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ-ի խոշոր և միջին հարկ վճարողների ՀՏ: Նշված փոփոխությունը անհիմն է, քանի որ ակնհայտ է, որ պրակտիկորեն այլ բնույթ ունեցող կազմակերպությունը չի կարող վարել սնանկության գործեր, չի կարող ունենալ այդքան փորձ և հմտություն, քան գործը փաստացի վարած, բազում տարիների փորձ վաստակած սնանկության գործով կառավարիչը, քանի որ իրականում աուդիտորական կազմակերպության աշխատանքի բնույթը այլ է: Ասեմ ավելին, որ օրենքի նախագծում խոսք անգամ չկա այն հանգամանքի մասին, որ աուդիտորական կազմակերպությունները նույնպես պետք է ստանան կառավարիչի որակավորում:Այսինքն ստացվում է էնպես, որ ցանկացած նման կազմակերպություն արդենիսկ ստանալով միայն աուդիտորի որակավորում, արդենիսկ կարող է վարել նաև սնանկության գործեր:2. Օրինագծի հիմնավորումներում նշվում է, որ ,,սնանկության կառավարիչները պետք է գործեն անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ,,:Այո, սնանկության գործով կառավարիչը չի կարող սնանկության գործընթացի անցկացման ժամանակ պաշտպանել, դատավարական ցանկացած կողմին:Նա պետք է կատարի իր լիազորությունները, որոնք սահմանված են օրենքով:Սակայն առաջարկվող օրինագոծում, երբ առաջարկվում է որպեսզի կառավարիչ առաջադրվի պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ, ըստ տրամաբանության, նման պայմաններում, կարող է արդյոք կառավարիչը գործել անկողմնակալ:3. Օրինագծի մեկ այլ հիմնավորմամբ նշվում է՝ ,, Միևնույն ժամանակ, Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարություն պարբերաբար մուտքագրվում են բազմաթիվ դիմում-բողոքներ՝ սնանկության կառավարիչների գործունեության օրինականության բացահայտման խնդրանքով և համապատասխան դիմումների ուսումնասիրության համար Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությունը չունի բավարար լծակներ այդ դիմումներին վերջնական լուծում տալու համար:Բնական է, որ այդ դիմում-բողոքները ներկայացնող անձինք հանդիսանում են սնանկության վարույթի կողմեր և ցանկացած պահին վերջիններս կարող են օգտվել իրենց իրավունքից, որը սահմանված է գործող օրենքով և այդ դիմումները ներկայացնեն սնանկության գործը քննող դատարանին, որի վարույթում առկաեն բոլոր վարույթին առընչվող փաստաթղթերը:Դատարանը ուսումնասիրելով և վերլուծելով այդ փաստաթղթերը կայացնում է համապատասխան դատական ակտ:Կամ գործող օրենքով նախատեսված է, որ սնանկության գործընթացի անցկացման ժամանակ, ցանկացած կողմ կարող է հրավիրել պարտատերերի ժողով, որում կարող է առաջադրել կառավարիչին վաղաժամկետ ազատելու հարցը, առավել ևս, որ այդ ժողովի որոշումն էլ գործող օրենքով կարող է բողոքարկվել և դատարանը այդ դեպքում էլ կայացնում է դատական ակտ՝ որոշում:Այսինքն՝ պարտատերերի և առավել ևս դատարանի կողմից, գործող օրենքի ուժով արդենիսկ սահմանված է կառավարիչի վերահսկողությունը:4. Օրինագծի 57-րդ հոդվածում անհասկանալի է, թե նման հիմնավորումը ինչու է բերվել օրենքը մշակողի կողմից:Մատնանշված հոդվածները և գնահատման մեթոդները երբեկ էլ վերաբերելի չեն եղել կառավարիչին և չեն էլ կիրառվել կառավարիչի կողմից, քանի որ կառավարիչը գնահատող չէ, այդ մեթոդները և նշված օրենքի կիրառումը իրականացվում է լիցենզավորված գնահատող կազմակերպության կողմից և այդ դրույթները պարտավոր է պահպանել գնահատող կազմակերպությունը, այլ ոչ թե կառավարիչը, կամ դատարանը կամ սնանկության վարույթի կողմերը /եթե այդ մասը հասկանանք, որ վերաբերելի է ընդհանուր սնանկության վարույթին/:Երկրորդ, հիմնավոր չէ այն մեջբերումը, թե ,, ինչպես բխում է Օրենքի 57-րդ հոդվածից, պարտատերերը որևէ դերակատարում չունեն պարտապանի գույքը գնահատողների ընտրության հարցում, որն ընդունելի չի թվում,,:Գնահատված արժեքի դեմ առարկություններ ներկայացնելը, պարտատիրոջ կողմից նոր գնահատում կատարելը և այդ գնահատման արդյունքները դատարանին ներկայացնելու կարգը, արդենիսկ սահմանված է գործող օրենքով:5. Կիրառելի չէ նաև 54-րդ հոդվածում հետևյալ փոփոխությունը՝ «Կառավարիչը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո, երկու ամսվա ընթացքում դիմում է դատարան և դատական կարգով հետ ստանում՝ ……..:Կիրառելի չէ, քանի որ 54-րդ հոդվածը ոչ միայն վերաբերվում է պետական մարմիններում գրանցված գույքերին, այլ վերաբերվում է շրջանառու միջոցներին, որոնք պետական մարմիններում գրանցման ենթակա չեն, այլ արտացոլվում են հաշվապահական փաստաթղթերով:Հայտնի են բազում դեպքեր, երբ դատարանի կողմից հայտարարվել են հաշվապահական փաստաթղթերի հետախուզումներ:Կամ օրենքի ուժով փաստաթղթերի ուսումնասիրությունը երկարաձգվել է դատարանի որոշմամբ:Եթե տանենք օրերի պարզ հաշվարկ, ապա նման դեպքերում, արդեն կառավարիչը անկախ իր կամքից խախտում է այդ ժամկետները և քանի որ փոփոխվող 54-րդ հոդվածում նշված ժամկետը իմպերատիվ է, ապա այդ ժամկետներից դուրս ներկայացվող դիմումները՝ հայցադիմումները դատարանների կողմից ենթակա են մերժման:Հավելեմ նաև, որ նմանատիպ վճիռներ, արդենիսկ կայցվել են դատարանների կողմից, երբ կառավարիչին նմանատիպ գործարքները հայտնի են դարձել գործող օրենքով սահմանված ժամկետներից հետո և կառավարիչը հայցադիմումով խնդրել է դատարանին վերականգնել բացթողնված ժամկետները, դատարանը մերժել է և հայցադիմումը և բացթողնված ժամկետը հարգելի համարելու միջնորդությունը, քանի որ հայցադիմումը ներկայացվել է ժամկետից դուրս:Բացի այդ, իմպերատիվ նորմով սահմանված ժամկետը բացթողնելու վերաբերյալ, ՀՀ վճռաբեկ դատարանը կայացրել է բազում նախադեպային որոշումներ:Առաջարկում եմ նշված ժամկետը սահմանել Քաղաքացիական Օրենսգրքով նախատեսված՝ հայցային վաղեմության ժամկետները: | Տե՛ս նախորդ մեկնաբանությունը: |  |
| 65 | Արման Սարգսյան10.10.2017 14:56:56 | Շարունակություն մեկնաբանության: 6.Օրինագծի 27-րդ հոդվածի 2 մասի համաձայն, կառավարիչի նկատմամբ կարգապահական վարույթը պետք է հարուցի Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարը:Միթե արդարադատության նախարարը պետք է զբաղվի նման հարցերով:Կարծում եմ նախարարի պաշտոնը էլ ավելի մեծ դեր և նշանակություն ունեցող պաշտոն է, քան կարգապահական վարույթ հարուցելը:7.Օրինագծի 29-րդ հոդվածով նախատեսվել է 5-րդ մաս, ըստ որի կառավարիչը պետք է էլեկտրոնային եղանակով վարի պարտատերերի գրանցամատյանը, որպեսզի այն հասանելի լինի պարտատերերին և պարտապանին:Եթե ծանոթանանք գործող օրենքին, ապա պետք է նշել, որ գործող օրենքը արդենիսկ նախատեսում է նման նորմ, պահանջների նախնական ցուցակը, պահանջների լրացումը, փոփոխությունը և պահանջին վերաբերվող այլ նյութերը կողմերին ուղարկելու ընթացակարգը:Դեռ ավելին՝ գործող օրենքը արդենիսկ նախատեսում է նաև այդ պահանջները, պահանջների փոփոխությունները և պահանջների հետ կապվաց հարցերը՝ www.azdarar.am կայքում հրապարակելու ընթացակարգը, որը հասանելի է ինչպես պարտատերերին, այնպես էլ պարտապանին և ամբողջ հանրությանը:8.Օրինագծի 30-րդ հոդվածի անհմին լինելու մասով, կարելի է ներկայացնել մի շարք պատճառաբանություններ:Նախ ինպես արդեն նշեցի իրավագիտության ցանկացած դասագրքում նշվում է, որ ցանկացած օրինագծի հիմքում ընկած է այդ օրինագծի, պետության տնտեսական և քաղաքական վիճակը, օրինագծի անհրաժեշտությունը, հիմնավորումը և տրամաբանությունը:Փոփոխված հոդվածը իր շարադրանքով և մտքով, չի համապատասխանում իմ կողմից նշված ոչ մի նորմին:Այսպես՝ նախ անդրադառնանք հիմնավորմանը:Օրինագծի կազմողի հենց հիմնավորման մեջ վերջինս նշում է՝ ,, Սնանկության կառավարիչների վարձատրության հետ կապված հարաբերությունները կարգավորված են Օրենքի 30-րդ հոդվածում, որը ըստ պահանջների բավարարման չափի, սահմանում է վարձատրության տարբեր տոկոսադրույքներ: Այդ տոկոսադրույքների ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ դրանցով սնանկության կառավարչի վարձատրությունը հաշվարկելու դեպքում, այդ վարձատրությունն այնքան բարձր է ստացվում, որ սնանկության կառավարիչները չեն ձգտի միջոցներ ձեռնարկել սնանկության վարույթը ֆինանսական առողջացման ավարտելու ուղղությամբ,,:Եթե օրինագիծը մշակողները իրոք միտված են, որպեսզի ստեղծվի այնպիսի պայմաններ, որպեսզի առողջացումով ավարտվեն սնանկության գործերը, ապա օրինագծի մշակողները պետք է անդրադառնաին նախ և առաջ գործող օրենքի 59-րդ հոդվածից մինչև 69-րդ և 94-րդ հոդվածների մշակմանը և նոր եթե տեսնեին, որ գործող օրենքով իրականում, միայն կառավարիչից է կախված սնանկ ճանաչված անձի առողջացումը, նոր անդրադառնաին 30-րդ հոդվածի փոփոխություններին և ներկայացնեյին նման հիմնավորում: Մասնավորապես պետք է անդրադառնաին ,, Սնանկության մասին,, ՀՀ օրենքի 60-րդ հոդվածին, թե առողջացման ծրագիր ներկայացնողները ովքեր են:Նույն օրենքի 62-րդ հոդվածի հիմքով, կառավարիչը հանդիսանում է ներկայացված առողջացման ծրագիրը, պարտատերերի կողմից քննարկելու նպատակով ժողով հրավիրող անձ: Առաջարկում եմ ուշադրություն դարձնել գործող օրենքի 63-րդ հոդվածի 3-րդ մասի և 64-րդ հոդվածի 1-ին մասի նորմերին, ըստ որի եթե պարտատերերի ժողովի ժամանակ առաջարկված ֆինանսական առողջացման ծրագիրը հաստատվում է պարտատերերի կողմից, նոր դատարանը հաստատում է առողջացման ծրագիրը:Այսինքն ստացվում է այնպես, որ եթե պարտատիրոջ կողմից, /որը բնական է, որ հակված է գույքի արագ իրացմանը և իր գումարը արագ ստանալուն/ քվեարկում է դեմ, ապա դատարանը այլ բան անել չի կարող քան մերժել առողջացման ծրագիրը:Իմ կողմից նշված նորմերում և հոդվածներում խնդրում եմ ուշադրություն դարձնել նաև այն հանգամանքին, որ գործող օրենքով երբ գրավառուն մերժում է գրավի առարկայի օգտագործումը ֆին առողջացման դեպքում /իսկ նման դեպքերը միշտ են հանդիպում/, ապա դատարանը նույնպես մերժում է առողջացման ծրագիրը:Շատ ավելի վատ պայմաններ են նշված գործող օրենքի 94-րդ հոդվածում, երբ նախատեսվում է ֆիզիկական անձի առողջացումը:Եթե կազմակերպության ֆինանսական առողջացմանը կարող էին քվեարկեին միայն չապահովված պարտատերերը, ապա ֆիզ. անձի դեպքում պարտադիր է գրանցված պարտատիրոջ համաձայնությունը՝ ներառյալ ապահովված պարտատիրոջ և Հայաստանի Հանրապետության պետական և համայնքային բյուջեների պահանջներով պարտատերերը և եթե առկա չէ գոնե մեկ պարտատիրոջ համաձայնությունը /որը տեղի է ունենում գրեթե բոլոր դեպքերում/, ապա դատարանը մերժում է ֆինանսական առողջացման ծրագիրը:Երկու դեպքում էլ դատարանին և կառավարիչին չի տրվում հնարավորություն քննության առնելու ներկայացված առողջացման ծրագրերը, որքանով էլ այն հիմնավորված լինի:Այո, իրականում պետք է ստեղծվեր օրնագիծ, որով պետք է հեշտացվեր սնանկության վարույթներում պարտապանների առողջացման ծրագրերի ներկայացման, հաստատման և իրականացման հնարավորությունները:Սակայն օրինագծի մշակողները այդ հեշտացումը տեսնում են ոչ թե իմ կողմից նշված հոդվածներում, այլ կառավարիչի վարձատրության նվազեցման մեջ:Ասեմ ավելին, որ նման օրինագծով, ուզում է լինի աուդիտորական կազմակերպություն, ուզում է կառավարչին առաջարկվի տաս տոկոս հավելավճար և վարձատրություն, ուզում է ընդհանրապես կառավարիչին չվճարվի, այդ նորմերին չանդրադառնալը, այլ միայն կառավարիչին վարձատրությունը իջեցնելը չի կարող նպաստել կազմակերպության առողջացմանը և պատասխանել վարչապետի կողմից տրված հանձնարարականին: Նշված հարցը պետք է միանշանակ քննարկվեր և օրինագծի հեղինակները պետք է խորհրդակցեին գործող գիտուն սնանկության գործով կառավարիչների հետ: Անդրադառնալով 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասի փոփոխությանը, պետք է նշեմ, որ նման նորմը ընդհանրապես կիրառելի չէ սնանկության գործընթացում:Եթե սահմանվել է նման խիստ նորմ, ապա կառավարիչը պետք է ոչ միայն վեց ամսվա ընթացքում վաճառի պարտապանի գույքը, այլ նաև ավարտի սնանկության գործը:Նախ պետք է նշեմ, որ կառավարիչը գույք վաճառող չէ, գույքի գնորդ գտնող չէ:Ասեմ ավելին, որ քննչական մարմիններում հաճախակի հենց բարձրացվում են այդպիսի հարցեր, որ կառավարիչը որևիցե մի գործ գնորդների հետ չունի:Նա միայն կազմակերպում է աճուրդներ:Իսկ աճուրդները կարող են տեղի ունենալ և կարող են տեղի չունենալ բավականին երկար:Դա կախված չէ կառավարիչից, որ կառավարիչի վրա սահմանվի նման նորմեր՝ վեց ամսվա ընթացքում գույքի իրացման և ավարտի նորմեր, որը միանշանակ իրագործելի չէ: Նույն հոդվածի փոփոխության մեջ ներառված այն հանգամանքը, որ տոկոսային առումով իջեցվում է կառավարիչի վարձատրության չափը, ուղղակիորեն ապսուրդ է: Անհերքելի է այն փաստը, որ սնանկության գործընթացը երկարաձգվում է անկախ կարավարիչից:Դրանք են՝ գույքի հետախուզում, պահանջների վերջնական ցուցակի դեմ առարկությունը, դրանց քննությունը առաջին ատյանի դատարանում, վերաքննիչ դատարանում և վճռաբեկ դատարանում:Իսկ քանի դեռ հաստատված չեն պարտատերերը, չի կարող տեղի ունենալ առաջին ժողով և չի կարող սկսվել ֆինանսական առողջացման կամ լուծարման գործընթաց և նոր վաճառքի դրվի գույքը, վաճառքից հետո առաջացած գումարները բաշխելու դեպքում հաշվարկվի նման նորմով :Կամ պարտատերերի առաջին ժողովի երկարաձգումը՝ չկայանալը և այլ նմանատիպ այլ հանգամանքներ, որոնք բազմիցս տեղի են ունենում սնանկության գործընթացի ժամանակ:Եթե ուղղակի տրամաբանորեն իրար գումարենք իմ կողմից նշված այդ ժամանակահատվածները և ուղղակի ամիսների կամ մեկ տարվա կտրվածքով առաջարկվող տոկոսների հանելիությամբ որոշենք կառավարիչի վարձատրության չափը, ապա կստացվի որ կառավարիչը նման պայմաններում, անկախ իր կամքից ընդհանրապես վարձատրություն չի ստանում:Միաժամանակ խնդրում եմ Ձեր ուշադրությունը դարձնել կոռուպցիաի դեմ պայքարի հանձնաժողովի այն արձանագրությանը, որտեղ ամրագրված է շատ հիանալի փաստ՝ չպետք է ստեղծել այնպիսի օրենքներ, որոնք պարունակում են կոռուպցիոն ռիսկեր:Իսկ առաջադրված հոդվածը իր մեջ պարունակում է շատ վտանգավոր կոռուպցիոն ռիսկ: 9.Առաջարկվող օրինագծով հանվել է 39.2 հոդվածի 4-րդ մասը:Եթե գործող օրենքով դատարանը դեռ կարող էր քննարկել ապահովված գույքի իրացման հարցը, ապա առաջարկվող օրինագծով, եթե կազմակերպության գույքը հանդիսանում է գրավի առարկա և կարող է օգտագործվել ֆինանսական առողջացման ծրագրով, ապա գույքի իրացման վերաբերյալ առարկությունները բացառվել են, որը նույնպես ոչ թե նպաստում է սնանկ ճանաչված անձի առողջացմանը, այլ ընդհակառակը խոչընդոտում է դրան:10.Առաջարկվող օրինագծի 9-րդ մասով, կառավարիչի վարձատրության ճափ է սահմանվել մեկ տոկոսը բայց ոչ ավելի, քան նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկի չափը:Օրինագծի մշակողների կողմից, բազմիցս հիշատակվում են Բելառուսի, Լատվիայի, Վրաստանի, Իսպանիայի, Անգլիայի, Գերմանիայի և այլ երկրների փորձերը:Սակայն հենց այդ երկրների փորձից է, որ գործունեություն իրականացնող անձը խրախուսվում է պետության կողմից մշակված և ընդունված օրենքներով:Ոչ թե անհիմն կերպով նվազեցվում է այդ անձանց վճարման ենթակա գումարները, այլ ընդհակառակը օրենքի ուժով տալիս է աշխատելու լայն հնարավորություն և համապատասխան վարձատրություն: Իսկ այն գույքի նկատմամբ, որը հետագայում կարող է սնանկության գործընթացի ժամանակ պարտքի դիմաց հանձնվել ապահովված պարտատիրոջը, կառավարիչը կատարում է բազմաթիվ գործողություններ, բազմաթիվ ծախսեր, որոնք ի դեպ որպես գույքի փոխանցման հետ կապված ծախսեր հետագայում չեն դիտվում, սակայն այդ ծախսերը կատարվել է հենց այդ գույքի մասով:Պատկերացրեք երբ այդ գույքի ծավալները լինում են մեծաքանակ և այդ դեպքում ինչ ծավալի աշխատանք է կատարում կառավարիչը այդ գույքերի նկատմամբ, որը հետագայում ուղղակի առավելագույնը, նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկի չափով վճարելով, կարող է անցնել ապահովված պարտատիրոջը:Նշված փոփոխության առումով, օրենքը մշակողների կողմից չկա կատարված որևիցեմի հիմնավորումներ:Եթե հիմք ընդունենք արդեն իսկ հնչեցված հիմնավորումը, որ ,, կառավարիչի վարձատրությունն այնքան բարձր է, որ սնանկության կառավարիչները չեն ձգտի միջոցներ ձեռնարկել սնանկության վարույթը ֆինանսական առողջացման ավարտելու ուղղությամբ,,, ապա նշված հիմնավորումը, ոչմի առընչություն չունի առաջարկվող վերը նշված փոփոխության հետ:Ինչպես ՀՀ Արդարադատության նախարարությանը, այպես էլ շահագրգիռ կողմերին առաջարկում եմ միասին ևս մեկ անգամ քննարկել առաջարկված օրինագիծը և նման անհիմն օրինագիծ չներկայացնել ՀՀ կառավարության հաստատմանը: | Տե՛ս նախորդ մեկնաբանությունը: |  |
| 66 | Կարեն Ասատրյան10.10.2017 14:18:25 | Որպես սնանկության գործերով կառավարիչ ներկայացնում եմ իմ դիրքորոշումը և առաջարկությունները ներկայացված նախագծի վերաբերյալ. Նախագծի ընդունման անհրաժեշտության մասին հիմնավորման մեջ մատնանշվում են Համաշխարհային Բանկի, ՄԱԿ-ի առևտրային իրավունքի հանձնաժողովի գնահատականները, եզրկացությունները և առաջարկները, ինչպես նաև մեջբերվում է որոշ երկրներում կիրառվող պրակտիկան: Մասնավորապես՝ առանձնացվում են սկզբունքներ, համաձայն որոնց՝ <<Իրավական համակարգը պետք է ապահովի,որ 1.սնանկության կառավարիչներին ներկայացվող պահանջները լինեն օբյեկտիվ, հստակ և հանրությանը հասանելի 2.սնանկության կառավարիչներն ունենան բավարար ձեռնահասություն իրենց վերապահված գործառույթներն իրականացնելու համար 3.սնանկության կառավարիչները գործեն անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ>>: Նախագծում սնանկության կառավարիչներին վերաբերելի փոփոխությունները ոչ միայն չեն բխում նշված սկզբունքներից, այլ ըստ էության հակասում են դրանց: Մասնավորապես՝ հակասությունը առկա է Սկզբունքների և Նախագծի Բնութագրի 2-րդ, 3-րդ, 4-րդ, 7-րդ կետերի մեջ: Ստեղծելով կառավարիչների գործունեությունը վերահսկող ևս մեկ համակարգ, առանց օբյեկտիվ և հստակ հիմնավորման՝ որոշակիորեն սահմանափակվում է կառավարչի անկախությունը, ինչը կարող է խոչընդոտել սնանկության վարույթի անկողմնակալ և ազնիվ իրականացմանը: Հարկ եմ համարում նշել, որ գործող օրենսդրության սահմաններում արդեն իսկ կառավարչի գործունեության ոլորտը վերահսկվում է: Մասնավորապես՝ կառավարիչը սնանկության վարույթի իրականացման ընթացքում հաշվետվություն է ներկայացնում. 1.որպես անհատ ձեռնարկատեր՝ հարկային մարմիններին 2.դատարաններին՝ սնանկության վարույթի ընթացքի մասին 3.սնանկության վարույթի կողմերին՝ պարտատերերին և պարտապանին 4.Կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը՝ դիմումների կամ բողոքների առկայության դեպքում: Կառավարիչների գործողությունները կամ անգործությունը բողոքարկելու կարգը սահմանված է Օրենքով, իսկ սնանկության վարույթներով մոտ 80 տոկոս դեպքերում որպես պարատերեր հանդես են գալիս բանկերը և ՊԵԿ-ը, որոնք քաջածանոթ լինելով սնանկության գործընթացին, կարծում եմ, իրենց մասով կարողանում են իրականացնել անհրաժեշտ վերահսկողություն: Նախագծի հեղինակներին կառաջարկեմ հետ կանչել նախագիծը լրամաշակման նպատակով, ստեղծել աշխատանքային խումբ, որում պարտադիր կընդգրկվեն կառավարիչներ, ուսումնասիրել պրակտիկայում առկա խնդիրները՝ կապված սնանկության գործընթացի պատշաճ իրականացման հետ, որից հետո ներկայացնել իրատեսական, բովանդակային և թիրախային նախագիծ: Ներկայացված նախագծում ողջունելի է սնանկության դատարանի ստեղծման գաղափարը: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 67 | Արտակ Ալոյան10.10.2017 14:08:34 | 6. Նախագծի 38-րդ հոդվածով փոփոխվել և նվազեցվել է կառավարչի վարձատրության չափը և ավելին, կիրառվել են սանկցիաներ սնանկության վարույթի ժամկետների երկարելու հետ կապված, իբրև միտում ունենալով խթանել առողջացման ծրագրով սնանկության վարույթի ավարտը և ապահովել սնանկության վարույթի առավել կարճ ժամկետներ: Գտնում եմ, որ կատարված փոփոխությունները չեն կարող բերել ցանկալի արդյունքի, քանի որ առողջացման ծրագրով սնանկության վարույթի դեպքում նույնպես կառավարիչը ունի վարձատրության իրավունք և միայն վերջինիս նախաձեռնությամբ չի սահմանափակվում նման ավարտը, նման միջնորդություն կարող է ներկայացվել նաև պարտապանի կողմից և դրա վերաբերյալ որոշումը կայացնում է դատարանը: Նշեմ նաև, որ սույն նախագծի 43-րդ հոդվածի 4-րդ և 44-րդ հոդվածի 8-րդ կետերով կատարված փոփոխությունները բացառում են առողջացման ծրագրով սնանկության վարույթի ավարտը, քանի որ թույլ են տալիս ապահովված պարտատիրոջը անարգել սնանկության վարույթից դուրս բերել այն միակ ակտիվը՝ գրավի առարկան, որի օգտագործմամբ հնարավոր կլիներ իրականացնել պարտապանի առողջացումը: Ինչ վերաբերվում է սանկցիաներ կիրառելուն, ապա գտնում եմ, որ դրա անհրաժեշտությունը բացակայում է, քանի որ ըստ իս կառավարիչը առավել քան շահագրգռված է գույքը հնարավորինս շուտ իրացնելու և վարձատրություն ստանալու հարցում և նույնիսկ մեծ ցանկության դեպքում չի կարող խոչընդոտել գույքի իրացմանը, քանի որ գործող օրենքի համաձայն դրա վերաբերյալ հայտարարությունը տեղադրվում է www.azdarar.am կայքում և հայտ լինելու դեպքում չի կարող չիրացվել: Ի վերջո գտնում եմ, որ կառավարչի համար նման անբարենպաստ պայմաններ ստեղծելու արդյունքում կարող են առաջանալ կոռուպցիոն ռիսկեր, ինչի դեմ այսօր պայքարում ենք ազգովի: Իմ կարծիքով սնանկության վարույթի անհարկի ձգձգումներից խուսափելու համար ճիշտ կլիներ հստակեցնել նույն հոդվածի 3-րդ մասը և կառավարչի վարձատրության տոկոսադրույքը հաշվարկել սնանկության վարույթի շրջանակներում հավաքագրված գումարներից, այլ ոչ թե պարտատերերի բավարարված պահանջների չափից, քանի որ օրենքի նման կարգավորման պարագայում չկա որևէ բանաձև, որով հնարավոր կլիներ հաշվարկել և բաշխել սնանկության հաշվին առկա ամբողջ գումարը: Օրենքի այդ բացի պատճառով է, որ ՀՀ ՊԵԿ-ի կողմից դատական համակարգը ողողվել է բաշխման ծրագրերի դեմ ներկայացված առարկություններով և մնացած պարտատերերը ստիպված են սպասել իրենց պահանջների բավարարմանը մինչև բաշխման ծրագրի հաստատումը, որը պետք է անցնի «Դատական կարուսելի» միջով և հայտնի չէ, թե ինչքան կտևի: 7. Նախագծի 43-րդ հոդվածի 4-րդ կետով նախատեսվում է ուժը կորցրած ճանաչել գործող օրենքի 39.2-րդ հոդվածի 4-րդ մասը, որի համաձայն՝ «4. Եթե պարտապանի կամ կառավարչի առարկությունը պայմանավորված է ապահովված իրավունքի առարկայի` պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագրում օգտագործելու անհրաժեշտությամբ, ապա առարկությանը կից պետք է ներկայացվեն ֆինանսական առողջացման ծրագիրը և ապահովված պարտատիրոջը համարժեք պաշտպանություն տրամադրելու մասին հայտարարությունը»: Նման պայմաններում, ինչպես արդեն նշեցի, ապահովված պարտատիրոջը հնարավորություն է տրվում գրավի առարկան անարգել իրացնել արտադատական կարգով, ինչն էլ բացառում է պարտապանի առողջացումը: 8. Նախագծի 50-րդ հոդվածով փոփոխություն է կատարվել գործող օրենքի 54-րդ հոդվածում և սահմանվել է այնպիսի որոշակի գործողությունների ժամկետ, որի ընթացքում ուղղակի հնարավոր չէ կատարել տվյալ գործողությունները, լավագույն դեպքում նշված երկամսյա ժամկետը պետք է գործի որակի հաշվին: Իմ կարծիքով, վերը նշված նորմը բարեփոխման կարիք ունի, սակայն ոչ ժամկետային, այլ բովանդակային առումով, օրինակ կարիք կա հստակեցնելու և տարանջատելու սույն նորմի իմաստով վնասի հասկացողությունը և դրա համար պատասխանատու անձի ու ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքով նախատեսված վնասի հասկացողությունից, քանի որ պրակտիկան ցույց է տալիս, որ դատարանների կողմից հիմնականում մերժվում են 54-րդ հոդվածի հիմնավորմամբ ներկայացված հայցերը, հիմքում դնելով բարեխիղճ ձեռք բերողի ինստիտուտը և վնաս հասկացողությունը մեկնաբանելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի համապատասխան դրույթների լույսի ներքո: 9. Նախագծի 52-րդ հոդվածով սահմանվել է, որ «Սնանկության գործով անշարժ գույքի գնահատման մեթոդները և դրանց կիրառման կարգը սահմանում է Հայաստանի Հանրապետության կառավարությանն առընթեր Անշարժ գույքի կադաստրի պետական կոմիտեն»: Գտնում եմ, որ նման կարգավորումը հակասում է գործող օրենսդրությանը, քանի որ գոյություն ունի ոլորտը կարգավորող օրենք, դեռևս 2005 թվականի հոկտեմբերի 4-ին ընդունված «Անշարժ գույքի գնահատման գործունեության մասին» ՀՀ օրենքը, որով էլ պետք է առաջնորդվի անկախ փորձագետը, իսկ կառավարությանն առընթեր գործող մարմնի մասնակցությունը այդ գործընթացին, արդեն իսկ խախտում է փորձագետի անկախությունը: 10. Նախագծի 53-րդ հոդվածով սահմանվել է, որ կառավարչի կողմից ներկայացվող՝ պարտապանի ֆինանսական վիճակի վերլուծությունը իր մեջ պետք է պարունակի նաև եզրակացություն՝ կեղծ կամ կանխամտածված սնանկության հատկանիշների առկայության, ինչպես նաև սնանկության վարույթը ֆինանսական առողջացմամբ ավարտելու հնարավորության մասին: Գտնում եմ, որ այս նորմը հնարավոր չէ կյանքի կոչել, քանի որ կառավարիչը սնանկության վարույթով, որը իրենից ներկայացնում է քաղաքացիական գործ, նույնպես հանդիսանում է կողմ և իրավասու չէ այդ գործով որևէ եզրակացություն տալու, այսինքն՝ այն պետք է տրվի անկախ փորձագետի կողմից և եթե նույնիսկ հաշվի չառնենք այդ հանգամանքը, ապա նման եզրակացություն տալու համար անհրաժեշտ են հատուկ մասնագիտական գիտելիքներ, որոնց կառավարիչը պարտավոր չէ տիրապետել: Ընդհանրացնելով կարծիքս քննարկվող նախագծի վերաբերյալ կարող եմ փաստել, որ սնանկության վարույթի նկատմամբ ավելացել է ևս մեկ վերահսկող մարմին՝ ի դեմս գործադիր իշխանության, այն դեպքում, երբ սնանկության վարույթի նկատմամբ արդեն իսկ իրականացվում է վերահսկողություն արդարադատություն իրականացնող մարմնի՝ դատարանի կողմից և տպավորություն է ստեղծվում, որ նախագծով անվստահություն է հայտնվել դատական իշխանությանը և սահմանվել է լրացուցիչ հսկողություն, ինչը խախտում է ՀՀ Սահմանադրությամբ ամրագրված գործադիր և դատական իշխանությունների տարանջատման հիման վրա գործելու սկզբունքը: Ի վերջո կարող եմ փաստել, որ սույն նախագծով կատարվել է ոչ թե մեկ քայլ հետ, այլ վերադարձ սկզբնակետին: | 6,7. Ընդունվել է 8. Չի ընդունվել 9.Ընդունվել է ի գիտություն 10.Չի ընդունվել Չի ընդունվել | 6,7. Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Նախագծով նախատեսվել է նաև ապահովված իրավունքի առարկայի րատադատական կարգով իրացման նոր կարգ՝ սահմանելով այդ առարկան ֆինանսական առողջացման ծրագրում դատարանի որոշմամբ օգտագործելու հնարավորությունը։ 8.Օրենքի 54-րդ հոդվածում կատարված՝ ժամկետների վերաբերյալ նախատեսվող փոփոխությունների նպատակը սնանկության վարույթն առավել արագ և արդյունավետ դարձնելն է, որը բխում է սնանկության վարույթի բոլոր մասնակիցների շահերից:Բացի այդ՝ 54-րդ հոդվածի շրջանակներում ներկայացվող հայցերը չեն կարող քննվել այլ կերպ, քան քաղաքացիական իրավունքի սկզբունքներին և դրույթներին համահունչ, քանի որ առնչվում են քաղաքացիական իրավունքի տարբեր ինստիտուտներին: 9.Նախագծից հանվել է 52-րդ հոդվածի հոդվածի 3-րդ մասը: 10.Կառավարիչը Օրենքի 29-րդ հոդվածի ուժով իր լիազորությունների կատարումը պատշաճ ապահովելու նպատակով կարող է ներգրավել համապատասխան մասնագիտացված կազմակերպություններ կամ մասնագետների, այդ թվում՝ նման եզրակացություններ տալու նպատակով, որ անհրաժեշտ է անհրաժեշտ հիմք կարող է հանդիսանալ հետագայում քրեական գործ հարուցելու և քրեական գործերի քննության համար: Արդարադատության նախարարության կողմից կառավարիչների գործունեության նկատամամբ նախատեսվող հսկողությունը չի կարող խոչընդտել դատարանների կողմից արդարադատության իրականացմանը, այլ նպատակ ունի նպաստել կառավարիչների պատասխանատվության բարձրացմանը, որը բխում է սնանկության վարույթի արդյունավետությունից և վարույթի բոլոր մասնակիցների շահերից։ |
| 68 | Արտակ Ալոյան10.10.2017 14:07:50 | Նախագծի ընդունման դեպքում հեղինակը ակնկալում է սնանկության կառավարիչների գործունեությունը դարձնել առավել արդյունավետ, հաշվետու և վերահսկելի, նպաստել Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության ինստիտուտի արդյունավետությանը, ֆինանսական առողջացմամբ սնանկության վարույթն ավարտելը նախընտրելի դառնալուն, սնանկության վարույթի տևողության կրճատմանը, ինչպես նաև օրենքի անհստակությունների վերացմանը: Գտնում եմ, որ ներկայացված նախագիծը չի կարող ապահովել ակնկալվող արդյունքը, այլ ընդհակառակը, դրա կիրառման արդյունքում կմեծանան կոռուպցիոն ռիսկերը, կբացառվի ֆինանսական առողջացմամբ սնանկության վարույթների ավարտը և ընդհանրապես կաթվածահար կլինի սնանկության վարույթի կարգավորման ողջ գործընթացը: Դիրքորոշումս պարզաբանելու և հիմնավորելու նպատակով ցանկանում եմ անդրադառնալ նախագծում տեղ գտած դրույթներին առանձին-առանձին և միայն վերջում ներկայացնել իմ ընդհանրացված տեսակետը դրա վերաբերյալ: Այսպես՝ 1. նախագծի 17-րդ հոդվածով վերախմբագրվել է «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 17.1-րդ հոդվածը, որի համաձայն ՝ «1.Դատարանի` սնանկության գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերը (որոշումները, վճիռները) օրինական ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից» և շարադրվել հետևյալ կերպ՝ «1. Դատարանի` սնանկության գործով վճիռներն օրինական ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից»: Նշված փոփոխությունը, ոչ թե արագացնում է սնանկության վարույթը, այլ ընդհակառակը երկարաձգում է այն, քանի որ սնանկության վարույթի ընթացքում դատարանի կողմից կայացված որոշումները, դրանց կայացման պահից ուժի մեջ չմտնելու պարագայում կառավարիչը զրկված է դրանց հիման վրա որևէ գործողություն կատարելու հնարավորությունից, իսկ բողոքարկման պարագայում բոլորիս էլ հայտնի է, թե ինչքան է դա տևելու առկա եռաստիճան և ծանրաբեռնված դատական համակարգով անցնելու դեպքում: 2. Նախագծի 22-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսվել է, որ «Խոշոր հարկ վճարող համարվող, իսկ պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ իրավաբանական այլ անձանց սնանկության, ինչպես նաև սնանկության վտանգի վերաբերյալ գործերով կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպությունը»: Նախ գտնում եմ, որ նշված նորմը չի կարող կիրառվել զուտ այն պատճառով, որ սնանկության գործով կառավարչի գործունեությունը լիցենզավորում պահանջող գործունեություն է և դրա համար անհրաժեշտ է հանձնել որակավորման քննություն: Նշեմ նաև, որ նման մոտեցումը իր մեջ պարունակում է խտրական վերաբերմունք, քանի որ և´ նախագծով, և´ գործող օրենքով սնանկության գործով կառավարիչների համար կատարվում է վիճակահանություն՝ հատուկ ծրագրի միջոցով, պատահականության սկզբունքով: Գտնում եմ, որ սնանկության վարույթի արդյունավետությունը ապահովելու նպատակով նշված աուդիտորական կազմակերպությունները կարող են իրենց մասնակցությունն ունենալ, սակայն ոչ որպես կառավարիչ և գործող օրենքի 29-րդ հոդվածը հնարավորություն է տալիս կառավարչին վերջիններիս ներգրավել որպես մասնագետ: Նույն հոդվածով պարտատերերի 2/3-ին հնարավորություն է տրվել՝ պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո առաջարկել նոր կառավարիչ, որին էլ դատարանը պետք է նշանակի: Գտնում եմ, որ նման կարգավորումը անթույլատրելի է, քանի որ այդ կերպ կառավարչի նշանակման դեպքում վերջինս կախման մեջ է ընկնում պարտատերերի հանդեպ, ի դեպ նշեմ, որ կախված պահանջի չափից, ձայների 2/3-ը կարող պատկանել ընդամենը մեկ խոշոր պարտատիրոջը: Ինչ վերաբերվում է վիճակահանությունը ՀՀ Արդարադատության նախարարությունում կազմակերպելուն և դրա համար հավելյալ ծախսեր առաջացնելուն, նշեմ, որ դրա կարիքը ընդհանրապես չկա, քանի նույն գործողությունը, նույն ծրագրի միջոցով իրականացվում է Կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից: 3. Նախագծի 28-րդ հոդվածով սահմանվել է, որ «Կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպությունն անդամավճարի կամ իր անդամներից գանձվող ցանկացած այլ վճարի չափի սահմանումն իրականացնում է՝ համաձայնեցնելով Հայաստանի Հանրապետության Արդարադատության նախարարության հետ»: Նման կարգավորումը ուղղակի անընդունելի է, քանի որ այն հակասում է գործող օրենսդրությանը և չի կարող ինքնակառավարվող կազմակերպության անդամավճարների և այլ վճարների չափը համաձայնեցվել գործադիր իշխանության հետ: 4. Նախագծի 29-րդ հոդվածով սահմանվել է ՀՀ Արդարադատության նախարարության հսկողությունը Կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության նկատմամբ, ինչը կարծում եմ, նույնպես անթույլատրելի է: Ինչ վերաբերվում է ՀՀ Արդարադատության նախարարությանը հաշվետվություն ներկայացնելուն, ապա գտնում եմ, որ դրանով ավելորդ ծանրաբեռնվածություն է դրվել կառավարչի վրա, քանի որ գործող օրենքի և սույն նախագծի 35-րդ հոդվածի համաձայն այն ներկայացվում է արդարադատություն իրականացնող մարմնին՝ դատարանին և ավելի հաճախ, քան նշված նախագծում: 5. Նախագծի 37-րդ հոդվածով կառավարչի որակավորումը դադարեցնելու լիազորությունը միանձնյա կերպով հանձնվել է ՀՀ Արդարադատության նախարարին, ինչից տպավորություն է ստեղծվում, որ կառավարիչը հանդիսանում է ՀՀ Արդարադատության նախարարության աշխատակից, այլ ոչ թե Կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության անդամ, ինչը վերջինիս ուղղակի կախման մեջ է դնում գործադիր մարմնի նկատմամբ: | 1.Ընդունվել է 2.Ընդունվել է մասնակի 3.Չի ընդունվել 4,5. Չի ընդունվել | 1. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 2.Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու, ինչպես նաև պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթները հանվել են նախագծից: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ կառավարիչների հաշվառումը, նրանց նշանակումը իրականացնելու է ՀՀ արդարադատության նախարարությունը, ուստի վերջինս է այսուհետ վարելու գործող կառավարիչների ցանկը և սպասարկելու ծրագիրը: 3. Նշված դրույթի ամրագրումը նպատակ ունի բացառելու այնպիսի պրակտիկան, ինչպիսին է, օրինակ, որպես ԻԿԿ մուտքի վճար 5 մլն դրամ սահմանելը, ինչը կարող է սահմանափակել ոլորտը նոր սնանկության կառավարիչներով համալրելու հնարավորությունը: Համակարգչային ծրագրի սպասարկման համար նախատեսված վճարը ծառայության վճար է, այլ ոչ թե հարկատեսակ: 4.5. Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա, սակայն այդ վերահսկողությունը սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ պետք է հետապնդի: Սնանկության կառավարչի գործունեության ընդհանուր վերահսկողությունը ներկայումս Օրենքը վերապահել է Կազմակերպությանը, որը դրա շրջանակներում ունի կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու իրավասություն: Այնինչ, իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս պնդել, որ նման վերահսկողությունը բավարար համարվել չի կարող: Ասվածի վկայություն կարող է դիտարկվել այն իրողությունը, որ Կազմակերպության ողջ գործունեության ընթացքում կառավարիչների նկատմամբ հարուցվել է 23 կարգապահական վարույթ, որից 6-ը կարգապահական հանձնաժողովի կողմից մերժվել է, 10-ը՝ կարճվել, 7-ով հարուցվել է կարգապահական վարույթ և կիրառվել է նկատողություն: Ընդ որում, կիրառված նկատողություններից չորսը տրվել են Կազմակերպության նկատմամբ սնանկության կառավարիչների ունեցած անդամավճարի հետ կապված պարտավորությունները չկատարելու համար: Մինչդեռ, միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ շատ երկրներում պետական լիազոր մարմինն է վերահսկում սնանկության կառավարիչներին և նրանց ենթարկում կարգապահական պատասխանատվության (Լիտվա, Ֆրանսիա, Լեհաստան և այլն): |
| 69 | Սարգիս Միրաքյան10.10.2017 13:45:53 | Նախագծի հեղանիկները մոռացել են այն կարևոր հանգամանքը որ գործ ունեն իրավական ակտերի հետ,որոնք ենթակա են բողոքարկման սնանկության վարույթի ցանկացած փուլում:Մասնավորապես օրենքի 46 հոդվածի 8-րդ կետը սահմանում է որ պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելու մասին որոշումը կարող է բողոքարկվել:Հաշվի առնելով վերաքննիչ և վճռաբեկ դատարաններում գործի քննության ժամկետները, անհնարին է դառնում 6ամսյա ժամկետում պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո գույքը աճուրդի ներկայացնելը , վաճառելը և վարույթը ավարտելը / թեպետ գույքային ցանակցած վարույթ առանց բողոքարկման էլ սահմանված ժամկետում անհանր է ավարտելը կախված օրենքով նախատեսված ժամկետների հետ /: Նախագծի համաձայն եթե բողոքարկվի նույն վարույթով նաև այլ ակտ կառավարիչը իրենից անկախ պատճառով վերջնական արդյունքում վարձատրություն չի ստանալու: Նկատի ունենալով որ կառավարիչի վարձատրությունը կատարվում է պարտապանի միջոցների հաշվին, ուստի պարտապանի մոտ շահագռգռվածություն է առաջանալու բողոքարկելու և արհեստականորեն ձգձգելու կառավարիչի ցանկացած գործողությունները ավել գումար չվճարելու նպատակով: Արդյունքում ստացվելու է կառավարիչի ուղղակի կախվածությունը պարտապանից կամ պարտատիրոջից: Միաժամանակ անհասկանալի է հետևյալ լրացումը ` Հոդված 55. Օրենքի 76-րդ հոդվածում՝ 1) Պարտապանի գույքը հրապարակային սակարկություններում վաճառելու մասին իր միջնորդությունը կառավարիչը գույքի վաճառքի ծրագրում այլ ժամկետ սահմանված չլինելու դեպքում պարտապանի գույքի գույքագրումից հետո մեկ շաբաթվա ընթացքում կառավարիչը ներկայացնում է դատարան`այդ մասին 3 օր առաջ տեղեկացնելով պարտատերերին......... Գույքի գույքագրումը նախատեսված է սնանկության մասին հայտարարության 10 –րդ օրը,ստացվում է որ 13-րդ օրը արդեն պետք է լինի հաստատված ծրագիր և գնահատված գույքի ցանկ: Նշված դրույթը ամբողջովին հակասում է <Սնանկության մասին> ՀՀ Օրենքին : | Ընդունվել է | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Փոփոխություններ են կատարվել նաև Նախագծի 55-րդ հոդվածում |
| 70 | Vazgen Martirosyan10.10.2017 13:40:40 | Ծանոթանալով՝ ,,Սնանկության մասին,, ՀՀ օրենքում/այսուհետ՝ Օրենք/ փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին ՀՀ օրենքի նախագիծը/այսուհե՝ Նախագիծ/ , ներկայացնում եմ հետևյալ առաջարկությունները և դիտողություները: 1.Նախագծում բերված որոշ հոդվածներ և օրենքի հոդվածների լրացումները և փոփոխությունները որոշակի հստակություն են հաղորդելու սնանկության վարույթի ընթացակարգին, սակայն ամբողջովին չեն հստակեցվել Օրենքում տեղ գտած այնպիսի հոդվածներ,որոնց կառավարիչները առնչվում են սնանկության գործընթացում և բազմիցս կառավարիչների կողմից դրանց մասին բարձրաձայնվել են ՍԳԿ ԻԿԿ-ում և ՍԳԿ ԻԿԿ-ի կողմից կազմակերպած դասընթացներում: Նախագիծը ավելի կհստակեցներ սնանկության գործընթացը, եթե Նախագծի մշակմանը ընդգրկվեին ՍԳԿ ԻԿԿ-ի կողմից լիազորված աշխատանքային փորձով և գիտելիքներով օժտված կառավարիչներ, ուստի առաջարկում եմ ՀՀ արդարադատության նախարարությանը ՝ միչև վերջնական տեսքով Նախագիծը ՀՀ Կառավարություն ներկայացնելը կազմակերպել քննարկումներ ՍԳԿ ԻԿԿ-ի կողմից առաջարկվող փոփոխությունների և դրանք Նախագծում ներառելու վերաբերյալ: Նախագծի առանձին հոդվածներ,որոնք պրակտիկ գործնեության ընթացքոմ կառավարչի կողմից գրեթե անհնար է իրագործել սահմանված ժամկետների առումով, մասնավորապես՝օրենքի 30-րդ հոդվածում կատարված փոփոխությունները կապված կառավարչի վարձատրության և սնանկության վարույթի ավարտման ժամկետների հետ: Այդ նույն հոդվածի փոփոխությունը կապված 6 ամսյա ժամկետում սնանկության գործի ավարտի և կառավարչի վարձատրությունն ըստ ժամկետների համար կիրառված գործակիցների վերլուծությունից պարզ է դառնում ,որ սնանկության վարույթի 5 ամսյա ժամկետում հաստատված բաշխման միջակյալ ծրագրով կառավարչի վարձատրության գումարը, սնանկության գործի ավարտը 6 ամսյա ժամկետից ուշ ավարտելու դեպքում ենթակա է վերահաշվարկի կիրառելով Օրենքով սահմանված համապատասխան գործակիցները: Բացի այդ Օրենքի 43-րդ հոդվածի 9-րդ մասի նոր խմբագրությունը,որով նախատեսվում է՝..... պարտատերերի ցանկում ընդգրկված պարտատերն իրավունք ունի իր պահանջի կամ դրա մասի չափով դատարանի որոշմամբ որպես սեփականություն .......ստանալու գրավի առարկան՝ վճարելով անուղղակի հարկերը,փոխհատուցելով այդ գույքի պահպանման և փոխանցման հետ կապված ծախսերը, ինչպես նաև կառավարչի վարձատրությունը՝ ՝ գրավի առարկայի՝ առանց անուղղակի հարկերի արժեքի 1 տոկոսի,բայց ոչ ավել, քան նվազագույն աշխատավարձի հնգհարյուրապատիկի չափով: Նշվածնփոփոխությունների և լրացումների ընդունման դեպքում կառավարիչը շատ դեպքերում չի կարող ծախսածածկել իր ներդրումները, որի պատտճառով ի հայտ կգան կոռուպցիոն ռիսկեր: Կառավարիչների տարիքային սահմանափակումները կվաթարացնի նրանց սոցիալական պայմանները, որը հակասում է ՀՀ Վարչապետի վերջերս արած այն հայտարարությանը,որ պետք է նպաստել թոշակառուներին աշխատանքում ներգրավածությունը: Նախագծի 35-րդ հոդվածով,Օրենքի 29-րդ հոդվածը լրացվել է ժա.3/ կետ, որով կառավարիչը յուրաքանչյոր ամիս,անկախ նրանից որևէ գործողություն կատարել է թե ոչ պետք է հաշվետվություն ներկայացնի դատարան սնանկության գործընթացի վերաբերյալ: Այս կետը չի նպաստի հաշվետվությունների կրճատմանը, այն նպատակահարմար է սահմանել եռամսյակային քանի, որ երբեմն կառավարիչը միաժամանակ 20-ից ավելի գործեր է վարում առանց օգնականի,իսկ օգնական միշտ չէ,որ հնարավոր է վարձել: Օրենքի 56-րդ հոդվածի նոր խմբագրոթյունը պարտավորեցնում է պարտապանին՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի հրապարակման պահից տասն օրվա ընթացքում կառավարչին ներկայացնել հայտարարագիր պարտապանին պատկանող գույքի և գույքային իրավունքների մասին,սակայն նախատեսված չէ չներկայացման դեպքում կիրառվող գործիքները կամ միջոցները: Հարկադիր կատարման ընթացակարգի դեպքում կերկարաձգվի սնանկության գործընթացը: Նույն հոդվածով նախատեսված է պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի հրապարակման պահից 20 օրվա ընթացքում կառավարիչն իրականացնում է պարտապանի գույքի գույքագրում: Ժամկետը պահպանելը ռիսկային է քանի, որ այն կապաված է պարտապանի գույքի վերաբերյալ տեղեկատվությունների ստացման ժամկետների հետ, իսկ դրանք երբեմն ուշացումներով են են տրամադրվում, բացի այդ կառավարիչը պարտապանի գույքի վերաբերյալ տեղեկությունները ի մի բերելուց հետո նոր միայն պատշաճ ձևով տեղեկացնում է պարտապանին և պարտատերերին գույքագրմանը մասնակցելու համար : Օրենքի 56-րդ հոդվածի/պարտապանի ֆինանսական վիճակի վերլուծություն/ նոր խմբագրոթյան 2-րդ կետի պահանջով կառավարիչը պարտապանի ֆինանսական վիճակի վերլուծության մեջ պետք է ներառի և ներկայացնի դատարան եզրակացություն՝ կեղծ կամ կանխամտածված սնանկության հատկանիշների առկայության մասին: Օրենքում կեղծ սնանկության հատկանիշի սահմանումը բացակայում է,իսկ ինչ վերաբերվում է կեղծ կամ կանխամտածված սնանկության հատկանիշների առկայության մասին եզրակացության տրամադրմանը՝ ապա այն պետք է տրվի փորձագետի կողմից,դատարանի որոշումով: Օրենքի 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում կատարած լրացումը, այն է՝ ,,գույքի վաճառքի ծրագրում այլ ժամկետ սահմանված չլինելու դեպքում պարտապանի գույքի գույքագրումից հետո մեկ շաբաթվա ընթացքում,, բառակապակցությունը հակասում է Օրենքի 75-րդ հոդվածի 2 կետի պահանջին, այն է՝,,Պարտապանի գույքի վաճառքը թույլատրվում է միայն պարտապանի նկատմամբ լուծարման վարույթ սկսելուց հետո.....,,; Միաժամանակ պարտապանի գույքի վաճառքի ծրագիրը հաստատվում է լավագույն դեպքում պարտատերերի առաջին ժողովում,կամ լուծարման վարույթի որոշումից հետո կայացած պարտատերերի ժողովում: Կառավարիչը պարտապանի գույքին տիրապետում է պարարտապանի նկատմամբ լուծարման վարույթ սկսելու մասին դատարանի որոշումից հետո Սնանկության գործով կառավարիչ Վազգեն Մարտիրոսյան | 1.Ընդունվել է 2.Չի ընդունվել 3.Չի ընդունվել 4.Չի ընդունվել 5.Չի ընդունվել 6.Չի ընդունվել 7.Ընդունվել է | 1.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: 2. Օրենքի 43-րդ հոդվածում սահմանված վարձատրությունը կատարվում է ապահովված պարտատիրոջ կողմից իր պահանջի կամ դրա մասի չափով դատարանի որոշմամբ որպես սեփականություն գորավի առարկան ստանալու դեպքում և պայմանավորված չէ կառավարչի կողմից պահանջի բավարարմանն ուղղված գործողություններ կատարելով և տվյալ պայմաններում կառավարչի համար սահմանված նման վարձատրությունը արդարացված է թվում։ 3.Սնանկության կառավարչի տարիքային սահմանափակումների մասով Նախագծով չի փոփոխվել գործող կարգավորումը: 4.Նախագծի 35-րդ հոդվածով նախատեսված կարգավորումների մասով անհրաժեշտ է նշել, որ դատարանը գործող օրենքով ունի վերահսկողական գործառույթներ սնանկության կառավարչի նկատմամբ, այդուհանդերձ նախատեսված չէ դատարանի իրավունքը ցանկացած պահի պահանջել տեղեկատվություն և փաստաթղթեր սնանկության կառավարչից այն պարագայում, երբ Օրենքը սնանկության կառավարչի կողմից դատարանին հաշվետվություններ ներկայացնելու պարտականությունը սահմանել է ոչ թե ողջ սնանկության վարույթի, այլ դրա առանձին մասերի (պարտապանի գործունեության վերսկսում և այլն) համար: Ուստի Նախագծով սահմանված կարգավորումներն ուղղված են կառավարչի հաշվետվողականության և դատարանի կողմից վերահսկողության բարձրացմանը: 5.Պարտապանի կողմից գույքի հայտարարագիր ներկայացնելու պարտականությունը կատարելու նկատմամբ հսկողություն պետք է իրականացնի կառավարիչը և վերջինս է կրում պարտապանի կողմից նշված պարտականությունը չկատարելու ռիսկերը:Գույքագրման վերաբերյալ կարգավորումների մասով գործող օրենքը և նախագիծը հնարավորություն են տալիս դատարանի կողմից երկարաձգել գույքագրման ժամկետը գույքի մեծ ծավալների կամ այլ հարգելի պատճառների առկայության դեպքում: 6.Կեղծ սնանկության հասկացությունը բացահայտված է քրեական օրենսգրքով, իսկ կառավարչի կողմից կեղծ սնանկության հատկանիշների վերաբերյալ եզրակացություն տալը քրեաիրավական որակում չէ և հետագայում հիմք կարող է հանդիսանալ քրեական գործ հարուցելու և գործի քննության համար և կնպաստի այս հիմքերով քրեական գործերի քննությանը: 7.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| 71 | Նարեկ Նազարյան10.10.2017 13:36:26 | «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքը գործում է ՀՀ-ում՝ սկսած 2001 թվականից, որը բազմիցս ենթարկվել է տարբեր փոփոխությունների՝ այդ բնագավառի հետ առնչվող մարդկանց աշխատանքը, պարտավորություններն ու իրավունքներն էլ ավելի դյուրացնելու և հստակեցնելու համար: Չնայած դրան՝ այն դեռևս թերի է, ունի շտկումների, փոփոխությունների, բարելավումների կարիք: Յուրաքանչյուր բնագավառում հայտնագործությունները, բացահայտումները, գրությունները ժամանակի ընթացքում՝ նոր կանոններ ստեղծվելուց հետո, ենթարկվում են փոփոխությունների, կատարելագործվում են և դառնում հզոր զենք օգտագործողի, տիրապետողի ձեռքին՝ իր աշխատանքը կամ պարտականությունները պատշաճ կատարելու դեպքում: Սույն պարագայում քննարկման առարկա դարձած «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի նոր նախագիծը, որը, իմ կարծիքով, վերոշարադրյալ գործողությունները խթանելու փոխարեն դանդաղ վախճան է նախապատրաստում սնանկության ոլորտի համար, ուղղակի թյուրություն է, որը ոչ միայն չի կատարելագործում, շտկում «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքը, այլև վերացնում է այն բոլոր խելամիտ փոփոխությունները, որոնք կատարվել են մինչ օրս: Չեմ ցանկանում կետ առ կետ անդրադառնալ նախագծով նախատեսված փոփոխություններին, քանի որ շահագրգիռ անձինք, ովքեր ներկայացրել են իրենց առաջարկությունները, մանրամասն փաստում են փոփոխությունների դեպքում գործունեության ընթացքում կիրառվող գործողությունների ոչ պատշաճ և թերի կատարման ռիսկի մասին: Ուղղակի կցանկանայի նշել, որ այս նախագծի ընդունման պահից, իմ կարծիքով, կսկսի սնանկության ոլորտի ռեգրեսը: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկություն: |
| 72 | Yurik Ohanyan10.10.2017 13:01:29 | Առաջարկություններ և դիտողություններ ՞Սնանկության Մասին՞ ՀՀ օրենքի նախագծի վերաբերյալ Կարդալով ներկայացված նախագիծը, ունենում ես այն տպավորությունը, որ կազմողները չափից ավելի են ձգտել անել ամեն ինչ վարչապետի հանձնարարական-պահանջները նախագծում ընդգծված ներկայացնելու համար և որպես քավության նոխազ շեշտըթիրախ են ընտրել սնանկության գործով կառավարիչների աշծատանքը և նրանց վարձատրությունը: Այս օրինագիծը կազմվել է առանց շահագռգիր կողմ հադիսացող սնանկության գործեր քննող դատավորների, սնանկության գործով փորձառու կառավարիչների հետ քննարկման, որոնք գերազանց տիրապետում են այդ ոլորտին և իրենց ամենօրյա աշխատանքում առնչվում են բազմաթիվ խնդիրների հետ, գտնում այպիսի հարցերի լուծումներ, որոնք ամբողջությամբ չեն ներկայացված ՞Սնանկության մասին՞ ՀՀ օրենքում: Արդյունքում ստեղծված նախագիծը փաստորեն չի լուծել ՀՀ վարչապետի կողմից առաջադրված խնդիրները: Դեռ ավելին, այն ավելի խճճել և բարդացրել է սնանկության ինստիտուտի բարելավման և զարգացման խնդիրները: Նախագծում առաջադրվել են նոր մոտեցումներ ու գաղափարներ, կառավարիչների նկատմամբ հսկողության և պատասխանատվության մեխանիզմներ և սնանկության վարույթը սեղմ ժամկետներում ավարտելու ցանկություններ, որոնք իրատեսական չեն, շեղում են կառավարիչներին իրենց հիմնական աշխատանքից, հավելյալ ծանրաբեռնում դատարանների և կառավարիչների առաց այդ էլ հագեցած աշխատանքը: Այսպես, նախագծի 35-րդ հոդվածով օրենքի 29-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացվել է <ժա.3> կետով /կառավարչի կողմից յուրաքանչյուր ամիս հաշվետվություն ներկայացնելու պահանջի մասին/, որով անիմաստ ծանրաբեռնում է կառավարչների և դատարանների առաց այդ էլ ծանրաբեռնված աշխատանքը: Եթե կառավարչի վարույթում գտնվի 20-30 գործ, ապա նա ամեն օր պետք է կազմի 1-2 հաշվետվություն և ուղարկի դատարան, իսկ դատավորը, որի վարույթում լինում են 300 և ավել գործեր, օգնականի հետ միասին ամեն օր պետք է կարդա և վերլուծի շուրջ 20 հաշվետվություն: Այդ լրացումով հավելյալ ծանրաբեռնվելու են կառավարիչների և դատարանների աշխատանքը, նրանցից կխլեն զգալի ժամանակ, շեղելով նրանց հիմնական աշխատանքից: Այդ նորմը նաև կլինի կրկնություն, քանի որ ՞Սնանկության մասին՞ ՀՀ օրենքի 81-րդ հոդվածով արդեն իսկ սահմանված է պարտապանի պահանջների բավարարման մասին ամսեկան հաշվետվություն ներկայացնելու նորմը: Նախագծում կառավարիչների վերաբերյալ ավելացվել են ևս 7 նոր հոդվածներ /վերապատրաստում, վերահսկողություն, կարգապահական պատասխանատվություն և այլն/, որի արդյունքում օրենքում կառավարիչների մասին հոդվածների թիվը դարձել է 11, որը մեր կարծիքով շատ է: Այդ հոդվածների ընթերցումը ստեղծում է այն տպավորությունը, որ սնանկության գործերի վարույթների ձգձգման և առկա դժգոհությունների միակ պատճառը կառավարիչների անբարեխիղճ աշխատանքն է, և նրաց վարձատրությունը, որն իրականում այդպես չէ, քանի որ օրենքների պահանջներից ելնելով պետք է կատարվեն սահմանված գործողություններ: Այսպես, եթե պարտապանը դատարանի կողմից սնանկության դիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումն ստանալուն հաջորդող 15 օրվա ընթացքում վիճարկում է իր սնանկությունը, ապա դատարանը պետք է հրավիրի դատական նիստ՝ քննարկելու համար այդ առարկությունը: Տարբեր հանգամանքներով պայմանավորված դատական այդ գործընթացը կարող է տևել ամիսներ: Նույն իրավիճակը կարող է առաջանալ պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելու, գույքագրում անցկացնելու, ժողովի որոշումները բողոքարկելու, գույքի գնահատման և այլ հարցերում: Նման իրավիճակներ առաջանալու հանգամանքնեով պայմանավորված անտրաբանական է դառնում նախագծի 38-րդ հոդվածի 3-րդ մասի շարադրված խմբագրությունը, ըստ որ կառավարչի վարձատրությունը աստիճանաբար նվազում է սկսած վարույթի 7-րդ ամսվանից: Այդ մեխանիզմի կիրառման դեպքում տեսականորեն կառավարչը կարող է ընդհանրապես զրկվել վարձատրությունից, չնայած նրա կողմից կատարված ծավալուն աշխատանքին: Նույնիսկ ամենաբարենպաստ հանգամանքների առկայության պայմաններում հազվադեպ կարող են լինել դեպքերը, երբ սնանկության գործը հնարավոր լինի ավարտել 6 ամսում: Նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ սնանկ ճանաչված իրավաբանական անձանց զգալի մասը /շուրջ 80 տոկոսը/ սնանկ ճանաչելու ժամանակ չեն ունենում գույք, դրամական միջոցներ և այլ ակտիվներ, իսկ գործերի վարումը այսօր դարձել է բավական ծախսատար և օրենքով սահմանված փոխհատուցման 30.000 դրամ գումարը շատ դեպքերում չի բավականացնում նույնիսկ կառավարչի կողմից ավարտված գործի վրա կատարված ծախսերի վերականգնմանը, անհրաժեշտ է վերանայել փոխհատուցման գումարի չափն այն հաշվարկով, որպեսզի այդ գումարով հնարավոր լինի փոխհատուցել կառավարչի կողմից կատարված ծախսերը և նրա կողմից կատարված աշխատանքի վարձատրությունը: Նախագծի 44-րդ հոդվածով ՞Սնանկության մասին՞ ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 9-րդ մասում, առանց որևէ հիմնավորման կամ բացատրության, կառավարչի վարձատրության չափը գրավի առարկայի արժեքի 5 տոկոսից իջեցվել է մինչև 1 տոկոսի, որը անհասկանալի է և անտրամաբանական: Նախագծի 22-րդ հոդվածով շարադրվել է օրենքի 22-րդ հոդվածի /կառավարչի ընտրությունը և նշանակումը/ նոր խմբագրումը, որտեղ ամրագրվել է խոշոր հարկ վճարող համարվող հասկացությունը, սակայն այդ հասկացության չափորոշիչները հստակեցված չեն: Նույն հոդվածով, որպես սնանկության կառավարիչ նշանակվում է ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից հաշվառված աուդիտորական կազմակերպությունը, սակայն այստեղ նույնպես հստակեցված չեն այն չափոփոշիչները, որոց բավարարման կամ կատարման դեպքում այդ կազմակերպությունները կարող են հաշվառվել նախարարությունում որպես կառավարիչներ: Նույն հոդվածով անհասկանալի և անտրամաբանական է այն հանգամանքը, թե ինչու սնանկության վտանգի դեպքում կառավարիչ չեն կարող նշանակվել ֆիզիկական անձ հանդիսացող կառավարիչները: Նախագծի 50-րդ հոդվածով խմբագրված օրենքի 54-րդ հոդվածի /երրորդ անձանց կատարված փոխանցումները և …/ 1-ին մասի առաջին նախադասության մեջ սահմանված այն դրույթը, որ ՞կառավարիչը պարտատերերի վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո 2 ամսվա ընթացքում դիմում է դատարան և դատական կարգով հետ է ստանում՞ պահանջը՞ հնարավոր չէ այդ ժամկետում իրագործել, քանի որ որպես կանոն այդ փաստաթղթերը չեն ներկայացվում, թաքցվում են, առաջանում են այլ հագամանքներ, որոնց պատճառով դատարան դիմելու համար ահրաժեշտ փաստաթղթերի կազմումը տևում է երկար ժամանակ: Սնանկության գործով կառավարիչ՝ Յու. Օհանյան | Ընդունվել է մասնակի | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգլ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Ինչ վերաբերում է աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթների վերաբերյալ առարկություններին և առաջարկություններին, նշված դրույթները հանվել են նախագծից: Նախագծի 35-րդ հոդվածով նախատեսված կարգավորումների մասով անհրաժեշտ է նշել, որ դատարանը գործող օրենքով ունի վերահսկողական գործառույթներ սնանկության կառավարչի նկատմամբ, այդուհանդերձ նախատեսված չէ դատարանի իրավունքը ցանկացած պահի պահանջել տեղեկատվություն և փաստաթղթեր սնանկության կառավարչից այն պարագայում, երբ Օրենքը սնանկության կառավարչի կողմից դատարանին հաշվետվություններ ներկայացնելու պարտականությունը սահմանել է ոչ թե ողջ սնանկության վարույթի, այլ դրա առանձին մասերի (պարտապանի գործունեության վերսկսում և այլն) համար: Ուստի Նախագծով սահմանված կարգավորումներն ուղղված են կառավարչի հաշվետվողականության և դատարանի կողմից վերահսկողության բարձրացմանը: Օրենքի 54-րդ հոդվածում կատարված՝ ժամկետների վերաբերյալ նախատեսվող փոփոխությունների նպատակը սնանկության վարույթն առավել արագ և արդյունավետ դարձնելն է, որը բխում է սնանկության վարույթի բոլոր մասնակիցների շահերից: |
| 73 | Henrik Martikyan10.10.2017 12:27:28 | Ակնհայտորեն, կատարվել է օրենքի հետընթաց: Բոլոր այն հոդվածները, որտեղ գործող օրենքը թույլատրում է պարտապանին մտնել օրենքի պաշտպանության տակ և դատարանի որոշմամբ իրականացնել ֆինանսական առողջացում, օրենքի նոր նախագծով չեզոքացված են և դատարանի որոշումները պայմանավորված են միմիայն ապահովված պարտատիրոջ համաձայնությամբ և ցանկությամբ. այդ մասին է վկայում նաև օրենքի 15.3-րդ հոդվածի 4-րդ մասի հետևյալ շարադրանքը. 4-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «4. Այն դեպքում, երբ սույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված ֆինանսական առողջացման ծրագրով նախատեսված է ապահովված պարտատիրոջ ապահովված իրավունքի առարկայի օգտագործումը, և առկա է այդ մասին պարտատիրոջ համաձայնությունը, դատարանը կայացնում է վճիռ պարտապանի սնանկության վտանգի դիմումը բավարարելու և ֆինանսական առողջացման ծրագիրը հաստատելու մասին:»: • Մյուս կողմից, ներկայում գործող օրենքում առկա են բավականաչափ հակասություններ և կազուսներ, այդ թվում նաև ֆինանսական առողջացման ծրագրին առնչվող, որոնց որևէ անդրադարձ կատարված չէ օրենքի փոփոխությունների մեջ, ինչն ըստ էության ավելի տրամաբանական և հասկանալի կարող էր լինել. որպես հիմնավորում, դիտարկում եմ «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 94 հոդվածի 2-րդ կետի պահանջը. այն ձևակերպված է հետևյալ կերպ. «2. Ֆիզիկական անձի ֆինանսական առողջացման ծրագիրը հաստատում է դատարանը, եթե այն համապատասխանում է սույն օրենքով սահմանված պահանջներին, և առկա է պարտապանի և գրանցված պարտատիրոջ համաձայնությունը: Ֆիզիկական անձի առողջացման ծրագիրը ներկայացնելու, հաստատելու հետ կապված հարաբերությունների նկատմամբ տարածվում են իրավաբանական անձանց համար սույն օրենքով սահմանված իրավակարգավորումները, եթե այլ բան սահմանված չէ սույն հոդվածով։ Ֆիզիկական անձի առողջացման ծրագրի առավելագույն ժամկետը չի կարող գերազանցել չորս տարին:»: Սույն հոդվածի գրանցված պարտատիրոջ համաձայնությունը հասկացությունը խիստ անորոշ ու պայմանական է. չի հասկացվում, թե ինչպես է մեկնաբանվելու «պարտատեր» եզրույթը, եթե պարտատերը մեկը չէ, այլ մի քանիսը, այսինքն հասկանալի չէ՝ պետք է լինի բոլո՞ր պարտատերերի համաձայնությունը, թե պարտատերերի ժողովի համաձայնությունը, ինչպես որ իրավաբանական անձանց դեպքում է.... Հենց այս անորոշության պատճառով արդեն բազմաթիվ փաստեր են առկա, երբ պարտատերերից շատերը, որոնք չնչին ձայնի իրավունք ունեն պարտատերերի ժողովում, պնդում են, որ իրենց համաձայնությունը պարտադիր է որոշման ընդունման համար: • «Սնանկության մասին» օրենքի 63 հոդվածը վերաբերում է ֆինանսական առողջացման ծրագրի քվեարկությանը. 2-րդ կետով սահմանվում է՝ «Քվեարկությանը կարող են մասնակցել միայն հաստատված պահանջներով պարտատերերը, բացառությամբ ապահովված պահանջներով պարտատերերի, սույն օրենքի 82-րդ հոդվածի առաջին մասի «թ» կետով նախատեսված պահանջներով պարտատերերի և Հայաստանի Հանրապետության պետական և համայնքային բյուջեների պահանջներով պարտատերերի: 3. Ֆինանսական առողջացման ծրագիրը համարվում է ընդունված, եթե դրա ընդունման օգտին քվեարկել է պարտատերերի ձայների պարզ մեծամասնությունը, ինչի մասին ժողովը կայացնում է որոշում»: Գործող օրենքը չի պարզաբանում, թե ինչ կերպ պետք է կայանան պարտատերերի այն ժողովները, որտեղ ունենք մեկ կամ մի քանի պարտատերեր, որոնք հանդիսանում են միայն ապահովված պահանջներով պարտատերեր, Հայաստանի Հանրապետության պետական և համայնքային բյուջեների պահանջներով պարտատերեր կամ օրենքի 82-րդ հոդվածի առաջին մասի «թ» կետով նախատեսված պահանջներով պարտատերեր, որոնք օրենքով զրկված են քվեարկելու իրավունքից: Իսկ դատարանի՝ ֆինանսական առողջացման ծրագրի հաստատման վերաբերյալ որոշման համար պարտադիր պայման է հանդիսանում պարտատերերի ժողովի համաձայնությունը, որն իր հերթին չի կարող քվեարկել : Այս և այլ անորոշությունները, որոնք իմ կարծիքով օրենքի տեսանկյունից կազուսներ են և պետք է հարթվեին օրենքի լրամշակման արդյունքում, սակայն անուշադրության են մատնվում, իսկ օրենքի փոփոխություններով մտցվում են կետեր, որոնք նպաստում են օրենսդրական կարգով ֆինանսական առողջացման ծրագիր ներկայացնելու անհնարինությանը, քանի որ ապահովված պարտատերերին տալիս են հնարավորություն՝ բացառելու պարտապանի ֆինանսական առողջացումը: • Սնանկության կառավարիչների գործունեությունը դարձնել առավել արդյունավետ, հաշվետու և վերահսկելի: Նախագծի հռչակված նպատակների առանցային կետերից է, սակայն պարզ չէ, թե ինչպես են նախագծի հեղինակները կառավարիչի գործունեությունը դարձնում առավել արդյունավետ. օրենքում տասնյակ պատժիչ դրույթներ են մտցվել և շարունակաբար կառավարիչին սպառնում են զանազան սանկցիաներով և պատիժներով՝ չգիտես թե ինչ «հանցանքների» համար, առանց որևէ հստակության: Սնանկության գործընթացի իրականացման համար սահմանվել են այնպիսի սեղմ ժամկետներ, որոնք փաստացի անհնարին է կատարել և երբևիցե պրակտիկայում չի եղել, իսկ հետո օբյեկտիվ անհնարինության պատճառով նախատեսել տույժեր և պատժամիջոցների ենթարկել կառավարիչին՝ անհեթեթ է և ոչ խելամիտ: Կառավարիչը չի կարող պատասխանատու լինել սնանկության գործընթացի ձգձգման համար, քանի որ կառավարիչը չի հանդիսանում շահառու կողմ, այլ պատասխանատու է այն օրենսդրական դաշտը, որտեղ գործում է նա և կառավարիչին տուգանել միայն այն բանի համար, որ պարտապանը կամ պարտատերն օգտվել են օրենքով նախատեսված իրենց իրավունքներից և բողոքարկել են դատական ակտերը, ինչի պատճառով սնանկության գործընթացի ժամկետները օբյեկտիվորեն կարող են տարիներով ձգձգվել, իսկ արդյունքում, օրենքի նախածի հեղինակների տրամաբանությամբ, այդ ձգձգումների պատճառով պատասխանատու ճանաչել կառավարիչին և պատժել նրան, ոչ միայն ողջամիտ չէ, այլև խոսում է նախագիծ ներկայացնողների ոչ կոմպիտենտության և ոլորտի մասին պատկերացում չունենալու մասին: Իհարկե, ըստ էության չի բացառվում, որ կարող են լինել կառավարիչներ, որոնք անպատասխանատու վարք են դրսևորում և արհեստականորեն ձգձգում են սնանկության գործընթացը, սակայն միաժամանակ օրենքը չի սահմանափակում դատավարության մյուս մասնակիցների հնարավորությունները՝ այդ անհարկի ձգձգումների համար բողոքարկել կառավարիչի գործողությունները, այդ թվում նաև դատարանում, հետևաբար օբյեկտիվ պատճառներով սնանկության գործընթացի համար պատժել կամ ամբողջ մեղավորությունը դնել միայն կառավարիչի վրա, առնվազն անհիմն է: Ինչ վերաբերում է կառավարիչին հաշվետու և վերահսկելի դարձնելուն, նախագծով ևս մեկ օղակի՝ արդարադատության նախարարությանը վերահսկողական ֆունկցիա վերապահելը որևէ կերպ չի նպաստի գործընթացի արդյունավետությանը և ոչ էլ գործընթացի արագությանը՝ բյուրոկրատական քաշքշուկից բացի, և խոսում է միայն մեկ բանի մասին, որ օրենքի նախագիծն ունի մեկ նպատակ՝ ամբողջապես մեկ մարմնի՝ արդարադատության նախարարության ուղղակի ենթակայության տակ մտցնել սնանկության կառավարիչների ինստիտուտը, որը բավականաչափ կայացած համակարգ է. ինչ վերաբերում է այն հանգամանքին, որ նախագծով անվստահություն է հայտնվում ՀՀ քաղաքացիական դատարանին, որի վարույթում և վերահսկողության ներքո են ընթանում սնանկության գործերը և ոչ թե կառավարիչների ցանկությամբ են իրականացվում, հաշվի չի առնվում: Միաժամանակ չի պարզաբանվում, թե նախարարությունն ինչպե՞ս է իրականացնելու իրեն վերապահված վերահսկողական գործառույթը՝ սոսկ պատժամիջոցներ կիրառելու միջոցով թե այլ կերպ և չի պարզաբանվում, թե ինչու՞ այդ նույն հսկողությունը հնարավոր չէ իրականացնել դատարանի միջոցով: • Նպաստել Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության ինստիտուտի արդյունավետությանը: Թե ինչ են հասկանում նախագծի հեղինակները սնանկության ինստիտուտի արդյունավետու-թյուն եզրի ներքո, հստակ չէ, սակայն այն, որ հեղինակները ծանոթ չեն սնանկության գործընթացի առանձնահատկություններին՝ ակնհայտ է: Միայն այն հանգամանքը, որ սնանկության վարույթի ընթացքում կարող է երեք անգամ սնանկության գործով կառավարիչ փոխվել, արդեն իսկ չի խոսում գործընթացի արդյունավետության մասին, քանի որ կառավարիչի փոփոխությունը տարբեր փուլերում արգելակելու է գործընթացը, էլ չասած այն հանգամանքի մասին, որ որևէ կառավարիչ չի ցանկանա եռանդով աշխատել, ծախսել նյութական միջոցներ՝ իմանալով, որ գործի հետագա ընթացքը կարող են իրենից վերցնել՝ առանց իր կատարած աշխատանքն ու ջանքերը հաշվի առնելու: Վերոշարադրյալ դիրքորոշմամբ, որն օրենքի նախագծի մի չնչին մասի դիտարկմանն էր վերաբերում, կարծում եմ, որ շրջանառության մեջ դրված օրենքի նախագիծն ամբողջությամբ մերժելի է, քանի որ զգալի հետընթաց է գրանցում գործող օրենքի հետ համեմատած, ինչի ընդունման դեպքում հնարավոր է հայտարարել ևս մեկ ոլորտի՝ սնանկության մասին օրենքի հիմնական տրամաբանության փլուզման մասին... Սնանկության գործով կառավարիչ Հենրիկ Մարտիկյան | 1.Ընդունվել է ի գիտություն 2.Ընդունվել է 3.Ընդունվել է 4. Ընդունվել է ի գիտություն | 1. Նախագծից հանվել են սնանկության վտանգի վարույթին վերաբերող դրույթները։ 2. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 3.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 4.Որևէ որոշակի առաջարկություն ներկայացված չէ։ |
| 74 | Henrik Martikyan10.10.2017 12:27:28 | ԴԻՐՔՈՐՈՇՈՒՄ «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին նախագծի վերաբերյալ Շրջանառության մեջ է հայտնվել «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին մի նախագիծ, որի հեղինակները նախագծի ընդունման և այն օրենքի վերածվելու դեպքում ակնկալում են հետւյալ արդյունքը. • սնանկության կառավարիչների գործունեությունը դարձնել առավել արդյունավետ, հաշվետու և վերահսկելի, • նպաստել Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության ինստիտուտի արդյունավետությանը, • ֆինանսական առողջացմամբ սնանկության վարույթն ավարտելը նախընտրելի դառնալուն, • սնանկության վարույթի տևողության կրճատմանը, • օրենքի անհստակությունների վերացմանը: Թեպետ առաջին հայացքից նախագծի եզրակացությունները խոստումնալից և գրավիչ են թվում, սակայն իրականում հեռու են հայտարարված արդյունքի իրականացման նպատակներից և ակնհայտորեն ներկայացվածն ամենավատ նախագիծն է մինչ օրս եղած սնանկության մասին օրենքի նախագծերից, ինչի ընդունման պարագայում ամբողջությամբ խաթարվում և խեղաթյուրվում է վերջին տարիների ընթացքում օրենքի նախորդ փոփոխություններով ձեռք բերված և քիչ թե շատ կայացած սնանկության ոլորտը: Ըստ էության հայտարարված նպատակներից և ոչ մեկը նախագծով որևէ էական բարելավում չի ունեցել. հակառակը, զգալի հետընթաց է գրանցվել գործող օրենքից: Մերկապարանոց չհնչելու համար, սույն դիրքորոշման մեջ առաջինը կանդրադառնամ «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի առանցքային և կարևոր բաժիններից մեկին՝ «ֆինանսական առողջացման» ինստիտուտին. • թեպետ նախագծի հեղինակները որպես նախագծի արդյունք ակնկալում և հայտարարում են օրենքով ֆինանսական առողջացմամբ սնանկության վարույթն ավարտելը նախընտրելի դարձնելու մասին, սակայն իրականում որևէ բարելավում ֆինանսական առողջացման ծրագրի հարցում նախագծում ներառված չէ, հակառակը, օրենքի ներկայացված նախագիծն ամբողջությամբ բացառում է ֆինանսական առողջացման ծրագիր երևույթը և ամբողջովին անհնարին դարձնում այն ընդունելն ու իրականացնելը: Սույն հարցում նախագծում կատարված փոփոխությունները վերաբերում են միայն պարտատերերին, որոնց իրավունքները և արտոնություններն ընդլայնվել են՝ ի հաշիվ ֆինանսական առողջացման ծրագիր ներկայացնելու ցանկություն ունեցող պարտապանի՝ այդ հնարավորությունից նրան զրկելով, ինչն ակնառու ապացուցվում է գործող օրենքի 39.2 հոդվածի մեջ կատարված փոփոխությամբ: 39.2 հոդվածը վերաբերում է «Ապահովված իրավունքի առարկայի իրացման և ապահովված պահանջի չափը հաստատելու մասին դիմումի քննության կարգին». ներկայում գործող օրենքը հետևյալն է. 1. Դատարանը, ստանալով ապահովված պարտատիրոջ դիմումը, դիմումի օրինակը երկու աշխատանքային օրվա ընթացքում հանձնում է պարտապանին և կառավարչին։ Պարտապանը և կառավարիչը պարտավոր են դիմումի օրինակը ստանալուց հետո՝ հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում, դիմումի կապակցությամբ գրավոր դիրքորոշում հայտնել: 2. Եթե պարտապանը կամ կառավարիչը սահմանված ժամկետում դիրքորոշում չեն ներկայացնում կամ ներկայացված դիրքորոշմամբ չեն առարկում դիմումին, ապա դատարանը դիմումը ստանալուց հետո՝ 11-րդ օրը, կայացնում է որոշում ապահովված պարտատիրոջ պահանջի չափը հաստատելու և ապահովված իրավունքների առարկայի իրացում թույլատրելու մասին: 3. Եթե պարտապանը կամ կառավարիչը դատարան ներկայացված դիրքորոշմամբ առարկում է դիմումին, ապա դատարանը առարկությունը ստանալուց հետո՝ երկշաբաթյա ժամկետում, դատական նիստ է հրավիրում, որի մասին պատշաճ կարգով ծանուցվում են դիմողը, պարտապանը և կառավարիչը: Առարկությունների քննարկման արդյունքում դատարանը որոշում է պահանջի օրինականությունը, չափը, առաջնահերթությունը և ապահովվածությունը: 4. Եթե պարտապանի կամ կառավարչի առարկությունը պայմանավորված է ապահովված իրավունքի առարկայի՝ պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագրում օգտագործելու անհրաժեշտությամբ, ապա առարկությանը կից պետք է ներկայացվեն ֆինանսական առողջացման ծրագիրը և ապահովված պարտատիրոջը համարժեք պաշտպանություն տրամադրելու մասին հայտարարությունը: 5.Ապահովված պարտատիրոջ՝ ապահովված իրավունքի առարկայի արտադատական իրացման մասին դիմումը կարող է դատարանը մերժել, եթե՝ 1) պարզվում է, որ ապահովված պարտատերը չունի արտադատական կարգով գույքն իրացնելու իրավունք. 2) առանց ապահովված իրավունքի առարկայի օգտագործման պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագիրը չի կարող իրականացվել, պայմանով, որ ապահովված պարտատիրոջը տրամադրվել է համարժեք պաշտպանություն, որի վերաբերյալ կնքվել է պայմանագիր։ 6. Ապահովված պարտատերն իրավունք ունի կրկին դիմելու ապահովված իրավունքի առարկան իրացնելու մասին դիմումով, եթե գույքն արտադատական կարգով իրացնելու մերժման հիմքերը վերացել են։ Ապահովված պարտատիրոջ կրկին ներկայացված դիմումի քննարկումը և լուծումը կատարվում են սույն հոդվածով սահմանված կարգով: 7. Արտադատական կարգով գույքն իրացնելու իրավունք չունեցող ապահովված պարտատիրոջ կողմից դատական կարգով ապահովված իրավունքի առարկայի վրա բռնագանձում տարածելու և իրացնելու մասին դիմումը ներկայացվում և քննվում է սույն օրենքի 39.1-ին և 39.2-րդ հոդվածներով սահմանված կարգով, եթե այդ հոդվածների իրավակարգավորումները կիրառելի են տվյալ դիմումի քննության համար՝ պահպանելով Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքի համապատասխան իրավակարգավորումների պահանջները: Սույն մասի հիմքով դատարանի վճռով ապահովված իրավունքի առարկայի վրա բռնագանձում տարածելու դեպքում ապահովված իրավունքի առարկայի իրացումը կատարվում է սնանկության գործի շրջանակներում՝ սույն օրենքով սահմանված կարգով: Առանց այն էլ, գործող օրենքում առկա որոշ դրույթներ էականորեն հակասում են սնանկության օրենքի ընդհանուր տրամաբանությանը, սակայն օրենքի նախագծում հակասությունները շտկելու փոխարեն դրանք պարզապես կտրվել-հեռացվել են. ահա թե ինչ է առաջարկվում օրենքի նախագծով. հոդված 43. Օրենքի 39.2-րդ հոդվածում՝ 1) 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում «պարտապանին» բառից հետո լրացնել «պարտատերերին» բառը, իսկ 2-րդ նախադասությունում «պարտապանը» բառից հետո լրացնել «պարտատերերը» բառը. 2) 2-րդ մասում «պարտապանը» բառից հետո լրացնել «պարտատերը» բառերը. 3) 3-րդ մասում «պարտապանը» բառից հետո լրացնել «պարտատերը» բառերը, իսկ «դիմողը» բառից հետո լրացնել «պարտատերը» բառերը. 4) 4-րդ մասն ուժը կորցրած ճանաչել. 5) 5-րդ մասից հանել 2-րդ կետը. 6) 7-րդ մասն ուժը կորցրած ճանաչել: Այսինքն, եթե գործող օրենքով գույքի գրավով ապահովված պարտատերը դիմում է արտադատական կարգով պարտապանի գույքը վերցնելու, ապա օրենքը թույլ է տալիս դատարանին մերժել դիմումը, եթե պարտապանը հիմնավորում է ապահովված իրավունքի առարկայի՝ պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագրում օգտագործելու անհրաժեշտությունը՝ առարկությանը կից ներկայացնելով ֆինանսական առողջացման ծրագիր և ապահովված պարտատիրոջը տալով համարժեք պաշտպանություն: Իսկ ահա ներկայացված նախագծում օրենքից հանվել են ֆինանսական առողջացման ծրագիր ներկայացնելու պարտապանի հնարավորությունը՝ այն թողնելով միայն պարտատիրոջ ցանկությանը և քմահաճույքին՝ այն համաձայնացնելով միայն նախկինում կողմերի միջև կնքված պայմանագրով նման կետի առկայության հանգամանքին: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 75 | Arman Miqaelyan10.10.2017 11:15:17 | Անհասկանալի է, թե ինչ են նկատի ունեցել Սնանկության մասին ՀՀ Օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) նախագծի հեղինակները, վերջինիս 22-րդ հոդվածում սահմանելով Խոշոր հարկ վճարող համարվող եզրույթը, այդպիսի սահմանում որևէ իրավական ակտում գոյություն չունի: Միայն ՊԵԿ-ի կողմից իր պաշտոնական կայքում յուրաքանչյուր եռամսյակ տեղադրվում է առաջին 1000 խոշոր հարկ վճարողների և նրանց կողմից վճարված հարկերի և տուրքերի մեծությունների վերաբերյալ ցանկ, իսկ միակ իրավական ակտը, որտեղ սահմանվում է խոշոր կազմակերպությունը (ոչ թե խոշոր հարկ վճարող համարվող իրավաբանական անձ), դա Հաշվապահական հաշվառման մասին ՀՀ օրենքն է, որի 24-րդ հոդվածի 1.1 կետի 2-րդ պարբերության համաձայն. խոշոր կազմակերպություն է համարվում այն կազմակերպությունը, որը բավարարում է հետևյալ ցուցանիշներից առնվազն մեկին` ա) հաշվետու տարվա (որի համար պետք է կազմվեն ֆինանսական հաշվետվությունները) գործունեությունից հասույթը գերազանցում է մեկ միլիարդ դրամը. բ) հաշվետու տարվա (որի համար պետք է կազմվեն ֆինանսական հաշվետվությունները) վերջի դրությամբ ակտիվների հաշվեկշռային արժեքը գերազանցում է մեկ միլիարդ դրամը: Եթե նախագծի հեղինակները ի նկատի են ունեցել Խոշոր կազմակերպություններին, համաձայն Հաշվապահական Հաշվառման մասին ՀՀ օրենքի, ապա նշենք, որ հիմնականում սնանկության վտանգի եզրին գտնվող կամ սնանկ ճանաչված ընկերությունները դժվար թե ունենան մեկ միլիարդ դրամը գերազանցող տարեկան հասույթ, իսկ եթե ի նկատի են ունեցել առաջին 1000 խոշոր հարկ վճարողների և նրանց կողմից վճարված հարկերի և տուրքերի ցանկում ներառվող ընկերություններին, ապա նշենք որ այդ ցանկում ներառված շուրջ 400-450 տնտեսվարող սուբյեկտներն են միայն հաշվառված Խոշոր և միջին հարկ վճարողների հարկային տեսչությունում: Նախագծի հեղինակները բերում են հետևյալ հիմնավորումը կապված աուդիտորական կազմակերպություններին որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառելու անհրաժեշտության վերաբերյալ՝ ՄԱԿ-ի առևտրային իրավունքի հանձնաժողովի սնանկության իրավունքի վերաբերյալ օրենսդրական ուղեցույցում սահմանվում է, որ սնանկության վարույթի բարդությունը ցանկալի է դարձնում սնանկության կառավարչի՝ իրավունքի բնագավառում համապատասխան որակավորում (ոչ միայն սնանկության, այլև վերաբերելի ֆինանսական, առևտրային, հարկային իրավունքի) ունենալու հանգամանքը, ինչպես նաև համապատասխան փորձ առևտրային կամ ֆինանսական հարցերում՝ ներառյալ հաշվապահության ոլորտում, լավ, բայց ինչ կապ ունի այս ամենի հետ աուդիտորական ընկերությունը, չէ որ Օրենքի թիվ 23 հոդվածում գրված է Կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության անդամ կարող է հանդիսանալ (Կառավարիչ կարող է հանդիսանալ) 65 տարին չլրացած այն ֆիզիկական անձը, որն ունի բարձրագույն կրթություն և կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության անդամ դառնալու համար պետական լիազոր մարմնի կողմից ստացել է սնանկության գործերով կառավարչի որակավորում և դիմելու օրվան նախորդած վերջին 5 տարվա ընթացքում առնվազն 3 տարի վարել է որևէ կազմակերպության ֆինանսատնտեսական գործունեության կազմակերպման կամ ղեկավարման հետ կապված պաշտոններ, նախագծում այս հոդվածը խմբագրվել է և ներկայացվել է ոչ միայն բարձրագույն, այլ տնտեսագիտական և իրավաբանական բարձրագույն կրթության, հավանաբար սնանկության կառավարիչների մասնագիտացումը էլ ավելի կարևորելու համար, որպեսզի նույն ժամանակ բոլոր քիչ թե շատ մասնագիտական բարձր հմտություններ պահանջող սնանկության վարույթի գործերը օրենքով հանձնվեն աուդիտորական ընկերություններին, որն է այստեղ տրամաբանությունը, կարճ ասած դուրս է գալիս մենք չենք վստահում Ձեր մասնագիտական հմտություններին, բայց Դուք պարտավոր եք ունենալ բարձր որակավորում, սակայն ունենալուց հետո միևնույն է Դուք չեք զբաղվելու, ո'չ իրավաբանական անձանց սնանկության վարույթներով, ո'չ էլ ֆինանսական առողջացման ծրագրի իրագործմամբ, որովհետև բացի Խոշոր հարկ վճարող համարվող անհասկանալի շրջանակին վերաբերող ընկերություններից, համաձայն նախագծի, պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ իրավաբանական այլ անձանց սնանկության (այստեղ կարող են լենել մնացած բոլոր իրավաբանական անձինք), ինչպես նաև սնանկության վտանգի վերաբերյալ գործերով (պրակտիկայում փաստացի առողջացմանը կարող է ենթարկվել ավելի շուտ սնանկության վտանգի առաջ կանգնած ընկերությունը, քան սնանկ ճանաչվածը) կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպությունը: Նշենք որ Օրենքի 29-րդ հոդվածի 1-ին մասի դ) ենթակետով սահմանված է որ <<իր լիազորությունների կատարումը պատշաճ ապահովելու նպատակով ներգրավում է համապատասխան մասնագիտացված կազմակերպություններ կամ մասնագետների և այլ աշխատակիցների>> և հիմնականում հենց խոշոր դրամական հոսքեր ունեցած կազմակերպությունների սնանկության վարույթը իրականացնելիս պրակտիկայում սնանկության կառավարիչը անհրաժեշտության դեպքում ներգրավում է այդ մասնագետներին, նախագծով Օրենքի այս կետը դուրս չի գալիս, նշանակում է նույն աուդիտորական կազմակերպությունը իր լիազորությունների կատարումը պատշաճ ապահովելու նպատակով կներգրավի համապատասխան մասնագիտացված կազմակերպությանը կամ մասնագետների և այլ աշխատակիցների, մեղմ ասած անհասկանալի է, ինչու՞ նույնը չէր կարող անել նաև ֆիզ.անձ կառավարիչը: Ըստ նախագծի հեղինակների հիմնավորումների՝ Համաշխարհային բանկի արդյունավետ սնանկության և պարտատեր/պարտապան ռեժիմի վերաբերյալ սկզբունքների համաձայն. «Իրավական համակարգը պետք է ապահովի, որ  սնանկության կառավարիչներին ներկայացվող պահանջները լինեն օբյեկտիվ, հստակ և հանրությանը հասանելի, Ի՞նչ օբյեկտիվ մոտեցման մասին է խոսքը, եթե օրենքով ամրագրվում է խտրական մոտեցում, սնանկության վարույթում գտնվող գրեթե բոլոր իրավաբանական անձանց գործերը այսուհետ պետք է անեն աուդիտորական ընկերությունները, սա ոչ թե օբյեկտիվ է, այլ մեղմ ասած ոչ մրցակցային կամ մենաշնորհ է:  սնանկության կառավարիչները գործ են անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ:»: Արդյո՞ք սնանկության կառավարիչները ավելի անկախ կլինեն, եթե ևս մեկ օղակ (բացի դատարանից, պարտատերերից և պարտապանից) վերահսկողություն իրականացնի իր նկատմամբ՝ ի դեմս Արդարադատության նախարարության: Հիմնավորումների մեջ բերվել է այլ պետությունների փորձը, որտեղ նշվում է, որ շատ երկրներում որպես սնանկության կառավարիչ կարող է հանդես գալ թե՛ ֆիզիկական, թե՛ իրավաբանական անձը (Բելառուս, Լատվիա, Վրաստան, Իսպանիա, Անգլիա), եթե այդ տրամաբանությամբ շարժվենք, ապա որպես իրավաբանական անձ հանդիսացող փաստաբանական գրասենյակները ոչ ավելի պակաս, իսկ շատ դեպքերում նույնիսկ ավելի արեստավարժ կգտնվեն սնանկության գործընթացի շատ իրավիճակներում, քան աուդիտորական ընկերությունները, որոնց հիմնական գործառույթը ֆինանսական հաշվետվություններում ներկայացված տեղեկատվության անկախ ստուգումն է, որի արդյունքում տրամադրվում է աուդիտորական եզրակացություն, որը բացարձակ կապ չունի սնանկության վարույթի հետ և քաղաքակիրթ որևէ երկրում նման օրինակը բացակայում է: Օրենքի 30-րդ հոդվածում առաջարկվող փոփոխությունները զգալիորեն կրճատում են կառավարիչների աշխատավարձը, գցում են մի իրավիճակի մեջ, որ կառավարիչն ամեն ինչ պետք է անի, որպեսզի սեղմ ժամկետներում, հապճեպ (շուկայականից զգալիորեն ցածր գնով) գույքը իրացնի, սակայն սնանկության գործը վեց ամսվա ընթացքում ավարտելը պրակտիկորեն գրեթե անհնար է, որից հետո գալիս են աշխատավարձի լրացուցիչ նվազեցումները, և ասենք գործը 24 ամսում ավարտելու դեպքում ստացվում է ոչ թե 8 %, այլ 3.2 % (այն էլ պարտատերերի պահանջների բավարարման չափի մինչև 25 միլիոն դրամի դեպքում), քանի որ նախագծով մտցվել է հետևյալ դրույթը՝ սնանկության գործով վարույթի տևողությունը մինչև մեկ տարի տևելու դեպքում սույն մասում նախատեսված տոկոսադրույքները վեց ամսվան հաջորդող յուրաքանչյուր ամսվա համար ամսական նվազում են 0,5 տոկոսի չափով: Վարույթի տևողությունը մեկ տարին գերազանցելու դեպքում, երկրորդ տարվա առաջին վեց ամսում յուրաքաչյուր ամսվա համար սույն մասում նախատեսված տոկոսադրույքները նվազում են 0,2 տոկոսի, իսկ երկրորդ վեց ամսում՝ 0,1 տոկոսի չափով: Իսկ եթե պարտատերերի պահանջների բավարարման չափը մեծանում է, այդ դեպքում ընդհանրապես անհասկանալի է նածագիծը կազմողների տրամաբանությունը, դիտարկենք հոդված 30 զ) կետի օրինակը, դիցուք պարտատերերի պահանջների բավարարման չափը կազմում է 510.000.000 ՀՀ դրամ (նախագծով նախատեսված է՝ 500 միլիոն դրամից ավելին` 25 միլիոն դրամի 8 տոկոսին գումարած 25 միլիոն դրամը գերազանցող գումարի 2 տոկոսը): Վեց ամսում ավարտելու դեպքում, (որը անհնարին է այն էլ այսքան մեծ բավարարման չափ ունեցող ընկերության դեպքում) վարձատրությունը կկազմի 11.700.000: Իսկ 24 ամսում ավարտելու դեպքում 25 միլիոն դրամը գերազանցող գումարի 2 տոկոսը չի տրամադրվում արդեն 11-րդ ամսից սկսաց (վեց ամսվան հաջորդող յուրաքանչյուր ամսվա համար տոկոսադրույքները ամսական նվազում են 0,5 տոկոսի չափով) և ինչ է ստացվում, կառավարիչը սնանկության գործը 11-րդ ամսում ավարտելու դեպքում ստանալու է ավելի քիչ աշխատավարձ, երբ պարտատերերի պահանջների բավարարման չափը կազմում է 510.000.000 ՀՀ դրամ քան ընդամենը 25.000.000 ՀՀ դրամ, որտե՞ղ է տրամաբանությունը: | Ընդունվել է մասնակի | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Ինչ վերաբերում է աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթների վերաբերյալ առարկություններին և առաջարկություններին, նշված դրույթները հանվել են նախագծից: Անդրադառնալով Օրենքով նախատեսված սնանկության կառավարիչների թեկնածուներին ներկայացվող պահանջների վերլուծությանը՝ պետք է արձանագրել, որ միայն բարձրագույն կրթություն ունենալու պահանջը, առանց մասնագիտական ոլորտի հստակեցման, ինքնին բավարար չի կարող դիտարկվել սնանկության կառավարչի անհրաժեշտ պրոֆեսիոնալիզմը երաշխավորելու տեսանկյունից, այդ պատճառով էլ Նախագծով սահմանվել են նոր պահանջներ, այդ թվում՝ մասնագիտական կրթություն ունենալու պահանջը: |
| 76 | Սոնա Կալենջյան09.10.2017 22:50:57 | Նախագծով Կառավարիչների նկատմամբ ՀՀ արդարադատության նախարարություն հաշվետվություն ներկայացնելու վերաբերյալ պարտավորություն սահմանելը, կարծում եմ անօրինական է, քանի որ հաշվետվությունները ըստ էության պետք է լինեն դատական գործի վերաբերյալ և կոպտորեն կխախտեն դատարանների անկախությունը | Չի ընդունվել | Արդարադատության նախարարությանը տարեկան հաշվետվություն ներկայացնելը չի բացառում դատարաններին տրվող ամենամսյա հաշվետվությունների ներկայացումը, բացի այդ՝ տարբեր են լինելու նաև դատարանին և Արդադատության նախարարությանը ներկայացվող հաշվետվությունների բովանդակությունը. Վերջինիս բովանդակությունը հստակեցնելու առումով Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: Մասնավորապես՝ սնանկության կառավարչի կողմից ներկայացվող հաշվետվությունը ներառելու է տեղեկություններ սնանկության կառավարչի կողմից վարվող գործերի քանակի, կանխամտածված սնանկության դեպքերի, կառավարչի վարձատրության, ձեռք բերած գույքի, աշխատատեղի և աշխատակիցների վերաբերյալ: |
| 77 | Արսեն Ասատրյան09.10.2017 18:42:42 | Կարծում եմ նախագծի հեղինակները այլ մակարդակի վրա են պատկերացնում սնանկության վարույթը, ձևավորված պրակտիկան և դրա վրա ազդող հիմնական հանգամանքները, խոչընդոտները: Նման համակարգային փոփոխություններ նախատեսող նախագիծը պետք է կազմվեր պրակտիկայում որոշակի փորձ և վարույթին առնչություն ունեցող մարմինների, մասնավորապես, որպես պարտատեր հանդիսացող բանկային սեկտորի, դատարանների, սնանկության կառավարիչների, արդարադատության նախարարության և այլ շահագրգիռ կառույցների կողմից ստեղծված աշխատանքային խմբի կամ համապատասխան քննարկումների միջոցով: Նախագծով առաջարկվող իրավակարգավորումները հիմնականում վերաբերվում են հետևյալին 1. Վարույթի կրճատմանն ու արդյունավետությանն ուղղված իրավական փոփոխություններ իրավական առումով լուծում է որոշ խնդիրներ, մասնավորապես, վերացվում են իրավական որոշակիության բացակայության խնդիրները, այն առումով, որ իրավակարգավորումների մեծամասամբ տարաբնույթ մեկնաբանությունների տեղիք չեն տալիս, հստակեցվել են վարույթի մասնակիցների համար որոշ գործողություն կատարելու ժամկետները, հիմնականում վարույթի կրճատմանն ուղղված, որոնց իրագործումը սակայն պրակտիկայում լուրջ խնդիրներ կարող են ստեղծել, նախատեսվում է ստեղծել մասնագիտացված սնանկության դատարան, ինչը կհանգեցնի մասնագիտացված դատավորների կողմից գործերի առավել բազմակողմանի և արդյունավետ լուծմանը, նվազեցնելով նաև դատական սխալի հավանականությունը: Նախատեսվում է խթանել ֆինանսական առողջացման ինստիտուտը և դրա չկայացման հիմնական մեղավոր են համարվում սնանկության գործով կառավարիչները, չնայած որևէ ազդեցություն և լծակ չունեն դրա վրա ազդելու: Նախատեսվում է ներդնել իրավաբանական անձ սնանկության կառավարիչների ինստիտուտը, հանձին աուդիտորական կազմակերպությունների, որոնց գործունեության սկզբունքները և եղանակները դեռևս լիարժեք և արդյունավետ ներդրված չեն: Դեռևս անհասկանալի է այդ ընկերություններին առաջադրվող պայմանները, հաշվառման կարգը և այլն, իսկ այն հիմնավորումը, որ խոշոր հարկատուների մասով աուդիտորական ընկերություններն ավելի լավ կանեն կառավարչի գործառույթը` անհիմն է և կարելի է նման պահանջ ներկայացնել սնանկության գործով կառավարիչներին՝ նշված գործերով աուդիտորական կազմակերպությունների ներգրավումը պարտադիր համարելով: 2. Կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության կարգավիճակի և լիազորությունների էական նվազեցում և դրանց փոխանցում ՀՀ Արդարադատության Նախարարությանը Անկախ ինքնակարգավորվող կազմակերպությունների գործունեության արդյունավետությունը բարձրացնելու փոխարեն հետ քայլ է արվում և նախատեսվում են այնպիսի կարգավորումներ, որոնք ընդհանրապես անիմաստ են դարձնում ինքնակարգավորվող կազմակերպության գոյությունը: Ինչ ենք ստանում.ՀՀ-ն ի դեմս ՊԵԿ-ի պարտատեր է, ստացվում է, պետական մի մարմին պարտատեր է, մյուսն ուղղակի ազդեցություն ունի կառավարչի վրա, կարող է կարգապահական պատասխանատվության ենթարկել վերջինիս կամ կառավարիչը պարտապանի դեբիտորական պարտքեր հավաքագրելու դեպքում ինչպես է պահանջ ներկայացնելու պետական մարմնին, մասնավորապես հարկային գերավճարների մասով ՊԵԿ-ին, իր աչքի առջև ունենալով ՀՀ ԱՆ վերահսկողական գործառույթները: Վերևում նշված համեմատությունները նոտարական մարմինների, անհիմն են այն պարզ ճշմարտությամբ, որ նոտարն իր գործողություններն իրականացնում է օրենքի հիման վրա Հայաստանի Հանրապետության անունից: 3. Կառավարիչների վարձատրության չափի էական նվազեցում Չեմ կարծում, որ սնանկության ոլորտում առկա խնդիրների լուծումը թաքնված է կառավարչի վարձատրության կամ խոշոր հարկատուների մասով կառավարչի գործառույթները աուդիտորական ընկերություններին վերապահելով: Նամանավանդ վերջինն ինքնին հղի է բաղմաթիվ ռիսկերով, սկսած շահերի բախման ռիսկից, վերջացրած` կոռուպցիոն ռիսկերով: Միևնույն ժամանակ հայտնի չէ, թե վարձատրության չափը կրճատելով նախագիծը ինչ խնդիր է փորձում լուծել: Ցանկանում եմ արձանագրել, որ կառավարիչները, առաջին հերթին ստացած աշխատավարձի չափից ելնելով պետք է հանդիսանան ֆինանսապես ապահովված և անկախ, ինչը էական նշանակություն ունի սնանկության վարույթի ընթացքում, հաշվի առնելով այն հանգամանքը որ կառավարիչը գործ ունի պարտապանի գույքի և գույքային իրավունքների հետ: Ամփոփելով վերոգրյալը, կարծում եմ, որ նախագիծը նման տեսքով ընդունվեու պարագայում էականորեն կվտանգի սնանկության ինստիտուտի և ձևավորված պրակտիկայի որոշակիությանը և կարող է հանգեցնել իրավական քաոսի, ինչը իր ազդեցությունը կթողնի վարույթի ողջ մասնակիցների օրինական շահերի և իրավունքների վրա: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 78 | Արտակ Արսենյան09.10.2017 16:05:09 | Ներկայացվում է կրկին անգամ, խնդրում չխուսափել կայքում հրապարակելուց անհիմն պատճառներով Նածագիծը պարունակում է մի շարք դրույթներ, որոնք կոռուպցիոն ռիսկերը կրճատելու փոխորեն դրանք ավելացնում են, ընդ որում կտրուկ կերպով: 22 հոդվածի առաջարկվող տարբերակը ամբողջությամբ անհեթեթություն է. ինչպես կառավարչի նշանակման անտրամաբանական և անհասկանալի մեխանիզմը, այնպես էլ «հատուկ համակարգչային ծրագրի միջոցով սպասարկման համար վճարը» սահմանելու (ակհայտ է, որ որևէ հաշվարկ հիմքում ընկած չէ) դրույթը: 38-րդ հոդվածի 3-րդ մասի առաջարկվող տարբերակի համաձայն կառավարչի վարձատրությունը պետք է աստիճանաբար նվազի սկսած վարույթի 7-րդ ամսվանից: Տեսականորեն այն կարող է հասնել 0-ի կառավարչից չկախված պատճառներով: Դիտարկենք մի օրինակ, երբ կառավարիչը օտարել է հիմնական գույքը, սահմանված կարգով բաշխել է հավաքագրված գումարը պարտատերերին և ստացել է համապատասխան վարձատրությունը, սակայն սնանկության գործի վարույթը չի ավարտվում, քանի որ առկա է դատական վեճ պարտապանի օգտին գումար բռնագանձելու կամ այլ գույքային պահանջի վերաբերյալ (կառավարիչը պարտավոր է ողջամիտ բոլոր ջանքերը գործադրել պարտապանի ակտիվները հավաքագրելու ուղղությամբ), որը ձգձգվում է մեկ տարի (իրականում ժամկետը հաճախ ավելի երկար է) կամ ավել: Ստացվում է, որ արդյունքում կառավարիչը պետք է հետ վերադարձնի վարձատրության գումարի մի մասը, կամ ամբողջությամբ, իրենից անկախ պատճառներով, որը ոչ միայն պարզապես անհեթեթություն է, այլև ուղղակիորեն կոռուպցիոն ռիսկերի ավելացման պատճառ: Նախագծի դրույթները հակասում են հենց նածագծի հեղինակների կողմից նախագծի հիմնավորման մեջ հիշատակված Համաշխարհային բանկի արդյունավետ սնանկության և պարտատեր/պարտապան ռեժիմի վերաբերյալ սկզբունքների D8 կետին համաձայն որի. «Իրավական համակարգը պետք է ապահովի, որ 1.սնանկության կառավարիչներին ներկայացվող պահանջները լինեն օբյեկտիվ, հստակ և հանրությանը հասանելի, 2.սնանկության կառավարիչներն ունենան բավարար ձեռնհասություն իրենց վերապահված գործառույթներն իրականացնելու համար, 3.սնանկության կառավարիչները գործեն անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ:»: ի՞նչ անկախության և անկողմնակալության մասին է խոսքը, երբ նախագծով ենթադրվում ուղղակի վերահսկողություն արդարադատության նախարարության կողմից: Իր էությամբ անկախություն ենթադրող սուբյեկտի նկատմաբ որևէ պետական կառավարչական հիմնարկի հսկողություն սահմանելը, բացի կոռուպցիոն ռիսկերի կտրուկ ավելացումից (որն անխուսափելի է նման հսկողության դեպքում), հարկ է հիշեցնել նախագծի հեղանիկներին, որ պետությունը ևս հաճախ (գրեթե բոլոր սնանկության վարույթներում) հանդիսանում է սնանկ ճանաչված պարտապանի պարտատեր: Այսպիսով, առաջարկվում է, որ պարտատերերից մեկը վերահսկի սնանկության վարույթները՝ հազիվ թե հնարավոր լիներ «հորինել» սնանկության ինստիտուտին ավելի հակասող բան: | Ընդունվել է ի գիտություն | Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ կառավարիչների հաշվառումը, նրանց նշանակումն իրականացնելու է ՀՀ արդարադատության նախարարությունը, ուստի վերջինս է այսուհետ վարելու գործող կառավարիչների ցանկը և սպասարկելու համապատասխան համակարգչային ծրագիրը։ Միաժամանակ նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: |
| 79 | Աղասի Արսենյան09.10.2017 15:24:35 | Առաջարկություներ 1. Նախագծի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասը անիրատեսական է և ենթակա է փոփոխման, քանի որ դատական նիստ հրավիրելու համար կողմերը պետք է պատշաճ կարգով ծանուցվեն, իսկ ծանուցումները ստանալու վերաբերյալ հետադարձ ապացույցները դատարանը կարող է ստանալ 12-15օրվա ընթացքում: 2. Անտրամաբանական է նախագծի 15-րդ կետը, քանի որ ուժը կորցրած է համարում, սակայն հասկանալի չէ շարունակությունը: 3. Նախագծի 22-րդ հոդվածի 2-րդ և 9-րդ մասերը իրատեսական չէ, քանի որ պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ նոր կառավարիչի տվյալ փուլում փոփոխությունը կհանգեցնի գործի վատթարացման և անհարկի ձգձգման, քանի որ ցանկացած պարտատիրոջ ձեռնտու է գույքը անհապաղ իրացնել և ստանալ հնարավորինս ավել գումար, ինչու չէ կառավարիչին նույնպես ձեռնտու է թանկ վաճառել և ստանալ ավել տոկոսներ: 4. Նախագծի 22-րդ հոդվածը ընդհանուր առմամբ պետք է լրամշակվի, քանի որ նախագծի հավելվածում նախագծի հեղինակների կողմից նշվում է, որ <<Համաշխարային բանկի>> արդյունավետ սնանկության և պարտատեր/պարտապան ռեժիմի վերաբերյալ սկզբունքների2 D8 կետի համաջայն, <<Իրավական համակարգը պետք է ապահովի, որ սնանկության կառավարիչներին ներկայացվող պահանջները լինեն օբյեկտիվ, հստակ և հանրությանը հասկանալի, սնանկույան կառավարիչներն ունենանն բավարար ձեռնահասություն իրենց վերապահված գործառնություններն իրականացնելու համար, սնանկության կառավարիչները գործեն անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ>> սնանկության կառավարիչը պետք է լինի անկախ ` կոռուպցիոն ռիսկերից խուսափելու համար 5. Նախագծի 35-րդ հոդվածի թ ենթակետում << առավել բարձր տոկոսներ վճարող>> բառերը անհիմն են, քանի որ կառավարչի կողմից հավաքագրված գումարները չեն ներդրվում բանկերում որպես ավանդ և դրանց նկատմամբ տոկոսներ չեն հաշվեգրվում: 6. Նախագծի 35-րդ հոդվածի ժա.3/ կետը անիրատեսական է, քանի որ կառավարիչը արդեն իսկ 81-րդ հոդվածի շրջանակներում , յուրաքանչյուր ամսվա համար հաջորդ ամսվա 10-ը ներառյալ ներկայացնում է հաշվետվություն, չի վարում 5-10 գործ որոնց նկատմամբ ամեն ամիս ներկայացնի հաշվետվություն: 7. Նախագծի 38-րդ հոդվածի փոփոխությունը, առավել ևս գործի ընթացքի կարճ տևելու համար տոկոսային կարգով աշխատավարձը նվազեցնելը, իսկ երկար տևելու համար տոկոսային կարգով կառավարչի աշխատավարձը նվազեցնելը կհանգեցնի գործի ձգձգման, կոպտորեն խախտելով պարտատերերի շահերը, մասնավորապես մեծ արժեք ունեցող գույքի իրացումից նվազ աշխատավարձ սահմանելը կհանգեցնի կառավարչի կողմից մեծ արժեք ունեցող գույքը բարձր արժեքով իրացնելու շահագրգռվածությունից, քանի որ պրակտիկայում, բացի մամուլով հայտարարություններ հրապարակելուց, կառավարիչները բազմաթիվ միջոցներ են ձեռնարկում գույքերը իրացնելու համար: Իսկ ինչպես հայտնի է, պրակտիկայում աճուրդով գույքերը իրացվում են միայն իրական արժեքից մի քանի անգամ ցածր լինելու դեպքում: Արդյունքում կխախտվի և պարտատիրոջ, և պարտապանի շահերը: Միևնույն ժամանակ վեց ամսվա ընթացքում բոլոր սնանկության գործընթացի/գույքագրում, գնահատում, պարտատերերի պահանջների ցուցակի հաստատում, պարտապանի գույքի վաճառքի ծրագրի հաստատում, պարտապանի գույքի աճուրդով վաճառքի թույլտվության ստացում և վերջապես հայտարարություն ոչ պակաս 15-օրյա ժամկետ/գործողությունները սահմանված ժամկետներում կատարելուց հետո նույնպես վեց ամսվա մեջ չես կարող տեղավորվել: 8. Նախագծի 52-րդ հոդվածի 1-ին մասը ենթակա է փոփոխման, քանի որ գույքի գնահատումը կատարվում է մասնագիտացված կազմակերպության կողմից և երկշաբաթյա ժամկետ սահմանելը անիրատեսական է: Միաժամանակ գտնում եմ, որ նախագծում առկա են մի շարք փոփոխություններ որոնք ավելի դյուրին են դարձնում աշխատանքներ, սակայն նախագծի ներկայացված առարկությունները քննարկման և ընդգրկելու համար նպատակահարմար է ստեղծել նոր հանձնաժողով, որտեղ ներգրավված կլինեն սնանկության գործեր քննող դատավորներ, ինչու չէ սնանկության գործով կառավարիչներ, քանի որ վերջիններս են մշտապես առնչվում տվյալ օրենքով առկա խնդիրներին և վերջապես կարելի է <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենքում կատարել փոփոխություններ բերելով վերջնական տեսքի: | 1.Ընդունվել է ի գիտություն 2.Ընդունվել է 3.Ընդունվել է 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Չի ընդունվել 6.Չի ընդունվել 7.Ընդունվել է ի գիտություն 8.Չի ընդունվել | 1. Նախագծից հանվել է 9-րդ հոդվածը։ 2. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 3.Պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթը հանվել է Նախագծից։ 4.Չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: 5. Հաճախորդի հաշվում եղած դրամական միջոցներն օգտագործելու համար բանկը, համաձայն քաղաքացիական օրենսգրքի 920-րդ հոդվածի վճարում է տոկոսներ, որոնց գումարը մուտքագրվում է հաշվում, ընդ որում՝ տոկոսները բանկը վճարում է բանկային հաշվի պայմանագրով սահմանված չափով, իսկ պայմանագրում համապատասխան պայմանի բացակայության դեպքում` տվյալ բանկի կողմից ցպահանջ ավանդների համար սահմանված չափով,որը, կախված բանկից, կարող է տարբերվել։ Բացի այդ նման իրավակարգավորումը կխթանի այս մասով բանկերի մրցակցությունը, որոնք կսահմանեն նոր պրոդուկտներ՝ սնանկության հաշվին մուտքագրված գումարները շահավետ պայմաններով ներդնելու ուղղությամբ: 6.Օրենքի 81-րդ հոդվածը վերաբերում է միայն լուծարման մասին որոշման ընդունման պահից դատարանին ներկայացվող որոշակի տեղեկությունների մասին, այնինչ Նախագծի 35-րդ հոդվածը սահմանում է կառավարչի կողմից յուրաքանչյուր ամսում ձեռնարկված գործողությունների և սնանկության գործի ընթացքի վերաբերյալ հաշվետվություն ներկայացնելու անհրաժեշտությունը։ 7.Նախագծում սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: 8. Նախագծի 52-րդ հոդվածը նկատի է ունենում կառավարչի կողմից գույքագրման գործընթացը կազմակերպելը, ըստ էության՝ գնահատման գործընթացի սկիզբը, որը պետք է կատարվի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո երկշաբաթյա ժամկետում: |
| 80 | Eduard Serobyan09.10.2017 15:20:58 | ՏԵՂԵԿԱՆՔ N 2 ««ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆԱՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ», «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ», ԱՈՒԴԻՏՈՐԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆԱՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ ՊԵՏԱԿԱՆ ԿԱՄ ՏԵՂԱԿԱՆ ԻՆՔՆԱԿԱՌԱՎԱՐՄԱՆ ՄԱՐՄՆԻ ԲՅՈՒՋԵՈՒՄ ԵԿԱՄՈՒՏՆԵՐԻ ԵՎ ԾԱԽՍԵՐԻ ԷԱԿԱՆ ԱՎԵԼԱՑՄԱՆ ԿԱՄ ՆՎԱԶԵՑՄԱՆ ՄԱՍԻՆ 1. Հստակեցվել են սնանկության կառավարչին ներկայացվող պահանջները, ամրագրվել է, որ խոշոր հարկ վճարող համարվող իրավաբանական անձի սնանկության, ինչպես նաև սնանկության վտանգի վերաբերյալ գործերով սնանկության կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպությունը. Դիտողություն-Համաձայն ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ գործող օրենքի 29 հոդվածի՝ սնանկության գործով կառավարիչը իր լիազորությունների կատարումը պատշաճ ապահովելու նպատակով ներգրավում է համապատասխան մասնագիտացված կազմակերպություններ կամ մասնագետների և այլ աշխատակիցների: Այսինքն կառավարիչն ունի լայն ընտրանի համապատասխան ծառայությունը պատշաճ կատարելու համար: Պետք է հաշվի առնել, որ կառավարիչների գործերի մեծամասնությունը /մոտ 85%/ գույքով և դրամական միջոցներով ապահովված չի և ծախսատար է,իսկ փոխհատուցման գումարը /30.000 դր/ ոչ բոլոր գործերի ծախսսերն են փոխհատուցում: Սրանով կառավարիչները զրկվում են իրենց հիմնական եկամտի աղբյուրից և աշխատելու մոտիվացիայից: 2. նվազեցվել է կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության ազդեցությունը սնանկության կառավարիչների գործունեության վրա նրանց գործունեության վերահսկողությունը վերապահելով Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությանը: Դիտողություն-ԻԿԿ-ն այդքան սարսափելի ազդեցություն չունի կառավարիչների գործունեության նկատմամբ, ընդհակառակը պատրաստակամ է յուրաքանչյուր հարցով աջակցել գործունեության ընթացքին և նրա ստեղծման հիմնական խդրիրնել կարծում եմ կառավարիչների շահերը պաշտպանելն է եղել: Նույն ծառայությունը կառավարիչներին մատուցում է ԻԿԿ-ն, ինչով ենք ապահովագրված, որ պետական հիմնարկը ավելի բարեխիղճ է կատարելու իր վրա ստանձնած պարտավորությունները: Եթե ծրագրում է խնդիրը, թող ԻԿԿ-ն ավելի պաշտպանված և արդար հատուկ համակարգչային ծրագիր տեղադրի, որը կվերահսկվի համապատասխան լիազոր մարմինների կողմից: 3. բացառվել է կառավարիչների կողմից որպես մուտքի վճար կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպությանը 5.000.000 ՀՀ դրամի վճարումը, իսկ անդամավճարների և անդամներից գանձվող ցանկացած այլ վճարման չափի սահմանումը պետք է համաձայնեցվի Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության հետ. 4. մանրամասն կարգավորում է ստացել սնանկության կառավարիչներին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը՝ այն վերապահելով նաև Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությանը, ընդ որում, կառավարչի նկատմամբ խիստ նկատողություն՝ որպես կարգապահական տույժի տեսակ, կարող է կիրառել միայն Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարը. 5. ամրագրվել է սնանկության կառավարչի հաշվետվողականությունը Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության և դատարանի հանդեպ. 6. նվազեցվել են սնանկության կառավարիչների վարձատրության տոկոսադրույքները և ավելացվել է ֆինանսական առողջացմամբ սնանկության վարույթն ավարտելու դեպքում վճարվող տոկոսադրույքի չափը. Դիտողություն-Ընդունելի է միայն ֆինանսական առողջացմամբ գործի ավարտի դեպքում առաջարկվող պայմանները: Առաջարկում եմ մնացածը թողնել անփոփոխ և չզրկել կառավարիչներին արդար աշխատելու մոտիվացիայից, հաշվի առնելով որ բոլորի աշխատանքը /յուրաքանչյուր քայլ/վերահսկվում է դատարանի կողմից: Իրական պրակտիկայում ժամկետի տևողությունը կախված է գործի բարդությունից և տարբեր հիմնավոր հանգամանքներից: Յուրաքանչյուր կառավարիչ շահագրգռված է գործը շուտ հասցնել ավարտին և ստանալ իրեն հասանելիք վարձատրությունը: Ժամկետների վերաբերյալ լրացուցիչ հավաստի տեղեկություն կարող են տրամադրել սնանկության գործերը վարող փորձառու դատավորները: 7. սնանկության կառավարիչների կողմից իրականացվող գործողությունների համար (օրինակ՝ գույքի գնահատում, աճուրդի կազմակերպում, կրկնակի աճուրդի կազմակերպում և այլն) սահմանվել են հստակ ժամկետներ. Դիտողություն-Ժամկետները խելամիտ չեն, ճիշտ կլիներ խորհրդակցել սնանկության գործնթացի հետ պրակտիկ առնչություն ունեցող մասնագետների հետ /կառավարիչներ, դատավորներ, բանկեր, փաստաբաններ.../ ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ ««ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆԱՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ», «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ», ««ԱՈՒԴԻՏՈՐԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆԱՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ ԱՆՀՐԱԺԵՇՏՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ Դիտողություն-Օրենքում առաջարկվող աբսուրդային պայմանները կստեղծեն հակառակ ազդեցություն: Կառավարիչներին զրկում են խոշոր հարկատուների սնանկացման գործընթացն իրականացնելու հնարավորությունից և ամեն կերպ փորձում են նվազեցնել կառավարչի վարձատրության չափը: Սովորաբար ցանկացած գործի մոտիվացիան՝ աշխատանքային բարենպաստ պայմաններ և գումար վաստակելու հնարավորություն ունենալն է: Այս պարագայում զրկում են պոտենցիալ գումար վաստակելու ամենախոշոր սեգմենտից և նվազեցնում են վարձատրության չափը, հուսալով, որ սնանկության գործերով կառավարիչները սահմանափակված հնարավորություններով և ավելի քիչ գումար վաստակելու հնարավորություն ունենալով, պետք է գործեն անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ: Ներկայումս Հայաստանի Հանրապետությունում սնանկության կառավարիչ կարող են հանդիսանալ միայն ֆիզիկական անձինք, մինչդեռ շատ երկրներում ընդունված է, որ որպես սնանկության կառավարիչ կարող է հանդես գալ թե ֆիզիկական, թե՛ իրավաբանական անձը (Բելառուս, Լատվիա, Վրաստան, Իսպանիա, Անգլիա): Այդպիսով, այդ ոլորտում որոշակի փորձ ունեցող իրավաբանական անձանց մուտքն այս գործընթաց դրան հաղորդում է նոր որակ և արդյունավետություն: Դիտողություն-Ստեղծելով այս նոր հասկացողությունը, իսպառ կվերանա սնանկության գործերով անկախ կառավարիչ հասկացողությունը, կամ լավագույն /վատագույն/ դեպքում որակավում ստացած կառավարիչները կդառնան սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպության վարձու աշխատող: Կարծիք է առաջանում, որ այս նախագծը հատուկ մշակվել է աուդիտորական կազմակերպությունների համար նոր շուկա ստեղծելու նպատակով: Ի լրումն վերոգրյալի հարկ է նշել, որ համաձայն ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ գործող օրենքի 29 հոդվածի՝ սնանկության գործով կառավարիչը իր լիազորությունների կատարումը պատշաճ ապահովելու նպատակով ներգրավում է համապատասխան մասնագիտացված կազմակերպություններ կամ մասնագետների և այլ աշխատակիցների: Այսինքն կառավարիչն ունի լայն ընտրանի համապատասխան ծառայությունը պատշաճ կատարելու համար: Պետք է հաշվի առնել, որ կառավարիչների գործերի մեծամասնությունը /մոտ 85%/ գույքով և դրամական միջոցներով ապահովված չի և ծախսատար է,իսկ փոխհատուցման գումարը /30.000 դր/ ոչ բոլոր գործերի ծախսսերն են փոխհատուցում: Սրանով կառավարիչները զրկվում են իրենց հիմնական եկամտի աղբյուրից և աշխատելու մոտիվացիայից: Ծայրահեղ դեպքում կարելի էր պարտադրել սնանկության գործով կառավարիչներին խոշոր հարկատուների մասով համագործակցել արդարադատության նախարարությունում հաշվառված աուդիտորական կազմա-կերպություններից որևէ մեկի հետ, թեկուզ վիճակահանության կարգով ընտրված աուդիտորական կազմակերպության հետ: | Ընդունվել է մասնակի | Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա, և այդ վերահսկողությունը սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ է հետապնդում: Սնանկության կառավարչի գործունեության ընդհանուր վերահսկողությունը ներկայումս Օրենքը վերապահել է Կազմակերպությանը, որը դրա շրջանակներում ունի կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու իրավասություն: Այնինչ, իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս պնդել, որ նման վերահսկողությունը բավարար համարվել չի կարող: Ասվածի վկայություն կարող է դիտարկվել այն իրողությունը, որ Կազմակերպության ողջ գործունեության ընթացքում կառավարիչների նկատմամբ հարուցվել է 23 կարգապահական վարույթ, որից 6-ը կարգապահական հանձնաժողովի կողմից մերժվել է, 10-ը՝ կարճվել, 7-ով հարուցվել է կարգապահական վարույթ և կիրառվել է նկատողություն: Ընդ որում, կիրառված նկատողություններից չորսը տրվել են Կազմակերպության նկատմամբ սնանկության կառավարիչների ունեցած անդամավճարի հետ կապված պարտավորությունները չկատարելու համար: Մինչդեռ, միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ շատ երկրներում պետական լիազոր մարմինն է վերահսկում սնանկության կառավարիչներին և նրանց ենթարկում կարգապահական պատասխանատվության (Լիտվա, Ֆրանսիա, Լեհաստան և այլն): Ինչ վերաբերում է աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթների վերաբերյալ առարկություններին և առաջարկություններին, նշված դրույթները հանվել են նախագծից: Միաժամանակ Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում սահմանվել է կառավարիչների վարձատրության նոր կարգ։ |
| 81 | Eduard Serobyan09.10.2017 15:20:40 | Հոդված 27.1. Սնանկության կառավարիչների և կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության վերահսկողությունը 1. Սնանկության կառավարիչների և կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության կողմից սույն օրենքի, իրավական այլ ակտերի և կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության կանոնադրական պահանջների պահպանման նկատմամբ վերահսկողությունն իրականացնում է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությունը: Դիտողություն-Բացի ԻԿԿ-ից /որոկավորված և երկար տարիների պրակտիկ աշխատանքային փորձ ունեցող մասնագետներից/, Կառավարիչների աշխատանքը վերահսկվում և համաձայնեցվում է դատարանի կողմից: Եվ անկասկած դատավորները և ԻԿԿ-ի վերահսկողությունն իրականացնող հանձնաժողովի անդամները ունեն համապատասխան գիտելիքներ, լծակներ և ունակություն կառավարիչների աշխատանքը արդար վերահսկելու համար: Հոդված 35. Օրենքի 29-րդ հոդվածում՝ 2) 1-ին մասում լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ ժա.3-րդ կետ. «ժա.3) մինչև յուրաքանչյուր ամսվա 15-րդ օրը հաշվետվություն է ներկայացնում դատարանին սնանկության գործով իր կողմից նախորդ ամսում ձեռնարկված գործողությունների և սնանկության գործի ընթացքի վերաբերյալ՝ կցելով անհրաժեշտ փաստաթղթերը.. Դիտողություն-Առաջարկվում է արհեստական ավելորդ գործողություններ կատարել, առանց խորությամբ պատկերացնելու կառավարիչների աշխատանքի ծավալը: Ինչ իմաստ ունի ժամանակ և գումար ծախսել այն գործերի համար որոնց մասով նեկայացվել են բոլոր անհրաժեշտ հաշվետվությունները /Օրինակի համար՝ կառավարիչը արդեն բոլոր միջոցները ձեռնարկել է և հայտարարվել է գույքի հետախուզում/: Յուրաքանչյուր կառավարիչ կարող է ունենալ 200 և ավելի գործեր, նրանց մեծամասնության վրա ծախսված գումարները ավելին են քան փոխհատուցվող 30 հազ դրամը: Օրենքի նախագծով նախատեսված է պարտադիր անիմաստ ամսեկան հաստատուն ծախսեր կատարել: 3) լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 5-րդ և 6-րդ մասեր. «5. Սնանկության կառավարիչը սնանկության գործը, այդ թվում՝ պարտատերերի պահանջների գրանցամատյանը, վարում է նաև էլեկտրոնային եղանակով՝ ապահովելով սնանկության գործի նյութերի հասանելիությունը պարտապանին և պարտատերերին: Դիտողություն-/ՙապահովելով՚ բառից առաջ ավելացնել ՙանհրաժեշտության դեպքում՚/ 1. Սնանկության գործն էլեկտրոնային եղանակով վարելու կարգը սահմանում է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարը: Հոդված 38. Օրենքի 30-րդ հոդվածում՝ 1) 2-րդ մասի 1-ին նախադասությունում «առնվազն հինգ» բառերը փոխարինել «տասը» բառով. 2) 2-րդ մասի 2-րդ նախադասությունում «պարգևավճար» բառից առաջ լրացնել «մինչև տասը տոկոսի չափով» բառերը. 3) 3-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «3. Կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ: Առանց ֆինանսական առողջացման սնանկության գործը վեց ամսվա ընթացքում ավարտելու դեպքում կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ, պարտատերերի պահանջների բավարարման չափի հետևյալ տոկոսադրույքներով` ա) մինչև 25 միլիոն դրամ` 8 տոկոս. բ) 25-50 միլիոն դրամ` 25 միլիոն դրամի 8 տոկոսին գումարած 25 միլիոն դրամը գերազանցող գումարի 6 տոկոսը. գ) 50-75 միլիոն դրամ` 25 միլիոն դրամի 8 տոկոսին գումարած 25 միլիոն դրամը գերազանցող գումարի 5 տոկոսը. դ) 75-100 միլիոն դրամ` 25 միլիոն դրամի 8 տոկոսին գումարած 25 միլիոն դրամը գերազանցող գումարի 4 տոկոսը. ե) 100-500 միլիոն դրամ` 25 միլիոն դրամի 8 տոկոսին գումարած 25 միլիոն դրամը գերազանցող գումարի 3 տոկոսը . զ) 500 միլիոն դրամից ավելին` 25 միլիոն դրամի 8 տոկոսին գումարած 25 միլիոն դրամը գերազանցող գումարի 2 տոկոսը: Սնանկության գործով վարույթի տևողությունը մինչև մեկ տարի տևելու դեպքում սույն մասում նախատեսված տոկոսադրույքները վեց ամսվան հաջորդող յուրաքանչյուր ամսվա համար ամսական նվազում են 0,5 տոկոսի չափով: Վարույթի տևողությունը մեկ տարին գերազանցելու դեպքում երկրորդ տարվա առաջին վեց ամսում յուրաքաչյուր ամսվա համար սույն մասում նախատեսված տոկոսադրույքները նվազում են 0,2 տոկոսի, իսկ երկրորդ վեց ամսում՝ 0,1 տոկոսի չափով»: Դիտողություն-Տեղին է միայն 2-րդ մասի 2-րդ նախադասության փոփոխությունը: Առաջարկում եմ մնացածը թողնել անփոփոխ և չզրկել կառավարիչներին արդար աշխատելու մոտիվացիայից: Անտեսվել են կառավարիչների կողմից իրականացվող ծախսերը: Պետք է հաշվի առնել, որ կառավարիչները չունեն ստաբիլ ամսեկան աշխատավարձ և հիմնականում անեկամուտ գործերով առաջացած գերածախսերը կոմպենսացվում են կառավարիչների անձնական միջոցներից: Բոլորի աշխատանքը /յուրաքանչյուր քայլ/ վերահսկվում է դատարանի կողմից: Ինչ վերաբերվում է ժամկետներին՝ իրական պրակտիկայում ժամկետի տևողությունը կախված է գործի բարդությունից և տարբեր արդարացված պատճառներից: Յուրաքանչյուր կառավարիչ շահագրգռված է գործը շուտ հասցնել ավարտին և ստանալ իրեն հասանելիք վարձատրությունը: Ժամկետների վերաբերյալ լրացուցիչ հավաստի տեղեկություն կարող են տրամադրել սնանկության գործերը վարող փորձառու դատավորները: Հոդված 41. Օրենքի 33-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ պարբերությունում առաջին ժողովին չներկայացած բառերը փոխարինել առաջին ժողովին հարգելի պատճառով չներկայացած բառերով: Դիտողություն-/Ժողովը բոլոր դեպքերում շատ չի հետաձգվում, անիմաստ է բարդացնել/ Հոդված 44. Օրենքի 43-րդ հոդվածի՝ 8) 9-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «9. Եթե ապահովված իրավունքի առարկայի մեկնարկային գինն առանց անուղղակի հարկի հավասար է ապահովված պարտատիրոջ պահանջի գումարին կամ ցածր է դրանից, ապա պարտատերերի ցանկում ընդգրկված պարտատերն իրավունք ունի իր պահանջի կամ դրա մասի չափով դատարանի որոշմամբ որպես սեփականություն իր կամ իր նշած անձի օգտին ստանալու գրավի առարկան` վճարելով անուղղակի հարկերը, փոխհատուցելով այդ գույքի պահպանման և փոխանցման հետ կապված ծախսերը, ինչպես նաև կառավարչի վարձատրությունը` գրավի առարկայի՝ առանց անուղղակի հարկերի արժեքի 1 տոկոսի, բայց ոչ ավել, քան նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկի չափով: Այդ դեպքում տվյալ պարտատիրոջ պահանջի չափը չի նվազեցվում գույքի պահպանման և փոխանցման ծախսերի և կառավարչի վարձատրության համար վճարված գումարի չափով:». Դիտողություն-/Սնանկության վարույթի ընթացքում իրականացված ցանկացած պարտավորությունների մարումների իրականացումը կատարվում է սնանկության գործերով կառավարչի ջանքերով: Նվազեցնելով կառավարչի վարձատրությունը և սահմանափակելով մինչև 500 հազ դրամ, ազդելու է աշխատելու մոտիվացիային: Օրենքի նախագիծը ամեն կերպ ստեղծում է ոչ բարենպաստ պայմաններ կառավարիչների համար/ Հոդված 47. Օրենքի 46-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ պարբերությունում «փաստաթղթերը» բառերից հետո լրացնել նոր նախադասություն՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «Պահանջը ներկայացնելուց հետո դրանք հիմնավորող փաստաթղթեր կարող են ներկայացվել, եթե դրանք ներկայացնողը հիմնավորում է սահմանված ժամկետում նման փաստաթղթի ներկայացման անհնարինությունը՝ իրենից անկախ պատճառներով»: Դիտողություն-/խելամիտ ժամկետային սահմանափակում է պետք դնել, որը գործող օրենքում արդեն կա, ապագայում սնանկության գործնթացին խանգառող այլ խնդիրներ չստեղծելու համար/ Հոդված 50. Օրենքի 54-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «Կառավարիչը պարտատերերի վերջնական պահանջների ցուցակի հաստատումից հետո երկու ամսվա ընթացքում դիմում է դատարան և դատական կարգով հետ ստանում՝»: Դիտողություն-/Շատ կարճ ժամանակահատված է, գործող օրենքով նախատեսված ժամկետն ավելի խելամիտ է/ Հոդված 51. Օրենքի 56-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «Հոդված 56. Պարտապանի գույքի գույքագրումը 9. Գույքագրման արդյունքներն ամփոփվում են գույքագրման ակտում, որն ստորագրում են կառավարիչը և գույքագրմանը մասնակցած պարտապանի ներկայացուցիչը: Պարտապանի ներկայացուցչի ստորագրությունը վկայում է, որ նա ներկա է եղել գույքագրմանը և երաշխավորում է, որ պարտապանին պատկանող ամբողջ գույքը գույքագրվել է: Գույքագրման արդյունքների հետ համաձայն չլինելու դեպքում պարտապանի ներկայացուցիչն ստորագրում է գույքագրման ակտը` կցելով դրան իր գրավոր առարկությունը: 1. Եթե գույքագրման արդյունքների ամփոփումից պարզ է դառնում, որ պարտապանի միջոցները բավարար չեն պարտատերերի պահանջների բավարարման համար, և վերջինս երաշխիքի կամ երաշխավորության պայմանագրի ուժով հանդիսանում է բենեֆիցիար, երաշխավոր կամ ունի դեբիտորական պարտքեր, ապա սնանկության կառավարիչը ֆինանսական վիճակի վերլուծությունից հետո տասնօրյա ժամկետում գրավոր դիմում է ներկայացնում նշված պայմանագրերով պարտապանների դեմ՝ սահմանելով պարտավորության կատարման մինչև մեկամսյա ժամկետ: Դիտողություն-/Ճիշտ կլիներ հետազոտել իրական պրակտիկայում ինչ ժամկետում է վաճառվում գույքը: 30 օրում հնարավոր չի այդ գործարքն իրականացնել, անգամ եթե գնորդը նախապես հայտնաբերված է / Հոդված 52. Օրենքի 57-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «Հոդված 57. Պարտապանի գույքի գնահատումը 1. Պարտապանի գույքի գնահատումը կազմակերպում է կառավարիչը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո երկշաբաթյա ժամկետում: Դիտողություն-/Ինչ իմաստ ունի այդքան հետաձգելը, եթե կարելի է գույքագրմանը զուգահեռ իրականացնել: Եվ փորձը վկայում է նրա մասին, որ գույքագրումից հետո գույքի գնահատումը իրականացվում է վաճառքը կազմակերպելու համար, որից պարտապանները խուսափում են: Գույքագրման ժամանակ գնահատման իրականացմանը խոչնդոտներ քիչ են ստեղծվում և գույքի վաճարքի անհրաժեշտության դեպքում արդեն պատրաստ կլինի գնահատման եզրակացությունը: / | 1.Չի ընդունվել 2.Չի ընդունվել 3.Չի ընդունվել 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Ընդունվել է 6.Չի ընդունվել 7.Չի ընդունվել 8.Չի ընդունվել 9.Չի ընդունվել 10.Չի ընդունվել | 1.Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա, սակայն այդ վերահսկողությունը սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ պետք է հետապնդի: Սնանկության կառավարչի գործունեության ընդհանուր վերահսկողությունը ներկայումս Օրենքը վերապահել է Կազմակերպությանը, որը դրա շրջանակներում ունի կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու իրավասություն: Այնինչ, իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս պնդել, որ նման վերահսկողությունը բավարար համարվել չի կարող: 2.Դատարանին հաշվետվություն ներկայացնելու վերաբերյալ դրույթներն ուղղված են սնանկության կառավարիչների հաշվետվողականության և նրանց գործունեության թափանցիկության բարձրացմանը։ 3.Հասանելիությունն ապահովելն արդեն իսկ ենթադրում է անհրաժեշտության դեպքում պարտատերերի և պարտապանների կողմից դրանք ստանալու հնարավորությունը։ 4.Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: 5.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 6.Օրենքի 43-րդ հոդվածում սահմանված վարձատրությունը կատարվում է ապահովված պարտատիրոջ կողմից իր պահանջի կամ դրա մասի չափով դատարանի որոշմամբ որպես սեփականություն գորավի առարկան ստանալու դեպքում և պայմանավորված չէ կառավարչի կողմից պահանջի բավարարմանն ուղղված գործողություններ կատարելով և տվյալ պայմաններում կառավարչի համար սահմանված նման վարձատրությունը արդարացված է թվում։ 7.Փաստաթղթերը սահմանված ժամկետից հետո ներկայացնելու անհնարինության հարգելի լինելը յուրաքանչուր դեպքում որոշելու է դատարանը՝ ելնելով դրա պատճառներից և փաստաթղթեր ներկայացնող անձի կողմից ներկայացված հիմնավորումներից։ 8. Օրենքի 54-րդ հոդվածում կատարված՝ ժամկետների վերաբերյալ նախատեսվող փոփոխությունների նպատակը սնանկության վարույթն առավել արագ և արդյունավետ դարձնելն է, որը բխում է սնանկության վարույթի բոլոր մասնակիցների շահերից: 9. Նախագծի 51-րդ հոդվածում նշված՝ պարտավորության կատարման մեկամսյա ժամկետը նախատեսվել է պարտատերերի շահերից ելնելով՝ հնարավորություն տալով կառավարչին պարտատիրոջ անունից պահանջներ ներկայացնել իր պարտապանների դեմ՝ կատարելով պարտատերերի պահանջների բավարարմանն ուղղված ակտիվ գործողություններ։ 10.Պարտապանի գույքի գնահատումը գույքագրմանը զուգահեռ իրականացնելը կարող է շատ դեպքերում անհարկի ծանրաբեռնել կառավարչին, քանի որ միայն պահանջների վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո է պարզ դառնում՝ պարտապանի գույքի որ ծավալն է անհրաժեշտ պահանջների բավարարման համար և գույքի որ ծավալն է անհրաժեշտ գնահատել։ |
| 82 | Eduard Serobyan09.10.2017 15:20:40 | Հոդված 1. <<Սնանկության մասին>> Հայաստանի Հանրապետության 2006 թվականի դեկտեմբերի 25-ի թիվ ՀՕ-51-Ն օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 1-ին հոդվածից հանել «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգրքով» բառերը: Հոդված 2. Օրենքի 4-րդ հոդվածում՝ Դիտողություն-Սնանկության գործերով առանձին դատարան ստեղծելու վերաբերյալ կարծիք իրավասու են ներկայացնել այն դատավորներն ու կառավարիչները, որոնք երկու տարբերակներով աշխատանքային փորձ են ունեցել, այդ թվում 2-րդ մասով առաջաջարկվող տեքստի վերաբերյալ ՙՍնանկ ճանաչված պարտապանի գույքի կազմում ներառված գույքի և իրավունքների, պարտապանի և պարտատիրոջ մասնակցությամբ կնքված, ներառյալ՝ պարտավորությունների կատարման ապահովման միջոցների պայմանագրերի առնչությամբ ծագած բոլոր քաղաքացիաիրավական վեճերը, ինչպես նաև սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում պարտապանի անունից հարուցվող հայցերը քննվում են նույն սնանկության գործի շրջանակում՝ որպես առանձին քաղաքացիական գործեր (այսուհետ՝ առանձին քաղաքացիաիրավական գործեր): /ժամանակին սնանկության գործերը քննող առանձին դատական մարմին կար/: Հոդված 22. Օրենքի 22-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. Հոդված 22. Կառավարչի ընտրությունը և նշանակումը 1. Սնանկության գործով կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված ֆիզիկական անձը: 2. Խոշոր հարկ վճարող համարվող, իսկ պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ իրավաբանական այլ անձանց սնանկության, ինչպես նաև սնանկության վտանգի վերաբերյալ գործերով կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպությունը: Դիտողություն- Համաձայն ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ գործող օրենքի 29 հոդվածի՝ սնանկության գործով կառավարիչը իր լիազորությունների կատարումը պատշաճ ապահովելու նպատակով ներգրավում է համապատասխան մասնագիտացված կազմակերպություններ կամ մասնագետների և այլ աշխատակիցների: Այսինքն կառավարիչն ունի լայն ընտրանի համապատասխան ծառայությունը պատշաճ կատարելու համար: Պետք է հաշվի առնել, որ կառավարիչների գործերի մեծամասնությունը /85%-ը և ավել/ գույք և դրամական միջոցներ չունեն, կամ հայտնաբերելն անհնար է և ծախսատար, իսկ փոխհատուցման գումարը /30.000 դր/ ոչ բոլոր գործերի ծախսերն են փոխհատուցում: Սրանով կառավարիչները զրկվում են իրենց հիմնական եկամուտը ապահովող սեգմենտից և աշխատելու մոտիվացիայից: 3. Եթե պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելուց հետո` երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում գործին որպես դիմող մասնակցած պարտատերը, իսկ կամավոր սնանկության դեպքում՝ պարտապանը ժամանակավոր կառավարչին տվյալ սնանկության գործով կառավարիչ նշանակելու դեմ առարկություն չի ներկայացնում, ապա դատարանը կարող է որոշում կայացնել տվյալ սնանկության գործով ժամանակավոր կառավարչին կառավարիչ նշանակելու մասին` բացառությամբ խոշոր հարկ վճարող համարվող իրավաբանական անձի սնանկության գործով կառավարիչ նշանակելու դեպքերի: Դիտողություն-Նույն մեկնաբանությունն է ինչ վերաբերվում է 2-րդ կետին: 7. Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությունը պահանջագիրն ստանալուց հետո ոչ ուշ, քան երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում հատուկ համակարգչային ծրագրի միջոցով ընտրում է սնանկության կառավարչի թեկնածուին՝ այդ մասին անհապաղ տեղյակ պահելով կառավարչին, և նրա առարկության բացակայության դեպքում դատարան է ներկայացնում նրա թեկնածությունը։ Դիտողություն-Նույն ծառայությունը կառավարիչներին մատուցում է ԻԿԿ-ն, ինչով ենք ապահովագրված, որ պետական հիմնարկը ավելի բարեխիղճ է կատարելու իր վրա ստանձնած պարտավորությունները: Եթե ծրագրում է խնդիրը, թող արդարադատության նախարարությունը ԻԿԿ-ին տրամադրի ավելի պաշտպանված և արդար հատուկ համակարգչային ծրագիր, որը կվերահսկվի համապատասխան լիազոր մարմինների կողմից: Հոդված 24. Օրենքում լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 24.2-րդ հոդված. «Հոդված 24.2. Կառավարչի հաշվառումը և նրան հաշվառումից հանելը 2. Աուդիտորական կազմակերպությունը որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառման համար Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարություն է ներկայացնում դիմում, որին կցվում են աուդիտորական ծառայությունների իրականացման համար տրամադրված լիցենզիայի պատճենը և հաշվառման համար սահմանված վճարումը հավաստող փաստաթուղթը: Դիտողություն-Ստեղծելով /հորինելով/ այս նոր աբսուրդային հասկացողությունը ՙաուդիտորական կազմակերպություն՝ կառավարիչ՚, իսպառ կվերանա սնանկության գործերով անկախ կառավարիչ հասկացողությունը, կամ լավագույն /վատագույն/ դեպքում որակավում ստացած կառավարիչները կդառնան սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպության վարձու աշխատող: Կարծիք է առաջանում, որ այս նախագծի հեղինակը ինչ որ աուդիտորական կազմակերպություն է, որն իրեն համար նոր շուկա է բացահայտել: Ծայրահեղ դեպքում կարելի էր պարտադրել սնանկության գործով կառավարիչներին խոշոր հարկատուների մասով համագործակցել արդարադատության նախարարությունում հաշվառված աուդիտորական կազմակերպություններից որևէ մեկի հետ, թեկուզ վիճակահանության կարգով ընտրված աուդիտորական կազմակերպության հետ: 3. Որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու համար Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության արտաբյուջետային հաշվին կատարվում է վճարում ֆիզիկական անձանց համար՝ նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի, իսկ աուդիտորական կազմակերպությունների համար՝ քսանապատիկի չափով: Դիտողություն-Տրամաբանական չի վճարման համադրությունը /աուդիտորական կազմակերպության վճարի նվազագույն շեմը, ինչպես կորող է կազմել ֆիզ անձի վճարի ընդամենը կրկնապատիկը/: Լրացուցիչ կասկածի տեղիք է տալիս, որ ծրագրի հեղինակը /հեղինակները/ աուդիտորական կազմակերպություններն են, կամ հատուկ ստեղծվում է մի նոր օրենք ի նպաստ աուդիտորական կազմակերպությունների, զրկելով աշխատանքից 109 հոգի սնանկության գործերով գործող կառավարիչների և վերացնելով ապագա աշխատատեղերը: | Ընդունվել է մասնակի | Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթները հանվել են նախագծից: Ինչ վերաբերում է կառավարիչների ընտրության նոր համակարգին, ապա, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ կառավարիչների հաշվառումը, նրանց նշանակումն իրականացնելու է ՀՀ արդարադատության նախարարությունը, ուստի վերջինս է այսուհետ վարելու գործող կառավարիչների ցանկը և սպասարկելու ծրագիրը՝ երաշխավորելով վերջինիս անխափան, անվտանգ և պատշաճ աշխատանքը: |
| 83 | Karen Martirosyan09.10.2017 14:17:01 | Ինչ վերաբերվում է միջազգային փորձին, ապա նշեմ որ միշտ բերում ենք օրինակներ այլ երկրների որտեղ կենսամակարդակը 10 անգամ բարձր է Հայաստանի կենսամակարդակից , այդպիսի երկրներում բոլոր համակարգերը ավտոմատացված են և սնանկության գործով կառավարիչը ունի բոլոր հնարավորությունները արագ և անվճար ստանալու պարտապանի վերաբերյալ ամբողջական տեղեկատվությունը և սնանկության գործընթացը կատարում է ավելի արագ: Առաջարկություն. Սնանկության գործով կառավարիչներին տրամադրեք տեղեկատվության ավտոտմատացված համակարգեր անարգել մուտք գործելու/դոստուպ/ հնարավորություն և կարողանա բոլոր տեսակի տեղեկատվությունները ստանա անվճար, դա նույնպես կխթանի սնանկության գործընթացի ավարտի ժամկետների կարճացմանը: Ինչպես նաև վերանայեք Նոր նախագծում ընգրկված որոշ հոդվածներ, որոնք խոչընդոտ են սնանկության գործերով կառավարիչների գործունեությանը՝ մասնավորապես. Հոդված 38, Հոդված 57, Հոդված 22-րդ կետ 9 | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծում սահմանվել է կառավարչի հնարավորությունը՝ իր լիազորություններն իրականացնելիս միասնական էլեկտրոնային տեղեկատվական համակարգի միջոցով այլ մարմիններից կամ անձանցից տեղեկատվություն ձեռք բերելու վերաբերյալ, որի կարգը սահմանելու է Կառավարությունը: |
| 84 | Անդրանիկ Ելինյան09.10.2017 13:13:33 | Առաջարկություներ 1. Նախագծի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասը անիրատեսական է և ենթակա է փոփոխման, քանի որ դատական նիստ հրավիրելու համար կողմերը պետք է պատշաճ կարգով ծանուցվեն, իսկ ծանուցումները ստանալու վերաբերյալ հետադարձ ապացույցները դատարանը կարող է ստանալ 12-15օրվա ընթացքում: 2. Անտրամաբանական է նախագծի 15-րդ կետը, քանի որ ուժը կորցրած է համարում, սակայն հասկանալի չէ շարունակությունը: 3. Նախագծի 22-րդ հոդվածի 2-րդ և 9-րդ մասերը իրատեսական չէ, քանի որ պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ նոր կառավարիչի տվյալ փուլում փոփոխությունը կհանգեցնի գործի վատթարացման և անհարկի ձգձգման, քանի որ ցանկացած պարտատիրոջ ձեռնտու է գույքը անհապաղ իրացնել և ստանալ հնարավորինս ավել գումար, ինչու չէ կառավարիչին նույնպես ձեռնտու է թանկ վաճառել և ստանալ ավել տոկոսներ: 4. Նախագծի 22-րդ հոդվածը ընդհանուր առմամբ պետք է լրամշակվի, քանի որ նախագծի հավելվածում նախագծի հեղինակների կողմից նշվում է, որ <<Համաշխարային բանկի>> արդյունավետ սնանկության և պարտատեր/պարտապան ռեժիմի վերաբերյալ սկզբունքների2 D8 կետի համաջայն, <<Իրավական համակարգը պետք է ապահովի, որ սնանկության կառավարիչներին ներկայացվող պահանջները լինեն օբյեկտիվ, հստակ և հանրությանը հասկանալի, սնանկույան կառավարիչներն ունենանն բավարար ձեռնահասություն իրենց վերապահված գործառնություններն իրականացնելու համար, սնանկության կառավարիչները գործեն անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ>> սնանկության կառավարիչը պետք է լինի անկախ ` կոռուպցիոն ռիսկերից խուսափելու համար 5. Նախագծի 35-րդ հոդվածի թ ենթակետում << առավել բարձր տոկոսներ վճարող>> բառերը անհիմն են, քանի որ կառավարչի կողմից հավաքագրված գումարները չեն ներդրվում բանկերում որպես ավանդ և դրանց նկատմամբ տոկոսներ չեն հաշվեգրվում: 6. Նախագծի 35-րդ հոդվածի ժա.3/ կետը անիրատեսական է, քանի որ կառավարիչը արդեն իսկ 81-րդ հոդվածի շրջանակներում , յուրաքանչյուր ամսվա համար հաջորդ ամսվա 10-ը ներառյալ ներկայացնում է հաշվետվություն, չի վարում 5-10 գործ որոնց նկատմամբ ամեն ամիս ներկայացնի հաշվետվություն: 7. Նախագծի 38-րդ հոդվածի փոփոխությունը, առավել ևս գործի ընթացքի կարճ տևելու համար տոկոսային կարգով աշխատավարձը նվազեցնելը, իսկ երկար տևելու համար տոկոսային կարգով կառավարչի աշխատավարձը նվազեցնելը կհանգեցնի գործի ձգձգման, կոպտորեն խախտելով պարտատերերի շահերը, մասնավորապես մեծ արժեք ունեցող գույքի իրացումից նվազ աշխատավարձ սահմանելը կհանգեցնի կառավարչի կողմից մեծ արժեք ունեցող գույքը բարձր արժեքով իրացնելու շահագրգռվածությունից, քանի որ պրակտիկայում, բացի մամուլով հայտարարություններ հրապարակելուց, կառավարիչները բազմաթիվ միջոցներ են ձեռնարկում գույքերը իրացնելու համար: Իսկ ինչպես հայտնի է, պրակտիկայում աճուրդով գույքերը իրացվում են միայն իրական արժեքից մի քանի անգամ ցածր լինելու դեպքում: Արդյունքում կխախտվի և պարտատիրոջ, և պարտապանի շահերը: Միևնույն ժամանակ վեց ամսվա ընթացքում բոլոր սնանկության գործընթացի/գույքագրում, գնահատում, պարտատերերի պահանջների ցուցակի հաստատում, պարտապանի գույքի վաճառքի ծրագրի հաստատում, պարտապանի գույքի աճուրդով վաճառքի թույլտվության ստացում և վերջապես հայտարարություն ոչ պակաս 15-օրյա ժամկետ/գործողությունները սահմանված ժամկետներում կատարելուց հետո նույնպես վեց ամսվա մեջ չես կարող տեղավորվել: 8. Նախագծի 52-րդ հոդվածի 1-ին մասը ենթակա է փոփոխման, քանի որ գույքի գնահատումը կատարվում է մասնագիտացված կազմակերպության կողմից և երկշաբաթյա ժամկետ սահմանելը անիրատեսական է: Միաժամանակ գտնում եմ, որ նախագծում առկա են մի շարք փոփոխություններ որոնք ավելի դյուրին են դարձնում աշխատանքներ, սակայն նախագծի ներկայացված առարկությունները քննարկման և ընդգրկելու համար նպատակահարմար է ստեղծել նոր հանձնաժողով, որտեղ ներգրավված կլինեն սնանկության գործեր քննող դատավորներ, ինչու չէ սնանկության գործով կառավարիչներ, քանի որ վերջիններս են մշտապես առնչվում տվյալ օրենքով առկա խնդիրներին և վերջապես կարելի է <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենքում կատարել փոփոխություններ բերելով վերջնական տեսքի: | 1.Ընդունվել է ի գիտություն 2.Ընդունվել է 3.Ընդունվել է 4.Ընդունվել է ի գիտություն 5.Չի ընդունվել 6.Չի ընդունվել 7.Ընդունվել է ի գիտություն 8.Չի ընդունվել | 1. Նախագծից հանվել է 9-րդ հոդվածը։ 2. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 3.Պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթը հանվել է Նախագծից։ 4.Չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: 5. Հաճախորդի հաշվում եղած դրամական միջոցներն օգտագործելու համար բանկը, համաձայն քաղաքացիական օրենսգրքի 920-րդ հոդվածի վճարում է տոկոսներ, որոնց գումարը մուտքագրվում է հաշվում, ընդ որում՝ տոկոսները բանկը վճարում է բանկային հաշվի պայմանագրով սահմանված չափով, իսկ պայմանագրում համապատասխան պայմանի բացակայության դեպքում` տվյալ բանկի կողմից ցպահանջ ավանդների համար սահմանված չափով,որը, կախված բանկից, կարող է տարբերվել։ Բացի այդ նման իրավակարգավորումը կխթանի այս մասով բանկերի մրցակցությունը, որոնք կսահմանեն նոր պրոդուկտներ՝ սնանկության հաշվին մուտքագրված գումարները շահավետ պայմաններով ներդնելու ուղղությամբ: 6.Օրենքի 81-րդ հոդվածը վերաբերում է միայն լուծարման մասին որոշման ընդունման պահից դատարանին ներկայացվող որոշակի տեղեկությունների մասին, այնինչ Նախագծի 35-րդ հոդվածը սահմանում է կառավարչի կողմից յուրաքանչյուր ամսում ձեռնարկված գործողությունների և սնանկության գործի ընթացքի վերաբերյալ հաշվետվություն ներկայացնելու անհրաժեշտությունը։ 7.Նախագծում սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: 8. Նախագծի 52-րդ հոդվածը նկատի է ունենում կառավարչի կողմից գույքագրման գործընթացը կազմակերպելը, ըստ էության՝ գնահատման գործընթացի սկիզբը, որը պետք է կատարվի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո երկշաբաթյա ժամկետում: |
| 85 | Samvel Manukyan09.10.2017 12:09:35 | <<Սնանկության մասին>>ՀՀ օրենքում կան բացեր որ կարելի է լրացնել, շտկել բայց առանց <<ՍԳԿԿ>>ԻԿԿ-ի, առանց աշխատուժի հետ քննարկման նախագիծ ներկայացնել պետք չի: Հաշվետվություն-նկատողություն-խիստ նկատողություն: Հաշվետվություն - դատարան Հաշվետվություն - <<ՍԳԿԿ>>ԻԿԿ-ին Հաշվետվություն - հարկային տեսչություն Հաշվետվություն- Արդարադատության նախարարություն Եկեք հաշվենք աշխատանքային օրը կբավականացնի հաշվետվություն կազմելու և ուղարկեու համար: Նկատողություն-խիստ նկատողություն: Պետք չի մարդկանց վախի մեջ պահել: Թույլ տվեք իրենց պարտականություները (հանրօգուտ) կատարեն: Ընդամենը մի քանի ամիս առաջ Արդարադատության նախարարությունում քննություն հանձնած և որակվորման վկայական ստացաց անձը, որ Ա/Ձ է բացել(աշխատանք է գտել ), ապահովագրական գումար մուծել, անդամավճար և այլ ծախսեր, հիմա չի կարող աշխատել, քանի որ, <<Աուդիտ չի>>: Բա ՜ ինչ անի: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 86 | Ռուբեն Մխիթարյան09.10.2017 10:24:13 | Իհարկե սույն նախագծով որոշ բացեր կփակվեն, սակայն առկա բացերը կեռապատկվեն եթե նման տեքստով համապատասխան փոփոխությունները ընդունվեն: Ավելին, առնվազն 100 օր հետո անհրաժեշտություն է լինելու նոր գլոբալ փոփոխությունների: Նախագիծը կարդալուց այնպիսի տպավորություն է ստեղծվում, որ այն գրվել է գիտակ մարդու կողմից, սակայն վերջինիս մոտ բացակայում է պրակտիկ գիտելիքը սնանկության ամբողջ և բուն ընթացակարգի վերաբերյալ: Հ.Գ Հարգելի Աննա Մնոյան, կարծում եմ կարդալով բոլոր առաջարկները, ինչպես նաև ևս մեկ անգամ կարդալով նախագիծը` բոլորս ստացանք այնպիսի տպավորություն, որ միակ մարդը ով չէր կարդացել նախագիծը` դա Դուք էիք: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 87 | Kamo Haroyan09.10.2017 10:20:17 | Կատարելով ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի նախագծի բազմակողմանի ուսումնասիրություն՝ և օրենքում ակնկալվող փոփոխություները համադրելով իրավակիրառ պրակտիկայի հետ, միանշանակ պարզ է դառնում, որ նախագծի ընդունման դեպքում, ոչ, միայն վերջինս չի նպաստի սնանկության ինստիտուտի արդյունավետության բարձրացմանը այլ ընդհակառակը էլ ավելի կխորացնի առկա խնդիրները: Նախագծում առկա են մի շարք հակասություններ, սահմանված անհասկանալի ժամկետներ, մասնավորապես՝ Նախագծում օրենքի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասը շարադրվել է. «3. Կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ: Առանց ֆինանսական առողջացման սնանկության գործը վեց ամսվա ընթացքում ավարտելու դեպքում կառավարչի վարձատրությունը սահմանվում է դատարանի որոշմամբ, պարտատերերի պահանջների բավարարման չափի հետևյալ տոկոսադրույքներով… Վերոգրյալից հետևում է, որ կառավարիչը ըստ էության զրկվում է սնանկության վարույթի ընթացքում իրականացնել միջանկյալ բաշխման ծրագրերով պահանջների բավարարում, քանի որ բաշխման պահին հնարավոր չէ կռահել, թե օրենքի որ սանդղակից ու տոկոսադրույքներից օգտվել, քանի դեռ սնանկության գործը ավարտված չէ և առկա չէ սնանկության գործը ավարտելու մասին հրապարակված վճիռ, և հակառակը, սնակության գործը ավարտելու մասին հրապարակված վճռի առկայության դեպքում՝ արդեն իսկ պետք է իրականացված լիներ բաշխումը պարտատերերի պահանջների բավարարումն ապացուցող փաստաթղթերը ներկայացված լիներ դատարան: Վերոգրյալից հետևում է, որ նախագծի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասը հակասում է նույն օրենքի 80-րդ և 87-րդ հոդվածների պահանջներին: Ավելին միջանկյալ բաշխման ծրագրերի բացառումը չի բխում թե պարտատերեի և թե սնանկության գործի ընդհանուր շահերից: Իսկ ինչ վերաբերում է սնանկության գործը վեց ամսվա ընթացքում ավարտելու դեպքում՝ կառավարչի վարձատրության համար սահմանված տոկոսադրույքներին, ապա նշեմ, ՙՍնանկության մասին ՚ ՀՀ օրենքի 87-րդ հոդվածի կարգով սնանկության վերաբերյալ գործն ավարտելը, նույնիսկ եթե առկա չեն՝ վարույթի կասեցման, սեփականատիրոջ վտարման և այլ բնույթի խոչընդոտներ, պրակտիկորեն հնարավոր չէ: Ուստի նախագծում սահմանված ժամկետում գործն ավարտել և ստանալ ա/, բ/, գ/, դ/, ե/ և զ/ կետերով սահմանված տոկոսադրույքները՜ ակամա հիշեցնում է հայտնի անեկդոտի խոսքերը.ՙԷ.. միանգամից ասեք չենք տալու պրծեք՚: Շարունակենք նույն հոդվածի վերլուծությունը. Պատկերացնենք մի ենթադրյալ սնանկության գործ, որի վարույթը ավարտված չէ և անցել է շուրջ 2 տարի: Ինչ-ինչ պատճառներով սույն վարույթով սնանկության գործով կառավարիչը ազատվում է իր պարտականություների կատարումից և օրենքով սահմանված կարգով առաջադրվում է նոր կառավարիչ: Ստացվում է, որ նոր կառավարիչը իր կամքից և կատարած գործողություններից անկախ վարձատրվելու է ցածր տոկոսադրույքներով: Հարց. Արդյոք սա հիմք չէ առաջադրված կառավարչի համար՝ հրաժարվելու և առարկելու իր թեկնածությունը, արդյոք նմանատիպ հրաժարումները վերահսկող մարմնի կողմից չի դիտարկվի որպես օրենքի 29.2 հոդվածի 12-րդ կետով սահմանված արարք, որի արդյունքում չի դադարեցվի կառավարչի որակավորումը, մի բանի համար, որ կառավարիչը հրաժարվում է իր կամքից ու գործունեությունից անկախ հանգամանքներից, ցածր վարձատրության պայմաններով աշխատելուց: Եվ նմանատիպ շատ խնդիրների պարզաբանումը և լուծումը տրված չէ սույն նախագծով: Անրադառնանք նախագծում օրենքի 56-րդ հոդվածում կատարվող փոփոխություններին: Նախագծի հիմնավորման մեջ սույն հոդվածի մասով նշված է..ցիտում եմ ՙՕրենքի 56-րդ հոդվածով կարգավորված են պարտապանի գույքի գույքագրման հետ կապված հարցերը, մինչդեռ կառավարչի այս լիազորության իրականացման համար անհրաժեշտ է պարտապանի կողմից հստակ քայլերի, օրինակ՝ հայտարարագրի՝ գույքի և գույքային իրավունքների կազմի ու քանակի մասին տեղեկատվության ներկայացում՚ Վերոգրալի կապակցությամբ հարկ եմ համարում նշել, որ մինչ սույն փոփոխությունների նախագիծը, օրենսդիրը արդեն իսկ ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի զ/կետով սահմանել է, այն է, 1. Պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մտնելուց հետո դատարանը՝ զ/պարտապանին պարտավորեցնում է 10 օրվա ընթացքում կառավարչին ներկայացնել սույն օրենքի 12-րդ հոդվածով սահմանված փաստաթղթերը: Այստեղից հետևություն, որ պարտապանի կողմից ներկայացվող փաստաթղթերի փաթեթին ՙհայտարարագիր՚ կոչելը չի բարձրացնի սնանկության վարույթում գույքագրման արդյունավետությունը: Այնինչ՝ իմ կարծիքով, անհրաժեշտ է ավելացնել կառավարչի լիազորությունների շրջանակը, մասնավորապես կառավարչին թույլատրել՝ անարգելք մուտք գործելու և հատուկ համակարգչային ծրագրերի միջոցով շատ արագ ստանալ տեղեկություններ /գոնե գրանցված/ պարտապանի գույքի և գույքային իրավունքների կազմի, քանակի և սնանկության վարույթին վերաբերելի և թույլատրելի այլ տեղեկություններ և վերջիներս ստանալու համար հնարավորինս կրճատել պարտապանի գործոնը, քանզի սնանկության վարույթներում մեծ ծաված են կազմում բացակայող պարտապանով գործերը: Օրենքի փոփոխությունների նախագծով 75-րդ հոդվածի 2.1 մասում և նույն օրենքի 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում, կառավարչին որոշակի գործողություներ կատարելու համար, սահմանվում է անհասկանալի ժամկետներ: Մասնավորապես. 75-րդ հոդվածի 2.1 մասում և նույն օրենքի 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում սահմանված ժամկետները հակասում են նույն օրենքի 55-րդ հոդվածի և 75-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջներին, քանզի 75-րդ հոդվածի 2.1 մասում և նույն օրենքի 76-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունում սահմանված գործողություներն ու ժամկետներն ոչ մի կերպ չի համադրվում պարտապանի նկատմամբ լուծարման կամ գործունեության դադարեցման վարույթներ սկսելու ժամկետի հետ, այն է առանց վերոնշված վարույթները սկսելու կատարել պարտապանի գույքի վաճառք: Այսպիսով ամփոփելով կարծիքս օրենքում փոփոխություններ կատարելու նախագծի վերաբերյալ, կարծում եմ, որ սնանկության գործի արդյունավետության բարձրացման, կառավարչի համար անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ գործունեություն ապահովվելու համար, անհրաժեշտ է նախագիծը՝ եթե ոչ ամբողջական, ապա գոնե նրանում առկա առանցքային փոփոխությունները վերանայել: Սնանկության գործով կառավարիչ Կ. Հարոյան | Չի ընդունվել | Նախագծով Օրենքի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասում փոփոխություններ են կատարվել վարձատրության տոկոսադրույքների մասով, իսկ ընդհանուր առմամբ նույն իրավակարգավորումը՝ վարձատրությունը պահանջների բավարարման չափին համամասնորեն սահմանելը, այժմ նույնպես գործում է։ Միաժամանակ նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Օրենքի 19-րդ հոդվածի «զ» կետով նախատեսված՝ պարտապանի կողմից Օրենքի 12-րդ հոդվածում նշված փաստաթղթերը ներկայացնելու պարտականությունը ծագում է միայն այն դեպքում, երբ դիմումը ներկայացրել է պարտատերը կամ պարտապանի կողմից դիմում ներկայացնելու դեպքում դրանք ներկայացվել են թերի, այնինչ Նախագծով նախատեսված՝ պարտապանի գույքի հայտարարագիր ներկայացվելու է բոլոր դեպքերում՝ անկախ որևէ հանգամանքներից: Օրենքի 75-րդ հոդվածում նախատեսվող փոփոխությունների նպատակն է՝ ստեղծել անհրաժեշտ պայմաններ՝ այն դեպքում, երբ պահանջը պետք է բավարարվի ապահովված իրավունքի առարկայի իրացման հաշվին, կառավարիչը կաշկանդված չլինի գույքի վաճառքի ծրագրով, այլ հնարավորինս շուտ ձեռնամուխ լինի գույքի իրացմանը։ Միաժամանակ Նախագծում սահմանվել է կառավարչի հնարավորությունը՝ իր լիազորություններն իրականացնելիս միասնական էլեկտրոնային տեղեկատվական համակարգի միջոցով այլ մարմիններից կամ անձանցից տեղեկատվություն ձեռք բերելու վերաբերյալ, որի կարգը սահմանելու է Կառավարությունը: |
| 88 | Մարտին Մանուչարյան09.10.2017 10:10:44 | Ողջունելիա, որ ցանկույթուն կա օրենսդրական փոփոխություններ անելու սակայն կարծում եմ, որ այդ փոփոխությունները պետք է լինեն իրական, այսինքն հնարավոր լինեն իրագործել և բխեն արդի պրակտիկայից: Հետևաբար կարծում եմ, որ նման նախագիծ մշակելիս ճիշտ կլիներ ուսումնասիրել արդի պրակտիկան և նախագծի մշակման մասնակից դարձնել սնանկության ոլորտի մեկ կամ մի քանի աշխատակիցներ, որոնք ավելի լավ կներկայացնեին օրենքի բացերը, աշխատանքի ընթացում առաջացող խնդիրները, այլ ոչ թե նախագիծը կկազմվեր այնպես ինչպիսին կուզենաին լիներ: Ցանկանում եմ անդրադառնալ նախագծի բացերից մի քանիսին. Նախագծի 22 հոդվածի 2. Խոշոր հարկ վճարող համարվող, իսկ պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ իրավաբանական այլ անձանց սնանկության, ինչպես նաև սնանկության վտանգի վերաբերյալ գործերով կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպությունը: Որպես նախագծի հիմնավորում հստակ նշված չէ, թե որն է նպատակը, որ Խոշոր հարկ վճարող համարվող, իսկ պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ իրավաբանական այլ անձանց սնանկության, ինչպես նաև սնանկության վտանգի վերաբերյալ գործերով կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպությունը, այն պարագայում երբ ներկայիս <<Սնանկության մասին>> ՀՀ օրենքով արդեն իսկ կարգավորվում է, որ կառավարիչը իր գործունեությունը իրականացնելիս կարող է ներգրավել այլ մասնագետների: Ավելին կազմակերպությունը չի կարող հանդիսանալ սնանկության կառավարիչ: Նախագծի 22 հոդվածի 7. Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությունը պահանջագիրն ստանալուց հետո ոչ ուշ, քան երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում հատուկ համակարգչային ծրագրի միջոցով ընտրում է սնանկության կառավարչի թեկնածուին՝ այդ մասին անհապաղ տեղյակ պահելով կառավարչին, և նրա առարկության բացակայության դեպքում դատարան է ներկայացնում նրա թեկնածությունը։ Այս գործառույթը ՍԳԿԿԻԿ-ն կողմից արդեն իսկ իրականացվում է, և մինչ օրս ոչ ոք այդ թվում նաև ՀՀ ԱՆ-ն առարկույթուն չի ներկայացրել դրա վերաբերյալ, ավելին օրենքի նախագծով նաև չի հիմնավորվել է թե ինչու են այս գործառույթը դնում նախարարության վրա: Նախագծով սահմանվում է, որ սնանկության կառավարիչը մինչև հաշվետու տարվան հաջորդող ապրիլի 1-ը ՀՀ ԱՆ արտաբյուջետային հաշվին է փոխանցում հատուկ համակարգչային ծրագրի միջոցով սպասարկման համար վճարը՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվետու տարում ստացած ամբողջ վարձատրության 0,5 տոկոսի չափով: Ստացվում է, որ մի գործառույթ, որը արդեն իսկ իրականացվում է ՍԳԿԿԻԿ-ի կողմից նախարարությունը վերցնում է իր վրա և լրացուցիչ ֆինանսկան ծանրաբեռնում է սնանկության գործերով կառավարիչներին: Բացի այդ նախագծով նախատեսվել է նաև կառավարչի վարձատրության նվազեցում: Մինչդեռ անտեսվել է, որ պատահում են բազմաթիվ սնանկության գործեր երբ պարտապանը որևէ ակտիվ չունի, իսկ կառավարիչը իր միջոցներն է ներդնում <<Սնանկության մասին>> օրենքով սահմանված իր գործառույթները իրականացնելու համար, իսկ օրենքով սահմանված պետության կողմից տրամադրվող 30.000 ՀՀ դրամը կառավարչի կողմից կատարած վարչական ծախսերի չնչին մասն է, այսինքն այս նախագիծը նաև ֆինանսական ծանրաբեռնում է կառավարիչներին: Բացի այդ, կառավարչի վարձատրության նվազեցում է նախատեսվում նաև գործերը ուշ ավարտելու համար, անտեսելով որ առաջին հերթին կառավարիչն է շահագրգռված գործերը շուտ ավարտելուն, և վերջինս չի կարող այպես ասած պատասխանատվության ենթարկվել մի բանի համար, որը որ իրենից կաված չէ, մասնավորապես կառավարչի կողմից գերատեսչություններ կատարված հարցումների պատասխաները կառավարիչը ոչ միշտ է ժամանակին ստանում, ավելին ՔԿԱԳ մարմինը միշտ մերժում է տեղեկատվություն տրամադրելը, այն ստանալու համար կառավարիչները երկար ժամանակ են վատնում, որ կարողանան ստանալ: Հետևաբար այս նախագիծը սահմանում է միայն պարտականություններ կառավարիչների համար և փոխարեն որևէ ձևով չի աջակում կառավարիչներին իրենց գործառույթները առանց խոչընդոտ իրականացնելու համար: Այս ամենը նախագծի թերությունների միայն մի մասն է, և կարծում եմ նախագծի քննարկումը ճիշտ կլինի հետաձգել և այն ենթարկել փոփոխությունների հաշվի առնելով նաև համապատասխան ոլորտի աշխատակիցների կարծիքները: | Ընդունվել է մասնակի | Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ կառավարիչների հաշվառումը, նրանց նշանակումն իրականացնելու է ՀՀ արդարադատության նախարարությունը, վերջինս է այսուհետ վարելու գործող կառավարիչների ցանկը և սպասարկելու ծրագիրը: Նախագծում կատարված փոփոխությունների արդյունքում սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր մոդել՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Ինչ վերաբերում է աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթների վերաբերյալ առարկություններին և առաջարկություններին, նշված դրույթները հանվել են նախագծից: Նախագծում սահմանվել է նաև կառավարչի լիազորությունը` իրավասու մարմիններից տեղեկատվություն ստանալու վերաբերյալ: |
| 89 | Սոնա Կալենջյան08.10.2017 22:55:06 | կարծում եմ, որ սույն օրենքը ուժի մեջ մտնելու պարագայում, առնվազն 2-3 ամիս անց ներկայացվելու է նոր նախագիծ՝ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկություն: |
| 90 | Արման Միքաելյան08.10.2017 16:46:37 | Անհասկանալի է, թե ինչ են նկատի ունեցել Սնանկության մասին ՀՀ Օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) նախագծի հեղինակները, վերջինիս 22-րդ հոդվածում սահմանելով Խոշոր հարկ վճարող համարվող եզրույթը, այդպիսի սահմանում որևէ իրավական ակտում գոյություն չունի: Միայն ՊԵԿ-ի կողմից իր պաշտոնական կայքում յուրաքանչյուր եռամսյակ տեղադրվում է առաջին 1000 խոշոր հարկ վճարողների և նրանց կողմից վճարված հարկերի և տուրքերի մեծությունների վերաբերյալ ցանկ, իսկ միակ իրավական ակտը, որտեղ սահմանվում է խոշոր կազմակերպությունը (ոչ թե խոշոր հարկ վճարող համարվող իրավաբանական անձ), դա Հաշվապահական հաշվառման մասին ՀՀ օրենքն է, որի 24-րդ հոդվածի 1.1 կետի 2-րդ պարբերության համաձայն. խոշոր կազմակերպություն է համարվում այն կազմակերպությունը, որը բավարարում է հետևյալ ցուցանիշներից առնվազն մեկին` ա) հաշվետու տարվա (որի համար պետք է կազմվեն ֆինանսական հաշվետվությունները) գործունեությունից հասույթը գերազանցում է մեկ միլիարդ դրամը. բ) հաշվետու տարվա (որի համար պետք է կազմվեն ֆինանսական հաշվետվությունները) վերջի դրությամբ ակտիվների հաշվեկշռային արժեքը գերազանցում է մեկ միլիարդ դրամը: Եթե նախագծի հեղինակները ի նկատի են ունեցել Խոշոր կազմակերպություններին, համաձայն Հաշվապահական Հաշվառման մասին ՀՀ օրենքի, ապա նշենք, որ հիմնականում սնանկության վտանգի եզրին գտնվող կամ սնանկ ճանաչված ընկերությունները դժվար թե ունենան մեկ միլիարդ դրամը գերազանցող տարեկան հասույթ, իսկ եթե ի նկատի են ունեցել առաջին 1000 խոշոր հարկ վճարողների և նրանց կողմից վճարված հարկերի և տուրքերի ցանկում ներառվող ընկերություններին, ապա նշենք որ այդ ցանկում ներառված շուրջ 400-450 տնտեսվարող սուբյեկտներն են միայն հաշվառված Խոշոր և միջին հարկ վճարողների հարկային տեսչությունում: Նախագծի հեղինակները բերում են հետևյալ հիմնավորումը կապված աուդիտորական կազմակերպություններին որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառելու անհրաժեշտության վերաբերյալ՝ ՄԱԿ-ի առևտրային իրավունքի հանձնաժողովի սնանկության իրավունքի վերաբերյալ օրենսդրական ուղեցույցում սահմանվում է, որ սնանկության վարույթի բարդությունը ցանկալի է դարձնում սնանկության կառավարչի՝ իրավունքի բնագավառում համապատասխան որակավորում (ոչ միայն սնանկության, այլև վերաբերելի ֆինանսական, առևտրային, հարկային իրավունքի) ունենալու հանգամանքը, ինչպես նաև համապատասխան փորձ առևտրային կամ ֆինանսական հարցերում՝ ներառյալ հաշվապահության ոլորտում, լավ, բայց ինչ կապ ունի այս ամենի հետ աուդիտորական ընկերությունը, չէ որ Օրենքի թիվ 23 հոդվածում գրված է Կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության անդամ կարող է հանդիսանալ (Կառավարիչ կարող է հանդիսանալ) 65 տարին չլրացած այն ֆիզիկական անձը, որն ունի բարձրագույն կրթություն և կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության անդամ դառնալու համար պետական լիազոր մարմնի կողմից ստացել է սնանկության գործերով կառավարչի որակավորում և դիմելու օրվան նախորդած վերջին 5 տարվա ընթացքում առնվազն 3 տարի վարել է որևէ կազմակերպության ֆինանսատնտեսական գործունեության կազմակերպման կամ ղեկավարման հետ կապված պաշտոններ, նախագծում այս հոդվածը խմբագրվել է և ներկայացվել է ոչ միայն բարձրագույն, այլ տնտեսագիտական և իրավաբանական բարձրագույն կրթության, հավանաբար սնանկության կառավարիչների մասնագիտացումը էլ ավելի կարևորելու համար, որպեսզի նույն ժամանակ բոլոր քիչ թե շատ մասնագիտական բարձր հմտություններ պահանջող սնանկության վարույթի գործերը օրենքով հանձնվեն աուդիտորական ընկերություններին, որն է այստեղ տրամաբանությունը, կարճ ասած դուրս է գալիս մենք չենք վստահում Ձեր մասնագիտական հմտություններին, բայց Դուք պարտավոր եք ունենալ բարձր որակավորում, սակայն ունենալուց հետո միևնույն է Դուք չեք զբաղվելու, ո'չ իրավաբանական անձանց սնանկության վարույթներով, ո'չ էլ ֆինանսական առողջացման ծրագրի իրագործմամբ, որովհետև բացի Խոշոր հարկ վճարող համարվող անհասկանալի շրջանակին վերաբերող ընկերություններից, համաձայն նախագծի, պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ իրավաբանական այլ անձանց սնանկության (այստեղ կարող են լենել մնացած բոլոր իրավաբանական անձինք), ինչպես նաև սնանկության վտանգի վերաբերյալ գործերով (պրակտիկայում փաստացի առողջացմանը կարող է ենթարկվել ավելի շուտ սնանկության վտանգի առաջ կանգնած ընկերությունը, քան սնանկ ճանաչվածը) կառավարիչ է նշանակվում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության կողմից որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառված աուդիտորական կազմակերպությունը: Նշենք որ Օրենքի 29-րդ հոդվածի 1-ին մասի դ) ենթակետով սահմանված է որ <<իր լիազորությունների կատարումը պատշաճ ապահովելու նպատակով ներգրավում է համապատասխան մասնագիտացված կազմակերպություններ կամ մասնագետների և այլ աշխատակիցների>> և հիմնականում հենց խոշոր դրամական հոսքեր ունեցած կազմակերպությունների սնանկության վարույթը իրականացնելիս պրակտիկայում սնանկության կառավարիչը անհրաժեշտության դեպքում ներգրավում է այդ մասնագետներին, նախագծով Օրենքի այս կետը դուրս չի գալիս, նշանակում է նույն աուդիտորական կազմակերպությունը իր լիազորությունների կատարումը պատշաճ ապահովելու նպատակով կներգրավի համապատասխան մասնագիտացված կազմակերպությանը կամ մասնագետների և այլ աշխատակիցների, մեղմ ասած անհասկանալի է, ինչու՞ նույնը չէր կարող անել նաև ֆիզ.անձ կառավարիչը: Ըստ նախագծի հեղինակների հիմնավորումների՝ Համաշխարհային բանկի արդյունավետ սնանկության և պարտատեր/պարտապան ռեժիմի վերաբերյալ սկզբունքների համաձայն. «Իրավական համակարգը պետք է ապահովի, որ  սնանկության կառավարիչներին ներկայացվող պահանջները լինեն օբյեկտիվ, հստակ և հանրությանը հասանելի, Ի՞նչ օբյեկտիվ մոտեցման մասին է խոսքը, եթե օրենքով ամրագրվում է խտրական մոտեցում, սնանկության վարույթում գտնվող գրեթե բոլոր իրավաբանական անձանց գործերը այսուհետ պետք է անեն աուդիտորական ընկերությունները, սա ոչ թե օբյեկտիվ է, այլ մեղմ ասած ոչ մրցակցային կամ մենաշնորհ է:  սնանկության կառավարիչները գործ են անկախ, անկողմնակալ և ազնիվ:»: Արդյո՞ք սնանկության կառավարիչները ավելի անկախ կլինեն, եթե ևս մեկ օղակ (բացի դատարանից, պարտատերերից և պարտապանից) վերահսկողություն իրականացնի իր նկատմամբ՝ ի դեմս Արդարադատության նախարարության: Հիմնավորումների մեջ բերվել է այլ պետությունների փորձը, որտեղ նշվում է, որ շատ երկրներում որպես սնանկության կառավարիչ կարող է հանդես գալ թե՛ ֆիզիկական, թե՛ իրավաբանական անձը (Բելառուս, Լատվիա, Վրաստան, Իսպանիա, Անգլիա), եթե այդ տրամաբանությամբ շարժվենք, ապա որպես իրավաբանական անձ հանդիսացող փաստաբանական գրասենյակները ոչ ավելի պակաս, իսկ շատ դեպքերում նույնիսկ ավելի արեստավարժ կգտնվեն սնանկության գործընթացի շատ իրավիճակներում, քան աուդիտորական ընկերությունները, որոնց հիմնական գործառույթը ֆինանսական հաշվետվություններում ներկայացված տեղեկատվության անկախ ստուգումն է, որի արդյունքում տրամադրվում է աուդիտորական եզրակացություն, որը բացարձակ կապ չունի սնանկության վարույթի հետ և քաղաքակիրթ որևէ երկրում նման օրինակը բացակայում է: Օրենքի 30-րդ հոդվածում առաջարկվող փոփոխությունները զգալիորեն կրճատում են կառավարիչների աշխատավարձը, գցում են մի իրավիճակի մեջ, որ կառավարիչն ամեն ինչ պետք է անի, որպեսզի սեղմ ժամկետներում, հապճեպ (շուկայականից զգալիորեն ցածր գնով) գույքը իրացնի, սակայն սնանկության գործը վեց ամսվա ընթացքում ավարտելը պրակտիկորեն գրեթե անհնար է, որից հետո գալիս են աշխատավարձի լրացուցիչ նվազեցումները, և ասենք գործը 24 ամսում ավարտելու դեպքում ստացվում է ոչ թե 8 %, այլ 3.2 % (այն էլ պարտատերերի պահանջների բավարարման չափի մինչև 25 միլիոն դրամի դեպքում), քանի որ նախագծով մտցվել է հետևյալ դրույթը՝ սնանկության գործով վարույթի տևողությունը մինչև մեկ տարի տևելու դեպքում սույն մասում նախատեսված տոկոսադրույքները վեց ամսվան հաջորդող յուրաքանչյուր ամսվա համար ամսական նվազում են 0,5 տոկոսի չափով: Վարույթի տևողությունը մեկ տարին գերազանցելու դեպքում, երկրորդ տարվա առաջին վեց ամսում յուրաքաչյուր ամսվա համար սույն մասում նախատեսված տոկոսադրույքները նվազում են 0,2 տոկոսի, իսկ երկրորդ վեց ամսում՝ 0,1 տոկոսի չափով: Իսկ եթե պարտատերերի պահանջների բավարարման չափը մեծանում է, այդ դեպքում ընդհանրապես անհասկանալի է նածագիծը կազմողների տրամաբանությունը, դիտարկենք հոդված 30 զ) կետի օրինակը, դիցուք պարտատերերի պահանջների բավարարման չափը կազմում է 510.000.000 ՀՀ դրամ (նախագծով նախատեսված է՝ 500 միլիոն դրամից ավելին` 25 միլիոն դրամի 8 տոկոսին գումարած 25 միլիոն դրամը գերազանցող գումարի 2 տոկոսը): Վեց ամսում ավարտելու դեպքում, (որը անհնարին է այն էլ այսքան մեծ բավարարման չափ ունեցող ընկերության դեպքում) վարձատրությունը կկազմի 11.700.000: Իսկ 24 ամսում ավարտելու դեպքում 25 միլիոն դրամը գերազանցող գումարի 2 տոկոսը չի տրամադրվում արդեն 11-րդ ամսից սկսաց (վեց ամսվան հաջորդող յուրաքանչյուր ամսվա համար տոկոսադրույքները ամսական նվազում են 0,5 տոկոսի չափով) և ինչ է ստացվում, կառավարիչը սնանկության գործը 11-րդ ամսում ավարտելու դեպքում ստանալու է ավելի քիչ աշխատավարձ, երբ պարտատերերի պահանջների բավարարման չափը կազմում է 510.000.000 ՀՀ դրամ քան ընդամենը 25.000.000 ՀՀ դրամ, որտե՞ղ է տրամաբանությունը: | Ընդունվել է | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ՝ բացառելով կառավարչի վարձատրության նվազեցումը պայմանավորված սնանկության վարույթի տևողությամբ: Ինչ վերաբերում է աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթների վերաբերյալ առարկություններին և առաջարկություններին, նշված դրույթները հանվել են նախագծից: Փոխոխություններ են կատարվել նաև կառավարիչներին ներկայացվող պահանջների մասին դրույթներում: |
| 91 | Արամ Կարապետյան08.10.2017 15:30:25 | Գտնում եմ, որ նախագծի մշակման համար նպատակահարմար է ստեղծել հանձնաժողով, որտեղ ներգրավված կլինեն սնանկության գործեր քննող դատավորներ և սնանկության գործով կառավարիչներ, քանի որ վերջիններս են մշտապես առնչվում տվյալ օրենքով առկա խնիրներին: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկություն: |
| 92 | Արամ Կարապետյան08.10.2017 15:30:25 | Անհրաժեշտ է նախատեսել դրույթ սնանկության վարույթով իրացվող գույքը ԱԱՀ-ից ազատելու վերաբերյալ, համապատասխան փոփոխություն կատարելով նաև ԱԱՀ մասին օրենքում, քանի որ գույքերը իրացվելու դեպքում, սնանկ ճանաչված պարտապանի նկատմամբ լրացուցիչ պարտավորություններ են առաջանում | Չի ընդունվել | Հարկային հարաբերություններին առնչվող առաջարկությունները դուրս են Նախագծի կարգավորման առարկայից: |
| 93 | Արամ Կարապետյան08.10.2017 15:30:25 | Կարևորագույն խնդիր է իրացվող գույքի համար վճարվելիք կադաստրային արժեքները, մասնավորապես արտադրական տարածքների, որի առկայության պայմաններում գույքերը գրեթե անհնար է իրացնել աճուրդով, արդյունքում խախտվում է պարտատիրոջ շահերը:Օրինակ, պրակտիկայում առկա են դեպքեր, որ 30,000,000 ՀՀ դրամ արժողություն ունեցող գույքի ձեռքբերման համար, ձեռքբերողը պարտավոր է վճարել 150,000,000 ՀՀ դրամ կադաստրային արժեք, կամ 45,000,000 ՀՀ դրամ արժողություն ունեցող գույքի նկատմամբ առկա է 50,000,000 ՀՀ դրամ կադաստրային արժեք: Հետևաբար տվյալ գույքերը կհամարվեն ոչ իրացվելի: Տվյալ պարագայում անիրատեսական է դառնում նմանատիպ գույքերի իրացումը: Անհրաժեշտ է օրենքում նախատեսել դրույթ, միաժամանակ համապատասխան փոփոխություն կատարելով ՙՙԱնշարժ գույքի նկատմամբ իրավունքների պետական գրանցման մասին՚՚ ՀՀ օրենքում, որ գույքի՝ աճուրդում իրացվելու դեպքում կադաստրային արժեքը ենթակա չե վճարման և դրա պարտականությունը անցնում է հետագա գնորդին: Արդյունքում, կստեղծվի նպաստավոր միջավայր բիզնես պլաններ ներդնելու համար, կառաստրային արժեք վճարելու փոխարեն: | Ընդունվել է ի գիտություն | Գույքի իրացման ժամանակ կադաստրային արժեքի վճարման վերաբերյալ առաջարկությունը դուրս է գտնվում Նախագծի կարգավորման առարկայից: |
| 94 | Արամ Կարապետյան08.10.2017 15:30:25 | ընդհանուր առմամբ, գտնում եմ, որ նախագիծը չի անրադառնում սնանկության վարույթում առկա կարևորագույն խնդիրներին, դրանով ավելի է խախտվում պարտատերերի շահերը, մասնավորապես՝ օրենքում առկա են ավելի կարևորագույն խնդիրներ. -Պետք է նախատեսել դրույթ, քաղաքացի-պարտապանի մահվան դեպքերում սնանկկության գործի ընթացքի կանոնակարգման վերաբերյալ, մասնավորապես, օրենքը չի կարգավորում, թե վարույթը պետք է շարունակվի և կառավարիչը իրացնի պարտապանին պատկանող գույքերը և գումարը ուղղի վերջինիս պարտավորությունների մարմաը, թե սնանկության գործի վարույթը ենթակա է կարճման: | Ընդունվել է ի գիտություն | Տվյալ դեպքում կիրառելի են անձի մահվան դեպքում գործի վարույթը կասեցնելուն և կարճելուն վերաբերող՝ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի կանոնները: |
| 95 | Խաչիկ Նազարյան08.10.2017 09:53:12 | Սնանկության մասին գործող օրենքով,թէ նոր նախծերում առկա էն մի շարք հոդվածներ որոնք ունեն հստակեցնելու կարիք : Սնանկության գործնթացը իրականեցնելիս /այդ թվում նախկին խոշոր հարկատուների գործով որոնցով ըստ Նոր նախագծի պետք է վարեն աուդիտորական կազմակերպությունները / մեծամասամբ դեպքերում գործերը ավարտվում եմ 105-րդ հոդվածով որտեղ գույք և դրամական միջոցներ չկան : Այդպիսի գործերով իրականցվող ծախսերը կրկնակի,շատ դեպքերում եռակի անգամ գերազանցում եմ սահմանված հատուցման չափը 30.000 ՀՀ դրամը, որը կառավարիչը ստանում է միայն գործը ավարտելուց հետո: Միայն ՀՀ.ԱՆ ենթակայության ներքո գտնվող ազդարար կայքի միջոցով հայտարարության արժեքը, որը կազմում է 1տառը -10դրամ և կազմակերպության լուծարման դեպքում սահմաված պետական տուրքը 10000 դրամ, որը նախկինում կառավարիչների համար անվճար էր արդեն իսկ սպառում են այն բյուջեն, որով կառավարիչը պետք է վարույթը ավարտի : Այդպիսի սնանկության գործերը սովորաբար ավարտվում են ոչ պակաս քան 6 ամսում որին գումարվում է մի շարք այլ ծախսեր, այդ թվում հարկերը / այդ իսկ 30.000 դրամից/ : Առաջարկում եմ Սնանկության գործով կազմակերպությունների / դատարանի վճռով/ 105-րդ հոդվածով ավարտի պարագայում կառավարիչներին ազատել լուծարման վարույթներով ավարտված 10.000 ՀՀ դրամ վճարվելիք պետական տուրքի վճարումից կամ վերանայել հատուցման չափերը : | Ընդունվել է ի գիտություն | Պետական տուրքերի վճարմանը վերաբերող կարգավորումները չեն առնչվում Նախագծի կարգավորման առարկային: |
| 96 | Արամ Կարապետյան07.10.2017 23:36:14 | առաջարկություններ և դիտողություններ նախագծի վերաբերյալ 1, Նախագծի 9-րդ հոդվածով 10 -օրյա ժամկետ սահմանելը անիրատեսական է, քանի որ դատական նիստը կարող է անկացվել միայն կողմերի պատշաճ ծանուցված լինելու դեպքում, իս, պատշաճ ծանուցումը հավաստող ապացույցը դատարանը կարող է ստանալ 15-20 օրվա ընթացքում: 2, Նախագծի 13-րդ կետը ենթակա է լրամշակման, քանի որ պարտապան ֆիզիկական անձը չի լուծարվում: 3, Անտրամաբանական է նախագծի 15-րդ կետը: 4, Նախագծի 22-րդ հոդվածի 2-րդ կետը ենթակա է փոփոխման, քանի որ կազմակերպությունը, իմ կարծիքով չի կարող ստանձնել կառավարչի պարտականություններ, չի կարող ունենալ կառավարչի որակավորում և լիցենզիա, առավել ևս ենթարկվել կարգապահական պատասխանատվության:: Փոխարենը կարելի է նախատեսել, որ սնանկության գործով կառավարչի կողմից կարող է ներգրավվել անկախ աուդիտորական կազմակերպություն: 5, Նախագծի 22-րդ հոդվածի 9-րդ մասը անհիմն է, քանի որ տվյալ փուլում կառավարչի փոփոխությունը կհանգեցնի գործի վատթարացման և անհարկի ձգձգման: 6, նախագծի 22-րդ հոդվածը ենթակա է նրամշակման, քանի որ իմ կարծիքով սնանկության կառավարիչը պետք է գործի անկախ, և ՀՀ արդարադատության նախարարությունը չպետք է միջամտի կառավարչի գործունեությանը և վերջինս գործի միայն դատարանի հսկողության ներքո, կոռուպցիոն ռիսկերից խուսափելու համար: 7, Նախագծի 22-րդ հոդվածը անհրաժեշտ է հանել, քանի որ տպավորություն է ստեղծվում, որ պետական մարմինը անուղղակի հարկ է սահմանում կառավարչի նկատմամբ, առանց հիմնավորելո թե ինչ նպատակով է այն գանձվելու: Նախագծի 28-րդ հոդվածի 2,1 կետը ենթակա է փոփոխման, քանի որ ՀՀ արդարադատության նախարարության հետ ամաձայնեցումը կխախտի կազմակերպության ընդհանուր ժողովի անկախությունը: 9, Նախագծի 35-րդ հոդվածի թ ենթակետում ՙՙառավել բարձր տոկոսներ վճարող՚՚ բառերը անհիմն են, քանի որ հավաքագրված գումարները չեն ներդրվում որպես ավանդ և դրանց նկատմամբ տոկոսներ չեն հաշվեգրվում: 10, Նախագծի 10-րդ հոդվածը անհրաժեշտ է փոփոխել, քանի որ քանի որ տվյալ կարգով աշխատավարձ սահմանելու արդյունքում կխախտվիպարտատերերի շահերը: Մասնավորապես, մեծ արժեք ունեցող գույքի իրացումից նված աշխատավարձ սահմանելը, կհանգեցնի այն փաստին, որ կառավարիչը կկորցնի իր շահագրգռվածությունը մեծ արժեք ունեցող գույքը բարձր արժեքով իրացնելուց, քանի որ պրակտիկայում, բացի մամուլով հայտարարություններ հրապարակելուց, կառավարիչները բազմաթիվ ռեսուրսներ են օգտագործում գույքերը իրացնելու համար, իսկ ինպես հայտնի է, պրակտիկայում աճուրդով գույքերը իրացվում են միայն իրական արժեքից մի քանի անգամ ցածր լինելու դեպքում /տես.achurd.am կայքը/: Արդյունքում, պարտապանի պարտավորությունների մարման համար աճուրդով վաճառվող գույքերը կվաճառվեն իրական արժեքից մի քանի անգամ ցածր արժեքով և կխախտվեն պարտատիրոջ և պարտապանի շահերը: 11. Նախագծի 51-րդ հոդվածում պարտապանի նկատմամբ որևէ պարտավորություն սահմանելը անհիմն է, քանի որ դրա չկատարման համար որևէ պատասխանատվություն սահմանված չէ, ինչպես նաև չի կարող սահմանվել օրինակ կազմակերպություն հանդիսացող պարտապանի կամ բացակայող պարտապանի դեպքում: 12. Նախագծի 52-րդ հոդվածի 1-ին մասը ենթակա է փոփոխման, քանի որ գույքի գնահատումը կատարվում էմասնագիտացված կազմակերպության կողմից և երկշաբաթյա ժամկետ սահմանելը անիրատեսական է: 13. Նախագծի 44-րդ հոդվածի 9-րդ կետը ենթակա է փոփոխման , քանի որ այն հակասում է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքին, մասնավորապես գրավի ինստիտուտին, քանի որ գռավառուն գրավից առաջնային բավարարման իրավունք ունի, իսկ առաջնային կարգով անուղղակի հարկի գումար հաշվարկելը, սահմանելը կառաջացնի օրենքի հակասություն և կխախտի գրավառուի շահերը:Միաժամանակ կառավարչի տոկոսադրույքը նվազեցնելը կառաջացնի բազմաթիվ կոռուպցիոն ռիսկեր: 14. Նախագծի 54-րդ հոդվածի ժամկետը անիրատեսական է, քանի որ որ միջնորդությունը պետք է ներկայացվի գույքի վաճառքի ծրագրի հաստատումից հետո: | 1,2. Ընդունվել է ի գիտություն 3.Ընդունվել է ի գիտություն 4,5.Ընդունվել է 6.Չի ընդունվել 7,8. Չի ընդունվել 9.Չի ընդունվել 10.Ընդունվել է ի գիտություն 11.Չի ընդունվել 12.Չի ընդունվել 13.Ընդունվել է 14.Չի ընդունվել | 1, 2.Նախագծից հանվել են սնանկության վտանգին վերաբերող դրույթները։ 3. Նախագծի 15-րդ հոդվածով հստակեցվել է կամավոր և հարկադրված սնանկության դիմումների քննության կարգը։ 4,5. Նախագծից հանվել են աուդիտորական կազմակերպություններին, ինչպես նաև պարտատերերի 2/3-ի որոշմամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթները։ 6.Սնանկության կառավարիչների մասնագիտական գործունեությունը պետք է վերահսկողության առարկա դառնա, և այն հետապնդում է սնանկության կառավարչի գործունեության արդյունավետությունն ու պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակ: 7,8. Նախագծի 28-րդ հոդվածում նշված դրույթի ամրագրումը նպատակ ունի բացառելու այնպիսի պրակտիկան, ինչպիսին է, օրինակ, որպես ԻԿԿ մուտքի վճար 5 մլն դրամ սահմանելը, ինչը կարող է սահմանափակել ոլորտը նոր սնանկության կառավարիչներով համալրելու հնարավորությունը: Համակարգչային ծրագրի սպասարկման համար նախատեսված վճարը ծառայության վճար է, այլ ոչ թե հարկատեսակ: 9. Հաճախորդի հաշվում եղած դրամական միջոցներն օգտագործելու համար բանկը, համաձայն քաղաքացիական օրենսգրքի 920-րդ հոդվածի վճարում է տոկոսներ, որոնց գումարը մուտքագրվում է հաշվում, ընդ որում՝ տոկոսները բանկը վճարում է բանկային հաշվի պայմանագրով սահմանված չափով, իսկ պայմանագրում համապատասխան պայմանի բացակայության դեպքում` տվյալ բանկի կողմից ցպահանջ ավանդների համար սահմանված չափով,որը, կախված բանկից, կարող է տարբերվել։ Բացի այդ նման իրավակարգավորումը կխթանի այս մասով բանկերի մրցակցությունը, որոնք կսահմանեն նոր պրոդուկտներ՝ սնանկության հաշվին մուտքագրված գումարները շահավետ պայմաններով ներդնելու ուղղությամբ: 10. Նախագծի 10-րդ հոդվածը ունի այլ կարգավորման առարկա։ 11. Պարտապանի կողմից գույքի հայտարարագիր ներկայացնելու պարտականությունը կատարելու նկատմամբ հսկողություն պետք է իրականացնի կառավարիչը և վերջինս է կրում պարտապանի կողմից նշված պարտականությունը չկատարելու ռիսկերը։ 12. Նշված հոդվածոը սահմանում է երկշաբաթյա ժամկետում գույքի գնահատումը կազմակերպելու ն (սկսելուն)։ 13. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ 14.Նախատեսվող փոփոխությունների նպատակն է՝ ստեղծել անհրաժեշտ պայմաններ՝ այն դեպքում, երբ պահանջը պետք է բավարարվի ապահովված իրավունքի առարկայի իրացման հաշվին, կառավարիչը կաշկանդված չլինի գույքի վաճառքի ծրագրով, այլ հնարավորինս շուտ ձեռնամուխ լինի գույքի իրացմանը։ |
| 97 | Անի Ասլանյան07.10.2017 15:18:30 | Նշված նախագիծը էականորեն կտրված է իրականությունից: Նխագծում առկա ժամկետների պահպանումը մնալու է ուղղակի անիրագործելի: Այսօր յուրաքանչյուր դատարանի վարույթում 500-ից ավելի սնանկության գործեր կան, իսկ յուրաքանչյուր կառավարչի վարույթում մոտ 80-100, նման ծանրաբեռնվածությունը և սնանկության վարույթի աշխատատարությունը բացառում է նման ժամկետների պահպանումը, արդյունքում տուժելու է որակը: Փոխարենը կարելի է միջոցներ ձեռնարկել ՊԵԿ-ի 1՚000ՙ001-ոց գործերի քանակի կրճատման համար: Կառաջարկեի նաև Նախագծում ուշադրություն դարձվեր պարտատերերի ժողովի ինստիտուտին ու վերջինիս ձևավարման ու քվորումի ապահովման հարցերին: Առողջացման ծրագրին քվերակելու իրավունք չունեցող անձանց շրջանակի ներկայիս սահմանումը անորոշություն է առաջացնում այդ ծրագրի ընդունման հարցում, շատ են դեպքերը, որ պարտատերերից ոչ մեկ քվերակելու իրավունք չի ունենում՝ անորոշ է դառնում ժողովի իրավազորության հարցը: Իսկ պարտատերերի վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո նոր կառավարչի ընտրությունը անհարկի ձգձգելու է վարույթը՝ չունենալով ոչ մի էական ազդեցություն ու արդյունք: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ ֆինանսական առողջացման ծրագրիին քվեարկելու իրավունք ունեցող անձանց շրջանակի վերաբերյալ: Միաժամանակ Նախագծից հանվել է պարտատերեի 2\3-ի որոշմամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթը: |
| 98 | Անի Խաչատրյան07.10.2017 15:03:22 | Չի կարելի չարձանագրել, որ այս Նախագիծը բավականին առաջադեմ է, պարունակում է մի շարք հստակ լուծումներ, որոնք էականորեն կփոփոխեն սնանկության վարույթը: Ինչ վերաբերում է ՀՀ ԱՆ-ի կողմից սնանկության կառավարիչների վերահսկողությանը , ապա դա վաղուց էր անհրաժեշտ: Եթե նոտարը, Նոտարական պալատի առկայության պայմաններում, ևս վերահսկվում է ՀՀ ԱՆ-ի կողմից, ինչու պետք է սնանկության կառավարիչը չենթարկվի, նամանավանդ, որ այն շատ ընդունված և արդյունավետ մոդել է տարբեր երկրներում: Բացի այդ, եթե ՀՀ ԱՆ-ն կարող է ստանալ դիմումներ տարբեր քացաքացիներից և կարգապահական վարույթ հարուցել դատավորի նկատմամբ, ապա սնանկության սնանկության կառավարչի վերահսկողությունը խիստ անհրաժեշտ է՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ մի ստվար զանգված դժգոհ է նրանց գործունեությունից: Ամեն անգամ մաս առ մաս փոփոխություններ անելու փոխարեն այս Նախագծով կատարվող փոփոխությունների ծավալը և կարևորությունը ողջունելի է: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 99 | <<ՍԳԿԿ>> ԻԿԿ06.10.2017 18:59:46 | Օրենքի նախագծերի վերաբերյալ հայտնում եմ իմ հակիրճ կարծիքը: 1. ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 23 հոդվածի 1-ին մասը հստակ սահմանում է քաղաքացիների ստաժավորման կարգը, որը իրագործվում է ՙՍնանկության գործերով կառավարիչների Կոլեգիա՚ ԻԿԿ-ի կողմից /կից կցվում է/: 2. Խոշոր հարկ վճարող համարվող իրավաբանական անձի սնանկության գործով միայն աուդիտորական կազմակերպություններին ներգրավվելը խտրական մոտեցում է, քանի որ օրենքում հստակ ամրագրված է, որ սնանկության գործով կառավարիչը անհրաժեշտության դեպքում հրավիրում է մասնագետ: 3. Պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելուց հետո պարտատերերի 2/3-ի կողմից սնանկության գործով կառավարչին այլ անձով փոխարինելը սխալ է, քանի որ կառավարչին կախվածության մեջ է գցում պարտատիրոջից: Վերջինիս կողմից պարզապես կարգելվի կառավարչին ներկայացնելու առողջացման ծրագիր, քանի որ ցանկացած պարտատիրոջ ձեռնտու է գույքը անհապաղ իրացնել և ստանալ գումար: Տվյալ դեպքում կառավարիչը կաշկանդված կլինի առարկություն ներկայացնել պարտատիրոջ պահանջի նկատմամբ, որով կոտնահարվի պարտապանի շահերը: 4. Կամավոր սնանկության դեպքում պարտապանի կողմից սնանկության գործով կառավարիչ առաջադրելը կամ վերջինիս թեկնածության նկատմամբ առարկություն ներկայացնելը կախվածության մեջ է գցում կառավարչին պարտապանից: 5. ՙՍնանկության գործերով կառավարիչների Կոլեգիա՚ ԻԿԿ-ն ունի պաշտոնական կայք snank.am, որտեղ երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում հատուկ համակարգչային ծրագրի միջոցով ընտրվում է սնանկության գործով կառավարչի թեկնածու և որը անհապաղ տեղեկացվում է: Վիճակահանությունը snank.am կայքի միջոցով անցկացվում է 2011 թվականից և չի եղել նույնիսկ մեկ բողոք վիճակահանության անցկացման վերաբերյալ: 6. Սնանկության գործով կառավարիչների շարունակական մասնագիտական զարգացումն ապահովելու նպատակով կառավարիչների ՙՍնանկության գործերով կառավարիչների Կոլեգիա՚ ԻԿԿ-ն արդեն իսկ կազմակերպում և իրականացնում է սնանկության գործով կառավարիչների ամենամյա պարտադիր վերապատրաստումներ՝ նվազագույնը 24 ակադեմիական ժամ ընդհանուր տևողությամբ /կցվում է/ և որի անցկացման տեղի, ժամանակի և խմբերի մասին հայտարարությունը տեղադրված է ՙՍնանկության գործերով կառավարիչների Կոլեգիա՚ ԻԿԿ-ի snank.am կայքում: 7. Համաձայն ՙՍնանկության մասին՚ ՀՀ օրենքի 81 հոդվածի կառավարիչը պարտավոր է պարտապանի լուծարման մասին որոշման ընդունման պահից դատարան ներկայացնել հաշվետվություն` պարտապանի գույքի վաճառքի, դրանից առաջացած միջոցների բաշխման, պարտատերերի պահանջների բավարարման, պարտապանի գույքի եւ ակտիվների (այդ թվում` դեբիտորական պարտքերի) հավաքման ուղղությամբ իր իրականացրած միջոցառումների մասին: Յուրաքանչյուր ամսվա համար հաշվետվությունը ներկայացվում է մինչեւ հաջորդ ամսվա 10-ը ներառյալ: Տվյալ դեպքում կառավարիչը արդեն իսկ ներկայացնում է հաշվետվություն դատարան, իսկ վերջինիս գործողությունների նկատմամբ վերահսկողությունը եռակողմ է՝ դատարան, պարտապան և պարտատեր, ուստի ևս մեկ հաշվետվություն ներկայացնելը արդարադատության նախարարությանը մեր կարծիքով ավելորդ է: 8. Սնանկության հատուկ հաշիվներ բացելուց հետո սնանկության գործով կառավարիչը իրավունք չունի սնանկության հատուկ հաշվին առկա միջոցները ձևակերպի որպես ավանդ, որի դիմաց ստանա բարձր տոկոսներ: 9. Նախագծում ամրագրված կառավարչի վարձատրության չափի փոփոխությունները իր մեջ պարունակում են ոչ միայն կոռուպցիոն ռիսկեր, այլ նաև խթանում են կոռուպցիան: Նշվածը հիմնավորվում է այն հանգամանքով, որ սնանկության գործով կառավարիչը արտաքուստ բարձր թվացող աշխատավարձից վճարում է հարկեր, կատարում է բավականին մեծ վարչական ծախսեր(գրասենյակի վարձ, տրանսպորտային ծախսեր և այլն), ինչպես նաև պետք է հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ տվյալ աշխատավարձը ոչ թե ամսեկան է, այլ սնանկության գործընթացի ամբողջ ժամանակաշրջանի համար է: Ինչ վերաբերվում է այն հանգամանքին, որ գույքը կարող է վաճառվել 6 ամսվա ընթացքում, ապա այն բացառվում է, քանի որ պարտապանի գույքը վաճառվում է միայն պարտապանի նկատմամբ լուծարային գործընթաց սկսելուց հետո, որը համաձայն օրենքի պետք է սկսվի մոտ երեք ամիս հետո: Պարտատերերին ծանուցելու, դատարան գույքի վաճառքի վերաբերյալ համապատասխան միջնորդություն ներկայացնելու համար անհրաժեշտ է առնվազն մեկուկես ամիս, իսկ մնացած մեկուկես ամսում հնարավոր չէ իրացնել գույքի վաճառք: Փոխարենը պետք է նախագծում ամրագրել այն դրույթը, որ սնանկության գործով կառավարիչը պարտավոր է յուրաքանչյուր կրկնաճուրդ անցկացնի կոնկրետ ժամանակահատվածում և գինը նվազեցնի կոնկրետ տոկոսով, որը չի կարգավորվում: 10. Նախագծում ամրագրված այն դրույթը, որ Կառավարիչը պարտատերերի վերջնական պահանջների ցուցակի հաստատումից հետո երկու ամսվա ընթացքում դիմում է դատարան և դատական կարգով վիճարկում է 54 հոդվածով նախատեսված գործարքները, ապա այն անիրականալի է, քանի որ հնարավոր չէ երեք ամսում հավաքել համապատասխան փաստաթղթեր դատարան դիմելու համար: ՙՍնանկության գործերով կառավարիչների Կոլեգիա՚ ԻԿԿ դիտորդ խորհրդի նախագահ՝ Արսեն Չիտչյան | 1. Ընդունվել է ի գիտություն 2. 3.Ընդունվել է 4.Չի ընդունվել 5.6 Ընդունվել է ի գիտություն 7. Չի ընդունվել 8.Չի ընդունվել 9. Ընդունվել է գիտություն 10. Չի ընդունվել | 1. Ընդունվել է ի գիտություն 2,3. Աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու, ինչպես նաև Պարտատերերի 2/3-ի առաջարկությամբ նոր կառավարիչ նշանակելու վերաբերյալ դրույթը հանվել է Նախագծից։ 4. Կառավարիչը սնանկության վարույթում ներկայացնում է նաև պարտապանի շահերը, հետևաբար վերջինս նույնպես պետք է մասնակցության հնարավորություն ունենա կառավարչի ընտրության հարցում: 5,6 Նախագծի համաձայն` կառավարիչների ընտրությունն իրականացվելու է արդարադատության նախարարության կողմից, իսկ ԻԿԿ-ն շարունակելու է իրականացնել համապատաախան վեապատրաստումներ: 7. Նախագծով նախատեսված` Կառավարչի կողմից արդարադատության նախարարություն ներկայացվող հաշվետվությունը բովանդակային առումով տարբերվելու է դատարան ներկայացբող հաշվետվությունից և պարունակելու է հիմ ականում վիճակագրական տվյալներ կառավարչի կողմից վարվող գործերի վերաբերյալ: 8. Հաճախորդի հաշվում եղած դրամական միջոցներն օգտագործելու համար բանկը, համաձայն քաղաքացիական օրենսգրքի 920-րդ հոդվածի վճարում է տոկոսներ, որոնց գումարը մուտքագրվում է հաշվում, ընդ որում՝ տոկոսները բանկը վճարում է բանկային հաշվի պայմանագրով սահմանված չափով, իսկ պայմանագրում համապատասխան պայմանի բացակայության դեպքում` տվյալ բանկի կողմից ցպահանջ ավանդների համար սահմանված չափով,որը, կախված բանկից, կարող է տարբերվել։ Բացի այդ նման իրավակարգավորումը կխթանի այս մասով բանկերի մրցակցությունը, որոնք կսահմանեն նոր պրոդուկտներ՝ սնանկության հաշվին մուտքագրված գումարները շահավետ պայմաններով ներդնելու ուղղությամբ: 9. Նախագծում կատավել են համապատասխան փոփոխություններ և սահմանվել է կառավարչի վարձատրության նոր կարգ: 10. Օրենքի 54-րդ հոդվածում կատարված՝ ժամկետների վերաբերյալ նախատեսվող փոփոխությունների նպատակը սնանկության վարույթն առավել արագ և արդյունավետ դարձնելն է, որը բխում է սնանկության վարույթի բոլոր մասնակիցների շահերից: |
| 100 | Վարազդատ Հարությունյան06.10.2017 17:19:18 | Նախագիծն իրավական առումով լուծում է որոշ խնդիրներ, մեծամասամբ վերացվում է իրավական որոշակիության բացակայության խնդիրը, հստակեցվում են որոշ ժամկետներ և այլն: Սակայն այդ ամենի հետ մեկտեղ, տարօրինակ լուծումներ են նախատեսվում օրինակ կառավարչի գործունեության վերահսկողության առումով: Անկախ մասնագետների ինքնակարգավորումը խթանելու փոխարեն հետ քայլ է արվում և արդեն ինչ որ չափով անկախ և ինքնակառավարվող մասնագետներին դնում են պետական մարմնի «վերահսկողության» ներքո` իր բոլոր ավանդական և բոլորին հայտնի հետևանքներով: Նախագծով սահմանվում է, որ սնանկության կառավարիչը մինչև հաշվետու տարվան հաջորդող ապրիլի 1-ը ՀՀ ԱՆ արտաբյուջետային հաշվին է փոխանցում հատուկ համակարգչային ծրագրի միջոցով սպասարկման համար վճարը՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվետու տարում ստացած ամբողջ վարձատրության 0,5 տոկոսի չափով: Փաստորեն կրկին «ԱՐՏԱԲՅՈՒՋԵ»: Եթե այսօր էլ ՍԳԿԿԻԿ-ն համակարգչային ծրագրով ապահովում է կառավարիչների ընտրությունը, ապա ի՞նչ իմաստ ունի այդ գործառույթը փոխանցել ՀՀ ԱՆ, մի բան էլ դրա սպասարկման համար վճար սահմանել: Բացի այդ առկա է շահերի բախման խնդիր: Այն դեպքերում, երբ ՀՀ-ն ի դեմս ՊԵԿ-ի պարտատեր է, ստացվում է, պետական մի մարմին պարտատեր է, մյուսն ուղղակի ազդեցություն ունի կառավարչի վրա, կարող է կարգապահական պատասխանատվության ենթարկել վերջինիս: Հիմնավորումների մեջ որպես ուսումնասիրված փորձ է ներկայացվում Բուլղարիան, Սլովենիան, Լիտվան, Լեհաստանը: Հարց, արդյո՞ք ուսումնասիրվել է այդ երկրներում ոլորտի փաստացի վիճակը: Միգուցե իրենք էլ ուզում են անցում կատարել ինքնակարգավորման ռեժիմին: Ֆինանսական առողջացման ինստիտուտի խթանման առումով, չեմ կարծում, որ լուծումը թաքնված է կառավարչի վարձատրության կամ խոշոր հարկատուների մասով կառավարչի գործառույթները աուդիտորական ընկերություններին վերապահելով: Նամանավանդ վերջինն ինքնին հղի է բաղմաթիվ ռիսկերով, սկսած շահերի բախման ռիսկից, վերջացրած` կոռուպցիոն ռիսկերով: Դեռևս անհասկանալի է այդ ընկերություններին առաջադրվող պայմանները, հաշվառման կարգը և այլն, իսկ այն հիմնավորումը, որ խոշոր հարկատուների մասով աուդիտորական ընկերություններն ավելի լավ կանեն կառավարչի գործառույթը` փորձով հիմնավորված չէ: Ավելին, ոչինչ չի խանգարում կառավարչին կոնկրետո հարցով օգտվելու նույն աուդիտորական կազմակերպությունների ծառայություններից ցանկացած դեպքում: Ի՞նչ է, միայն խոշոր հարկ վճարողների դեպքում են անհրաժեշտ «հատուկ» գիտելիքներ: Վերևում ասվում է` «ամրագրվել է սնանկության կառավարչի հաշվետվողականությունը Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության և դատարանի հանդեպ.»: Հարց. Ի՞սկ պարտատերերը: Չէ, որ սնանկության վարույթի կարևորագույն նպատակներից է պարտատերերի պահանջների բավարարումը: Դատարանի և ՀՀ Ան հանդեպ հաշվետվողականության բարձրացումն ի՞նչ խնդիր է լուծում, կառավարչին վախեցնելու, կաշկանդելու....: Սրա փոխարեն լավ կլիներ բարձրացնել վարույթի ճկունությունը, հստակեցնել կառավարչի գործիքակազմը, բարձրացնել պարտատերերի ժողովի լիազորությունները և սնանկության վարույթը դարձնել էլ ավելի մրցակցային: Ի վերջո պարտատերերն են կրում իրենց կայացրած որոշումների բոլոր հետևանքներ ռիսկը, ուստի պետք է իրական հնարավորություն ունենան ներազդելու վարույթի նկատմամբ: Ըստ էության, կարելի է եզրակացնել, որ այս օրենքի նախագծով ընդամենը շարունակվում է «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի և ոլորտի նկատմամբ հարևանցի վերաբերմունքը: Հ.Գ. 1-2 տարի հետո սպասենք ձախողման մասին նոր ազդակների ու նոր օրենքի նախագծի: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 101 | Խաչիկ Նազարյան06.10.2017 08:27:37 | Ցանկացած Սնանկության մասին օրենքի նոր նախագիծ պետք է ունենա նպատակ բարելավելու և բարձրացնելու տվյալ ոլորտի արդյունավետությունը,տա հնարավուրություններ վերականգնելու -առողջացնելու բիզնես մտնոլորտը այլ ոչ թէ խափանելու ,դժվարացնելու սնանկության գործով կառավարիչերի աշխատանքը : Շատ անհասկանալի է կառավարիչ աուդիտորական կազմակերպություն հասկացուցությունը խոշոր հարկատուի սնանկության պարագայում ,կետ 1.Գրավով ապահովված պահանջատերը օրենքով չի քվեարկում ֆինանսական առողջացման ծրագրին,կող կամ դեմ -սակայն առանց վերջինիս համաձայնության չի կարող այն ընդունվել : Այս է հիմնական պատճառներից մեկը որ Ընկերությունները չեն առողջանում որովհետև ոչ մի բանկ կամ վարկային կազմակերպություն չի սպասի իր գումարները ստանալու 3-4 տարի :Այս նախագծի ընդունման վերաբերյալ պետք է կազմակերպել քնարկում այս օրենքով աշխատող կառավարիչների հետ -մի բան է գրելը մի բան է կարծիք հարցնելը : | Ընդունվել է | Նախագծում կատարված փոփոխությունների համաձայն ապահովված պարտատերերը չեն քվեարկելու ֆինանսական առողջացման ծրագրի հաստատման ժամանակ։ Ինչ վերաբերում է աուդիտորական կազմակերպությունների՝ որպես սնանկության կառավարիչ հաշվառվելու վերաբերյալ դրույթների վերաբերյալ առարկություններին և առաջարկություններին, նշված դրույթները հանվել են նախագծից: |
| 102 | Սյուզաննա Սողոմոնյան04.10.2017 23:29:47 | կարծում եմ, որ տվյալ նախագծը պետք է ներկայացվի դատարանների քննարկմանը, մասնավորապես սնանկության գործեր լսող դատավորների, քանի որ նախագիծը ընդհանրապես չի անրադառնում առկա խնդիրներին, և միայն սահամնում է արդարադատության նախարարության իշխանությունը այն մարմինի նկատմաբ, որը պետք գործի անկախ: Միաժամանակ, նախագիծը պարտադիր պետք է ներկայացվի բանկերի քննարկմանը, քանի որ պրակտիկայում մեծամասամբ բանկերն են առնչվում սնանկության վարույթի հետ և ավելի տեղեկացված են առկա խնդիրներին: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 103 | Արամ Կարապետյան03.10.2017 23:58:10 | տվյալ նախագիծը մշակվել է ՀՀ վարչապետի հանձնարարությամբ՝ նպատակ հետապնդելով առողջացնելու բիզնեսները, սակայն սույն նախագիծը որևէ կերպ չի անրադառնում բուն նպատակին: միաժամանկ հավելեմ, որ առաջին հերթին անհրաժեշտ է խիստ հանձնարարական ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ-ին, որպեսզի 1,001,000 ՀՀ դրամ պարտավորության համար չվճարի 500,000 ՀՀ դրամ պետական տուրք և ներկայացնի սնանկության դիամում, պարտապանի պարտովորությանը ավելացնելով ևս 500,000 ՀՀ դրամ անհիմն ծախս: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |
| 104 | Արամ Կարապետյան03.10.2017 23:39:30 | Իմ կարծիքով նախագիծը լրամշակվել է ոչ պրոֆեսիոնալ թիմի կողմից, մասնավորապես օրենքի նախագծով փորձել են ոչ թե կարգավորել առկա թերությունները, այլ սահմանափակել սնանկության կառավարիչների գործունեությունը, նարց փորձելով մտցնել արդարադատության նախարարության վերահսկողության տակ, ինչը հետակագում կհանգեցնի որակի վատթարացման: նման փորձ նաև ՀՀ արդարադատության կողմից կատարվել է փաստաբաննեից փող գանձելու ուղղությամն, ինչը տապալվել է: Գտնում եմ, որ օրենքով կարելի է հստակեցնել ավելի գլոբալ հարցեր և կառավարիչների կոլեգիան պետք է լինի անկախ, ինչպես փաստաբանների պալատը: Միաժամանակ, սնույն նախագծով կոպտորեն խախտվում է պարտատերերի շահերը: Միակ ողջունելի դրույթները, իմ կարծիքով՝ վտարմանը վերաբերող դրույթն է և գույքը հրապարակային սակարկություններով վաճառելու էլեկտրոնային կարգն է: Հարգանքով՝ փաստաբան Արամ Կարապետյան | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի վերաբերյալ չի ներկայացվել որևէ որոշակի առաջարկ: |